

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

28 июня 2022 года

город Череповец

Череповецкий городской суд Вологодской области в составе:
председательствующего судьи Шатровой Т.В.,
при секретаре судебного заседания Цигоревой Т.С.,
с участием представителей истца Кузнецовой В.И., Витушкина В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Медведевой Т. У. к индивидуальному предпринимателю Мережко С. Н. о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Медведева Т.У. обратилась с вышеуказанным иском, в обосновании указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком был заключен агентский договор № на сопровождение процедуры сложного банкротства. Предметом договора являлось проведение процедуры банкротства физического лица в арбитражном суде <адрес>. В соответствии с п. 4.1 договора вознаграждение по договору составляет 150 000 руб. Оплата вносится не позднее 29 числа каждого месяца равными частями в течение 10 месяцев и составляет 15000 руб. в месяц. Она надлежащим образом исполняла обязанность по оплате услуг, всего оплачено 80 000 руб.. Согласно приложения № к договору сбор документов занимает примерно 35-40 дней. Однако в указанный срок документы подготовлены не были, заявление о признании банкротом так и не подано в Арбитражный суд <адрес>, производство о признании её несостоятельным (банкротом) так и не было возбуждено. В связи с неисполнением обязательств по договору ею было принято решение о прекращении договора, о чем ДД.ММ.ГГГГ направлена претензия в адрес ответчика, которая оставлена без удовлетворения. Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 38400 руб. (80000*3%*16).

Просит расторгнуть агентский договор № на сопровождение процедуры сложного банкротства от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ней и индивидуальным предпринимателем Мережко С. Н., взыскать с ответчика в её пользу оплаченные по договору денежные средства в размере 80 000 руб., неустойку из расчета 3% в день за каждый день просрочки на день исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф.

В судебное заседание истец Медведева Т.У. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представители истца Кузнецова В.И., Витушкин В.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, дополнительно пояснили, что истцом по указанному договору были переданы денежные средства в общей сумме 80000 руб., о чем отражено в графике платежей.

В судебное заседание ответчик не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представлены возражения на исковое заявление, согласно которым исковые требования не признают, просят в иске отказать в полном объеме. Принципом (Медведевой Т.У.) платежи вносились не в соответствии с условиями договора и графиком платежей. Кроме того, принципал обязан был предоставить агенту документы, сведения, информацию, необходимые для надлежащего исполнения договора в течение 1 месяца со дня заключения договора. Полный пакет документов до настоящего времени не предоставлен. Согласно п. 5.1 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон обязательств по договору, она обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки, но не более суммы, указанной в п. 4.1 договора. Медведева Т.У. была осведомлена, что будет лишена гарантии с момента нарушения срока ежемесячного платежа. Оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав представителей истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В соответствии со ст. 1010 ГК РФ агентский договор прекращается вследствие отказа одной из сторон от исполнения договора, заключенного без определения срока окончания его действия.

Согласно ст. 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 (поручение) или главой 51 (комиссия) Гражданского кодекса РФ, в зависимости от того, действует агент по условиям от имени принципала или от своего имени.

Исходя из буквального толкования договора, заключенного между сторонами, применению подлежат положения о договоре поручения.

Исходя из положений ст. ст. 977, 978 ГК РФ договор поручения прекращается вследствие отказа поверенного. Если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Медведевой Т.У. и ИП Мережко С.Н. заключен агентский договор № на сопровождение процедуры сложного банкротства, в соответствии с которым принципал (Медведева Т.У.) поручает, а агент (ИП Мережко С.Н.) принимает на себя обязательства, связанные с признанием принципала несостоятельным (банкротом) через арбитражный суд.

Согласно п. 4.1-4.3 договора общий размер вознаграждения составляет 150 000 руб.. При подписании договора принципал вносит единовременную плату в размере 15000 руб.. Последующая оплата вносится принципалом не позднее 29 числа каждого месяца, равными частями в течение 10 месяцев и составляет 15000 руб..

Истцом по указанному договору ответчику переданы денежные средства в сумме 80000 руб., что подтверждено представленными платежными документами, выданными ИП Мережко А.С. и сведениями, отраженными в графике платежей. Ответчиком получение указанных денежных средств не оспаривалось.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получена претензия истца с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору, предъявив которую истец фактически отказался от исполнения заключенного договора, то есть воспользовался своим правом, предусмотренным ст. 32 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Однако ответчиком денежные средства истцу возвращены не были.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по договору № на сопровождение процедуры сложного банкротства от ДД.ММ.ГГГГ не выполнил. Доказательств исполнения ответчиком условий договора суду не представлено. Ссылка стороны ответчика в возражениях на отсутствие гарантий исполнения договора до полной оплаты стоимости несостоятельна и противоречит требованиям закона. Условия заключенного между сторонами договора не содержат сведений, на которые ответчик ссылается в возражениях о необходимости предоставления истцом документов, только после получения которых ответчик является обязанным к исполнению условий договора. Ответчиком доказательств оказания истцу услуг по заключенному договору, а также несению расходов во исполнение указанного договора, не представлено.

Также отсутствует обязанность уплаты истцом ответчику вознаграждения ввиду невыполнения ответчиком работ по договору.

В силу ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или договором, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (ч. 3 ст. 450 ГК РФ).

Принимая во внимание, что истец в силу положений ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" имел право в любое время отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата внесенных денежных средств, а также, учитывая, что доказательств несения каких-либо расходов во исполнение договора ответчиком не представлено, суд пришел к выводу о том, что договор считается расторгнутым с ДД.ММ.ГГГГ (дата предъявления претензии) и не требуется дополнительного указания на расторжение договора судом. Уплаченная по договору сумма в размере 80000 руб. подлежит возврату истцу.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из того, что сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору в связи с отказом от исполнения договора по инициативе потребителя не установлены, в связи с чем взыскание неустойки не предусмотрено Законом от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая степень причиненных нравственных страданий и длительность нарушения ответчиком прав потребителя, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 руб.

Поскольку требования истца не были удовлетворены добровольно в досудебном порядке, с ответчика в пользу истца в порядке ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф в размере 42500 руб. ((80000+5000)*50%)

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2900 руб..

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования Медведевой Т. У. удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мережко С. Н. < > в пользу Медведевой Т. У. < > денежные средства в сумме 80000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., штраф в размере 42500 руб..

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мережко С. Н. < > государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2900 руб..

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Вологодский областной суд через Череповецкий городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 04.07.2022 года.

Судья

< >

Т.В. Шатрова