

BEKLAG OVER HET NIET-VERVOLGEN VAN EEN STRAFBAAR FEIT

Dhr. **drs. E.M. Groenendijk MSc.**
Papastraat
Bussum
stoppasfamiliedrama@outlook.com

Betreft: **klaagschrift artikel 12 Sv.**

Aangiftes jegens:

- 1. RB Gelderland d.d. 07-08-2015:** proces-verbaalnummer: PL0900-2015 **240154**
Mw. mr. **L.A. Van Son**/ voorzitter en **dhr. H.A. Krähe**/ griffier
- 2. Rechtbank Gelderland d.d. 15-12-2015;** proces-verbaalnummer: PL0900-2015 **378676**
Mw. mrs. L.A. van Son/ voorzitter en E.A. Sluijters/ griffier en leden: mrs. S. Kuypers en A.S.W. Kroon

Het **Gerechtshof Arnhem**
Sector Strafrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Bussum, 08 maart 2016

Magistraten,

Hierbij geef ik, de heer Erik M. Groenendijk, hierna te noemen - klager - en wonende aan de Papastraat te Bussum, te kennen formeel **klaagschrift** in te dienen;

- 1.** Klager heeft op **7 augustus 2015** aangifte en klacht gedaan ter zake het door **mr. Van Son** - als de behandelend, plaatsvervangend voorzitter - en **dhr. Krähe** - als griffier - gepleegde 'valsheid in geschrifte', zoals strafbaar is gesteld in artikel 225, Wetboek van Strafrecht.
- 2.** Klager heeft op **15 december 2015** aangifte en klacht gedaan ter zake het door **mr. Van Son** - als de behandelend, plaatsvervangend voorzitter - en de collegeleden **mrs. S. Kuypers** en **A.S.W. Kroon** alsmede **mr. Sluijters** - als de griffier - gepleegde 'valsheid in geschrifte/ negeren artikel 162 Sv.', zoals strafbaar is gesteld in artikel 225. Wetboek van Strafrecht/ Strafvordering.

3. Deze strafbare feiten worden door het **Openbaar Ministerie/** behandelend officier van Justitie dhr. **mr. R. Esbir Wildeman** echter **niet** vervolgd. Onbestaanbaar!

Althans dit maakt klager op uit de brief van de politie Midden-Nederland/ d.d. **19-11-2015** - waar gemeld werd dat de aangiftes met deze officier besproken worden en hij beslist over de verdere behandeling - en de brief d.d. **07-01-2016** van de politie Gelderland-Midden - met melding van sepot 'namens de officier van justitie' - en verwijzing naar uw Gerechtshof voor schriftelijk beklag indien klager het niet eens is met deze beslissing van de officier van Justitie. Van het Openbaar Ministerie/ ovJ mr. Esbir Wildeman werd 'op directe weg' **niets** vernomen, dit ondanks herhaalde en aangetekend verzonden correspondentie. Bestaat deze ovJ überhaupt...?

3.1 Klager vermeldt dat de in de brief - 'namens de officier' - d.d. **07-01-2016** genoemde proces-verbaalnummers, te weten PL0600 2016-008148 = PL0900 2015-378676 en PL0600 2016-00145 = PL0900 2015-240154 door de politie Gelderland van een ander PL-nummer werden voorzien (1 jaar later 'gedateerd'). Op de ter zake ingediende klacht - onnodig verwarrend en onjuiste 'PL-datum' - werd nochtans niets vernomen van de politie...

Dat is opvallend omdat de politie Gelderland-Midden d.d. **09-10-2015** meldde dat mijn aangifte - d.d. 09-01-2016/ PL0900 2016-009820 jegens mr. Van Son, Sluijters, Kuypers en Kroon ter zake 'valsheid in geschrifte, machtsmisbruik/ rechtsweigering, bedrog' te retourneren naar Hilversum 'omdat daar toch het verdere onderzoek plaats gaat vinden' wat politie Midden-Nederland d.d. **19-11-2015** bevestigde ('overleg' met het OM/ Esbir Wildeman).

Ook: politie Gelderland-Midden meldde d.d. **17-11-2015** dat *'het niet ongebruikelijk is dat een aangifte voor verder onderzoek in beginsel wordt gezonden naar de politie-eenheid waar het heeft plaatsgevonden, maar dat is zeker niet vanzelfsprekend. Ik kan u melden dat uw aangifte - d.d. 23-08-2015/ PL0900 2015-256393 jegens mr. Blaisse ter zake 'machtsmisbruik en bedrog' - op verzoek van de eenheid Midden-Nederland is geretourneerd'* maar nochtans geen beslissing van het OM werd vernomen. Conclusie: een onnavolgbaar en tegenstrijdig politie'beleid' ...!

3.2 Waarom was het 'politie' Gelderland-Midden en **niet** politie Midden-Nederland die 'namens de officier' genoemde sepotbeslissingen mededeelde? Waarom deed het 'Openbaar Ministerie'/ mr. Esbir Wildeman als gemeld 'behandelend/ in overleg met de politie Midden-Nederland' dat niet 'gewoon' **zelf** op directe weg? Waarom reageerde het OM, maar ook het CPG/ mr. Bolhaar en zelfs het MinVJ/ mr. Van der Steur **niet** op mijn volhardende correspondentie...?

Samengevat: 2 aangiftes ter zake de 'recht'bank Arnhem (plaats delict) werden niet - hoewel dit aldus werd gemeld - door politie Midden-Nederland 'verzameld en met OM overleg gepleegd', maar uiteindelijk door politie Midden-Gelderland 'namens de officier' - mr. Esbir Wildeman of een andere officier? - geseponeerd zonder dat een geloofwaardige/ valide argumentatie werd gegeven. Op overige aangiftes jegens de 'krom'bank Arnhem, maar ook jegens het 'Hof', werd nochtans niets vernomen van het **politieke** Openbaar Ministerie. Dit is *de facto* rechtsweigering!

4. Klager kan **geen enkel** begrip opbrengen voor de 'namens de officier' in de brief van politie Gelderland-Midden d.d. **07-01-2016** gemelde sepot'grond'; 'wat betreft uw aangifte - naschrift: PL0600 2016-008148 (=PL0900 2015-378676) - is na weging van 'de opsporingskans alsmede de bewijsbaarheid van gemelde strafbare feiten versus de beslaglegging op een (on) evenredig deel van beschikbare opsporingscapaciteit' **besloten om geen nader strafrechtelijk onderzoek te**

ver-richten. En: 'heeft tevens betrekking op uw aangifte met kenmerk PL0600 2016-00145' (= PL0900 2015-240154).

Dit wordt niet alleen als een 'schop in het kruis van klager' gevoeld, maar **bewijst** ook feitelijke **minachting** van het OM/ betreffend 'officier' van Justitie jegens rechtzoekend burger en de wet.

Uit **niets** blijkt of en wanneer er (enig) **onderzoek** naar deze zaken heeft plaatsgevonden en of er een begin van vervolging is geweest. Uit de brief van de politie Gelderland-Midden kan dit niet opgemaakt worden en wordt onvoldoende inzicht in de handelswijze van het Openbaar Ministerie gegeven. Klager meent dat evident onvoldoende en geen weloverwogen onderzoek en besluitvorming heeft plaatsgevonden. Er wordt enkel van 'weging' gesproken **zonder** nadere concretisering van de gemaakte, inhoudelijke afwegingen. Ook laat politie Gelderland-Midden na om 'namens de officier' de code van het sepot aan te geven en is nu onduidelijk op welke formele sepotgrond wordt geduid.

Klager meent dat de weigering van het OM/ mr. Esbir Wildeman om deze 'justitiële' misdadigers te vervolgen het **failliet** van de Nederlandse 'recht = kromstaat' onomstotelijk bewijst. Waarvan diverse audio-opnames die zeker **gepubliceerd** worden - indien daartoe gedwongen... Dan kan de burger zelf verifiëren = horen wat daadwerkelijk op zitting gezegd werd en daarvan 'gemaakt' werd door de 'krom'bank Arnhem. Conform de Nederlandse wet en door de Hoge Raad in vaste jurisprudentie aldus bevestigd, staat 'essentiële omissie in proces-verbaal als enige kenbron van gezegde op zitting' gelijk aan 'valsheid in geschrifte' en dient te worden vervolgd. Dit is geen 'rechts'gang maar puur misdadig! Juist deze 'justitabelen' dienen het goede voorbeeld te geven!

5. Aangifte d.d. 15-12-2015/ PL0900 2015-378676 vs. mrs. Van Son, Sluijters, Kuypers, Kroon

Dat het OM een politiek orgaan(geworden) is dat als 'schoothondje van de krombank Arnhem' zonder enige scrupules en op laffe wijze de politie 'seponering laat melden', staat vast. Het OM weigert om misdadig (nog) rechtbankpresident & Co te vervolgen, ondanks aangeleverd bewijs!

5.1 Want: niet alleen is de opsporingskans **100%** - mrs. Van Son, Sluijters, Kuypers, Kroon en dhr. Krähe zijn woonachting in Nederland woonachtig en niet (?) vluchtgevaarlijk/ met naam en foto bekend - en is de bewijsbaarheid **100%** - zie schriftelijke bewijsstukken; dit inclusief het feitelijk transcript van integrale audio-opname van zitting d.d. 03-12-2015 - maar werden de strafbare feiten ook helder, schriftelijk uiteengezet en behoeft er helemaal geen 'onevenredig beslag op capaciteit' gelegd te worden.

Integendeel: de zaken/ strafbare delicten werden 'kant en klaar' aangeleverd met - zeker bij de aangifte d.d. **15-12-2015** ter zake zitting d.d. **03-12-2015** - ook het **sluitende** en **onomstotelijke** bewijs van 'valsheid in geschrifte' in de vorm van transcript van de eigen en goed verstaanbare, integrale audio-opname.

5.2 Uit dit **feitelijke transcript** blijkt de - aldus 100% bewezen! - '**misdadige** gang van zaken/ het **bedrog** van de 'krom'bank Arnhem omtrent de benoeming/ betaling van betrokken PAS-expert dhr. J. Zander' inderdaad als **2^e** wrakingsgrond jegens mr. Van Son op te'recht'zitting genoemd en uitvoerig toegelicht werd. Na ontvangst d.d. **12-05-2015** van - aldus nietige - 'proces-verbaal' bleek er **geen** sprake te zijn van een volledige, zakelijke samenvatting van gedane/ gezegde zoals wettelijk vereist, maar *de facto* van een valselijk opgemaakte formele akte. Onacceptabel.

Na vergelijking blijkt **onder meer** nu juist de 2^e wrakingsgrond jegens mr. Van Son namelijk **niet** opgenomen werd, terwijl klager - middels gemaakte integrale audio-opname van deze zitting; luistert u zelf maar...! ook 100% kan bewijzen - inderdaad **wél** de '**misdadige** gang van zaken/ het **bedrog** van de 'krom'bank Arnhem omtrent de benoeming/ betaling van PAS-expert dhr. J. Zander' als 2^e grond had genoemd. Ergo: voorzitter Van Son en griffier Sluijters ondertekenden een **valselijk opgemaakt** 'proces-verbaal' terwijl leden Kuypers en Kroon weigerden om aangifte jegens mr. Van Son te doen en deelnamen aan een - bij voorbaat vaststaand - misdadig college. Dat is wat - uiteraard - strafbaar is naar het wetboek van Strafrecht/ art. 225 c.q. naar wetboek van Strafvordering/ art. 162 aangifte vereist is.

Ter vermijding van herhaling verwijs ik naar de '**concept-aangifte**' d.d. **15-12-2015** (2 pag.) en de daarin genoemde bewijs-**documenten**; 1. mijn brieven d.d. **10-12-2015** (6 pag.), 2. brief d.d. **12-12-2015** (70 pag.), inclusief opgesteld transcript, vergelijking transcript met 'proces-verbaal', de brief/ Prinsessen-dag aan Koning Willem-Alexander en 3. brief mw. dr. Ackermans-Wijn d.d. **06-10-2015** inzake betaling (1 pag.), 4. brief van PAS-expert J. Zander d.d. **24-11-2015** (2 pag.) en 5. het ontvangen 'proces-verbaal' d.d. **03-12-2015** (7 pag.) voor **alle** door klager **aangegeven straf-bare (non-) gedragingen** van mrs. Van Son/ Sluijters alsmede mrs. Kuypers en Kroon; ter zake het **niet**-nakomen van artikel 162 wet op de Strafvordering.

5.3 Eveneens wordt verwezen naar de aangifte d.d. **24-01-2016/** pv. nr.: PL0900 **2016-025503** jegens de teamvoorzitter familierecht/ mw. mr. dr. Ackermans-Wijn, dit vanwege 'valsheid in geschrift, machtsmisbruik en bedrog' waarin de 'misdadige gang van zaken bij de benoeming/ betaling van PAS-expert Zander' tot in detail wordt bewezen middels daarin genoemde bewijs-**documenten**; 1. mijn concept-aangifte (14 pag.) en 2. genoemde brieven PAS-expert Zander en mr. dr. Ackermans waaronder d.d. **17-12-2015** (1 pag.) en 3. feitelijke gang van zaken op zitting d.d. **10-12-2014**.

6 Aangifte d.d. 07-08-2015/ PL0900 2015-240154 vs. mr. Van Son en dhr. Krähe

6.1 Hoewel daarvoor **verhoor** door de recherche - mogelijk 'onder ede' - noodzakelijk is, is ook bij de eerdere aangifte d.d. **07-08-2015** jegens mr. Van Son/ dhr. Krähe de opsporingskans en bewijsbaarheid **100%**. Op de zitting d.d. 10-12-2014 waren naast plaatsvervangend 'rechter' mr. Van Son en 'griffier' dhr. Krähe en klager, namelijk ook zijn voormalig advocaat mw. **mr. J.P.M. Sio** aanwezig evenals de moeder mw. **S. S.** en haar advocaat mw. **mr. J.J. Verbeke**; (zeer) bijzonder(e) curator mw. **mr. A.J.H.M. Hopmans** alsmede de vertegenwoordiger van de Raad van de Kinder'bescherming' **mw. XYZ** aanwezig...!

Middels verhoor, desnoods 'onder ede', zal blijken dat de klager **inderdaad** d.d. **10-12-2014** op zitting - net als de moeder, maar alleen haar melding werd vermeld! - uitvoerig/ zonder enige twijfel meldde **niet** over de financiële middelen te beschikken om de kosten van de PAS-expert te kunnen betalen, daartoe evenmin bereid was en juist voorstelde om dit uit het **ots-budget** van 'Samen Veilig' Midden-Nederland te laten voldoen (GI-instelling). Deze verklaring van klager had eveneens in het proces-verbaal opgenomen moeten worden, maar dit werd bewust en dus niet 'toevallig' nagelaten. Wie schrijft, die blijft? Neen. Waarheidsvinding is vereist/ te bereiken!

6.2 Gelet daarop dat het ‘proces-verbaal’ de enige kenbron van gedane/ gezegde op zitting is, dient dit een zakelijke en volledige, correcte samenvatting te zijn. Bij het pas > 6 maanden na zitting opgemaakte/ ontvangen ‘proces-verbaal’ bleek dat dit aantoonbaar - meerdere redenen, zie aangifte/ bewijsstukken - totaal **niet** het geval was maar met - onder meer - deze **essentiële omissie de facto** valselijk opgemaakt werd. Conform de wet en door de Hoge Raad bevestigd leidt dat tot 1. nietigheid van rechtswege en 2. plegen van een strafbaar feit, zijnde ‘valsheid in geschrifte’.

Ook in de ‘beschikking’ staan **feitelijke onjuistheden** vermeld, zoals in detail werd aangetoond in mijn verweer/ correspondentie Onbestaanbaar! *Dura lex sed lex*: de wet is hard, maar het is nu éénmaal de wet. ‘Das gelebte Beispiel’ geldt ook/ juist voor mr. Van Son en dhr. Krähe...!

Kortheidshalve verwijs ik naar de inhoud van dit stuk en daarin genoemde bewijs-**documenten**: 1. concept-aangifte d.d. **08-07-2015** op het van rechtswege nietige ‘proces-verbaal/ beschikking’ (24 pag.), 2. het d.d. **12-05-2015** ontvangen ‘proces-verbaal’ (5 pag.), 2. de ‘beschikking’ d.d. **10-12-2014** (8 pag.), 3. brief van (nog) rechtbankpresident mw. mr. Blaisse d.d. **07-08-2015** (3 pag.), 4. mijn reactie daarop d.d. **25-07-2015** (8 pag.), 5. brief d.d. **18-02-2015** van subst. ombudsman mr. Van Dooren (5 pag.), 6. mijn brief d.d. **30-07-2015** (11 pag.) en 7. verklaring ex-vriendin (1 pag.) voor **alle** door klager **aangegeven strafbare (non-) gedragingen**, zoals gepleegd door Van Son/ Krähe.

6.3 Het door de klager (her-)ingediend bezwaar/ verzoekschrift tot bevestiging van **vernietiging** van de ‘beschikking’ en het ‘proces-verbaal’ d.d. **30-04-2015** werd echter 2-maal zonder valide/ gegronde reden geretourneerd aan klager?! Andermaal pure rechtsweigering/ onbestaanbaar; zie de samenhang met aangiftes jegens rechtbankpresident mr. Blaisse. Betreffende stukken zijn op verzoek van het Gerechtshof na te zenden.

7. Klager is daarnaast van mening dat gelet op de inhoud van aangiftes - betreffende feitelijke ‘recht of juist **kromgang**’ **te Arnhem** - o.a. jegens (nog) president mr. Blaisse alsook gelet op de - m.i. onjuiste en zelfs misdadige! - afwijzing door uw eigen Gerechtshof van strafvervolgung van het Bureau Jeugdzorg Gelderland alsmede de - m.i. - ziekelijk-egoïstische moeder in (openbaar te maken op website:

<http://stoppasfamiliedrama.blogspot.nl/2016/03/weer-aangifte-tegen-corrupte-president.html>)

de hierbij gemelde **vrees** van klager voor een ‘herhaling van zetten’/ bij voorbaat vaststaand en ‘ongegrond zijnde’-oordeel uwerzijds **objectief gerechtvaardigd** is.

Klager heeft - met gegronde redenen - **geen enkel vertrouwen** (meer) daarin dat er bij uw eigen Gerechtshof sprake kán zijn van een betrouwbare, wetsconforme beoordeling van mijn verzoek tot strafvervolgung van deze (nog) president en meerdere ‘justitiabelen’ te Arnhem. Het is niet onredelijk dat klager weinig fiducia daarin kan stellen dat u uw ‘collega’s bij de koffiehoek erbij zult willen lappen’ en daarmee het failliet van Arnhemse ‘recht’staat te bevestigen alsook een ernstige justitiële/ systeemcrisis (mede) te veroorzaken. Nee, dan verkiest u het om deze klager opnieuw ‘niet serieus te nemen/ middels misdadige power-play’ ook deze artikel 12 procedure te laten verliezen, nietwaar?! Daarmee in te gaan stemmen dat onrecht hoogtij viert en alle ge-noemde/ (reeds) bewezen misdadigers ‘gewoon’ hun baan behouden en u samen lacht om de

- weliswaar geheel onterecht/ op onwettige wijze, maar 'voor 2 aangiftes' - afgepoeierde klager...

8. Klager verzoekt hierbij dan ook met klem om **verplaatsing** van inhoudelijke en **mondelinge** behandeling van dit beklag naar - bij voorkeur - het Gerechtshof te Amsterdam of een ander Hof dat de bevoegdheid daartoe overneemt.

Ongeacht de (ze of andere, maar niet Arnhem) uiteindelijke zittingsplaats verzoekt klager tevens om een behandeling in alle openbaarheid met toestemming tot het maken van **video-opnames** door **journalist** dhr. N.G. van den Ham. Juist gelet op de inhoud van betreffende aangiftes, ter zake misdadige (non-) gedragingen van o.a. huidige rechtbankpresident en over daadwerkelijk gezegde op de zittingen en strafbare omissies daarvan in 'proces-verbalen' is het uitsluiten van iedere ruis/ ex post 'discussies' is dit verzoek aan behandelend college billijk/ in te willigen door het Gerechtshof.

9. Klager meent dat het Openbaar Ministerie in persoon van behandelend 'officier van Justitie' dhr. mr. R. Esbir Wildeman **wel** degelijk tot **vervolgning** van zowel 'justitiabelen' mrs. Van Son, Sluijters, Kuypers, Kroon alsook secretariael medewerker Krähe had moeten besluiten. Door de politie Gelderland-Midden genoemde 'redenen', namens de officier, zijn absoluut **onvoldoende** om deze non-vervolgingsbeslissing/ sepot te nemen.

Ook de gesuggereerde 'civiele route' biedt **geen** uitkomst omdat deze volgens de klager niet tot een gedragsverandering van mrs. Van Son, Sluijters, Kuypers, Kroon en/ of dhr. Krähe zal leiden, daar zij (herhaald en) bewust hun minachting voor de wet/ grondbeginselen van de rechtstaat toonden. Ook kan het Openbaar Ministerie niet zondermeer naar een civiel sepot grijpen; niet voor niets staat artikel 225 in het wetboek van Strafrecht. Feitelijk negeerde het OM/ ovj Esbir Wildeman zelf de geldende wet(ten) en vaste jurisprudentie van de Hoge Raad!

10. Gelet op gevoerde marmeren 'achterkamertjes-politiek' van de 'krom'bank te Arnhem en de voortdurende pogingen om 'de deksel op de doofpot = stinkende juridische beer-put' is/ wordt juist daarom het gehele PAS-familie - en komend! - strafrechtelijke dossier **openbaar** gemaakt op de eigen website: <http://stoppasfamiliedrama.blogspot.nl/> en andere media.

Conclusie/ petitum beklag:

11 Klager heeft een rechtstreeks belang bij de vervolging van mw. Van Son, mw. Sluijters, mw. Kuypers en dhr. Kroon, temeer daar de grondrechten van klager/ basisprincipes van een recht-staat, zelfs onze mensenrechten - art. 8 EVRM - op zeer ernstige wijze en jarenlang werden/ worden geschaad. Van een behoorlijke en vertrouwenswaardige rechtsgang conform de wet was/ is geen sprake. Integendeel; de feitelijke 'recht'sgang was - 100% bewezen - misdadig!

Met als diep-triest en onacceptabel **PAS-familiedrama** tot gevolg waar 3 minderjarigen van nu 14, 12 en 10 jaar ondanks geldende zorgregeling en niet-van toepassing zijn van art. 1:377a BW nu al **719 dagen** geen omgang met hun altijd liefhebbende, zorgzame en veilige vader hadden!

12 Klager heeft een rechtstreeks belang bij de vervolging van mw. Van Son alsook dhr. Krähe, temeer daar de grondrechten van klager/ basisprincipes van een rechtstaat, zelfs onze mensen-rechten - art. 8 EVRM - op zeer ernstige wijze werden/ worden geschaad. Van een behoorlijke en vertrouwenswaardige rechtsgang conform de wet was geen sprake. Integendeel; de feitelijke 'recht'sgang was - 100% bewezen - misdadig!

Met als diep-triest en onacceptabel **PAS-familiedrama** tot gevolg waar 3 minderjarigen van nu 14, 12 en 10 jaar ondanks geldende zorgregeling en niet-van toepassing zijn van art. 1:377a BW nu al **719 dagen** geen omgang met hun altijd liefhebbende, zorgzame en veilige vader hadden!

Redenen waarom klager verzoekt:

- a. klager kennis te laten nemen van **alle** op deze zaken betrekking hebbende stukken;
- b. klager in de gelegenheid te stellen het beklag na de ontvangst van de stukken **schriftelijk** toe te lichten en in de raadkamer ter openbare behandeling **mondeling** nader toe te lichten;
- c. te bevelen dat de verlangde **vervolging wordt ingesteld** ter zake de feiten waarop het beklag betrekking heeft.

Ervan uitgaande uw Gerechtshof/ het '**Paleis van Misdaad**' te Arnhem naar behoren te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw - prudente? - verblijf ik,

Met volhardende 'groet',

drs. E.M. Groenendijk Msc. - school'meester'

Luctor et emergo - in het belang van de kinderen en Vrouwe Justitia

Bijlagen: Productielijst

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit bericht is **uitsluitend** bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door geldende (privacy-) wetgeving. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de

geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Verzending:

Deze brief werd d.d. **08-03-2016** per mail gezonden aan: kinderrechterarnhem@rechtspraak.nl alsmede gezagenomgangsgriffie.rb-gel.arnhem@rechtspraak.nl en per (aangetekende) post nagezonden

Productielijst

- 1A)** Toelichting aangifte d.d. 24-01-2016 vs. teamvoorzitter familierecht mr. dr. Ackermans-Wijn
- 2A)** PV aangifte; politie G&V/ PL0900 2016-055503 d.d. 24-01-2016 vs. mr. dr. Ackermans-Wijn
- 3A)** Brief politie Gelderland-Midden d.d. 07-01-2016 J.L. met sepot 'namens de officier'
- 4A)** Brief RB Gelderland d.d. 17-12-2015 mr. dr. Ackermans-Wijn aan PAS-expert dhr. J. Zander
- 5A)** Toelichting bij aangifte d.d. 15-12-2015 versus mrs. Van Son, Sluijters, Kuypers en Kroon
- 6A)** PV aangifte; politie G&V/ PL0900 2015-378676 vs. mrs. Van Son, Sluijters, Kuypers en Kroon
- 7A)** Brief d.d. 12-12-2015 met diverse bijlagen; a) brief d.d. 10-12-2015, brief d.d. 29-11-2015, b) feitelijk transcript van integrale audio-opname zitting d.d. 03-12-2015, c) vergelijking transcript met 'proces-verbaal', d) brief d.d. 24-09-2015, d.d. 20-09-2015 melding van familiedrama aan en reactie van Koning Willem-Alexander d.d. 22-09-2015, brief d.d. 07-09-2015 aan MinVJ, idem d.d. 30-08-2015, brief d.d. 29-07-2015 ter zake geweigerde aangifte jegens MinOCW/ KAC, brief d.d. 23-02-2015, brief d.d. 01-09-2015, d.d. 05-09-2015 en d.d. 26-08-2015 ter zake CTG/ RTGA.
- 8A)** Brief d.d. 10-12-2014 aan rechtbankpresident Blaisse ter zake het nietige 'proces-verbaal'
- 9A)** Van rechtswege nietige 'proces-verbaal' d.d. 03-12-2015/ Van Son, Sluijters, Kuypers, Kroon
- 10A)** Brief d.d. 24-11-2015 PAS-expert Zander aan teamvoorzitter mr. dr. Ackermans-Wijn
- 11A)** Toelichting bij aangifte d.d. 07-08-2015 vs. mr. Van Son/ voorzitter en dhr. Krähe/ griffier
- 12A)** PV aangifte; politie G&V/ PL0900 2015-240154 vs. mr. Van Son/ voorzitter, Krähe/ griffier
- 13A)** Brief d.d. 08-07-2015 van rechtbankpresident Blaisse ter zake het nietige 'proces-verbaal'
- 14A)** Mijn brief d.d. 30-07-2015 aan rechtbankpresident Blaisse ivm klacht d.d. 27-07-2015
- 15A)** Verklaring ex-vriendin 'K.' geen seksueel kindermisbruik!
- 16A)** Mijn brief d.d. 25-07-2015 aan mrs. Blaisse/ Van Son
- 17A)** Ontvangst d.d. 13-05-2015 van rechtswege nietige 'proces-verbaal'/ zitting d.d. 10-12-2014
- 18A)** Van rechtswege nietige 'beschikking' d.d. 10-12-2014/ mr. Van Son en dhr. Krähe
- 19A)** Brief politie Gelderland-Zuid d.d. 17-11-2015 met retournering aangifte naar politie G&V
- 20A)** Brief politie Midden-Nederland d.d. 19-11-2015 met melding ovJ. mr. R. Esbir Wildeman

21A) Mailbericht politie Geldeland-Midden d.d. 09-10-2015 met retournering aangifte naar G&V

22A) Brief RB Gelderland/ mr. dr. Ackermans-Wijn aan PAS-expert dhr. Zander d.d. 06-10-2015

23A) Brief mr. Van Dooren/ Nationale Ombudsman d.d. 89-02-2015 huisbezoek BJZU/ SVMN