

«Евгений Онегин»

С «Онегиным» у меня отношения настолько личные, что совершенно никакого вразумительного плана не получается. И результат заведомо невразумительный, поскольку его рано читать в 9-м классе. И в 10-м рановато. Вот только перед самым выпуском что-то может по-настоящему забрезжить... Обычно спрашиваю у детей, как им «Онегин», и когда они не выражают восторга (с разной степенью вежливости), делюсь воспоминаниями. Их у меня три. Первое – примерно класс 6-й (7-й по-нашему). Еду в автобусе и через руку соседа-пассажира читаю описание того, как Онегин осматривает дядин дом. Никто меня читать не заставляет, просто в автобусе тесно и скучно, а ехать еще долго... И вот вдруг вижу: словно бы окошко открылось в другой мир, очень симпатичный, уютный, заманчивый. И хочется в него залезть и побродить там на свободе. Надо же (подумала я), оказывается, вот оно что такое – этот таинственный «взрослый» «Евгений Онегин»... Надо будет почитать. Потом обязательное чтение в 8-м классе (9-м по-нашему). Тогда «Онегин» вызвал у меня крайнее раздражение. История какая-то... неполноценная, невнятная, недоговоренная – прямо издевательство над добросовестным читателем. То есть все вроде бы понятно, но остаются две загадки: про что оно «вообще» и почему, с какой бы страницы ни раскрылась эта книга, которая мне вроде бы не нравится, ее нельзя закрыть, не дочитав еще раз до конца. И третье. Проверка «прочитанности» у нас проводилась так: каждому назначалась какая-то тема, и надо было писать наизусть все, что помнишь по этому поводу (то есть предполагалось, что помнишь приблизительно половину текста). И вот стоим мы перед закрытой дверью кабинета и бормочем кто во что горазд (этакая настройка оркестра), и у меня всплывает в памяти финал: «Блажен, кто праздник жизни рано...» И вслед за этим удивление: это же как здорово! И если *это* финал «Онегина», то о чем же он все-таки был? Как из простенькой любовной истории вытекает такой могучий мрачный вывод? Значит, я действительно *ничего* не понимаю в этой книге. Не самый плохой вывод для 8-го класса, потому что средний одноклассник склонялся к мысли, что там и понимать-то нечего – пустая книжка. Ну и последний мой аргумент в пользу непонятного «Онегина» – бессмертная шутка над нашим школьником – будущим физиком: «Читал я эту квантовую механику: там ерунда какая-то написана».

Естественно, пытаюсь добиться, чтобы все-таки прочитали весь роман, прежде чем мы начнем его изучать по главам. И грожу такой же проверкой, но у меня она не получается. Заменяю ее чем-то подобным по главам.

Урок 1. Первое знакомство

Что я всегда делаю – так это спрашиваю: «О чем «Онегин?»» На небольших листках, трактаты писать не надо, пересказывать сюжет тоже. Но ведь как-то же вы поняли, значит, можете намекнуть, про что была книжка. Коллекцию ответов храню в отдельном файле. Она понадобится, когда будем определять проблематику.

Дальше рассказываю историю создания и первоначальный план (записываем, и это создает иллюзию серьезности).

«Евгений Онегин» начат 9 мая 1823 года в Кишиневе, а закончен 25 сентября 1830 года в Болдине. Изначально это было подражание незаконченной поэме Байрона «Беппо», в которой описывался образ жизни современного европейского светского бездельника. А Пушкину уже и раньше хотелось написать поэму о современнике, молодом человеке своего поколения (отчасти такой поэмой стал «Кавказский пленник», 1821, но там характер довольно схематично набросан, и автор был им недоволен). Начав писать, Пушкин говорил, что «захлебывается желчью» – так отзывались в нем воспоминания о

петербургских днях его первой молодости. Сам же Пушкин потом написал, что тогда замысел был еще смутным: «И даль свободного романа я сквозь магический кристалл еще неясно различал». Однако постепенно у него сложился стройный план, кое в чем повторяющий (в миниатюре) архитектуру «Божественной комедии». В «Онегине» должно было быть 3 части по 3 «песни» в каждой:

Часть I

1. Хандра (Кишинев – Одесса, 1823 – 24).
2. Поэт (Одесса, 1824).
3. Барышня (Одесса – Михайловское, 1824). (Письмо).

Часть II

1. Деревня (Михайловское, 1825). (Объяснение).
2. Именины (Михайловское, 1825 – 26). (Ссора).
3. Поединок (Михайловское, 1826). (Битва).

Часть III

1. Москва (Михайловское, Петербург, Малинники, 1827 – 28).
2. Странствие (Павловск, Михайловское, Болдино, 1829 – 30).
3. Большой свет (Болдино, 1830).

Существуют еще фрагменты зашифрованной X главы, к которой Пушкин возвращался и после Болдинской осени. В них много политических намеков, связанных с событиями, которые предшествовали восстанию декабристов, и Пушкин посчитал такую главу опасной. Кроме того, опасным оказалось и «Путешествие Онегина»: он должен был увидеть военные поселения и другие нерадостные явления русской жизни, отчего его хандра бы получила большую осмысленность и глубину. Опасных строф набралось столько, что освобожденное от них «Странствие» уже не потянуло на отдельную главу. Соответственно, в третьей части не хватает одного звена, стройность плана нарушена, и Пушкин снял деление на три части, а «Путешествие» перенес в конец, и оно сослужило там совсем другую композиционную службу (про которую поговорим позже).

Далее можно обсудить вопрос о жанре «Онегина» (вчерне). Прочитать вслух Посвящение (а то его как-то обычно пропускают), обратить внимание на потрясающие строки: «Ума холодных наблюдений// И сердца горестных замет». Отметить (записать), что роман в стихах (в отличие от просто романа) – жанр лиро-эпический: в нем как раз и сочетаются впечатления ума и сердца, сюжет и чувства. Можно спросить: что тут от лирики, кроме стихотворной формы? Кто-нибудь догадается, что авторские отступления. И сам любовный сюжет, который касается в первую очередь чувств. И еще важный вопрос: почему Пушкин не стал писать роман в прозе (как нормальные люди)? – Потому что прозы, которой можно написать роман, на русском языке еще не существовало. В стихах Пушкин научился высказывать все, что хотел, а прозу ему еще только предстояло создать (в «Повестях Белкина», 1830, как раз к концу работы над «Онегиным»). О своеобразии жанра надо будет говорить еще раз, в конце (обычно после всех разговоров мы записываем кое-какие теоретические вещи, которые надо знать об «Онегине»).

Если еще останется время на этом уроке, читаю отрывки из первой главы, где словно бы приоткрывается окошко в дивный мир: как кареты подъезжают к дому, где бал; как ночью слышна роговая музыка; как они пируют (с комментарием, что такое «вино кометы» и «Страсбурга пирог нетленный»). А то и из других глав: про дороги, которые у нас плохи; про то, как Ленский и Онегин сидят вечером у потухшего огня... Или – если не читали по ходу биографии – описание одесской жизни из «Путешествия».

Д/З. Все задания к **первой** главе. 1) Выписать иноязычные слова (варваризмы), которые там встречаются, и составить перечень стран и языков, которые присутствуют в жизни Онегина. 2) Найти и выписать (выучить) авторскую характеристику Онегина: «Мне нравились его черты...». 3) Найти и отметить закладками те «обстоятельства», которые повлияли на формирование характера героя: семья и социум, образование, вещи, книги, идеи. 4) Составить список авторских отступлений (тема и номер строфы: про учебу, про море, про ножки...). Это надо внушительно обосновать: такой список будем составлять к каждой главе. Надо сразу отсчитать семь раз по столько страниц, сколько уйдет на первую главу, чтобы все отступления были собраны в одном месте. И еще страницу-другую для подведения итогов. И когда дело дойдет до экзаменов, вы сами будете себе очень благодарны за эти выписки.

Урок 2. Экспозиция героя

Вначале можно огласить детские соображения, о чем «Онегин» (и сохранить пока интригу – не предлагать встречных версий). Потом пройти и посмотреть, как сделаны списки авторских отступлений (отметить несделавших, пригрозить репрессиями).

Дальше разговор о характере Онегина и о том, как он формировался. Здесь две «интриги»: 1) характер и обстоятельства (реализм); 2) герой и автор (разница), что тоже связано с худ. методом: у романтиков в поэме герой и автор практически одно лицо, здесь – разные.

Сначала можно спросить, что мы об этом герое и его характере из первой главы узнали. Главным образом то, что он разочаровался в своей легкой и счастливой жизни и впал в хандру. Соответственно, хорошо бы понять, как он пришел к такому состоянию. Идея, которая держится «в уме»: Онегин живет «отчужденной» жизнью в мире, где никто никого не любит. Здесь разрушены все главные человеческие связи: семейные, дружеские, любовь и даже просто память о людях, которые были когда-то небезразличны, больше того – отсутствует не то что патриотизм (о таких громких вещах говорить не приходится), а хоть как-то выраженная связь со своей нацией (историей, обычаями, вкусами и проч.). Чтобы на это выйти и в конце сформулировать, можно задавать такие примерно вопросы:

– Расскажите про детство Онегина: что за люди его воспитывали? И почему он в самой первой строфе так нехорошо отзывается о своем дяде (который, между прочим, наследство ему оставил)? – Выяснится, что о матери Онегина вообще упоминаний нет (жива ли она? – вряд ли; помнит ли он ее – едва ли...); отец служил и давал балы (и сын его, по-видимому, не интересовал); мадам исчезает сама, а мсье «прогнали со двора». Резко сказано, между прочим, ну так и мсье, по-видимому, душу в воспитание дитяти особенно не вкладывал – учил этакой светской легкости, условности суждений (главное – умение нравиться и никому не докучать, и совершенно ни к чему вникать во что-либо серьезно). Итак, семьи у Евгения по сути нет – он ни к кому душевно не привязан. И считает, что так и надо. А поскольку он не лицемер (эпиграф «из письма» надо бы тоже прочитать), то сам себе спокойно признается, что возиться с дядей ему неохота и что желает он ему скорейшей смерти, а себе – наследства. Кстати, если роман уже прочитан (хорошо бы), можно, забегаая вперед, сразу спросить про Татьяну: а как у нее? А у нее полно привязанностей: и няня, которую она вспомнит аж в последнем объяснении с Онегиным, и мать, ради которой она выйдет замуж за генерала, и Ольга, из-за которой у нее «сердце рвется пополам», и Ленский, на могилу которого, между прочим, ходит именно Татьяна... Татьяна с детства *научена* любить.

– Что известно о людях, которые окружали Онегина в юности? Кто его самый близкий друг? – По-видимому, автор; с остальными он не разговаривает, а пирует. Может

быть, он в кого-то отчаянно влюблен? – Да нет. В общем-то, все красавицы ему безразличны, а волочится он за ними потому, что все так делают...

– Что можно сказать о его занятиях? – В основном это развлечения (театр, бал, застолье...); попытки читать, думать, писать ни к чему путному не привели, поскольку «труд упорный ему был тошен». – Может быть, в книгах у него все же были предпочтения? – Да. Он не воспринимал поэзию и любил экономические трактаты. Вообще он человек, как Пушкин пишет, умный, живущий рассудком, а не сердцем, поэтому поэзия ему ничего и не говорит.

– Что известно о его политических взглядах? – Он сочувствует освободительным движениям («надев широкий боливар...»), размышляет о политической экономии (абстрактно) и не одобряет крепостного права (как доказать? – его первым же поступком при получении наследства); кроме того, он высоко ценит личную свободу и независимость и *нигде не служит*. Это интересная деталь, которую дети как-то не замечают. Однако не служили в это время единицы: Фамусовы и Молчалины служили из соображений выгоды, Чацкие – из соображений гражданского долга. А вот Онегин ни тому, ни другому свою свободу в жертву не желает приносить. Он и не карьерист, и не патриот – он законченный эгоист.

– Теперь насчет иноязычных слов и чужеземных «продуктов потребления», которые окружают Онегина. Пусть перечислят все иноземное и иноязычное, что заметили, и убедятся: нельзя сказать, что он живет в какой-то одной определенной чужой культуре – он «потребляет» сливки всех понемногу. В каких он отношениях с русской жизнью? – Она для него практически не существует. Чтобы в этом убедиться, можно спросить, как соотносится жизнь Онегина с жизнью Петербурга. Окажется, что Петербург (город вообще-то не совсем русский, наименее русский из наших городов и гораздо менее русский, чем Москва), все же живет своей реальной жизнью, когда Онегин спит... А проснувшись, он погружается в жизнь светскую – иллюзорную, «космополитическую» по вкусам и интересам, по культуре. Нельзя сказать, что Онегин «оторвался» от своей жизни и культуры и «укоренился» в чужой – он нигде не «укоренился»: ни во Франции, ни в Англии, ни в Германии... Для сравнения: Татьяна, хоть и читает европейские романы, живет в традициях и культурном окружении своего, русского народа (и Пушкин подчеркнет, что она «русская душою»).

Мы выяснили, что сформировало онегинский характер, выяснили его главную проблему: хандру, разочарование в жизни. Осталось понять, как одно из другого вытекает. Почему из такого воспитания и образа жизни (вроде бы завидного во всех отношениях) вытекает такой печальный результат? И вообще – чего ему не хватало? Второй вопрос легче, на него, подумав минуту, отвечали примерно так: настоящих друзей, настоящей любви, семьи, образования, дела, трудностей, строгости, человека, который в юности оградил бы его от искушений, цели в жизни, веры, любви к Богу и к людям, силы воли, жизни – своей, а не навязанной обществом, привязанностей, друга-критика, матери, труда, серьезного дела...

Все это справедливо, но нам нужен краткий ответ. В его жизни мало *настоящего* и совсем нет настоящей любви ни к кому. А без этого жизнь пуста и просто *неинтересна*. И он не видит вокруг себя ничего, чему бы можно было посвятить свою единственную жизнь. Хотя в хандру впадают не все. К примеру, те же Фамусов и Молчалин (современники, а один так и ровесник) явно не страдают от онегинской хандры – скорее Чацкий может ею заразиться. Эта хандра нападает на лучших людей, способных ощутить духовный голод (или жажду), который не удовлетворяют развлечения, пустой и вечный праздник светской жизни. Вот такой образованный, умный и достаточно порядочный дворянин, который не находит себе места в русской жизни, получил название **тип лишнего человека**. Удачно оно или нет, но общепринято – придется усвоить и запомнить.

Еще одна важная вещь. Тип молодого человека, разочарованного в жизни, придумал не Пушкин. Он запечатлен в романтических поэмах Байрона (да и «Онегин», кстати, начинался как подражание Байрону). В чем разница? Во-первых, в том, что романтик Байрон показывает эту разочарованность как некое исключительное свойство, отличительный знак романтического героя. А реалист Пушкин исследует эту хандру как следствие неких внешних обстоятельств и для этого анализирует всю жизнь героя с раннего детства. И от загадочной разочарованности не остается и следа: все в ней вполне объяснимо. Даже то, что она в самом деле «доступна» только избранным – тем, кто живет, думает, чувствует в полную силу – или хочет так жить. А во-вторых, байроновский герой – это двойник автора (который облек «в унылый романтизм и безнадежный эгоизм»). Пушкин же всячески подчеркивает разность между собою и героем. Раз подчеркивает, значит, это важно! И разность нужно изучить. Но эта «интрига», скорее всего, заедет на следующий урок. И хорошо. В следующий раз будем сопоставлять Онегина с Ленским, и очень не вредно сопоставить их обоих с Автором.

Д/З. 1) Еще раз повторить характеристику Онегина (если кто забыл). 2) Выписать и выучить характеристику Ленского («По имени Владимир Ленский...» и т.д., до самых кудрей). 3) Продолжить перечень авторских отступлений (можно будет уже просмотреть и оценить). Аналитические задания можно задать на дом, а можно выдавать прямо на уроке.

Урок 3. Онегин, Ленский, Автор

Вначале раздаем листки и пишем наизусть про Онегина и Ленского. Просматриваем и оцениваем список авторских отступлений.

А дальше начинаем сравнивать. Не знаю, какой порядок оптимальнее. Можно начать с того, чтобы сравнить героев (это проще).

Онегин и Ленский

Общее: дворяне, молодые, образованные, свободные (не служат), одинокие (неженатые сироты), отвечают за себя сами.

Разница: О. старше и успел обзавестись жизненным опытом, Л. совсем юный и жизни не знает; О. холоден, Л. горяч; О. живет умом, Л. – эмоциональный энтузиаст; О. видит прозу жизни, Л. – поэт; О. скептик и рационалист, Л. – романтик, живущий иллюзиями; Онегину ближе французская (рациональная) и английская (где романтизм особенно свободолобив) культура, Ленский воспитан в Германии (там романтизм мистический).

Друзья они, конечно, «от делать нечего». Но все-таки Онегин Ленского старается не очень обижать и разочаровывать.

Интересно, как они себя проявляют по отношению к семейству Лариных. Для Ленского это близкие люди, для Онегина – такие же помещики, как все. Ленский там каждый день бывает, и ему не скучно, Онегин съездил раз и извелся от тоски. Ленский выбрал Ольгу, Онегин отметил Татьяну. Да еще сказал, что таким должен быть выбор поэта. Почему? Что заметил Онегин своим опытным и трезвым взглядом? – То, что Ольга банальна, подражательна, а Татьяна оригинальна. У Онегина есть вкус, у Ленского – нет. Кроме того, вместе с Ольгой Онегин обругал и луну («как эта глупая луна на этом глупом небосклоне»). Это важно, потому что луна – символ. Если не знают, символ чего, пусть, читая дальше, не пропустят отгадку (луна – поэзия).

Автор и Ленский

Общее: оба поэты.

Разница: Автор хороший, настоящий поэт, а Ленский – плохой. Стихи он пишет слабые, банальные; из двух сестер выбрал Ольгу (Автор, как и Онегин, выберет Татьяну). Автор умеет видеть вещи такими, какие они есть, а Ленский пребывает в иллюзиях. Как

Автор к нему относится? – Снисходительно: Ленский еще совсем мальчишка, какой с него спрос?

Автор и Онегин

Это самое интересное. Они ровесники и друзья, вращались в одном кругу, имели сходный жизненный опыт, жили и мыслили...

В чем разница? – Дело даже не в том, что Автор пишет стихи, а Онегин – нет. У Автора нет онегинской хандры. Вопрос, оставшийся с прошлого урока: кто видит и показывает нам очарование той жизни, которая наводит на Онегина хандру? – Автор. Он и балы любит, и театром любит, и замечает красоту белой ночи. Он еще помнит балерин, о которых давно забыли прочие «почетные граждане кулис». Он вообще умеет помнить и любить, и это сближает его с Татьяной и отличает от Онегина. Он умеет видеть красоту и поэзию жизни – причем самой обыкновенной, настоящей жизни, а не какой-то иллюзорной (романтической), в которой пребывает Ленский. Он сам о себе написал: «Пушкин – поэт действительности». И при этом не глупее Онегина, судя по всему. Кстати, надо сказать, что Пушкин не пользовался термином «реализм» – вместо него он ввел понятие «истинный романтизм» (в отличие от «ложного», который мы сейчас и называем «романтизмом»).

Теперь посмотрим на этих трех героев (потому что Автор – полноценный герой этого романа) вот с какой стороны: они люди одного поколения. И, кажется, не только это их объединяет. Что у них общего во взглядах на жизнь, вкусах, целях? Есть ли что-то, что они все трое ценят одинаково высоко? – По-видимому, только свободу и свое человеческое достоинство. Об Онегине мы уже говорили, о Ленском сказано: «Поклонник славы и свободы...». Все трое вольнодумцы. Это для Пушкина как отличительный знак людей *своего* круга и поколения – при всей их непохожести.

Можно спросить немного о другом: на какие темы разговаривали герои и на какие – общество помещиков, собиравшихся у Лариных? Это сопоставление выглядит очень убедительно: одни – про сенокос и псарню, другие – про историю, тайны гроба, страсти... Это отличие называется весьма романтично: одни – обыватели, другие (главные герои) – нет; у них есть за душой кое-какие интересы повыше хозяйственных.

Д/З. Та же и следующая глава (а лучше две). Ларины. Татьяна и Ольга – выписать и выучить их описание. Найти, отметить и сделать закладки к тем строфам, в которых создается своеобразная «аура» образа Татьяны (не ее портрет, а ее образное окружение: заря, балкон и проч.). Подумать, как в одной семье выросли две такие разные девочки. Продолжить перечень отступлений (до конца IV главы).

Урок 4. Татьяна и Ольга

Сначала записываем портреты сестер и раздаем портреты героев; просматриваем список отступлений.

Дальше пытаемся решить первую загадку: почему девочки такие разные?

– Чем разные? (обратить внимание на хозяйственность Ольги, которая разливает чай).

– Что унаследовали от матери? – Можно заметить, что Татьяна (старшая) – наследница еще московских порывов: стихов, романов и т.п. Причем главное влияние на нее оказали именно романы, к которым она пристрастилась (маменька-то сама ничего не читала). А Ольга – дитя «второго», хозяйственного периода семейной жизни, и от былых светских увлечений ей досталось, вероятно, умение одеваться по моде (относительно) и к лицу.

– Почему Татьяну любят меньше? – Трудный ребенок: замкнутый, сдержанный, к тому же, вероятно, чересчур сложный для своих родителей. Ее внутренняя жизнь никому не видна и не интересна, поговорить ей не с кем.

– Можно ли заметить влияние отца? – Возможно, порядочность, верность долгу и родным. Все же он воевал с Суворовым и ценил домашний очаг.

– Особенно надо обратить внимание на две подробно рассказанные истории: как выдавали замуж маменьку и как – няню. В обоих случаях патриархальные обычаи исключают «романтическую» любовь. Разница лишь в том, что в крестьянских семьях о ней вообще не слыхали, а маменька уже слыхала, но ее мнением пренебрегли. Можно сразу сказать, что это свойство патриархальных цивилизаций – считать ценностью род, семью, а не счастье отдельной личности. Про «личное» счастье и любовь заговорили в Европе (тоже не все и не сразу), ставя индивидуальное выше общего. Да и то сначала больше в книгах, чем на деле.

Дальше можно поговорить о более тонких материях. Кроме реалистического объяснений характеров, очень важна поэтическая «аура», которая создает о героинях впечатление. Ольга растет на фоне шумных ребятишек, Татьяна – на фоне природы, страшных рассказов (романтическая любовь к фольклору), гаданий и песен. Кстати, есть очень хитрые ходы: описание того, как Татьяна НЕ вышивала: картинка-то все равно получается – девушка за пальцами.

Подводя итоги, можно спросить, за что Автор любит Татьяну? – За горячее сердце и за поэтичность. В чем-то Татьяна почти двойник Автора.

Вторая загадка – это загадка Онегина, которую будет пытаться разрешить Татьяна. Она умудрилась полюбить его, совершенно не понимая, не имея никакого представления о том, что он за человек. Вопрос о любви с первого взгляда, конечно, тяжел... Тут несколько аспектов: 1) девушкам часто приходилось выбирать действительно по каким-то мимолетным внешним впечатлениям (если их выбор вообще что-нибудь значил); 2) есть, вероятно, элемент литературной условности; 3) а с другой стороны, Ленский каждый день часами с Ольгой разговаривал, но так и не увидел, какая она на самом деле; количество и качество общения, по-видимому, прямо не связаны между собой.

Что увидела Татьяна в Онегине во время его первого визита? – Вероятно, то же, что и он в ней: некоторую неподдельность, оригинальность и глубину. Онегин (друг Ленского), судя по всем косвенным данным, не был *обывателем*, как мы уже установили, и тем выделялся на фоне соседей. Вероятно, он мало говорил (о чем там говорить?) – как и она. Что скрывалось за молчанием – это для Татьяны сложный вопрос, и она отвечает на него по-своему, «подставляя» героев своих любимых романов.

– Какие романы читала Татьяна? – Сентиментальные. Она отстала от круга чтения Онегина лет на 30 – 40. Ей знакомы герои сентиментальных романов (либо добродетельные, либо злодеи). Пушкин по этому поводу иронизировал: «Но наш герой, кто б ни был он, уж верно был не Грандисон».

Когда Татьяна написала ему письмо, Пушкин спросил: «Для кого оно?» Можно прочитать письмо с заданием: что в нем навеяно романами, а что – самостоятельные размышления о реальной ситуации? – Наверно, когда Татьяна называет Онегина ангелом-хранителем или коварным искусителем – это литературщина, а когда рассказывает о себе и размышляет о том, что суждено ей в жизни, – это уже серьезно.

Последнее – сам факт письма. Народ не понимает, как правило, что поступок Татьяны мог стоить ей репутации навеки. Поэтому Пушкин долго ее оправдывает и сравнивает со светскими красавицами (безупречными), которые не дают повода себя осудить, но зато никого и не любят.

Можно сразу спросить о реакции Онегина: как он оценил ее поступок и почему все же отверг любовь? Что он вообще сделал? – Немного рассказал о себе, причем правду. Откровенность за откровенность. И дал очень правильный совет.

– Какими отступлениями окружено это объяснение? – Рассуждениями о том, что никого не надо любить и никому нельзя верить. Чьи они? – Онегинские, не авторские. Некое общесветское мнение, которое Онегин исповедует. Неверие в любовь и другие человеческие связи. Вероятно, оно способствовало тому, что Онегин не задумался о Татьяне всерьез.

Д/З. 1) Продолжить реестр отступлений до конца 6-й главы, 2) сравнить сон Татьяны и именины, 3) разобраться, кто виноват в дуэли.

Урок 5. Сон. Именины. Дуэль

Самый невразумительный из всех уроков. Даже не знаю, как его описать. Боюсь, ничего полезного от меня тут не будет.

Сравниваем сон и явь, выясняем, что сон дает однозначный ответ на давний вопрос: Онегин играет роль «коварного искусителя», хотя не Татьяны, а Ольги. Гости хороши в обоих случаях...

Разбираемся, кто виноват в дуэли: Онегин (нарочно дразнил Ленского), Ольга (тут же забыла о Ленском, едва на нее обратил внимание «профессиональный» светский сердцеед), Ленский, который обвинил во всем Онегина и не задумался об Ольге... Иногда говорят, что Татьяна, которая чуть было не упала в обморок (но ведь не упала же).

На этой стадии все еще было поправимо. Кто сделал ситуацию безвыходной? – Зарецкий (и Ленский, пригласивший его в секунданты). Это не всегда понимают, надо объяснять.

Потом я просто много читаю подряд с комментариями: про то, как Онегин побоялся отказаться от поединка; как попытался проспять (его положено было ждать 15 минут, а не два часа); как выставил в качестве секунданта слугу (жалкие попытки расстроить дуэль по причине нарушения правил). Ну и сам выстрел и все следующее... Почему убил? – Потому что промахнулся. Иногда говорят, что это роман судьбы – для всех героев, в том числе и для Ленского. Про дом с забеленными окнами, про то, как кони испугались, – точная и жесткая деталь...

Обсуждаем две возможные перспективы Ленского. Можно спросить, какая вероятнее. – Обычно говорят, что реалистическая. Потом нужно объяснить, что обе они имеют один общий смысл: земное бессмертие. Можно оставить о себе память в потомках, совершив нечто великое, а можно – продолжив свой род. У Ленского отняты обе возможности. Там рядом с его могилой мелькает образ зерна («Над ним, как начинает капать весенний дождь на злак полей...»). Образ поколений-колосьев на жизненных браздах уже появлялся в отступлении в конце второй главы («Увы, на жизненных браздах...»). Но Ленский – то зерно, которое вообще «не проросло», что особенно тяжело и больно. И похоронен он где-то у ручья, в неосвященной земле (дуэлянтов считали самоубийцами).

Если остается время, спрашиваю, как мог бы развиваться роман дальше, если б не эта катастрофа. – Был шанс счастливого конца. Мы уже несколько раз упоминали драгоценные человеческие связи: любовь, дружба, семья. Вот Ленский женился бы на Ольге. Онегин наезжал бы к другу в гости и видел бы Татьяну... Проникся бы, глядишь, простой семейной радостью – ну и т.д. Выстрел враз разорвал все связи, прогнал Онегина из этих мест.

Очень важно проговорить, что это убийство – крушение онегинской жизненной философии. Ради чего он все-таки стрелялся с Ленским? – Ради чести, ради «самого себя»

и для того чтобы оградить свое драгоценное «я» от посягательств окружающих (насмешек, сплетен и т.п.). И вдруг оказалось, что гораздо правильнее было бы любить другого – горячего забияку Ленского с его не слишком удачной невестой. А о себе не думать. Понял он что-нибудь? – Видимо, да, потому что «окровавленная тень ему являлась каждый день».

И вот разрушен весь семейный кружок. И у Татьяны больше нет шанса на счастливую развязку.

Д/З. 1) Продолжаем упорно собирать темы отступлений (еще немного, и начнем их осмысливать) – гл.7 и 8; 2) попытки разгадать Онегина по книгам – какой ответ получила Татьяна? 3) Элементы «зеркальности» по отношению к предыдущим главам, 4) что думает об Онегине свет? Согласен ли Автор? 5) Окончательный суд Татьяны? Справедливо ли?

Урок 6. Онегин и Татьяна – две системы ценностей. Композиция романа (начало)

Сначала разбираемся с тем, что было задано. Видим, что Татьяна заподозрила Онегина в подражании романтическим героям («москвич в Гарольдовом плаще» – хоть он и не москвич) и что так же думает о нем свет, но Автор думает иначе и защищает в герое самобытность. Кстати, когда Татьяна посещает дом Онегина, уже совершенно очевидно, что ее всюду сопровождает луна... И уже прочитано отступление о том, что прозаически настроенные люди видят в ней «замену тусклых фонарей», а не богиню и поэзию...

Находим «зеркальные» переключки: ямб с хореем – механизм стихов; письмо Татьяны – письмо Онегина, ответ Онегина – ответ Татьяны. Что стало поворотной точкой? – Дуэль и смерть Ленского. Почему? – Герои начали меняться. Оба, причем Татьяна больше внешне, Онегин – внутренне. Это имеет любопытное выражение: Татьяна научилась окружать себя «крещенским холодом», зато для Онегина наконец наступила весна (и смысл этого образа разъяснен большим авторским отступлением).

Вопрос «неканонический»: почему Онегин влюбился именно в Татьяну? Заодно можно спросить, как показано в романе его потрясение от встречи с ней? – С помощью цветового пятна. У Пушкина цветowych эпитетов вообще мало, а ярких так почти и не бывает. «Малиновый берет» – знак внутреннего потрясения. А почему влюбился – разные бывают версии, но я подкидываю тоже «неканоническую»: в жизни Онегина, как мы помним, с младенчества не было никаких глубоких привязанностей. Он никого не любил (это следствие), и его никто не любил (причина), а тут он встретил единственного человека, которому был безразличен. Раньше он не знал этому цены, теперь узнал, потому что смерть Ленского заставила его на все посмотреть по-другому. Понял, что любовь – драгоценность, и попытался ее себе вернуть.

При этом снова сталкиваются две системы ценностей: русская патриархальная и европейская индивидуалистическая.

Для Онегина главное – счастье, для Татьяны – долг. Нужно поговорить о том, что они по-разному понимают и любовь. Пушкин писал, что Татьяна – это «милый идеал». В чем ее «идеальность»? – В способности любить, не предавая и не забывая, в верности сердца, которая заставляет ее и любить Онегина, и жертвовать этой любовью.

«А счастье было так возможно...» Как это понимает Автор? – Наверно, как некий синтез и романтической (индивидуальной) любви, и семейной, основанной на верности и долге. И ведь возможен был такой синтез, близок – рукой подать. Но Онегин это вовремя не понял и сам разрушил возможное счастье...

Кроме всего прочего, это роман о необратимости времени, о том, что каждому дается в жизни некое «лето» – шанс, высшая точка. Но истинная его ценность осознается слишком поздно. Роман заканчивается не 8-й главой, а «Путешествием Онегина», в котором Автор, все обещавший рассказать про свою любовь, возвращается в то «главное»

лето своей судьбы (таким образом роман возвращается в начало – в молодость, когда весь праздник жизни был еще в разгаре), описывает обстановку, настроение и обрывает себя на словах: «Итак, я жил тогда в Одессе...» Вообще такие обрывы по ходу романа всегда приглашают читателя добавить к сюжету свой собственный жизненный опыт. И тут лукавый Пушкин предоставляет каждому подумать про свое «главное лето» и счастье (почти наверняка несостоявшееся). Это принципиально важно для внутреннего строения «Онегина».

Вот отсюда мы начинаем эпоху всякий записей и итогов, о чем торжественно заявляем. Если времени до конца урока мало, можно записать про «онегинскую строфу»: 14 строк, как в сонете, и тоже законченная мысль в каждом фрагменте, но более разнообразная рифмовка (чтобы к концу не надоела) и афоризм в конце.

Д/З. Систематизировать темы отступлений: объединить их в какие-то осмысленные группы.

Урок 7 – 8. Авторские отступления и проблематика «Онегина». Особенности жанра

*Можно, я просто вставлю сюда отрывок из разработки для курсов? Там тема именно **проблематика**, поэтому разговор вырван из системы уроков, но можно прикинуть, что у нас уже было, а с чем нужно работать. А может быть, все это нужно сократить и упростить, потому что я предлагаю вариант на все случаи жизни: и для изучения в 9-м классе, и для подготовки к выпускному экзамену. Просто предложить им какой-то вразумительный список тем авторских отступлений, проговорить самые важные и на этом успокоиться.*

В конце сделаю Приложение с примерным перечнем отступлений по главам.

Энциклопедия проблем

В «срезе» по литературе (выдержанном в стиле ЕГЭ), который писали московские десятиклассники 1.12.2009, во втором варианте вопрос С5.2 выглядел так: «Какую из проблем романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» вы считаете центральной? Объясните, почему». Для того чтобы ответить на него, нужно хорошо представлять себе проблематику романа и найти критерии, определяющие относительную важность отдельных проблем. При первом изучении «Евгения Онегина» проблематика (как отдельная тема) рассматривается редко: в первую очередь учитель старается освоить с классом образную фактуру текста, все те отдельные «блоки», из которых строится это сложнейшее здание. А вот при повторении в 11 классе можно сосредоточиться как раз на проблематике, причем работу придется проводить в несколько этапов.

Этап 1. Прежде чем начинать какой бы то ни было анализ, раздадим классу листочки и зададим вопрос: о чем «Онегин»? В каком смысле? – в любом. Как лично вы считаете: о чем эта книга? Ответы бывают живыми и совсем неглупыми: «О любви», «о невстрече», «о неумении понять друг друга», «о том, как ускользнуло счастье», «о России»... Все эти реплики действительно взяты из детских работ разных лет.

Этап 2. Мы можем тут же прочитать вслух эти листки; если в них не окажется реплики «о России» – добавить ее (от лица учеников-предшественников). Можно показать и более развернутую формулировку: «О русской судьбе». И, перечислив все ответы, спросить: как это получается? «Евгений Онегин» – маленькая книжечка, стихи к тому же;

в нем не так уж много слов (в несколько раз меньше, чем в даже в «Герое нашего времени» – что уж говорить про «Войну и мир»). Рассказана в ней камерная история: всего-то четыре героя, в центре – несчастная любовь... Как же получилось, что это роман о России и о русской судьбе? И почему Белинский назвал его «энциклопедией русской жизни», причем справедливо? За счет чего происходит такое приращение смысла?

Первый ответ класс обычно дает сам: за счет авторских отступлений, лирических и не только. В «Онегине» мы постоянно слышим голос автора, и он рассказывает нам и о Татьяниной любви, и обо всей русской жизни.

Этап 3. Теперь нам понадобится «инвентарный список» авторских отступлений. Если роман уже изучался, такой список должен быть в старой тетради. Если нет – его нужно составить (за отдельную отметку). Конечно, делать всю работу заново неудобно: получив длинный перечень разрозненных тем («о ножках», «о латыни», «о зиме», «о дуэли», «о поколениях» и т.п.), придется сначала заняться систематизацией этого материала и выяснить, что автор как будто между делом рассуждает

- о себе и своем жизненном опыте;

- о жизни «вообще» (о жизни, смерти, любви, предках и потомках, памяти, счастье...); это очень большой ряд отступлений с нравственно-философской проблематикой. Среди них нужно особо выделить ряд сентенций, начинающихся со слова «блажен»: одной из таких реплик заканчивается основное действие романа: «Блажен, кто праздник жизни рано оставил...» Если прочитать их подряд, мы увидим, что «блаженствует» лишь тот, кто не живет (в полную силу или просто – не живет): не знает страстей, не пишет стихов, не пользуется своим умом, а просто (бездумно, бесстрастно, как все) движется по течению – к концу («Блажен, кто смолоду был молод...»). *Между прочим, их, наверно, в самом деле надо бы прочитать вслух подряд, потому что народ едва ли заметит и оценит эту смысловую линию.*

- О русской природе, временах года и т.п.;

- о жизни русского дворянства (в Петербурге, Москве и в поместьях); заодно и крестьянство попадает иногда в поле зрения (надо предупредить, что это расхожая тема сочинений; излюбленные вариации: сравнить Петербург 1-й и 8-глав – начала 20-х и начала 30-х гг.; сравнить Москву в «Онегине» и в «Горе от ума»);

- о русской культуре: о литературном языке (русском и французском) и литературных спорах (романтизм или классицизм? элегия или ода? куда поместить вступление), о театре, о воспитании молодых людей и барышень, о просвещении...

- О русской истории: о прошлом («дедовские» – екатерининские – времена, война 1812 года, пожар Москвы, Наполеон) и о будущем (знаменитое отступление о дорогах в VII главе).

Это в самом деле «энциклопедия русской жизни. Теперь попробуем взглянуть на роман под другим углом зрения: а можно ли его считать энциклопедией русских проблем?

Этап 4. Задание: глядя в перечень отступлений (уже упорядоченный), сформулируйте проблемы, которые затронул в них Автор. Возможно, это Д/З; та же работа на уроке может занять 15 – 20 минут. Дадим возможность каждому ученику самому сформулировать проблематику «Евгения Онегина» (потому что авторские отступления – это осмысленный и точный комментарий к сюжету, *проговаривание* всех смыслов). Потом обсудим результаты. Надо сразу предупредить: некоторые «блоки» авторских отступлений «проблем» практически не содержат (отступления «о себе», описания природы, картинки быта «в чистом виде»). Зато другие группы отступлений дают возможность сформулировать проблемы разного уровня.

I. Философские: о жизни, смерти, памяти, счастье...

II. Этические (проблемы человеческих взаимоотношений): светская и общечеловеческая этика. (Можно ли девушке первой заговорить о своей любви? Можно ли оправдать убийство на дуэли?)

III. Проблемы русской культуры. В наиболее общем виде они касаются роли Европы и «европейского» в русской культурной жизни. Россия и просвещение, Россия и Европа – каково наше отношение к западной цивилизации? Рабское и смешное подражание («жеманство – больше ничего»)? Вечное подражание во внешнем, вечное расхождение в системе ценностей? Нужна ли нам Европа? Только ли благо несет европейская культура, пересаженная на русскую почву?

Если класс не видит внутренней «проблемности» всего, что связано в «Онегине» с культурой, можно спросить: как вы относитесь к тому, что девушка пишет о своей любви (и своему соотечественнику) на *чужом* языке?

Этап 5. Для сочинения С5 проделанной работы уже, может быть, и достаточно: класс увидел проблематику и может обоснованно выбирать «главное». Но для понимания «Евгения Онегина» этого мало. Нужно проделать еще одну работу: осмыслить внутреннюю связь между проблемами.

Такой разговор потребует воспоминаний о **композиции** романа. Спросим ребят: каким же образом в небольшой роман, сюжет которого – несчастная любовь, так органично «поместилось» такое множество проблем всей русской жизни? Есть ли связь между сюжетом и проблематикой, между историей героев и грандиозным «зданием» попутных размышлений и ассоциаций? По-видимому, есть. Каким же образом Пушкин их связывает?

Если «народ безмолвствует», можно помочь. Какие герои находятся в центре авторского (и нашего) внимания? Онегин и Татьяна. Каждый из них окружен своей средой, своим кругом ассоциаций. Попробуем назвать хотя бы главные из них. Запишем на доске имена героев и под каждым из них – ряд сопутствующих образов, тем и идей.

Татьяна: Россия, деревня («о рус!», «О Русь!»), Москва, патриархальная семья, природа, лето (в начале, потом – крещенский холод), луна, поэзия, любовь (горячее сердце), сентиментальные, уже устаревшие романы (французская книжка в руках), верность любви и долгу.

Онегин: Запад, Петербург, Наполеон («столбик с куклою чугунной»), одиночество, равнодушие к природе, зима (в начале, в конце – весна как символ пробудившейся души), луна для него «глупая», трезвый (прозаический) взгляд на жизнь, «резкий, охлажденный ум», романтическая (ультрасовременная) библиотека, холод, эгоизм, неумение любить.

На самом деле это делается в виде таблицы, и оппозиции достаточно хорошо прочитываются в этих перечнях. Таблицу пишем на доске и в тетрадах.

Выстроив эти оппозиции, спросим себя (и класс): рассчитывал ли Пушкин на эти ассоциации? Наверняка. Ведь такой способ «сопрягать» образы и идеи свойствен лирике, на нем строятся все стихи, а Пушкин изначально – именно поэт. «Евгений Онегин» же – лиро-эпическое произведение, в котором используются и «романные» (сюжетные, причинно-следственные) ходы, и лирические, ассоциативные связи. Они-то и дают огромную «экономия слов», которой поражает этот роман. Пушкин ничего не разъясняет, он предлагает читателям самим сопоставлять детали, мотивы, идеи...

Зададим теперь вопрос: какой же смысл (ассоциативный, символический) мы можем увидеть за «невстречей» Татьяны и Онегина? Что стоит за историей одной несчастной любви? Что еще, встретившись, не поняло друг друга и не обрело счастья?

Глядя в нашу запись, легко увидеть: встретились две цивилизации: патриархальная русская и современная западная (тяготеющая к индивидуализму). У каждой из них есть свои достоинства и недостатки.

Русская дорожит всем, что соединяет людей (семьей, соседством, дружбой, памятью); она воспитывает чувство долга и самоотречения во имя высших ценностей. Но при этом, увы, до счастья отдельной личности этой цивилизации нет дела. В патриархальных русских семьях «и не слыхали про любовь» (ту, романтическую, о которой написаны все европейские романы).

Европейская же учит «глядеть в Наполеоны» и «любить самого себя», тщательно избегая привязанностей, заменяя все настоящие человеческие связи соблюдением внешних ритуалов и приличий. Да, но взамен она не мешает личности добиваться своего «индивидуального» счастья и предлагает свободу. Именно свободой бредило пушкинское поколение как самым главным и самым недостижимым счастьем...

Вот если бы произошла такая встреча России с Западом, при которой соединились бы лучшие свойства той и другой цивилизации... Душевное тепло, долг, верность – и в то же время любовь, счастье, свобода... Однако такой встречи не случилось, и у романа нет счастливого конца.

Теперь можно спросить: в связи с чем Пушкин обращается к такой проблеме? Почему посвящает ей роман? В чем ее злободневность для тех семи (или чуть больше) лет, когда создавался «Онегин» (1823 – 1830)?

Если ответа нет, спросим иначе: о ком (или о чем) Пушкин изначально писал свой роман? О молодом человеке своего поколения, его характере, его судьбе... Это видно и по первой главе, и по названию романа. И вот по ходу в романе возникает вопрос: насколько это поколение «уместно» (счастливо, востребовано, органично) в русской жизни? Вообще – в России? Насколько его идеалы (главный из них – свобода, как мы помним) созвучны «русскому менталитету»? Что заставило Пушкина об этом думать? Какие события? Скорее всего, катастрофа 1825 года. Она-то и показала, насколько мечты декабристской молодежи о свободе расходятся с патриархальной русской жизнью, ее укладом и идеалами. И – далее – заставила пристально рассмотреть и эту русскую патриархальную жизнь, и самих молодых людей пушкинского поколения: а что они-то могут предложить России? А как на них сказалось приобщение к западной цивилизации? Это исследование объективно и трезво, но за ним много личной боли. Ведь и Пушкин любил свободу и ждал ее «с томленьем упования...». И ему не раз казалось, что «счастье было так возможно, так близко...»

Так о чем у нас «Онегин»? О несчастной любви... о не встрече... о русской судьбе... о России – и о пушкинском поколении.

Этап 6. Попробуем теперь сравнить полученную нами формулировку проблематики «Евгения Онегина» с той, что предлагает, например, пособие МГУ для абитуриентов.

«Центральная проблема романа – это **проблема героя времени**. Она связана преимущественно с образом Онегина, а также образами Ленского и самого автора.

Эта проблема соотносится с другой – **личности и общества**. В чем причина одиночества Онегина в обществе? В чем причина душевной опустошенности пушкинского героя: в несовершенстве окружающего общества или в нем самом?

В качестве важнейшей в романе назовем проблему **русского национального характера**. Она осмысливается автором прежде всего в связи с образом Татьяны (яркий пример русского национального характера), но также в связи с образами Онегина и Ленского (герои, оторванные от национальных корней)

В романе ставится ряд **нравственно-философских проблем**. Это **смысл жизни, свобода и счастье, честь и долг**. Важнейшая философская проблема произведения – **человек и природа**.

Кроме того, поэт ставит в романе и эстетические проблемы: **жизнь и поэзия, автор и герой, свобода творчества и литературные традиции**».(4) Матюшенко Л.И., Матюшенко А.Г. Учебное пособие по истории русской литературы XIX века. – М.: МАКС Пресс, 2009. С. 70.

В подобном кратком перечне проблем есть свои плюсы: это своего рода шпаргалка, подсказка, о чем нужно упомянуть, если вдруг спросят о проблематике. Внутренние связи между проблемами, которые мы проследили выше, уже опущены. Краткое пособие имеет на это право, но жаль, если изучение романа сведется к механическому заучиванию перечня проблем, без понимания, откуда они взялись и почему так волновали автора.

Пройдя же путь самостоятельного формулирования проблем, класс уже не забудет, что «Евгений Онегин» – воистину энциклопедия проблем, часть из которых нужно отнести, наверно, к вечным, а часть затронула именно пушкинское поколение, чье стремление к свободе (и западному просвещению) столкнулось с патриархальной русской жизнью и тем традиционным образом мыслей, который, вероятно, и определяет «русскую судьбу»... Проблемы эти отражаются во всем: и в языке, и в состоянии дорог, и в отношении к семье, любви и браку, и в понимании смысла жизни. Они заметны в каждой человеческой судьбе, каждый раз преломляясь по-своему. Ленский вырос полурусским романтиком, но впоследствии мог бы стать простым русским баринком. Ольге от просвещения достался лишь внешний лоск. Онегин, можно сказать, отравлен европейским скепсисом и эгоизмом, хотя ум его самобытен, а душа способна к сильным и настоящим чувствам. А Татьяна («русская душой») любит, как героиня европейского романа, но живет так же, как ее мать и ее няня – подчиняясь долгу и отрекаясь от «счастья». Возможно ли оно на свете – это уже «вечный» вопрос...

Не уверена, что этот разговор займет один урок. Наверно, больше. Ведь все отступления надо обсуждать и комментировать: и про классицизм, и про молодость, и про Наполеона.

Потом объяснять, почему их избегают называть «лирическими», а называют «авторскими»: когда они создают картину русской жизни, это вполне эпические отступления, объективные (холодные наблюдения ума).

Надо будет еще записать что-то про своеобразие жанра. Я опять вставлю «курсовой» кусок, хотя он, наверно, избыточен.

Так сложилось, что первые три из великих **романов** русской литературы обладают сложной жанровой природой. Ни один из них не является *только* романом. В «Евгении Онегине» А.С. Пушкина и в «Мертвых душах» Н.В. Гоголя **роман** сосуществует с **поэмой**; в «Герое нашего времени» М.Ю. Лермонтова он вырастает из собрания **повестей**. Та хронологическая последовательность, в которой мы знакомим с ними школьников, дает нам возможность постепенно «исследовать» свойства романа как эпического жанра.

Первым в ряду стоит «Евгений Онегин» – «не роман, а роман в стихах – дьявольская разница» (как выразился А.С. Пушкин в письме к П.А. Вяземскому 4 ноября 1823 года). А в чем, собственно, эта разница? Зададим этот вопрос школьникам. Обычно они замечают несколько достаточно важных различий:

- в нем каждая строфа – стихотворение;
- в нем автор многое говорит о себе, о своих чувствах и настроениях – как в стихах;
- в нем о героях рассказано как-то «пунктирно», а не «подряд», как в обычном романе;

– и сюжет тоже как будто кратко пересказан, а не развернут обстоятельно.

Если спросить, зачем в «Онегине» такая «пунктирность», ребята могут высказать свое коронное «а потому что» (с которого школьники любят начинать любой ответ):

– сами стихи, то, как рассказано о героях и событиях, настолько ярко и красиво, что повествование отходит как бы на второй план.

Или иначе:

– автору не нужно ничего лишнего – оно бы только испортило картину. Он привык писать стихи, где каждое слово, каждый образ сам собою разворачивается в картину, и здесь тоже старался убрать все лишнее.

Это живое обсуждение придется «перевести» на язык научных терминов. Начнем с самых общих, родовых понятий. Вспомним, что у нас три главных рода: эпос, лирика, драма – и что бывают также лиро-эпические произведения, где лирика и эпос неразрывны (как, например, в балладе), и спросим: куда нам отнести «Евгения Онегина»?

Очевидно, что к произведениям лиро-эпическим. Кстати, Пушкин сам предупредил читателей об этой двойственности своего романа в Посвящении, назвав его собранием «ума холодных наблюдений и сердца горестных замет». Кроме всего прочего, эпос, как мы знаем, служит объективному (разумному, «холодному») анализу событий и явлений, а лирика выражает субъективные («горячие», сердечные эмоции).

– Что в «Онегине» от эпоса? – Сюжет и вся объективная «энциклопедия русской жизни», на фоне которой сюжет разворачивается.

– А что от лирики? – Во-первых, авторский голос; во-вторых, образная насыщенность (использование и тропов, и звукописи, и интонационных возможностей стихов). Кроме того, Пушкин использует композиционный прием, основанный на ассоциативных связях; благодаря ему в романе «рифмуются» идеи, образы, ситуации.

Теперь можно перейти к разговору о конкретных жанрах, с которыми соотносится «Онегин». Здесь нужны точные знания, поэтому свободное обсуждение естественным образом уступит место объяснениям учителя и записи в тетрадях.

– Если каждая строфа подобна стихотворению, то какому? – В онегинской строфе 14 строк, как в сонете. И хотя рисунок рифм и внутренняя композиция их различаются (сонет – твердая форма, и ход мысли в нем идет по вполне определенному руслу), все же каждая строфа романа – это тоже законченная, отточенная мысль.

– Существует еще один лиро-эпический жанр, очень популярный в начале 19 века, – **поэма**. Пушкин и сам, как мы знаем, писал романтические поэмы во время южной ссылки. И первую же из них – «Кавказского пленника» – всегда соотносят с «Евгением Онегиным»: в обоих произведениях Пушкин хотел показать молодого человека своего времени (своего поколения). В чем разница между **романтической поэмой** и **романом в стихах**? – Обычно называют две черты: 1) дистанция между автором и героем в романтической поэме минимальная, а в «Онегине» она специально подчеркнута: «как будто нам уж невозможно/ Писать поэмы о другом, / Как только о себе самом!» Взгляд на героя гораздо более объективен и трезв. 2) В романтической поэме действие обычно разворачивается вне обыденных обстоятельств, в экзотических странах или в давние времена; «Онегин» же показывает героя в его родной среде, во множестве конкретных бытовых обстоятельств. (Насколько эта особенность связана с жанром, а не с художественным методом – вопрос спорный; впрочем, выбор жанра, отличного от романтической поэмы, безусловно, связан с «вызреванием» реализма).

– Что же в «Онегине» характерно именно для **романа**? – И вот мы в первый раз попробуем коснуться особенностей романа как жанра.

– Роман – это «эпос частной жизни» в отличие от древних эпических поэм, посвященных жизни народа (а не отдельной личности, даже если в центре повествования окажется, к примеру, хитроумный Одиссей или могучий Илья Муромец).

– Роман повествует о становлении и развитии отдельной личности, «развернутом» в художественном пространстве и времени, необходимом для того, чтобы история этой индивидуальной судьбы как-то «определилась», обрела или осознала себя.

– Роман – «свободный» жанр, не стесненный жесткими классицистическими «правилами»: классицизм считал роман жанром «низким», пригодным для описания испорченных современных нравов и не считал нужным описывать его жанровые свойства.

– Роман часто «притворяется» описанием правдивой (а не вымышленной) жизненной истории, и потому авторы включают в него якобы подлинные документы: письма, отрывки из дневника; роман словно бы старается стереть границу между вымыслом и реальностью, искусством и жизнью.

– Как бы ни был на самом деле искусен писатель, создающий роман, свой талант повествователя он добровольно «отодвигает» на второй план, потому что главное в романе – сюжет, событие, романский «интерес продолжения», как назвал его М.М. Бахтин. Это не значит, что для написания романа требуется меньшее искусство, чем для создания оды или трагедии (как наивно могли полагать в 18 веке, когда русский роман влячил довольно жалкое существование), но даже самая виртуозная повествовательная техника в романе остается лишь средством для создания характеров, развития сюжета и т.п.

Спросим учеников, есть ли в «Онегине» черты романа. Вероятно, они сумеют привести примеры, иллюстрирующие каждый из вышеназванных «пунктов».

Рассуждения о романе, наверно, совсем избыточны, и их спокойно можно пропустить.

Приложение. Авторские отступления.

Глава 1.

1. Об ученье и воспитании.
2. О модных авторах.
3. О театре.
4. О русских и заимствованных словах.
5. О балах.
6. О прежней любви.
7. «Кто жил и мыслил...»
8. Об Италии.
9. Россия, Африка, свобода.
10. Деревня и поэзия.
11. Онегин и Автор.
12. Любовь и муза.
13. **«Блажен, кто с нею сочетал горячку рифм...»** (с любовью).
14. О первой главе.

Глава 2

1. О дружбе и прочих чувствах.
2. О страстях (**«Блажен, кто ведал их волненье...»**).
3. Просвещение и жеманство.
4. «Привычка свыше нам дана...»
5. О времени и смене поколений.
6. О памяти будущих поколений.

Глава 3

1. О приходе любви.

2. О литературных героях (романтизм).
3. Замысел романа.
4. О красавицах-кокетках.
5. Дамы пижут по-французски.
6. О литературной моде (Парни).
7. Песня девушек.

Глава 4

1. «Чем меньше женщину мы любим...»
2. О любовной науке.
3. Друзья, родные, красавицы...
4. «Любите самого себя...»
5. Альбом уездной барышни.
6. Элегии и оды (спор с Кюхельбекером).
7. Лето, зима, осень.
8. Бордо и аи.
9. **«И впрям, блажен любовник скромный...»** (кто читает стихи возлюбленной).
10. **«Стократ блажен, кто предан вере, Как пьяный путник на ночлеге».**
11. О жизненном опыте и холоде души.

Глава 5

1. Зима и первый снег в стихах.
2. Страх, гаданье.
3. Сонник Мартын Задека.
4. Обеды и Омир.
5. Об отступлениях.

Глава 6

1. Шалости проходят с юностью.
2. Общественное мнение.
3. О романтизме.
4. Ложный стыд.
5. Убийство на дуэли.
6. Прощанье с юностью.
7. Вдохновение и омертвление души.

Глава 7

1. Весна природы и весна души.
2. Память за гробом.
3. Душа современного человека.
4. Наступление зимы.
5. «Теперь у нас дороги плохи...»
6. Москва и Наполеон.
7. Московское общество.
8. Театр, бал.
9. Красавица.
10. Вступление – долг классицизму.

Глава 8

1. Поэт и муза (история превращений).
2. **«Блажен, кто смолоду был молод...»**

3. Вкус и вульгарность.
4. Петербургский высший свет.
5. «Любви все возрасты покорны...»
6. Весна в Петербурге.
7. Прощание с героем.
8. **«Блажен, кто праздник жизни рано...»**