

АНАЛІЗ РОБОТИ
педагогічного колективу ДНЗ «ВПУ № 2 м. Херсона»
з підготовки робітничих кадрів, молодших спеціалістів та фахових
молодших бакалаврів за 2021-2022 навчальний рік та завдання колективу
щодо роботи у новому 2022-2023 навчальному році.

У 2021 - 2022 навчальному році педагогічний колектив училища продовжив роботу над оновленням, удосконаленням змісту навчального середовища.

Педагоги закладу працювали над упровадженням у практику роботи ефективних методів навчання, спрямовуючи свою роботу на поступове підвищення рівня навчальних досягнень здобувачів освіти, на всебічний розвиток особистості, чому сприяла організація як урочної так і позакласної роботи з предметів та професій.

За підсумками навчального року маємо такі результати з професійно – теоретичної підготовки у розрізі предметів:

Прізвище викладача	Назва предмету	На 10-12 б., к-ть, %		На 7-9 б., к-ть, %		Середній бал	Якісний показник
1	2	3	4	5	6	7	8
Спецтехнологія							
Король О.О.	Спецтехнологія	2	8	13	46	6,6	59,3
Чорна С.М.	Техн. шт.робіт	3	2	31	65	7,3	70,3
	Техн. малярних робіт	4	19	12	57	7,5	70,3
	Техн. лиц.робіт	-	-	17	73	7,3	70,3
Руденко Ю.В.	Осн.техн.звар. робіт	-	-	44	67	6,8	66,7
Чередниченко С.Я.	Техн. мал.робіт	3	10	18	60	7,0	70,3
	Техн. лиц.робіт	3	6	22	51	7,3	59,3
	Техн.штукатур. робіт	4	10	14	61	7,6	70,3
Ярохович А.Ю.	Техн.кам.робіт	4	6,3	37	62,2	7,3	66,7
Золотухіна А.М.	Технологія	5	11	29	57	7,2	70,3
Фальковський А.Ю.	Спецтехнологія	-	-	35	70	7,1	70,3
Сакара О.Ю.	Технол. роботи на деревообробних верстатах	1	9	8	73	7,8	80,0
Мацалковський О.В.	Технологія столярних робіт	-	-	11	78	7,1	70,3
Середній бал з предмету - 7,2							
Якісний показник – 70,3 %							
Матеріалознавство							
Король О.О.	Електроматеріалознавство	1	4	17	60	7,1	66,7
Руденко Ю.В.		-	-	39	54	7,2	59,3
Сакара О.Ю.		1	9	8	73	7,8	80,0
Чередниченко С.Я.		5	4	76	63	7,5	66,7
Фальковський А.Ю.		-	-	47	69	7,0	66,7
Мацалковський О.В.		1	7	11	73	7,2	80,0
Чорна С.М.		-	-	18	78	7,2	70,3

Середній бал з предмету – 7,2							
Якісний показник – 70,5 %							
Фальковський А.Ю.	Будова та експлуатація бульдозерів	-	-	16	76	6,9	7
Середній бал з предмету - 6,9							
Якісний показник – 76 %							
Фальковський А.Ю.	Будова та експлуатація екскаваторів	-	-	15	83	7,2	83
Середній бал з предмету – 7,2							
Якісний показник – 83 %							
Фальковський А.Ю.	Роб.обл.і технологія механізованих робіт	-		16	76	6,8	76
Середній бал з предмету - 6,8							
Якісний показник –76 %							
Фальковський А.Ю.	Роб.обл.екскавато	-	-	13	72	7,2	
Середній бал з предмету -7,2							
Якісний показник-66 %							
Фальковський А.Ю.	ПДР	-	-	31	79	7,2	7
Середній бал з предмету – 7,2							
Якісний показник –79 %							
Золотухіна А.М.	Фізіологія	5	21	12	50	7,5	7
Середній бал з предмету – 7,5							
Якісний показник – 71,0 %							
Золотухіна А.М.	Побудова кар'єри	1	3	25	83	7,7	8
Середній бал з предмету – 7,7							
Якісний показник – 86,0 %							
Лисенко О.М.	Будівельне креслення	6	5	91	71	7,6	70
Лисенко О.М.	Читання креслень	8	12	80	66	7,4	7
Лисенко О.М.	Технічне креслення	1	2	24	52	6,3	5
Середній бал з предмету – 7,1							
Якісний показник – 69,3 %							
Птицина І.Г.	Інформаційні технології	4	1,5	165	64	6,5	6
Середній бал з предмету - 6,5							
Якісний показник – 65,4 %							
Золотухіна А.М.	Пошук роботи	3	10	18	62	7,4	7
Середній бал з предмету-7,4							
Якісний показник- 72 %							
Охорона праці							
Золотухіна А.М.		1	4	14	52	6,6	5
Чередниченко С.Я.		-	-	18	78	6,3	7
Руденко Ю.В.		2	3	33	55	6,8	5
Фальковський А.Ю.		-	-	48	71	7,1	7
Мацалковський О.В.		-	-	9	64	6.2	64
Чорна С.М.		1	4	15	55	6,9	59
Середній бал з предмету – 6,7							

Якісний показник – 64,3 %							
Король О.О.	Електротехніка	14	6	125	57	7,1	6
	Електротехніка з основами промислової електроніки	-	-	9	60	7,2	6
Середній бал з предмету - 7,1							
Якісний показник – 62 %							
Король О.О.	Читання схем електрообладнання	3	11	16	57	7,2	6
	Читання креслень і електромеханічних схем	-	-	12	67	7,2	67
Середній бал з предмету - 7,2							
Якісний показник – 67 %							
Король О.О.	Основи енергоефективності	9	12	45	61	7,4	7
Середній бал з предмету - 7,4							
Якісний показник – 73,0 %							
Золотухіна А.М.	Устаткування	-	-	15	56	6,6	5
Середній бал з предмету - 6,6							
Якісний показник – 56,0 %							
Золотухіна А.М.	Гігієна і санітарія	2	7	13	48	7,0	5
Середній бал з предмету - 7,0							
Якісний показник – 55,0 %							
Золотухіна А.М.	Організація	-	-	16	59	6,6	5
Середній бал з предмету - 6,6							
Якісний показник – 59 %							
Золотухіна А.М.	Етика і психологія сімейних відносин	15	21	45	63	7,8	
Середній бал з предмету - 7,8							
Якісний показник – 84 %							
Сакара О.Ю.	Основи енергозбереження	2	5	25	63	7,2	
Середній бал з предмету - 7,2							
Якісний показник – 68,0 %							
МБ-2							
Білик Ю.Ю.	Фізична культура	-	-	4	100	8,0	1
Гринчак І.М.	Іноземна мова	1	6	6	38	6,2	4
Ярохович А.Ю.	Реконструкція будівель і споруд	-	-	3	75	8,2	7
Сасько С.А.	Економ.буд.	1	25	3	75	8,2	1
Сасько С.А.	ОП та УД	1	25	3	75	8,2	1
Сакара О.Ю.	Металеві конструкції	2	50	1	25	8,7	7
Сакара О.Ю.	ОРБК	2	50	1	25	8,2	7
	Конструкції з дерева	-	-	3	75	7,5	7
Ярохович А.Ю.	Технологія і організація буд. виробництва	-	-	3	75	7,5	8
	Енергозбереження в будівництві	1	25	2	50	8,0	7
Сакара О.Ю.	Будівельна механіка	2	50	2	50	9,0	1
Чорна С.М.	Санітарно-технічне обладнання будівель	1	20	3	75	9,0	1

	Інженерна геологія	-	-	3	75	8,0	7
Лисенко О.М.	Будівельна техніка	-	-	3	75	7,5	75
Золотухіна А.М.	Основи екології	1	25	2	75	8,0	75
Чередниченко С.Я.	Основи дизайну	-	-	4	100	8,2	100
Середній бал з предметів -8,4							
Якісний показник – 75 %							
МБ-1							
Степаненко Л.В.	Вища математика	1	7	5	35	6,6	
Сакара О.Ю.	Теоретична механіка	1	7	12	80	7,8	
Ярохович А.Ю.	Технологія і організація буд. виробництва	-	-	12	86	7,5	
Лисенко О.М.	Буд.конструкції	-	-	10	71	7,3	7
Лисенко О.М.	Основи САПР	4	29	9	64	8,4	9
Лисенко О.М.	Інжен.креслення	3	23	10	70	8,1	
Гринчак І.М.	Англійська мова	1	7	6	43	6,2	
Сасько С.А.	Економічна теорія	2	12	12	70	7,8	
Білик Ю.Ю.	Фізична культура	1	7	10	71	7,6	
Білик Ю.А.	Хімія	-	-	4	29	6,0	
Птицина І.Г.	Основи комп'ютерних технологій	-	-	15	94	8,0	
Чорна С.М.	Будівельне матеріалознавство	3	20	10	67	7,7	
	Основи охорони праці	3	19	10	62	7,1	
	Архітектура будівель і споруд	2	14	11	78	7,8	
	Професійна етика	2	14	11	78	8,1	
Руденко Ю.В.	Безпека життєдіяльності			11	78	7,2	
Король О.О.	Електротехніка в будівництві	1	7	12	86	7,8	
Сакара О.Ю.	Теоретична механіка	1	7	1	86	8,0	
	Інженерна геодезія	1	7	9	64	7,7	
	Метрологія і стандартизація	1	7	11	78	7,6	
	Опір матеріалів	-	-	10	71	7,3	
	Будівельні норми і стандарти	1	7	10	71	7,3	
	Основи і фундаменти	-	-	10	71	7,3	
Середній бал з предметів-7,8							
Якісний показник- 80 %							

Загальні показники знань учнів у розрізі предметів професійно – теоретичної підготовки II, III ступеня навчання з підготовки кваліфікованих робітників наступні: в цілому середній бал навчальних досягнень учнів II та III ступенів навчання становить 7,0; якісний показник 72 % (минулорічні показники: середній бал 6,8 та якісний показник 71 %). Порівняно з минулим роком якісний показник НДУ збільшився на 1%.

Виробниче навчання у 2021-2022 н. р. було організовано відповідно до робочих навчальних програм та переліків навчально - виробничих робіт.

У цілому в навчальному році було забезпечено відпрацювання всіх тем програм відповідних професій.

За підсумками навчального року рівень знань і умінь у порівнянні з минулим роком становить:

2020-2021 н. р.
81%

2021-2022 н. р.
81,0%

НДУ з виробничого навчання серед здобувачів освіти, які навчаються на **базі базової загальної середньої освіти:**

I курс – 73,5% , II курс – 82,9 %, III курс – 84,9%

НДУ з виробничого навчання серед здобувачів освіти, які навчаються на **базі повної загальної середньої освіти:**

I курс – 76,1%, II курс – 78,5%, III курс – 82,8%

Результати навчальних досягнень учнів із загальноосвітньої підготовки:

№ з/п	Викладач	Предмет	Початковий рівень за II сем. 2021-2022 н. р.	Якість НДУ за II сем. 2021-2022 н.р. %	Середній бал
1.	Білик Ю.Ю.	Фізкультура	-	67,2	7,4
2.	Петрушкевич І.І.	Фізкультура	-	66,2	7,3
3.	Коротков В.М.	Фізкультура	0,5	58,0	7,2
4	Бурдюгова Н.А.	Фізика	34,0	9,0	4,4
5	Воїнова Л.Л.	Фізика	18,0	18,0	5,0
6	Калініна Л.М.	Географія	14,0	16,0	5,5
7	Сасько С.А.	Географія	18,4	10,6	4,9
8	Петлінська І.В.	Біологія	8,5	18,6	12,4
9	Чорна С.М.	Технології	-	68,4	7,1
10	Птицина І.Г.	Інформатика	-	57,1	6,3
11	Барвінська І.В.	Інформатика	-	46,0	6,4
12	Білик Ю.А	Хімія	40,7	10,6	4,4
		Біологія	21,4	14,5	4,8
13	Золотухіна А.М.	Хімія	40,6	14,4	3,9
14	Шевченко О.М.	Математика	3,7	5,6	4,8
15	Руденко Ю.В	Захист Вітчизни	1,8	5,3	6,6
16	Степаненко Л.В.	Математика	32,3	14,6	4,5
17	Сакара О.Ю.	Математика	42,9	14,2	4,3
18	Назарова Ю.А.	Українська мова	33,3	12,5	4,2
		Українська література	26,3	24,6	5,1
19	Гринчак І.М.	Англійська мова	26,7	18,3	5,2
		Українська література	7,4	47,9	6,3
20	Базиченко В.В.	Українська мова	13,04	30,43	5,1
		Українська література	-	56,52	6,7
21	Андрющенко Н.В.	Українська мова	-	29,6	5,8
		Українська література	2	18,51	5,4

22	Вангелій А.М.	Історія України	9,4	31,0	5,7
		Громадянська освіта	-	41,7	6,2
		Всесвітня історія	6,1	38,3	5,9
23	Палій Х.С.	Англійська мова	19,0	11,9	4,5
		Зарубіжна література	18,1	24,1	5,1
24	Щербина А.А	Зарубіжна література	-	56	6,7
		Громадянська освіта	3,4	61,8	6,2

Таким чином, якісний показник із загальноосвітніх предметів склав **42,4%** (минулорічний 50,0%), початковий рівень - **18,4 %** (минулорічний 21,6%), середній бал – **7,95** (минулорічний 5,8).

Відповідно до наказу «Про організацію та проведення державних кваліфікаційних атестацій», складеного розкладу, затвердженого складу комісій з 28 грудня 2021 року по 31 травня 2022 року проходили засідання державних кваліфікаційних комісій з державної кваліфікаційної атестації учнів груп Т-26 з професії «Муляр; штукатур; лицювальник-плиточник маляр», Т-20 з професії «Кухар», Т-23 з професії «Електромонтер з ремонту та обслуговування електроустаткування; електрогазозварник», Т-36 «Муляр; штукатур; лицювальник-плиточник, маляр», Т-33 «Електромонтер з ремонту та обслуговування електроустаткування; електрогазозварник», 31 «Слюсар з ремонту та обслуговування електроустаткування; машиніст бульдозера; машиніст екскаватора одноковшового», 35 «Столяр будівельний; верстатник деревообробних верстатів», 37 «Штукатур; лицювальник-плиточник; маляр», 36 «Штукатур; лицювальник-плиточник; муляр», МБ-2 «Будівництво та цивільна інженерія»

Участь у захисті дипломних робіт взяли 128 учнів випускного курсу.

Під час захисту випускних робіт учні показали такі результати:

- дипломні роботи захистили на високому рівні 30 учнів (24 %)
- на достатньому рівні 74 учень (58 %);
- на середньому рівні 24 учні (18 %);

11 балів – 5 чол. (4 %)	10 балів – 25 (19 %)	9 балів – 20 чол. (16 %)
-------------------------	-----------------------	--------------------------

8 балів – 24 чол. (18 %)	7 балів – 34 чол. (26 %)	6 балів – 18 чол. (13 %)
---------------------------	--------------------------	--------------------------

5 балів – 6 чол. (4 %)

До захисту дипломних робіт добре підготувалися учні групи Т-20 (керівники Золотухіна А.М.; майстер в/н Білоус Л.Ю.), Учні групи Т-20 продемонстрували 100% якість знань під час захисту дипломних робіт.

Дипломні роботи учнів гр. МБ-2 отримали гарні рецензії викладача Херсонського аграрно-економічного університету, кандидата технічних наук рецензента Ємельяновой Т.А.

Головною метою виховної роботи у 2020-2021 навчальному році було створення безпечного освітнього середовища, формування в учнівської молоді

ціннісних життєвих навичок; навчання дітей та дорослих безпечній взаємодії у освітньому процесі; захист дітей від насильства та зловживання з боку однолітків та дорослих (батьків, опікунів або працівників навчального закладу); формування ціннісного ставлення особистості до українського народу, Батьківщини, держави, нації; формування у учнів правової культури та правової свідомості. Протягом 2021-2022 навчального року педагогічний колектив працював над виконанням перспективного плану. Виховні заходи, які були заплановані, виконані.

Робота викладачів фізичного виховання у 2021-2022 навчальному році була спрямована на вивчення I етапа методичної проблеми училища «Особистісно – професійний розвиток і саморозвиток педагога та здобувача освіти» та подальше проведення нестандартних форм і методів роботи (комплексні уроки, легка атлетика, силова підготовка, гімнастика, спортивні ігри, професійно-прикладна підготовка) з учнями та використання нетрадиційних форм і удосконалення спортивного руху для підвищення ефективності освітнього процесу. За підсумками 2021-2022 навчального року якість фізичної підготовки склала по училищу НДУ –62,9% середній бал-7,3. Неатестовані – 5 чоловік. *(минулорічні показники - якість НДУ -65,0%; середній бал -7,6, не атестовані 4 чоловіка).*

У зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (Covid -19) та запровадженням карантину по всій території України обласна Спартакіада серед учнів закладів професійної освіти у першому семестрі складалася з двох видів, команда нашого навчального закладу зайняла наступні місця:

-Легкоатлетичний крос - I місце

-Настільний теніс - II місце

У другому семестрі провели тільки зональні змагання з баскетболу, де наша команда пройшла у фінал. За підсумками двох видів команда йшла на першому місці, відбив від другого місця склав три очки.

Була проведена робота по щодо зміцнення матеріальної бази.

Відповідно до рекомендацій навчально-методичного центру ПТО у Херсонській області, методична робота ДНЗ «ВПУ № 2 м. Херсона» у 2021-2022 навчальному році була спрямована на вдосконалення роботи з підвищення фахового рівня педагогічних працівників училища, їх готовності до інноваційної діяльності. Головні зусилля були зосереджені у наданні індивідуальної допомоги педагогічним працівникам.

У цьому році колектив педагогів розпочав роботу над I етапом методичної проблеми «Особистісно – професійний розвиток і саморозвиток педагога та здобувача освіти». За підсумками роботи педагогів над єдиною науково – методичною проблемою було проведено методичну конференцію на якій було узагальнено діяльність колективу над даною проблемою.

З метою підвищення рівня викладання теоретичних дисциплін та виробничого навчання, розповсюдження та впровадження в освітній процес сучасних методів та прийомів навчання, інноваційних технологій педагоги закладу разом із здобувачами освіти брали активну участь у різноманітних

конкурсах , Всеукраїнських вебінарах, семінарах, майстер – класах на яких практично демонстрували свій досвід роботи, а саме:

конкурси:

- обласний конкурс «Майстер року» з професії «Штукатур» - **I** місце (майстер в/н Тонкоглас Т. Л.);
- обласний конкурс на кращий відео урок серед викладачів ЗП(ПТ)О з предмету «Гігієна та санітарія виробництва» - **V** місце (викладач Золотухіна А.М.);
- обласний конкурс на кращий он-лайн – урок з предмету «Англійська мова» - **V** місце (викладач Гринчак І.М.);
- I етап Всеукраїнського конкурсу фахової майстерності серед здобувачів П(ПТ)О з компетенцій «Зварювальні роботи» - **II** місце (учень групи Т –33 Недогризюк С ., майстер в/н Мовчан В.О.);
- X Міжнародний мовно-літературний конкурс учнівської та студентської молоді імені Тараса Шевченка – **IV** місце (учениця групи 27 Зінова А., викладач Назарова Ю. А.);
- II етап XXII Міжнародного конкурсу з української мови ім. П. Яцика - **I** місце (учениця групи 27 Зінова А., викладач Назарова Ю. А.);
- III етап XXII Міжнародного конкурсу з української мови ім. П. Яцика - **III** місце (учениця групи 27 Зінова А., викладач Назарова Ю. А.);
- II етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з хімії - **III** місце (учень групи 11 Чечен С., викладач Золотухіна А.М.);
- II етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з математики - **III** місце (учень групи 35 Довбуш Я., викладач Степаненко Л.В.);
- II етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з математики - **III** місце (учень групи 31 Кривцун М. , викладач Степаненко Л.В.);
- міський літературний конкурс «Хочемо жити в Херсоні» - **I** місце (учень групи 27 Манило О., викладачі Степаненко Л.В., Назарова Ю.А.).

семінари:

- - Особистісне зростання педагога, практичний психолог Орлова О.Б.;
- - Сім'я – основа суспільства , сучасні виклики, факти і наслідки, соціальний педагог Супрун Ю.Ю.;
- - Впровадження Microsoft 365 в освітній процес, методист Калініна Л.М., викладач Бурдюгова Н.А.
- - Практичні аспекти формування внутрішньої системи забезпечення якості освіти» , методист Король С.О.
- - Підготовка основи будівельних конструкцій до облицювання та виконання наливних підлог матеріалами ТМ » Ceresit « та «Момент», регіональний менеджер зі збуту та технічних консультацій компанії Хенкель Баутехнік (Україна), В. Дугін, Ю.Годованюк -технічний консультант ТМ “Ceresit”, В.Пасько керівник центру комплектації будівництва в Херсоні ТМ “Ceresit, майстер в/н Василишина І.В.

А також у цьому навчальному році педагоги закладу продовжили роботу щодо розповсюдження власного досвіду у таких виданнях , як: Онлайн – журнал «Профтехосвіта Херсонщини, Сайт Всеосвіта , Каталог «Відкритий урок, «Освітній проект «На урок» Всього до друку було надано 74 роботи.

У 2021 - 2022 навчальному році педагогічні працівники продовжили роботу щодо удосконалення КМЗ предметів та професій, над зміцненням НМБ закладу.

За навчальний рік в навчально – виробничих майстернях проведено косметичний ремонт, придбано інструменти сучасного покоління.

Був відкритий сучасний навчально-практичний центр з деревообробки.

Відповідно до плану регіонального замовлення до училища було зараховано 193 абітурієнта (1 на контрактній основі), 12 учнів переведені з інших навчальних закладів; із повною загальною середньою освітою – 78 учнів, із базовою загальною середньою освітою – 115 учнів.

Станом на 01 жовтня в училищі нараховувалась 21 навчальна група (2 з них фахові молодші бакалаври).

Головним завданням для педагогічного колективу на 2022-2023 н. р.

є виконання заходів, які накреслені в робочому плані роботи училища.

Рекомендовано:

1. Забезпечення максимально сприятливих та безпечних умов навчання та виховання здобувачів освіти, психологічний та медичний супровід організації життєдіяльності учнів в умовах дистанційного навчання.

2. Оновлення змісту освітнього процесу для цього:

2.1 В зв'язку з військовим станом в країні продовжити роботу з модернізації навчального середовища шляхом онлайн вивчення сучасних інструментів, обладнання, пристроїв, засобів сучасної малої механізації.

2.2 Провести корегування у змісті робочих навчальних програм з метою удосконалення стандартів професійної (професійно – технічної) підготовки.

2.3 Упровадження в освітній процес сучасних педагогічних, виробничих технологій навчання .

3. Вивчення ринку праці.

4. Постійно та послідовно підвищувати якість освіти на основі відстеження динаміки показників освітньої діяльності та освітніх процесів в закладі згідно Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти;

5. Оптимізувати роботу з батьками шляхом партнерської взаємодії від спілкування до активного залучення в освітній процес.

6. Удосконалення форм і методів профорієнтаційної роботи.