



FORMATO EVALUACIÓN ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

ESTIMADO PAR DE EVALUACIÓN

La Revista de la Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia agradece su colaboración en la lectura y comentarios sobre este manuscrito. Su análisis crítico y las observaciones sobre la originalidad y relevancia del tema, la calidad técnica del trabajo, la utilización de herramientas estadísticas (si aplica), la validez de los resultados, la profundidad del análisis y de la discusión, las implicaciones o impacto y el soporte bibliográfico serán parámetros importantes para la decisión de publicación por parte del Comité Editorial. A continuación, hallará un breve formato de evaluación que le servirá al comité para determinar la relevancia del documento; sugerimos indicar el número de página y las líneas del manuscrito para hacer comentarios específicos sobre determinado aspecto evaluado. De igual forma, puede emplear el manuscrito enviado en Word para adicionar comentarios al margen con el sistema control de cambios.

Recomendaciones:

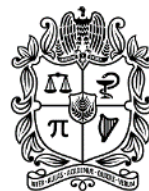
- La mejor evaluación es aquella imparcial, objetiva, constructiva y sistemática.
- No informe a otras personas sobre su rol evaluador ni el contenido del manuscrito.
- No conserve copias después de concluida la evaluación.
- Evite contactar a los autores en caso de conocerlos.
- La evaluación de un manuscrito hace posible la mejora en la calidad de su contenido, por lo tanto, agradecemos una labor constructiva a conciencia y sugerimos que, en caso de tener conflictos de interés relacionados con el documento, que a su juicio puedan afectar la evaluación objetiva e imparcial del trabajo, evite continuar con esta labor y así nos lo haga saber.
- Puede identificar las partes mínimas que debe contener el manuscrito en las instrucciones para los autores de la revista.

IMPORTANTE: Estimado par de evaluación, su concepto será manejado de manera confidencial por parte del Comité Editorial. Muchas gracias por su contribución para la revista a través de su labor como par evaluador.



Título del Manuscrito:

Aspecto evaluado	SI	NO	Observaciones y Sugerencias
¿El título del manuscrito es consistente con los objetivos y la temática desarrollada en el mismo?			
¿Los objetivos del estudio fueron planteados de forma clara y coherente de acuerdo con la temática del mismo?			
¿El resumen/abstract contiene los elementos básicos de objetivo, metodología y resultados más importantes del trabajo de investigación de una manera precisa y concreta?			
¿La introducción es pertinente con la temática del manuscrito?			
¿Es posible reproducir la parte experimental a partir de su descripción en el manuscrito?			
¿El material gráfico empleado (tablas o figuras) es pertinente y aporta a la comprensión del artículo?			
¿Fueron presentadas las declaraciones del comité de ética referentes a la experimentación con animales?			
¿La discusión de los resultados es apropiada, clara y concreta, e involucra referencias de otras investigaciones del área de conocimiento reportadas?			
Coherencia Metodológica: ¿Existe congruencia entre los objetivos del trabajo y los soportes teórico y experimental, con los resultados, discusión y conclusiones?			
¿Se hacen conclusiones adecuadas y claras según el contenido del manuscrito?			
¿La lista de referencias bibliográficas es			



actualizada, contiene los DOI y las páginas consultadas según las instrucciones a los autores?			
¿ El manuscrito evaluado es de interés para la comunidad académica por su originalidad, novedad, relevancia y calidad metodológica?			
Comentarios y opinión general sobre el manuscrito:			

Según su criterio el manuscrito evaluado debe ser

- Aprobado sin modificaciones
- Aprobado después de correcciones menores
- Aprobado después de correcciones relevantes
- No aprobado

Nombre del Evaluador

Fecha