FORMULARIO DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN, REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA Y DE REFLEXIÓN
REVISTA DAYA. DISEÑO, ARTE Y ARQUITECTURA
E-ISSN 2588-0667

2. Datos del artículo a evaluar:

Título del artículo:			
Fecha de recepción del artículo:	**DD/MM/AAAA**	Fecha de devolución de la evaluación:	**DD/MM/AAAA**

3. Evaluación (valoración cualitativa):

A continuación, encontrará una serie de preguntas que corresponden a criterios que se deben tener en cuenta para la evaluación del artículo. Por favor, responda a todos los criterios según el tipo de artículo que revisa, marcando con una equis (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso:

Pertinencia del artículo	**SI**	**NO**
¿El artículo aporta algo nuevo al campo de conocimiento, es innovador y contribuye de manera significativa al conocimiento existente en torno al tema?		
¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia para la Revista DAYA, Diseño, Arte y Arquitectura, así como para el campo científico-académico?		

	MUY BIEN	**BIEN**	**REGULAR**	**POCO**	**NADA**
¿El título es claro, conciso y representativo del contenido que tiene el artículo?					
¿El resumen sintetiza adecuadamente los objetivos, métodos, resultados y conclusiones del estudio?					
¿Las palabras clave corresponden a descriptores significativos y relevantes al área de conocimiento del artículo, son específicas, concisas y representativas del contenido principal del artículo, sin ser las mismas del título?					

¿La introducción contextualiza el problema, revisa la literatura relevante y establece la importancia del estudio?					
¿El problema de investigación está definido y delimitado claramente; y es pertinente para los campos del diseño, el arte y la arquitectura?					
¿Los objetivos del estudio son claros, específicos y alcanzables?					
¿La metodología propuesta es adecuada para responder a las preguntas de investigación?					
¿El método es descrito de forma clara, pertinente, detallada y es replicable, presentando participantes, materiales, instrumentos y procedimientos utilizados en el mismo?					
¿El análisis de los datos es apropiado y explicado a detalle?					
¿Los resultados se presentan como datos claros, bien organizados y relevantes?					
¿El uso de tablas y/o figuras es efectivo y están bien integradas en el artículo; aportan claridad a la presentación de la información con pertinencia y relevancia?					
¿La interpretación de los resultados es objetiva, precisa y se relaciona con la literatura existente?					
¿La discusión, aborda las implicaciones de los resultados, expresando claramente la utilidad o beneficios de estos; y son claros y relevantes?					
¿La discusión aborda las limitaciones de los resultados?					

¿Las conclusiones están justificadas con los datos o con la tesis presentada en el artículo; además de que se sintetizan los hallazgos, siendo estos claros y concisos?					
¿En las conclusiones se aborda el impacto de la investigación y este es relevante para el campo de estudio?					
¿En el artículo se hacen recomendaciones futuras basadas en los resultados?					
¿Las Referencias utilizadas son relevantes para la investigación y están actualizadas?					
¿Hay una revisión exhaustiva y pertinente de la literatura referenciada?					
¿La base conceptual y teórica utilizada para argumentar el artículo es de actualidad y autoridad en su área de conocimiento?					
¿Las ideas están presentadas de manera lógica, clara y coherente?					
¿El artículo se presenta con la estructura IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión)?					
¿El estilo de escritura es académico, adecuado y profesional?					
¿La ortografía y gramática no presenta errores significativos?					

Tipo de artículo evaluado	
• Artículo de investigación	
• Artículo de revisión bibliográfica	
• Artículo de reflexión	
• Otro	

* Marque con una equis (X), el tipo al que Usted considere que corresponde el artículo, luego de su evaluación; más allá de la declarada por el autor.

Comentarios para el/ los Autor (es) (de manera constructiva, esboce sus observaciones u oportunidades de mejora a los autores)**:**

Valoración general	
● Aceptar el artículo como está, el artículo es una contribución superior; no es necesario hacer modificaciones.	
● Aceptar el artículo con algunas sugerencias, el artículo, necesita algunas leves adecuaciones (especificar en comentarios para autores).	
● Aceptar el artículo, pero con una revisión amplia, el artículo requiere una revisión mayor para ser aceptado (especificar en comentarios para autores).	
● No aceptar, no cumple con las condiciones para ser considerado un artículo científico o serían necesarias muchas revisiones y adecuaciones (especificar en comentarios para autores y comentarios para el editor, los argumentos para la negación).	

* Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la Revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo.