

Зачёт и сальдирование взаимных обязательств при банкротстве

Краткие тезисы

В противовес зачёту по статье 410 ГК РФ судебная практика допускает прекращение встречных требования путем зачитывания, не требующего обязательного направления уведомления о зачёте («договорный зачёт»).

Основание зачитывания восходит либо к соглашению сторон (стороны изначально в договоре устанавливают, когда состоится прекращение обязательств), либо к закону, который определяет природу обязательственного отношения (сальдирование в момент расторжения договора или при банкротстве, которое можно именовать также «автоматическим зачётом»).

Прекращение встречных обязательств сторон, согласованное ими заранее, не отличается от соглашения о прекращении подобных обязательств, заключенного после их возникновения. И то, и другое – подвиды более общего института договорного прекращения обязательств, восходящего к принципу свободы договора.

Концепция автоматического прекращения взаимных обязательств сторон (именуемого иногда зачётом в широком смысле слова) не вызывает доктринальных сомнений, зародилась в практике ВАС РФ и поддерживается в практике ВС РФ. Эта концепция противопоставляется судами зачёту в подлинном смысле этого слова, который происходит посредством одностороннего заявления, адресованного другой стороне.

Как представляется, именно концепция автоматического прекращения обязательств положена в основу механизма сальдирования встречных требований, используемого применительно к лизингу или договору подряда в современной судебной практике и обладающего потенциалом применительно к любому договорному обязательству.

Противопоставление автоматического прекращения обязательств и зачёта приводит к тому, что суды не применяют к автоматическому прекращению встречных обязательств, основанному на ранее заключённом договоре сторон, положения об оспоримости сделок зачёта, совершённых в преддверии банкротства должника.

При помощи метода сальдо рассчитывается итоговое обязательство одной из сторон в тот момент, который был согласован ими в договоре. Если этот момент не выражен в договоре буквально, он может быть установлен посредством толкования воли сторон, их предшествующего или последующего поведения (ст.431 ГК РФ).

Для некоторых договоров, таких как договор лизинга или договор подряда, судебная практика выводит из существа обязательств сторон то, что момент подведения сальдо взаимных обязательств должен наступать в момент расторжения договора. В этом случае сальдо подводится, если стороны не

установили иной момент прекращения взаимных обязательств в первоначальном договоре.

Включение в сальдирование обязательств по разным, но взаимосвязанным договорам допускается в тех случаях, когда воля сторон, заключивших не единый договор подряда с установлением условий о передаче материалов заказчику для переработки и об оказании заказчиком услуг в пользу подрядчика, а разнесших указанные обязательства по разным договорам, фактически свидетельствует об их желании увязать все указанные обязательства в единое обязательственное отношение. Именно это обязательственное отношение предполагает возможность сальдирования в случае, предусмотренном договором или вытекающем из существа отношений сторон, например, при расторжении договора.

Судебная практика допускает учёт при сальдировании по договору подряда требований по неустойке. Требования по упущенной выгоде должны находиться в одинаковом правовом режиме с требованиями по неустойке, поэтому они также могут быть сальдированы, исходя из воззрений текущей судебной практики. Тем более это касается убытков в форме реального ущерба.

Несмотря на то что изложенная позиция выработана только применительно к договору выкупного лизинга и договору подряда, она обладает потенциалом для использования к любому договорному обязательству, в том числе к договору аренды.

Расторжение договора является одним из поводов для сальдирования, однако им не исчерпываются соответствующие возможности. Природа договорных отношений может требовать проведения сальдирования даже без расторжения договора. Например, в деле ВС РФ (определение от 2 сентября 2019 г. N 304-ЭС19-11744) рассматривался казус, при котором у заказчика возникло требование к подрядчику о снижении договорной цены в связи с ненадлежащим качеством выполненных работ по договору. В данном случае сальдирование априори присуще обязательственным отношениям, и оно не может быть ограничено только случаями расторжения договора подряда.

На разных этапах развития обязательственного отношения по договору аренды у сторон могут быть встречные денежные требования по отношению друг другу. Так, в случае, когда арендатор произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя улучшения арендованного имущества, не делимые без вреда для имущества, арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором аренды (пункт 2 статьи 623 ГК РФ). В свою очередь у арендодателя имеется требование к арендатору о внесении арендной платы.

Соответственно, может быть поставлен вопрос о сальдировании указанных встречных обязательств. Договор аренды не демонстрирует никаких особенностей по сравнению с договорами подряда или лизинга, которые препятствовали бы распространению на него правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации о прекращении встречных требований сторон посредством сальдирования (автоматического зачета).

Анализ выработанной в судебной практике концепции «автоматического зачета» позволяет сделать вывод, что при применении метода сальдо (сальдировании) встречные обязательства сторон прекращаются с того момента, как они совпали друг с другом, если иной момент не установлен договором.

Неверно привязывать момент автоматического прекращения взаимных обязательств сторон только к расторжению договора. Фактически значение правовых позиций по лизингу и подряду сводится к тому, что автоматическое прекращение взаимных обязательств должно происходить исходя из природы отношений, складывающихся в лизинге и подряде, не позднее расторжения соответствующих договоров. Иными словами, не должно быть такого положения, когда стороны завершат договорные отношения, но каждая из них останется должна другой одинаковую сумму денег: например, заказчик окажется должен за выполненные работы, а подрядчик – за оборудование и материалы, электричество и коммунальные услуги, которые передавал ему заказчик в ходе исполнения подрядных работ. Это бессмысленно с хозяйственной точки зрения.

Подписание сторонами акта о зачёте не препятствует квалификации складывающихся между ними отношений как сальдирования, поскольку оно произошло ранее подписания указанного акта. В этом случае прекращение взаимных обязательств сторон происходит не в силу акта о зачёте, а в силу соглашения сторон, выраженного в первоначальном договоре (если этот момент предшествует расторжению договора), или в силу природы обязательства (если этот момент совпадает с расторжением договора).

В подобной ситуации использование сторонами термина «зачёт» оказывается юридически irrelevantным, поскольку при толковании волеизъявления должны учитываться не только буквальное значение терминов, но и вся совокупность сопутствующих обстоятельств, в которых совершается волеизъявление. Об этом свидетельствует обширная практика судов, в том числе определение ВС РФ от 29.1.2018 № 304-ЭС17-14946.

Включение в реестр требований кредиторов требований одной из сторон по договору, которые вовлекаются в механизм сальдирования (например, при расторжении данного договора), не может препятствовать сальдированию. Если сальдирование фактически состоялось до включения требований одной из сторон в реестр требований кредиторов, ведущийся в деле о банкротстве другой стороны, то указанное включение в реестр являлось ошибочным и подлежит пересмотру, в т.ч. по вновь открывшимся обстоятельствам. Если сальдирование состоялось позднее, это является основанием для исключения требований из реестра как фактически погашенных.

В ситуации, когда одна из сторон договора предъявила к другой стороне требования о взыскании денежных средств в меньшем размере, а требования другой стороны в большем размере включены в реестр требований кредиторов первой стороны договора, сальдирование встречных требований сторон приводит к следующим последствиям. Требования первой стороны договора прекращаются в полном размере, размер требований второй стороны в реестре требований

кредиторов первой стороны подлежит снижению на сумму, равную прекратившимся требованиям первой стороны (заказчика).