



Call2Nature

“Afkoblet” aktivitet:
*Afsløring af greenwashing:
Pleje af naturens detektiver*

PROJECT REFERENCE NUMBER:
2022-1-IT03-KA220-YOU-000085032



Co-funded by
the European Union

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

Project Reference Number: 2022-1-IT03-KA220-YOU-000085032



Emne	13. At spotte greenwashing		
Tværgående kompetence(r)	☒ TEAMWORK ☒ KRITISK TÆNKNING ☒ IAGTTAGELSE AF NATUREN		☒ INITIATIVRIGDOM
Navn på aktiviteten	Afsløring af greenwashing: Pleje af naturens detektiver		
Læringsudbytte	• Udvikle evnen til kritisk tænkning • Øge bevidstheden om greenwashing-praksisser • Forbedre miljømæssige færdigheder • Fremme samarbejdsevner • Fremme ansvarlig beslutningstagning • Tilskynd til aktivt engagement i naturen • Dyrk etisk bevidsthed		
Varighed	150 minutter		
Anvendt(e) metode(r)	• Erfaringsbaseret læring • Dialog og diskussion • Peer-to-Peer-læring • Kunst og kreativitet		



**Trin for
trin-beskrivelse**

Icebreaker (20 minutter):

- a. Del deltagerne op i små grupper.
- b. Giv hver gruppe en liste over naturgenstande, de kan finde i området. *Eksempler på ting til forskellige omgivelser kan findes i bilag 1.*
- c. Bed grupperne om at lede efter og indsamle så mange genstande, som de kan, inden for en given tidsramme.
- d. Saml grupperne, og lad dem fortælle om de ting, de har fundet, og hvorfor de mener, at de er vigtige for naturen.

Hovedaktivitet (90 minutter):

- a. Forklar begrebet greenwashing og dets potentielle indvirkning på miljøet.
- b. Del deltagerne op i mindre hold, og giv hvert hold et sæt produktpakker eller reklamer fra forskellige virksomheder.
- c. Bed holdene om at analysere det udleverede materiale og identificere eventuelle tegn på greenwashing, såsom overdrevne påstande, vagt sprog eller vildledende billeder.
- d. Opfordr holdene til at diskutere og debattere deres resultater og samarbejde om at finde de mest almindelige greenwashing-teknikker.
- e. Facilitere diskussioner og give vejledning efter behov og sikre, at deltagerne forholder sig kritisk til materialet og emnet.
- f. Efter analysen beder du hvert hold om at præsentere deres resultater og diskutere de specifikke teknikker, de har identificeret som potentielle eksempler på greenwashing.

Refleksion (40 minutter):

- a. Faciliter en gruppediskussion om hovedaktiviteten.
- b. Tilskynd deltagerne til at dele deres tanker, indsigter og udfordringer, som de mødte under aktiviteten.
- c. Diskutere de potentielle konsekvenser af greenwashing, og hvordan det kan påvirke enkeltpersoner, samfund og miljøet.
- d. Deltag i en brainstorm om, hvordan deltagerne personligt kan bekæmpe greenwashing i deres dagligdag og træffe mere informerede valg.
- e. Giv deltagerne tid til at reflektere individuelt og skrive deres personlige handlingsplaner eller forpligtelser ned.



	Afrunding (20 minutter): a. Opsummer de vigtigste punkter, der blev diskuteret under refleksionen. b. Giv deltagerne yderligere ressourcer, f.eks. hjemmesider eller dokumentarfilm, så de kan udforske emnet greenwashing yderligere. c. Afslut sessionen med at takke for deres aktive deltagelse og understrege vigtigheden af kritisk tænkning, når det kommer til miljøpåstande.
Nødvendige materialer	Isbryder: • Udskrevne lister over naturgenstande, som hver gruppe skal finde under skattejagten i naturen. • Pen og papir Hovedaktivitet: • Trykte eller digitale kopier af produktpakker eller reklamer fra forskellige virksomheder, som hvert hold kan analysere. • Pen og papir Refleksion: • Stort flipoverpapir eller et whiteboard med tuscher • Pen og papir Opsamling: • Handouts, der opsummerer nøglebegreber eller tips til, hvordan man spotter greenwashing.
Fysiske rammer	• Udendørs
Evaluerings af aktivitet/refleksion	Feedback fra deltagerne: • Evalueringsskema til indsamling af deltagernes feedback på aktiviteten. (Bilag 2) Facilitator-refleksion Som facilitator skal du tage dig tid til at reflektere over aktiviteten og dine faciliteringsteknikker. Overvej, om aktiviteten nåede de tilsigtede læringsmål, og om timingen og flowet i sessionen var passende. Reflekter over deltagernes engagement, diskussionens effektivitet og gruppens overordnede dynamik.



	Identificer eventuelle udfordringer eller uventede resultater, der opstod under aktiviteten.
Nyttige ressourcer (ikke obligatorisk)	https://www.greenwashingindex.com/

Bilag 1. Eksempler på naturlige genstande til isbryderen

1. Et sted tæt på stranden:

- En muslingeskal af enhver størrelse eller form.
- En glat, afrundet sten fra kysten.
- Tang eller et stykke drivtømmer.
- En fjer fra en kystfugl.
- Et tørret stykke havsvamp.

2. Et sted i en skov:

- Et nedfaldet blad fra et løvfældende træ.
- En grankogle eller fyrrenål.
- Et stykke træbark med en interessant struktur.
- En lille svamp.
- En kvist af stedsegrønt løv.

3. Et sted i et bjerg:

- En lille sten med unikke mønstre.
- En vild blomst eller alpin plante.
- En fyrrekogle eller grankogle.
- Et stykke bjerggræs eller mos.
- En lille fyrrekvist eller enebærkvist.

4. Et sted i en dal:

- Et blad fra et løvfældende træ, der findes i dalen.
- En vild blomst eller blomstrende plante.
- En lille bæk eller flodsten.



- Et stykke mos eller lav fra et skyggefuldt område.
- En fjer fra en fugl, der ofte findes i dale.

5. Et mere urbant sted:

- Et blad fra et træ i byparken.
- Et stykke urban graffiti eller gadekunst.
- En lille blomst eller plante, der vokser i en revne eller sprække.
- En fjer fra et byinsekt eller en byfugl.
- Et lille stykke affald eller en genbrugsgenstand for at øge bevidstheden om miljøpåvirkningen.

6. Et sted i nærheden af en gård:

- En tørret majsskal eller majscolbe.
- Et lille bundt hø eller halm.
- En fjer fra en bondegårdsfugl (f.eks. kylling eller and).
- En vild blomst eller blomstrende plante, der findes i nærheden af gården.
- En lille kvist eller gren fra et frugttræ.



Bilag 2. Deltagernes evalueringsundersøgelse

1. Hvordan vil du generelt vurdere din oplevelse med aktiviteten?
 - Fremragende
 - God
 - Gennemsnitlig
 - Under middel
 - Dårlig
2. Hvor godt levede aktiviteten op til dine forventninger?
 - Fuldstændigt
 - Stort set
 - Gennemsnitlig
 - Den levede ikke op til forventningerne
 - Ikke sikker/ikke relevant
3. Øgede aktiviteten din forståelse af greenwashing og dens konsekvenser?
 - Ja, betydeligt
 - Ja, til en vis grad
 - Nej, egentlig ikke
 - Ikke sikker/ikke relevant
4. Hvor engagerende var aktiviteten for dig?
 - Meget engagerende
 - Noget engagerende
 - Neutral
 - Ikke særlig engagerende
 - Slet ikke engagerende
5. Var instruktionerne til aktiviteterne tydelige og nemme at følge?
 - Meget klar og nem at følge
 - For det meste klar og nem at følge
 - Lidt klar og nem at følge
 - Ikke klar og svær at følge
 - Ikke sikker/ikke relevant
6. Understøttede de udleverede materialer din læring og forståelse?



- Ja, de var meget hjælpsomme
 - Ja, til en vis grad
 - Nej, de var ikke hjælpsomme
 - Ikke sikker/ikke relevant
7. Hvor godt styrede facilitatoren gruppediskussionerne og interaktionerne?
- Meget godt
 - Tilstrækkeligt
 - Kunne forbedres
 - Dårligt
 - Ikke sikker/ikke relevant
8. Hvilke aspekter af aktiviteten fandt du mest værdifulde eller interessante?
9. Hvilke aspekter af aktiviteten kunne forbedres eller ændres?
10. Føler du dig bedre rustet til at spotte greenwashing efter at have deltaget i denne aktivitet?
- Ja, helt sikkert
 - Ja, til en vis grad
 - Nej, egentlig ikke
 - Ikke sikker/ikke relevant
11. Har du yderligere kommentarer eller forslag til forbedring af aktiviteten?

Bilag 2: Spørgeskema til evaluering

Isbryder:

Hvor effektiv var icebreakeren til at skabe interaktion og engagement i gruppen?

- a. Meget effektiv
- b. Effektiv
- c. Neutral
- d. Ineffektiv
- e. Meget ineffektiv



Co-funded by
the European Union

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

Project Reference Number: 2022-1-IT03-KA220-YOU-000085037

Øgede listen over naturgenstande, der blev givet til isbryderen, din bevidsthed om det omgivende miljø?

- a. Ja, i høj grad
- b. Ja
- c. Neutral
- d. Nej
- e. Nej, slet ikke

Hovedaktivitet:

Hvor godt bidrog forklaringen af begrebet greenwashing til din forståelse af emnet?

- a. Meget godt
- b. Godt
- c. Neutral
- d. Dårligt
- e. Meget dårligt

Var det udleverede materiale til analyse af greenwashing klart og befordrende for gruppediskussioner?

- a. Meget tydelig
- b. Klar
- c. Neutral
- d. Uklart
- e. Meget uklart

Hvor effektiv var faciliteringen i forhold til at vejlede holdene i at analysere materialerne kritisk og identificere potentielle tegn på greenwashing?

- a. Meget effektiv
- b. Effektiv
- c. Neutral
- d. Ineffektiv
- e. Meget ineffektiv

Bidrog teampræsentationerne til en dybere forståelse af greenwashing-teknikker?

- a. Ja, i høj grad



Co-funded by
the European Union

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

Project Reference Number: 2022-1-IT03-KA220-YOU-000085032

- b. Ja
- c. Neutral
- d. Nej
- e. Nej, slet ikke

Refleksion:

Hvor værdifuld var gruppediskussionen om hovedaktiviteten?

- a. Meget værdifuld
- b. Værdifuld
- c. Neutral
- d. Ikke værdifuld
- e. Slet ikke værdifuld

Gav brainstormingen om bekæmpelse af greenwashing praktiske og anvendelige indsigter?

- a. Meget praktisk
- b. Praktisk
- c. Neutral
- d. Upraktisk
- e. Meget upraktisk

Hvor godt bidrog den individuelle refleksionstid til din forståelse af personlige handlingsplaner eller forpligtelser?

- a. Meget godt
- b. Godt
- c. Neutral
- d. Dårligt
- e. Meget dårligt

Opsamling:

På en skala fra 1 til 10, hvordan vil du vurdere den samlede effektivitet af denne miljøbevidsthedsaktivitet? (1 er mindst effektiv, 10 er mest effektiv)

Har du yderligere kommentarer eller forslag til forbedring af denne aktivitet?





Call2Nature

PROJECT REFERENCE NUMBER: 2022-1-IT03-KA220-YOU-000085032

A Project Implemented by:



Polygonal

SMARTUP®

Green Village



Civil Connections
Building robust communities



KAINOTOMIA
κέντρο διά βίου μάθησης



Co-funded by
the European Union



Co-funded by
the European Union

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

Project Reference Number: 2022-1-IT03-KA220-YOU-000085032