

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM JORGE ISAACS			
	UNIDOS EN EL AMOR FORMAMOS LA MEJOR INSTITUCIÓN			
	ACTIVIDADES VIRTUALES /IMPRESAS			
	AÑO LECTIVO	2021	PLAN DE EMERGENCIA POR COVID-19	

LA ONTOLOGIA

EL SER COMO PRINCIPIO Y FUNDAMENTO

Anaximandro de Mileto planteó el **apeiron** no como un principio material sino como un principio lógico. Para este filósofo, discípulo de Tales, un arjé de la naturaleza no podía ser él mismo material, pues lo material no permanece, se corrompe. Era necesario que dicho principio fuera inmaterial, indeterminado, lógico y cuya existencia no podría constatarse sino a través del pensamiento. El apeiron contenía toda causa del nacimiento y fenecer del mundo, sin embargo, él mismo era inmutable y eterno.

Sería Parménides de Elea quien desarrollara, luego de Anaximandro, la idea de un principio lógico, sentando así las bases del discurso ontológico. Este principio es el **Ser**.

El ser constituye todas las cosas, les da a ellas su existencia y sólo puede ser percibido por la razón, por el entendimiento, por el pensar.

Para el filósofo eleata la verdadera realidad era el Ser, lo permanente, lo inmóvil, captado por el pensamiento, que no cambia nunca a diferencia de la realidad que se percibe por los sentidos, cambiante, accidentada, contradictoria, gobernada por el devenir, lo mudable, lo que no se detiene, lo que no perdura del ser, ese ser que es comprendido por la razón.

El Ser, según Parménides, sólo puede ser captado por el pensamiento, que como el ser lo permanente e inmóvil, a diferencia de la realidad que percibimos por los sentidos, es decir el devenir, lo mudable, lo pasajero, lo siempre en movimiento y que se oculta a nuestra percepción muchas de las veces, la apariencia mudable del ser, su manifestación material, mas no su verdadero sentido.

Platón tomará la idea de la apariencia del devenir para formular el mundo de las ideas como el lugar donde se encontraban las cosas reales, de las cuales el devenir era su imagen, su apariencia. La realidad, entonces, no era lo que vemos y sentimos, no era el ser real de las cosas, sino que lo real, el verdadero ser de la realidad y las cosas eran las ideas, aquello que mostraba todo lo que era necesario a las cosas siempre y en todo momento, es decir, que era universal.

EL SER COMO IDEA Y COMO SUSTANCIA

La teoría de Platón sobre los dos mundos, el primero supranatural y el segundo reflejo de aquel, pronto le comenzó a traer problemas a Platón, pues la concordancia causal en cuanto a la existencia de las cosas, es decir, cómo podían ser dos cosas distintas, la esencia, la idea, y la cosa, por lo que era necesario postular de nuevo el ser.

Aristóteles, discípulo de Platón, quien en vez de determinar lo real en lo eterno e inmutable lo hizo en lo concreto y buscó una estructura universal y necesaria.

Para Aristóteles había una íntima e indisoluble entre la idea de las cosas y las cosas mismas. La idea contiene la forma y la materia que realiza esta forma eran un todo orgánico al que denominó sustancia, y esto era el ser de las cosas reales concretas. Por lo tanto, lo real era lo individual concreto en lo que se identificaba una forma y una materia. La forma universal permite conocer la cosa y una materia pasiva, inteligible, indeterminada en su esencia, pero moldeada, formada por la idea. El ser, entonces, era ese compuesto formado por materia y forma y lo que distingue una cosa de otra es la colección de atributos, accidentes que caracterizan la forma. Esos accidentes era aquello que de las sustancias perciben los sentidos sin ser ellos sustancias sino elementos, cosas, circunstanciales que permiten su diferenciación. Esta teoría se le conoce como hilemorfismo.

ACTIVIDAD 1: ANÁLISIS DE DOCUMENTOS Y CONTROVERSIAS

Lee cada Documento y los textos de la controversia y responde las preguntas que aparecen debajo de cada uno de ellos marcadas con el símbolo #.

DOCUMENTO 1: ONTOLOGÍA O METAFÍSICA

“Por lo que hace al hombre, el tratado que nos ocupa ha recibido varios en el transcurso de los siglos, Así, Aristóteles buscaba una filosofía primera en la que estarían radicadas las restantes partes del cuerpo filosófico o filosofía segunda.

Aunque en las obras de Aristóteles, el término metafísica se debe a Andrónico de rodas, quien el siglo 1 a. C., recogió, ordenó y editó las obras de Aristóteles, que hasta entonces figuraban en tratados sueltos. No pareciéndole muy claro el orden de los tratados de la filosofía primera, los colocó, para salir del paso, después de los libros de física (meta-física). Este rótulo, en forma abreviada, pasó a ser el nombre oficial y propio del saber primero y fundamental.

El nombre más reciente es el de ontología, la ciencia o tratado del ente, o idea del ser. Nadie antes de Johannes Clauberg había utilizado dicho término, que encontraría en el siglo XVII gran resonancia y popularizaría en el siglo XVIII Christian Wolf.

En esta forma el viejo nombre fue desplazado o colocado al lado del nuevo como mero sinónimo.”

Germán Marquínez Argote, Metafísica desde Latinoamérica

Busca las definiciones de metafísica y ontología, compáralas.

¿Por qué crees que se cambió el nombre de metafísica por ontología?

DOCUMENTO 2: EL CAMBIO EN LA SUSTANCIA

“En la sustancia se pueden dar cambios de carácter accidental, es decir que no afectan la esencia de la cosa, y cambios de carácter sustancial, es decir, aquéllos que la afectan en sus características fundamentales.

Veamos las causas fundamentales del cambio sustancial, según Aristóteles.

En todo movimiento o cambio, Aristóteles plantea cuatro causas para su realización y son: la causa formal, la causa material, la causa eficiente y la causa final.

La causa formal: consiste en las características que determinan los cambios en la sustancia hasta lograr su perfección.

La causa Material: es la materia que sirve como base física para cualquier cambio.

La causa eficiente: está representada por el agente activo del cambio. Es el motor o fuerza del cambio.

La causa final: es el objetivo último que persigue el movimiento de las sustancias, y que para Aristóteles es una forma pura, sin ningún tipo de materia, que ha generado todo sin haber sido generado. Aristóteles lo llama el motor inmóvil.

- Esta teoría implica una concepción de la realidad como estando siempre en movimiento:
¿En qué consiste esta implicación?
- ¿Cuál es la relación entre las causas y el principio de movimiento de la realidad?

DOCUMENTO 3: LA FILOSOFÍA PRIMERA

“Hay una ciencia que estudia el ser en tanto que ser y los accidentes propios del ser. Esta ciencia es diferente de todas las ciencias particulares, porque ninguna de ellas estudia en general el ser en tanto que ser. Estas ciencias sólo tratan del ser desde cierto punto de vista, y sólo desde este punto de vista estudian sus accidentes, en este caso están las ciencias matemáticas.”

Aristóteles, Metafísica IV, I

- Para Aristóteles la metafísica es el estudio del ser en tanto que ser, ¿qué significa esto? ¿Cómo es el ser que estudia la metafísica?

- Explica las diferencias que establece Aristóteles entre la metafísica y las demás ciencias particulares.
- ¿Qué otro ejemplo de ciencia particular puede darse además de las matemáticas?

CONTROVERSIA

EL MUNDO FÍSICO Y EL MUNDO IDEAL

“En uno de sus diálogos de La República, Platón compara los dos mundos, el mundo sensible y el mundo inteligible, o como él lo llama, el cielo, el “topos uranus”, el lugar del cielo; los compara a las sombras que se proyectarían en el fondo de una caverna oscura si por delante de la entrada de esta caverna paseasen objetos iluminados por el sol. del mismo modo que entre las sombras proyectadas por esos objetos y los objetos mismos hay un abismo de diferencia, y sin embargo, las sombras son en cierto modo partícipes de la realidad de los objetos que pasan, del mismo modo los seres que contemplamos en nuestra existencia sensible, en el mundo sensible, no son más que sombras efímeras, transitorias, imperfectas, pasajeras, reproducciones ínfimas, inferiores, de esas ideas puras, perfectas, eternas, inmarcesibles, indisolubles, inmutables, siempre iguales a sí mismas, cuyo conjunto forma el mundo de las ideas.”

Manuel García Morente, Lecciones preliminares de filosofía

EL MUNDO Y LAS SUSTANCIAS

“Santo Tomás nos presenta el concepto hilemórfico de la sustancia, en el cual es inseparable el sustrato físico, o materia, de la forma que determina las características del ente o la cosa en sí.

Algunas sustancias son simples y otras compuestas, y en unas y otras existe la esencia, pero en las simples se encuentra de modo más verdadero y más noble. La sustancia primera y simple, que es Dios, es causa de las compuestas. [...] Así pues, en las sustancias compuestas, la forma y la materia se hacen notar como el alma y el cuerpo en el hombre. No se puede decir que a una sola de estas cosas se llama esencia. En efecto, es evidente que la materia solo no es esencia, tampoco la forma sola puede llamarse esencia, pues la esencia es aquello que es la sustancia, por lo tanto la esencia requiere de los dos elementos.”

Santo Tomás de Aquino, Sobre el ente y la esencia

- ¿Qué representa la idea y qué la multiplicidad según la metafísica platónica?
- Según la metafísica tomista, ¿qué es la esencia?
- ¿Cuál es la relación entre forma y materia?
- ¿Cuál es la diferencia fundamental entre estas dos visiones sobre el ser? ¿Qué es la esencia según cada visión?

¿Cuál planteamiento te parece más válido? Justifica tu respuesta.

EL SER COMO CREACIÓN DE DIOS Y LA REALIDAD EN LA ALTA EDAD MEDIA

La Edad Media heredó la tradición grecolatina, pero le dio al problema del ser un tratamiento original matizándolo con el sentir y la doctrina del cristianismo.

Durante los últimos años del imperio romano el cristianismo se impuso como religión oficial. Su dogma se fue construyendo poco a poco a partir de las reflexiones filosóficas del neoplatonismo con las que se buscaba justificar los principios capitales de la fe cristiana. Finalmente la doctrina se constituyó por dos dogmas principales. El primero de ellos, el dogma trinitario para el en Dios sólo hay una sustancia en tres personas -entes- distintos. El segundo, el dogma cristológico, según el cual en una sola persona, Cristo, hombre y Dios perfecto, se han unido las dos naturalezas, la divina y la humana.

Para los filósofos cristianos medievales estos dogmas fueron verdades indudables. Su misión filosófica fue la de tratar de adecuar y conciliar estos principios incuestionables con los logros de la filosofía pagana anterior a Cristo, y de esta manera, durante la Edad Media la filosofía se subordinó a la teología en cuanto a la interpretación del mundo hecha por los platónicos desde las escrituras, interpretando teológicamente las ideas de los filósofos clásicos.

Agustín de Hipona (353-430), formado en la tradición pagana y luego convertido al cristianismo, realizó una inmensa obra filosófica en la que logró conciliar el pensamiento platónico con el dogma cristiano. Para este filósofo y padre de la iglesia, la búsqueda de la filosofía por la verdad era la búsqueda de Dios cuyo verbo intelectual estaba encarnado en Cristo.

Identificó a Dios con el Ser, pues sólo a él corresponde la entidad, la esencia. Consideraba a Dios como la inteligencia que contiene en sí las ideas de las cosas del mundo sensible.

Desde entonces, toda idea filosófica que no coincidiera con el cristianismo sería rechazada, pues el único propósito de la filosofía era ayudar a entender la fe y las escrituras. La razón humana dejaba de ser todopoderosa y debía estar al servicio de la fe y la comprensión de los misterios de la realidad quedaba reducida a la interpretación de la acción divina sólo entendible a través de la fe.

Durante la Alta Edad Media la reflexión ontológica entendería a Dios como el principio de la realidad. San Anselmo de Canterbury (1033-1149) concilió el conflicto agustiniano entre razón y fe al construir una demostración racional que justificaba la verdad de la fe. El argumento de San Anselmo supuestamente desmontaba la existencia de Dios de un modo que ni siquiera un no creyente pudiera rechazar, en el que Dios consideraba a Dios el ser mayor que del cual nada puede pensarse.

EL PROBLEMA DE LOS UNIVERSALES

A la hora de determinar cómo es esa realidad fundada en Dios, los filósofos medievales afrontaron el problema lógico-ontológico de los universales, disputa heredada de los realistas e idealistas griegos que trataba sobre la forma en que se designa la realidad.

La cuestión ontológica versaba sobre el tipo y el conjunto de aquello que se asume con existente, la pregunta por el Ser que es la pregunta acerca de Dios. La cuestión lógica era resolver cómo conocemos, cómo se forma en nosotros el universal, el conocimiento.

El universal es el nombre que se le da a un conjunto de cosas que comparten entre sí alguna característica que la define, pero a su vez, este universal es una propiedad de las cosas.

De un lado nos preguntamos si el universal como concepto tiene una existencia real, pero no en el intelecto de Dios, como en Agustín, sino en el mundo sensible. De otro lado, se trata de ver si con el universal sólo nos referimos a ideas de la razón, que no tienen existencia real, sino que son simples palabras vacías, que refieren a una realidad y no tienen existencia propia.

Boecio (480-524) consideraba que el universal no podía ser sustancia, no podía existir por sí mismo. La existencia del universal se era ser un concepto en el intelecto que se aplicaba a uno o varios individuos o cosas fuera de la mente, pero existía unido y confuso en los accidentes de las cosas y, a la vez, existía también separadamente en el alma del sujeto que conoce.

Para desentrañar la problematización de Boecio, surgieron dos corrientes, el realismo y el nominalismo. Para los realistas el universal existía como cosa y afirmaban que la existencia de las cosas se fundaba en la existencia de los universales que estaban en la mente divina como ideas o esencias de las cosas.

Los nominalistas, por su parte, consideraban que los universales no eran reales sino abstracciones de la inteligencia, pues suponer la existencia de los universales significaba limitar el pensamiento y el poder de Dios.

La disputa sólo se resolvió elaborando nuevas concepciones de la realidad. Sucedió en los siglos XVI y XVII cuando los filósofos modernos cambiaron el fundamento de la realidad identificándolo con el sujeto (yo trascendental) en lugar de Dios.

ACTIVIDAD 2

Lee los siguientes textos y responde los interrogantes conforme a los mismos

HECHOS Y CONCEPTOS

La metafísica o la ontología son un esfuerzo por conocer y comprender el ser de las cosas, de la realidad.

Realiza con atención la siguiente lectura y ten presente cual es el concepto de realidad que nos presenta.

MOMENTOS DE LO REAL

Si de pronto alguien nos preguntara: ¿qué es lo real?, primero nos sentiríamos un tanto dudosos; después le mostraríamos algo que tuviéramos a la mano a modo de contestación,

pero la pregunta va más allá de nuestra visión natural, es una pregunta metafísica. La realidad debe ser algo que subyace y da sentido a lo real. Está debajo de las cosas, siendo ellas, pero sin reducirse a ellas.

¿Por qué necesitamos los humanos hacernos estas preguntas sobre la realidad? ¿No es suficiente con tener una visión natural y simple de la realidad? Quizá sea cuestión de sensibilidad. ¿Por qué hay cosas que nos horrorizan cuando funcionan mal, mientras que otras nos dejan indiferentes? Si un médico realiza incorrectamente un diagnóstico, el enfermo puede morir. Pero si un profesor interpreta mal el contenido de su materia ante sus alumnos, quizá estos ni siquiera caigan en cuenta del error. Qué más da. Pero ¿de verdad da igual? ¿La realidad es algo en sí misma o sólo nuestra simple percepción?

Francisco Bonnin, La pregunta por lo real

1. Teniendo presente el texto que leíste, realiza un escrito sobre el problema de lo real teniendo en cuenta los siguientes aspectos:

- ¿Para usted qué es lo real?
- ¿Cómo justificas tu concepto de la realidad?
- ¿Es válida la pregunta por lo real? ¿Por qué?
- ¿Dentro de tu medio es común esta pregunta? ¿Por qué?
- ¿Este problema puede cambiar tus conceptos sobre el mundo? ¿Por qué?

2. Los filósofos medievales dedicaron su esfuerzo a conciliar la tradición pagana con la doctrina cristiana. Lee con atención el siguiente texto y contesta las respectivas preguntas.

Las cosas que han escrito los filósofos, particularmente los platónicos, si son verdaderas y conformes a nuestra fe, no sólo no deben ser temidas, sino que debemos arrebatárselas como injustos poseedores para convertirlas en nuestro provecho. Porque, así como el pueblo judío, al salir de Egipto arrebató a sus moradores, no por autoridad propia, sino por orden de Dios, los ídolos y los ricos tesoros (...) con el fin de consagrarlos a uso mejor; así debemos hacer nosotros con la doctrina de los gentiles, que si bien contienen ficciones superficiales y gran bagaje de cosas inútiles, que cada cual debe, al salir de la sociedad pagana, despreciar y abominar, encierran también conocimientos útiles para el esclarecimiento de la verdad.

San Agustín, De la doctrina cristiana, II, 40.

- Explica a qué provecho se refiere San Agustín a propósito de las doctrinas de los filósofos.
- ¿Qué quiere decir San Agustín cuando llama a los filósofos platónicos “injustos poseedores”?
- ¿Cuál es la utilidad de la filosofía para San Agustín? Explica.

3. Lee atentamente el siguiente fragmento de la novela El nombre de la Rosa de Umberto Eco y responde las preguntas.

-Sin embargo -dije-, cuando leisteis las huellas en la nieve y las ramas aún no conocíais a Brunello. En cierto modo, esas huellas nos hablaban de todos los caballos, o al menos, de todos los caballos de aquella especie. ¿No deberíamos decir, entonces, que el libro de la naturaleza nos habla sólo por esencia, como enseñan muchos teólogos insigues?

-No exactamente, querido Adso -respondió el maestro-. Sin duda, aquel tipo de impronta me hablaba, si quieres, del caballo como verbum mentis (palabra en la mente), y me hubiera hablado de él en cualquier sitio donde la encontrara. Pero la impronta en aquel lugar y en aquel momento del día me decía que al menos uno de todos los caballos posibles había pasado por allí. De modo que me encontraba a mitad de camino en la aprehensión del concepto de caballo y el conocimiento de

un caballo individual. Y, de todas maneras, lo que conocía del caballo universal procedía de la huella, que era singular. Podría decir que en aquel momento estaba preso entre la singularidad de la huella y mi ignorancia, que adoptaba la forma bastante diáfana de una idea universal. Si ves algo de lejos, sin comprender de qué se trata, te conformarás con definirlo como un cuerpo extenso. Cuando estés un poco más cerca, lo definirás como un animal, aunque todavía no sepas si se trata de un caballo o de un asno. Si te sigues acercando, podrás decir que es un caballo, aunque no sepas si se trata de Brunello o de Favello. Por último, sólo cuando estés a la distancia adecuada verás que es Brunello (...). Este será el conocimiento pleno, la intuición de lo singular.

- ¿Las huellas del caballo sobre la nieve, hacen referencia al universal caballo o a algún caballo en particular? Explica.
- ¿La huella de un caballo pertenece al género de las cosas universales o de las particulares? Explica.
- ¿Qué valor se le da en el texto al conocimiento por los universales? explica con un ejemplo.
- Según lo que permite ver el texto, ¿a qué bando de la disputa sobre los universales crees que pertenece el maestro? ¿A los realistas o a los nominalistas? Justifica tu respuesta.

EL CAMBIO DE FUNDAMENTO EN LA ONTOLOGÍA MODERNA

Si para los filósofos medievales la realidad y el mundo de las cosas y el sujeto se explicaban desde Dios, para los filósofos modernos, movidos por los avances de la ciencia experimental y la matemática, pensaron que ese fundamento o principio de realidad debía estar acorde con la ciencia.

Desde este panorama, Descartes (1569-1650) postula como ese fundamento al sujeto cognoscente, fundando así la investigación ontológica con la investigación epistemológica, generando a través de sus conceptos la nueva orientación racionalista de la filosofía.

A partir de su duda metódica, Descartes mostró la necesidad de olvidar todos los conocimientos adquiridos y buscar un conocimiento claro y distinto, que no necesitara comprobación, tal como sucede con los principios de las matemáticas, concibiendo la sustancia como aquello que se puede entender por sí mismo y que no necesita de otros elementos para ser entendida.

El racionalismo afirmaba, a partir de Descartes, que la realidad es de carácter racional y el criterio para llegar a la verdad se encuentra en los datos de la consciencia. Las ideas de la razón son innatas y la realidad puede justificarse con estas ideas, según las leyes de la lógica.

Contrario a los racionalistas, ligados a la ciencia matemática, como Blaise Pascal, Gottfried Leibniz y el propio Descartes, consideraban que los sentidos, y los datos de los sentidos, son el criterio más adecuado para llegar a la verdad, pues para ellos, las ideas se componen de sensaciones y son adquiridas por la experiencia, por lo tanto, la realidad se percibe por los sentidos. Estos empiristas afirmaban también que la metafísica tradicional no aportaba ningún contenido de verdad. Entre los empiristas más sobresalientes se encuentran David Hume, John Locke y George Berkeley.

DEL CULMEN DE LA METAFÍSICA A LA MUERTE DE LA METAFÍSICA

En el siglo XVIII, Immanuel Kant (1724-1804), tomando la disputa entre racionalistas y empiristas, buscó definir los límites del conocimiento humano y las condiciones de posibilidad del conocimiento en general. Sobre el conocimiento metafísico afirmaba que de las cosas sólo podemos conocer las impresiones que de ellas tenemos, el fenómeno, aquello que nuestra razón, nuestra imaginación y sensibilidad crean a partir de la experiencia de las cosas. lo que no es más que datos en la intuición del sujeto que conoce. En cambio, la cosa en sí, lo que está fuera del sujeto, eso es incognoscible como tal, el noumenon.

Para Kant, la ciencia se encarga de conocer los fenómenos, mientras que la filosofía se encarga de conocer la forma en la que podemos obtener ese conocimiento, la forma en que creamos los datos o intuiciones en el entendimiento. De allí, y en tanto que la metafísica está fuera del sujeto, ese conocimiento en sí de la realidad, es imposible.

Hegel (1770-1831) comprendió el ser como devenir, como movimiento continuo, cuyas estructuras lógicas la razón tenía la tarea de explicar conceptualmente. La realidad estaba constituida por relaciones de negación. Esto quiere decir que, en tanto que devenir, el cambio de una cosa requiere de su negación para poder ser otra y sólo el pensamiento es capaz de sintetizar el problema haciendo conciencia sobre la relación entre contrarios, por lo cual supera el devenir de la realidad y se convierte en el ser mismo de la realidad. Entonces, todo lo real es pensado porque todo lo pensado es real.

Hegel, pues, establece la dialéctica idealista para dar cuenta de las contradicciones en el movimiento de la realidad y los seres, hasta que dichas negaciones, contradicciones se resuelven en el pensamiento, pues es en el pensamiento donde la realidad empieza a ser.

El idealismo de Hegel significó el punto más alto de la metafísica y la ontología modernas frente a la imposibilidad del conocimiento de la realidad planteada por Kant. Sin embargo, una nueva corriente, el positivismo, iniciada con August Comte (1798-1875), difiere radicalmente de ese idealismo hegeliano. Comte y los positivistas consideraban que sólo es posible conocer aquello que es experimentado, medido y catalogado a través del método científico, eso es lo único real y existente, lo demás son ilusiones metafísicas, y

las proposiciones de la metafísica no pueden considerarse verdaderas dado que sus contenidos no provienen de la experiencia.

ACTIVIDAD 3: ANÁLISIS DE DOCUMENTOS Y CONTROVERSIA

Lee los siguientes documentos y la controversia y responde a los interrogantes al final de cada uno de ellos y de la controversia.

DOCUMENTO 1: UN NUEVO HORIZONTE PARA LA METAFÍSICA

“Con Descartes se inicia la modernidad y con esta se inaugura un nuevo horizonte: el de la subjetividad, el de la importancia del sujeto pensante. Dentro del nuevo horizonte las cosas no son lo que son, sino lo que yo pienso que son. La metafísica será una teoría crítica del conocimiento. La ontología, entonces, no trata del ser, sino de la idea del ser. La metafísica no podía seguir siendo una lógica del mundo de las abstracciones, de ahí que fuera repudiada por todos los grandes espíritus de la segunda mitad del siglo XIX”.

José Ferrater Mora, El ser y el sentido

- ¿Qué implica que la metafísica moderna se centre en el subjetivismo?
- Explica la afirmación “la metafísica será una teoría crítica del conocimiento”
- ¿Qué quiere decir que la ontología ya no se ocupará del ser, sino de la idea del ser?

DOCUMENTO 2: ME PARECE PERO ES

“En este momento me parece que estoy sentado sobre una silla, frente a una mesa de forma determinada, sobre la cual veo hojas de papel manuscritas o impresas. Si vuelvo la cabeza, observo por la ventana, edificios, nubes y el sol.

Creo que el sol está a unos ciento cincuenta millones de kilómetros de la Tierra, que, a consecuencia de la rotación de nuestro planeta, sale cada mañana y continuará haciendo lo mismo durante un tiempo indefinido.

Creo que si cualquier otra persona normal entra en mi habitación verá las mismas sillas, mesas, libros y papeles que yo veo, y que la mesa que mis ojos ven es la misma mesa cuya presión siento contra mi brazo.

Todo esto parece tan evidente que apenas necesita ser enunciado, salvo para responder a alguien que dudara de que puedo conocer en general algo. Sin embargo, todo esto puede ser puesto en duda de un modo razonable, y requiere en su totalidad un cuidadoso

análisis antes de que podamos estar seguros de haberlo expresado en una forma totalmente cierta”

Bertrand Russell, Los problemas de la filosofía

- ¿Cómo es la relación que se establece en el texto entre realidad y certeza?
- ¿Cuál es el papel de una metafísica para una posición como la de Russell?
- ¿Qué papel juega la duda dentro de este texto? Explícalo con tus propias palabras.

DOCUMENTO 3: LA METAFÍSICA HEGELIANA

“Habiendo mostrado así como una metafísica después de Kant tiene que ser conscientemente especulativa, es decir, elaborada a partir de un pensar que se piensa”. Hegel desarrolla entonces su propuesta.

Cabe distinguir en ella dos momentos, que hemos llamado el global y el específico. Por una parte, como teoría de la totalidad, debe constituirse en un sistema omnicomprensivo en el que cada momento de lo real obtenga su lugar propio. Pero, por la otra, como pensar que se piensa a sí mismo, su función primordial es analizar las condiciones de todo pensar, llevando a cabo la tarea que ya Aristóteles había vislumbrado; realizar el inventario de los conceptos fundamentales para todo conocimiento.

La metafísica global se expone en la Enciclopedia, mientras que la específica se encuentra en la lógica”.

Jorge Aurelio Díaz, La concepción metafísica de Hegel

- ¿Cuál es la característica primordial de la metafísica de Hegel? Explica tu respuesta.
- ¿En qué consisten los dos momentos de la metafísica hegeliana? ¿Por qué son necesarios dos momentos?

CONTROVERSIA

LA SUSTANCIA ES NECESARIA

“La sustancia es un ser capaz de acción. Es o simple o compuesta. La sustancia simple es aquella que no tiene partes. La compuesta es la reunión de las sustancias simples o mónadas. Monas es una palabra griega que significa unidad o lo que es uno.

Los compuestos o cuerpos son pluralidades, y las sustancias simples, las vidas, las almas, los espíritus son unidades. Es necesario que haya sustancias simples porque de otro modo no habría compuestas. Por consiguiente, toda la naturaleza está llena de vida”.

G.W. Leibniz, Principios de la naturaleza y de la gracia fundada en la razón

NO TENEMOS NINGUNA IDEA DE LA SUSTANCIA

“La idea de una sustancia, la misma que la de un modo, no es más que una colección de ideas simples que están unidas por la imaginación y poseen un nombre particular asignado a ellas, por lo que somos capaces de recordar para nosotros mismos o los otros esta colección”.

David Hume, Tratado de la naturaleza humana

- ¿Qué son las sustancias para Leibniz? ¿Cómo pueden ser?
- ¿Crees que el alma del hombre es una sustancia para Leibniz? ¿Tu propia alma, por ejemplo? Justifica tu respuesta.
- ¿Qué es la sustancia para Hume?
- ¿Crees que estas posiciones son opuestas? ¿Por qué?
- ¿Cuál es tu idea de sustancia? ¿Qué posición defenderías?

ACTIVIDAD 4: SINTESIS Y COMPRENSIÓN - PROBLEMAS Y ANÁLISIS

Elabora un cuadro comparativo en el que presentes los aspectos fundamentales de las principales posiciones ontológicas de la modernidad.

CUADRO COMPARATIVO DE LA FILOSOFÍA MODERNA

corrientes	problema fundamental
Cartesianismo	
Empirismo	
Racionalismo	
Kantismo	
Idealismo	
Positivismo	

Lee atentamente el siguiente texto y responde las preguntas correspondientes.

“Que espacio y tiempo son sólo formas de la intuición sensible y, por tanto, sólo condiciones de la existencia de las cosas como fenómenos, que nosotros además no tenemos conceptos del entendimiento y, por ello, tampoco elementos para el conocimiento de las cosas, sino en cuanto a estos conceptos puede serles dada una intuición correspondiente, que consiguientemente nosotros no podemos tener conocimiento de un objeto como cosa en sí misma, sino sólo en cuanto la cosa es objeto de intuición sensible, es de donde se sigue desde luego la limitación de todo posible conocimiento especulativo de la razón a los meros objetos de la experiencia. Sin embargo, y esto debe notarse bien, queda siempre la reserva de que esos mismos objetos, como cosa en sí, aunque no podemos conocerlos, podemos al menos pensarlos.”

Immanuel Kant, Crítica de la razón pura

- ¿Qué significa cosa en sí? ¿Pueden ser conocidas las cosas en sí? Justifica tu respuesta.
- Según el texto, ¿qué papel se le asigna a la experiencia?
- Explica con tus propias palabras el papel que cumplen el espacio y el tiempo en la metafísica kantiana.

LA ONTOLOGÍA DE LA EXISTENCIA

Nietzsche (1844-1900) se propuso desenmascarar una serie de supuestos que habían caracterizado la cultura de occidente. El principal supuesto era lo que él denominaba la fábula del otro mundo, con la cual caracterizaba la metafísica occidental. Esta fábula daba lugar a lo que llamaba la historia de un largo error, la historia de una valoración equivocada de lo que era el ente o el ser, desde el platonismo, donde se postula un mundo inventado por la razón, ideal y mejor que el devenir, hasta el hegelianismo donde el devenir adquiriría una formulación estrictamente racional.

Para Nietzsche, Dios estaba cimentado y edificado sobre esa fábula desde que el platonismo colocó el fundamento del mundo ideal en la idea suprema, la idea de bien. Esta visión teologizó la metafísica y se mantuvo vigente a lo largo de la historia intelectual de occidente hasta culminar en el idealismo alemán, en Hegel.

Para Nietzsche era un asunto capital privilegiar lo real, el devenir, lo temporal, lo mudable, lo instintivo para deshacerse de la fábula platónica cristiana. Volver a caminar el camino abandonado por Platón. La muerte de Dios, atestigua el fin de esta fábula.

La filosofía de Nietzsche abre el camino hacia una ontología de la existencia. Esa ontología se configuró, o trató de configurarse desde el existencialismo y desde la fenomenología.

La pregunta por el ser en la existencia ha caído en el olvido, afirmaba Martin Heidegger (1889-1976), por lo que es necesario reiterar esa pregunta por el sentido del ser, pues el ser no es algo que esté por fuera del sujeto, en el mundo, como un objeto más, sino que es algo existente, un estar-ahí, como puede ser la existencia humana, el estar-ahí del hombre.

Heidegger realizará el análisis de este existente, del ser en la vida cotidiana, no en la idealización fantasiosa de mundos trascendentes, sino en lo que acaece de ordinario, todos los días, y el ser está todos los días, un ser arrojado al mundo y abierto tanto a las cosas como a los demás existentes, que, sin embargo, tropieza con el hecho de que todas sus proyecciones y esperanzas están determinadas por la inevitable presencia de la muerte. Si el hombre es, esencialmente el único ente abierto al ser, el existente humano es el lugar donde puede ser experimentado y luego pensado el ser. Este existente es el Dasein, el Ser-ahí. El ser es la existencia humana.

UNA ÉPOCA SIN METAFÍSICA

Las ideas del positivismo han moldeado nuestra cultura al punto de hacer desaparecer el pensamiento ontológico, situación promovida por la propia filosofía, pues ella misma, durante la modernidad, sospechó de los contenidos ontológicos y se ha ocupado en los contenidos del lenguaje, con el convencimiento de librarse así de caer en las arbitrariedades y en los errores de la metafísica.

Filósofos como Nicolai Hartman, Edmund Husserl y Jean Paul Sartre, en el siglo XX han presentado un renovado enfoque de la ontología, conservando aspectos en común tales como el rechazo de la filosofía centrada en las esencias, en lo universal, mostrando una preocupación genuina por lo singular y por lo concreto y la utilización del análisis fenomenológico como base de la filosofía.

ANÁLISIS DE DOCUMENTOS Y CONTROVERSIA

Lee los documentos y la controversia y resuelve las preguntas que debajo de los textos aparecen.

DOCUMENTO 1: LA CUESTIÓN MÁS URGENTE

“Existe un solo problema filosófico verdaderamente serio: juzgar si la vida merece ser vivida. Lo demás, por ejemplo, si el mundo tiene tres dimensiones, si el espíritu tiene nueve o doce categorías, son cuestiones secundarias. Son un juego. Antes hay que responder...yo nunca he visto morir a un hombre por defender el argumento ontológico. Galileo, a pesar de que había descubierto una verdad importante, abjuró de ella muy fácilmente apenas vio en peligro su vida. En cierto sentido, hizo bien. La verdad es que esta verdad no merecía que aceptase la hoguera. Es completamente indiferente cuál de estos dos, la Tierra o el Sol, es el que gira alrededor de otro. Se trata de una cuestión realmente fútil. Pero veo, por el contrario, que muchas personas mueren porque juzgan que la vida no es ya digna de ser vivida. Y, paradójicamente, veo a otros que se hacen matar por ciertas ideas o ilusiones que constituyen, al mismo tiempo, una óptima razón para morir. Por tanto, pienso que el sentido de la vida es la cuestión más urgente.”

Albert Camus, El mito de Sísifo

- Para Camus el único problema verdaderamente serio en filosofía es “juzgar si la vida merece ser vivida”, ¿cuáles son los argumentos que ofrece a favor de esta tesis?
- ¿Para tí este es un problema genuinamente filosófico? ¿Por qué?
- ¿

DOCUMENTO 2: EL IDEALISMO REALISTA DE ORTEGA

“El mundo exterior no existe sin yo pensarlo., pero el mundo exterior no es mi pensamiento, yo no soy teatro ni mundo -soy frente a este teatro, soy con el mundo - somos el mundo y yo. <y generalizando, diremos que el mundo no es una realidad subsistente en sí con independencia de mí, sino que es lo que es para mí, o ante mí y, por lo pronto nada más.

Estamos este teatro y yo frente a frente el uno al otro, sin intermediario: él es porque yo lo veo y es, indubitavelmente, al menos de lo que de él veo, tal y como yo lo veo, agota su

ser en su aparecerme. Peor, no está en mí ni se confunde conmigo, nuestras relaciones son pulcras e inequívocas.”

José Ortega y Gasset, ¿Qué es Filosofía?

- El mundo no existe si yo no lo pienso, pero tampoco es mi pensamiento. ¿Qué quiere decir esta afirmación? ¿Cuál es su significado?
- ¿Cómo describirías la realidad según Ortega?

DOCUMENTO 3: MÚLTIPLES MAPAS DE LA REALIDAD

“Cada uno de nosotros pinta o falsea, todos los días y a toda hora, la selva virgen de los misterios como un bonito jardín o como un mapa plano y detallado. El moralista con ayuda de sus máximas, el religioso con ayuda de su fé, el ingeniero con la ayuda de la calculadora, el pintor con la ayuda de la paleta y el poeta con la ayuda de sus modelos ideales. Y cada uno de nosotros vive satisfecho y tranquilo en su mundo ilusorio y en su mapa, hasta que la rotura de un dique, o alguna tremenda revelación, provoca la irrupción repentina de la realidad, de lo inaudito, de la belleza o falsedad sobrecogedoras, y se siente irremediable y mortalmente atrapado”

Albert Einstein, Mis ideas y opiniones

- Según el texto, ¿de qué depende la imagen de realidad de cada uno?
- ¿Cuáles son esas “rupturas” de la realidad que refiere Einstein?
- ¿Qué dice la filosofía respecto a esas “rupturas”?
- ¿Cómo es el mapa de la realidad desde tu punto de vista? ¿Qué cosas destacas de tu mapa?

CONTROVERSIA

EL CONOCIMIENTO METAFÍSICO ES EL MENOS IMPORTE

“Mundo metafísico. -Podría existir un mundo metafísico; su posibilidad absoluta apenas puede discutirse. Estudiamos todas las cosas con cabeza de hombre y no podemos cortar esa cabeza; pero queda pendiente la cuestión de lo que sería el mundo si se hubiera llegado a cortar aquélla. Este es un problema puramente científico, y no muy propio ciertamente para preocupar a los hombres; pero todo lo que les han producido las hipótesis metafísicas, temibles, agradables, lo que han creado en ellos es pasión, error y engaño de sí mismos. Son los peores métodos de conocimiento, los que han enseñado a creer en esas hipótesis. Desde que se revelaron estos sistemas como fundamentos de todas las religiones y metafísicas existentes, se les refutó. A pesar de todo, la referida posibilidad subsiste siempre; pero de ella no se puede sacar nada, salvo que quiera

hacer depender la felicidad, la salud y la vida de los hilos de araña de semejante posibilidad. Puesto que no se puede explicar nada del mundo metafísico, sino que es diferente de nosotros, diferencia que nos es inaccesible, incomprensible, sería una cosa de atributos negativos. La existencia de semejante mundo, aun cuando fuese lo mejor probado, nos dejaría establecido que su conocimiento es entre todos los conocimientos el menos importante; es más indiferente para nosotros todavía que para el navegante, en medio de una tempestad, el conocimiento del análisis químico del agua.”

F. Nietzsche, Humano demasiado humano

EL RETORNO A LA PREGUNTA POR EL SER

“La mencionada pregunta está hoy caída en el olvido, bien que nuestro tiempo se anote como un progreso volver a afirmar la “metafísica” (...)

Con todo, no es la tocada pregunta una pregunta cualquiera. Tuvo en vilo el meditar de Platón y de Aristóteles, cierto que para enmudecer desde entonces como pregunta expresa de una investigación científica.

Lo que ganaron ambos se conservó a través de variadas modificaciones y “retoques” hasta la misma lógica de Hegel (...) Al comienzo de esta investigación no pueden discutirse por extenso los prejuicios que cobijan y alimentan de nuevo el no sentir que haya menester de preguntar por el ser. Estos prejuicios tienen su raíz en la ontología antigua (...) Vamos, por ende, a llevar la discusión de los prejuicios sólo hasta donde resulte evidente la necesidad de reiterar la pregunta que interroga por el sentido del ser”.

Martin Heidegger, Ser y Tiempo

- ¿Qué posición asume cada uno de estos filósofos respecto a la metafísica?
- ¿Cuál crees que es la importancia que se merece cada una de estas visiones?
- ¿Crees que la filosofía sigue necesitando una ontología? ¿Qué tipo de ontología?

ACTIVIDAD 5: LA FILOSOFÍA DESDE LA PERSPECTIVA DE UNA NOVELA O UNA PELÍCULA

Para esta actividad se ha escogido la película “El nombre de la rosa” (1986) del cineasta francés Jean Jacques Annaud, versión cinematográfica de la novela homónima (1980) del escritor, filósofo y semiólogo italiano Umberto Eco (1932-2016).

Los estudiantes realizarán un escrito breve y crítico sobre los aspectos filosóficos presentes en la trama de esta historia con una extensión máxima de tres a cuatro páginas de blog tamaño carta y se entregará al final del tercer período una semana antes de su término.

Los estudiantes que asisten presencialmente entregarán este breve escrito en físico, los que están fuera de la presencialidad lo enviarán a los correos de su profesor o profesora de filosofía respectivos.

Se dejan el vínculo de la película y el vínculo de la novela de Umberto Eco. Si el o la estudiante desea leerse la novela El nombre de la rosa de Umberto Eco en PDF.

[El Nombre De La Rosa \(Película Español Latino\)](#)

[Eco, Umberto - El Nombre De La Rosa.pdf](#)