

[Henvendelse fra Grundejerforeningen. 18.07.11](#)
[Svar fra Halsnæs kommune 28.07.11](#)
[Henvendelse 2. 21.08.11](#)
[Orientering til bestyrelse 14.09.11](#)
[Stine Holm til mig 08.09.11](#)
[Uddybende spørgsmål til kommunen 9.11.2011](#)
[Svar 5. januar 2012](#)
[Brev til kommunen 22. jan 2012](#)
[Telefonnotat 1. feb 2012. Samtale med Stine Holm.](#)
[Møde ved Bent Thøgersen 25. feb 2012](#)
[Forespørgsel til Stine Holm 21. marts 2012](#)
[Kommunens svar den 30. marts 2012:](#)

Henvendelse fra Grundejerforeningen. 18.07.11

Grundejerforeningen Erosvej
Åparken 4, 3.1
7800 Skive

Halsnæs kommune

Grundejerforeningens medlemmer har i vinter haft væsentlige gener fra mosen ved Toftevang, som i vinter var forvandlet til et større søområde.

Generne viser sig ved oversvømmelse af de nederste grund og Erosvej. Der er tale om meget store vandmængder.

Mosen er gennem de seneste år blevet afvandet via en pumpe, der gennem et rørsystem fører vandet gennem Melby til Roskilde fjord. Pumpen har formodentlig eksisteret i mange år, og har formodentlig erstattet et naturligt afløb fra mosen.

Ældre kort, som er tilgængelige via Kort- og Matrikelstyrelsen, viser ingen naturlig sø de seneste 150 år (Bilag 1, 2 og 3). Det nyeste kort viser en ændring, som formentligt hænger sammen med tørvegravning i 1950'erne.

Der har således forud for pumpeetableringen været et tilstrækkeligt naturligt afløb fra mosen.

Vi er naturligvis klar over, at der har været en særlig slem vinterperiode med frost og nedbør.

Imidlertid er det vores indtryk, at ledningen til afledning af vandet gennem Melby ikke i tilstrækkelig grad vedligeholdes og at dette medvirker til en betydelig forværring af forholdene i mosen.

Ledningen fører gennem bl.a. et tæt, lavt boligområde, der tilfører betydelige mængder regnvand,

som også skal føres i den samme afledning. Såfremt afledning videre frem fra boligområdet ikke vedligeholdes, forværres vandproblemerne alvorligt for mosen og dermed for Erosvej.

Halsnæs kommune tillader ikke, at der foretages beplantninger så nær rørlagte vandløb, at der kan være fare for, at rørledninger beskadiges eller tilstoppes.

Grundejerforeningen henstiller derfor til Halsnæs kommune, at udarbejder en mere varig løsning, F.eks. ved at der sker en løbende kontrol af rørledningen og en opfølgning overfor de grundejere og muligvis kommunen selv, der ikke opfylder deres vedligeholdelsespligt.

Med venlig hilsen

Jørgen Pedersen
Formand



Fig 1 Udstrækning målebordsblad 1842-1899

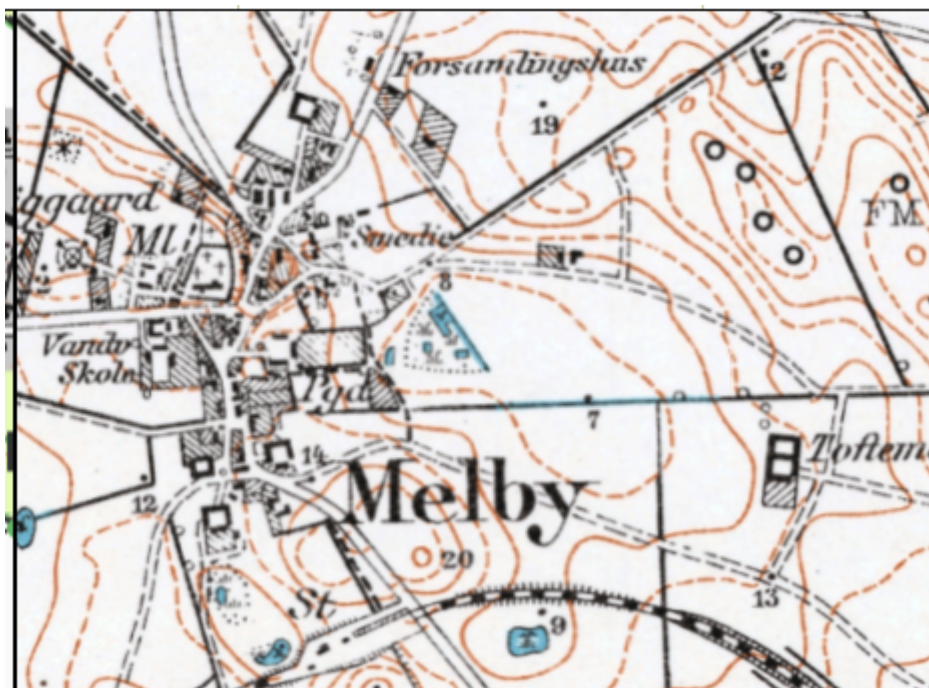


Fig 2 Udstrækning målebordsblad 1928-1940

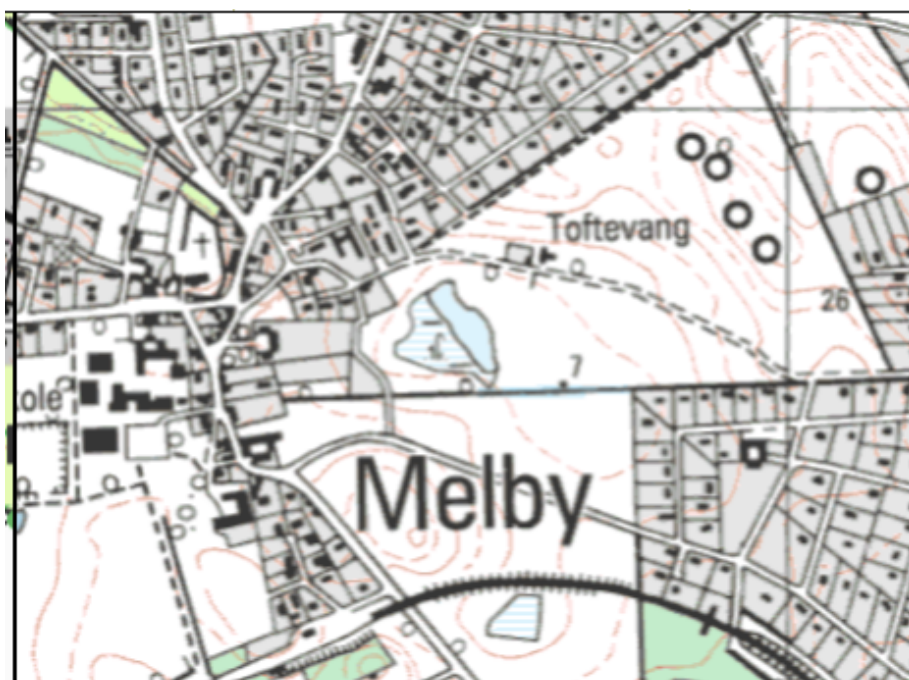


Fig 3 Udstrækning 4-cm kort 1980-2001

Svar fra Halsnæs kommune 28.07.11

Til Grundejerforeningen Erosvej v. formand Jørgen Pedersen

Halsnæs Kommune kvitterer hermed for modtagelsen af din mail fra d. 18. juli 2011 "Mosen ved Toftevang" vedhæftet en skrivelse.

I skrивelsen henviser du til bilag 1, 2 og 3. De er ikke med i den mail jeg har modtaget, så jeg

må bede dig om at sende dem igen.

Ejeren af mosen har ikke i henhold til Vandløbsloven pligt til at pumpe vandet væk, men har som andre bredejere af et privat vandløb pligt til at vedligeholde vandløbet således at dets skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres (Vandløbsloven LBK nr. 927 af 24/09/2009 § 27 stk. 1 og § 35 stk. 1). Hastigheden, hvormed vandet i mosen afledes, er således afhængig af tyngdekraften og vandløbets hældning og kapacitet.

Pligten til vandløbsvedligeholdelse gælder selvfølgelig også de nedstrøms bredejere. I foråret 2011 med den store opstuvning i Toftemosen blev flere af bredejererne til vandløbet kontaktet med henvisning til pligten til vandløbsvedligeholdelse for at sikre, at vandet løb frit.

Halsnæs Kommune har ikke kendskab til deklarationer eller vandløbskendelser eller pumpelagsgodkendelser, der stiller krav om og vilkår for bortpumpning af vand fra mosen på matr. 1 æ Melby By, Melby. Hvis du har kendskab til sådanne, bedes du sende dem til Halsnæs Kommune.

Du kan læse mere om vandløbslovgivningen på www.retsinfo.dk

Venlig hilsen
Stine Holm
Landskabsarkitekt

Henvendelse 2. 21.08.11

Halsnæs kommune

Grundejerforeningen kvitterer for kommunens svar den 28. juli 2011 på vores henvendelse den 18. juli 2011.

I svaret siges det:

"Pligten til vandløbsvedligeholdelse gælder selvfølgelig også de nedstrøms bredejere. I foråret 2011 med den store opstuvning i Toftemosen blev flere af bredejererne til vandløbet kontaktet med henvisning til pligten til vandløbsvedligeholdelse for at sikre, at vandet løb frit."

Som det fremgår af billeder fra den 17. februar 2011 havde Toftemosen en vandstand, der ikke tyder på, at vandet havde frit løb.



Toftemosen 17.02.11



Samtidig har vi på de kortbilag, der desværre først blev fremsendt senere, kunnet se, at vandstanden har været konstant de seneste 150 år.

Vi har indtrykket af, at den gamle Melby kommune og senere Frederiksværk kommune sikrede et frit løb fra Toftemoen, og at man effektivt greb ind, når man blev opmærksom på problemer.

Vi er derfor interesseret i at vide, om Halsnæs kommune har observeret forhindringer i at skaffe frit løb fra Troldemoen, og hvori disse består?

Halsnæs Kommune spørger, om vi har kendskab til deklarationer eller vandløbskendelser eller pumpelagsgodkendelser. Grundejerforeningen har ikke papirer om udpumpning af vand fra Toftemoen. Kunne det tænkes, at arkiverne fra Melby kommune indeholder en tilladelse?

Vi har indtrykket af, at denne udpumpning har fundet sted i et halvt hundrede år. Kan det forholde sig således, at denne udpumpning har gjort det muligt for kommunen, at tillade udledning af regnvand fra tage på de huse, der senere er bygget langs den nedstrøms vandledning?

Med venlig hilsen

Jørgen Pedersen
Formand
Grundejerforeningen Erosvej

Orientering til bestyrelse 14.09.11

For en lille uges tid siden fik jeg svar fra kommunen. Jeg har haft lidt at se til med andre gøremål efter vi er kommet til Skive, men nu letter det.

Derfor først og fremmest en samling på svarene, der i original strækker sig over 4 mail.

Jeg har ikke selv nærlæst svarene, men det ser ud til, at der er baggrund for en ny forespørgsel. F.eks:

Hvis drænrørene er tørre i januar (og ingen påtale er nødvendig), hvordan kan en kæmpesø så konstateres i februar?

Hvis pumpningen er startet i 50'erne, hvad er så det relevante i journalkort fra 70'erne i

Frederiksværk kommune? Er det ikke tiden i Melby kommune, der er interessant?

Har pumpningen en indflydelse på søens størrelse?

Og det helt afgørende spørgsmål: Kan Halsnæs kommune gøre en yderligere indsats?

Grundejerforeningen har ingen ekspertise på området, og grundejerforeningen vil derfor desværre heller ikke kunne udnytte det arbejde, som en aktindsigt ville påføre kommunen, men vi er i grundejerforeningen glade for, at kommune vil være behjælpelig med yderlige spørgsmål

Stine Holm til mig 08.09.11

Til

I din mail fra d. 21. august stiller du forskellige spørgsmål til kommunens administration. Her vil jeg forsøge at svare på dem, men kan du ikke oplyse et telefonnr. til, hvis du har flere spørgsmål. Jeg er nemlig lidt usikker på, om det egentlig er en aftale om aktindsigt, du ønsker.

Spørgsmål: Vi er derfor interesseret i at vide, om Halsnæs kommune har observeret forhindringer i at skaffe frit løb fra Troldemosen, og hvori disse består?

Svar: Nej. Der blev foretaget en vandløbsbesigtigelse d. 27. januar 2011 grundet den store opstuvning. Denne besigtigelse viste ikke tydelige tegn på forhindringer i vandløbet. Jeg sender en mail separet om vandløbsbesigtigelsen.

Spørgsmål: Kunne det tænkes, at arkiverne fra Melby kommune indeholder en tilladelse?

Svar: I marts gennemgik jeg de gamle journalkort vedr. vandløbsafgørelser i Melby. Journalkortene fortæller hvilke sager, der er sendt til arkivering (vist nok Landsarkivet). Jeg fandt ikke nogle sager vedr. pumpetilladelse/pumpelag. Jeg sender en separat mail med resultatet af journal-gennemgangen.

Spørgsmål: Kan det forholde sig således, at denne udpumpning har gjort det muligt for kommunen, at tillade udledning af regnvand fra tage på de huse, der senere er bygget langs den nedstrøms vandledning?

Svar: Jeg er kun stødt på en enkelt matrikel, hvor der i byggesagen er angivet tilladelse til tilledning af tagvand. I byggesagen skrives ikke noget om, at der pumpes fra mosen.

Beklager de efterfølgende 2 separate mails, men jeg kan kun sende en fil ad gangen fra sagssystemet.

Venlig hilsen

Stine Holm
Landskabsarkitekt

til Jørgen Pedersen, Grundejerf. Erosvej

Som du kan se af kopierne, har jeg ikke fundet nogle **arkiverede sager om pumpningen**. De sager jeg har fundet frem til handler om vandløbsvedligeholdelse og ikke om givne pumpetilladelser. Se vedhæftede fil (Kopi af gamle journalkort - jp)

til Jørgen Pedersen, Grundejerf. Erosvej

Her er billederne fra **besigtigelsen sammenholdt med et oversigtskort**.

Jeg har også lidt noter fra besigtigelsen, så du får lige lidt flere mails. (Billeder fra besigtigelse -jp)

Til Jørgen Pedersen, Grundejerforeningen Erosvej

Her er de **håndskrevne noter taget i marken** vedhæftet som fil.

Samt de **indskrevne noter**:

Besigtigelse d. 27. jan. 2011 af flere brønde på matr. 1æ, 10ga og 10gh.
Deltagere:

Stine Holm, vandløbsmyndigheden Halsnæs Kommune

Per Jensen, forpagter af matr. 1æ

Peder Pedersen, ejer af opstrøms markarealer (Tollerupvej 77)

Kurt Gandrup, pedel ældreboliger matr. 10ga

Ved besigtigelse af brønd på matr. 10gh deltog Anja Mandsberg.

Opstuvning konstateret i brønd tæt på skellet mellem 1æ og 10ga. Hovedtilløb og –udløb kunne ikke ses.

Opstuvning i de to nordlige brønde på matr. 10ga – et tilløb noget over vandspejlet sås (tagvand?). Hovedtilløb og – udløb kunne ikke ses.

Ingen opstuvning og løbende vand i brønden på matr. 10gh. Hovedtilløb og –udløb kunne ses. Vandspejlet ca. $\frac{3}{4}$ dele af rørene. Udhuset kan ikke være årsag til opstuvning på matrikel 10ga og 1æ. Anja Mandsberg fortalte, at kommunens spildevandsfolk på et tidspunkt havde opmålt bund- og dækselkote for brønden med GPS-udstyr. Endvidere kig i brønd på Lindebjergvænget, der iflg. Per Jensen og Peder Pedersen var en del af det nedstrøms forløb af rørstrækningen. Ingen opstuvning i brønden. Næsten ingen bevægelse i vandet.

Inden mødet havde flere af de nedstrømsbredejere kommenteret kommunens spørgsmål om vedligeholdelse. Blandt andet, at den store vandmængde formentlig skyldtes, at det kraftige tøbrud af snedækket samtidig med at jordbunden var frossen, jo ikke gav mulighed for den lokale nedsivning ned i jorden som der plejer at ske i et vist omfang, og at derfor medførte det meget overfladevand.

Grundet kommentaren om gps-opmålingen af den ene brønd, fandt jeg nogle opmålingsdata, der indikerer, at faldet i det rørlagte vandløb ikke var konstant, men nogle steder mere stejlt end andre, hvor der næsten ikke var noget fald. Denne forskel i hældningen kan uden blokeringer i røret alene give opstuvning i nogle brønde og frit løbende vand i andre brønde.

Konstateringen af at vandspejlet var ca. $\frac{3}{4}$ af rørtilledningen i brønden (E) på matr. 10gh betød, at det blev skønnet, at der ikke skulle gives varsel om påbud om vedligeholdelse af det rørlagte vandløb på bestemte matrikler, og at tøvejret sammenholdt med den frosne jord formentlig var årsag til at vandet stod højt i Toftemosen. Grunden til forskellene i vandspejlet i brøndene D og E er formentlig forskellene i det rørlagte vandløbs hældning.

Slut for mails i denne omgang. Du er velkommen til at ringe for nærmere uddybning.

Venlig hilsen

Stine Holm

Landskabsarkitekt (Noter fra besigtigelse - jp)

Uddybende spørgsmål til kommunen 9.11.2011

Grundejerforeningen Erosvej
v. Jørgen Pedersen
Åparken 4, 3.1
7800 Skive

Til Halsnæs kommune

Tak for det grundige svar af 8. september 2011 på grundejerforeningens forespørgsel af 21. august 2011.

Grundejerforeningen ønsker ikke aktindsigt i sagen, da vi ikke råder over de tekniske forudsætninger, som formodentlig skal til for at have glæde af et så omfattende materiale. Grundejerforeningen har – med de manglende kompetencer – derfor heller ikke mulighed for at formidle en samtale i telefonen til foreningens medlemmer.

Vi har som omtalt tidligere et klart indtryk af, at vandniveauet i Toftemosen er steget, og det foruroliger os naturligvis, når sommerhusgrunde at købt og vejen er asfalteret i tillid til en konstant vandstand i mosen.

Der er stadig nogle punkter i de tre centrale spørgsmål, som vi ikke kan forstå, og vi håber derfor, at kommunen yderligere vil uddybe de svar, vi fik den 8. september.

Spørgsmål 1.

Grundejerforeningens spørgsmål: Vi er derfor interesseret i at vide, om Halsnæs kommune har observeret forhindringer i at skaffe frit løb fra Toftemosen, og hvori disse består?

Kommunens svar: Nej. Der blev foretaget en vandløbsbesigtigelse d. 27. januar 2011 grundet den store opstuvning. Dennebesigtigelse viste ikke tydelige tegn på forhindringer i vandløbet. Jeg sender en mail separat om vandløbsbesigtigelsen.

Uddybende spørgsmål 1:

Af det supplerende materiale fremgår det, at en brønd ved Lindebjergsvænget ikke har opstuvet vand. Det har en række af brøndene inden. Er dette forhold ikke tegn på, at der er et stop i rørledningen før brønden ved Lindebjergsvænget?

Spørgsmål 2.

Grundejerforeningens spørgsmål: Kunne det tænkes, at arkiverne fra Melby kommune indeholder en tilladelse? (til pumpning)

Journalkortene fortæller hvilke sager, der er sendt til arkivering (vist nok Landsarkivet). Jeg fandt ikke nogle sager vedr. pumpe-tilladelse/pumpelag. Jeg sender en separat mail med resultatet af journal-gennemgangen.

Uddybende spørgsmål 2:

Er denne gennemgang af journalkort tilstrækkelig til sikkert at kunne afgøre, at der ikke foreligger noget påbud eller tilladelse til pumpning, og at en standsning af pumpningen betragtes som en lovliggørelse?

Spørgsmål 3.

Grundejerforeningens spørgsmål: Kan det forholde sig således, at denne udpumpning har gjort det muligt for kommunen, at tillade udledning af regnvand fra tage på de huse, der senere er bygget

langs den nedstrømsvandledning?

Kommunens svar: Jeg er kun stødt på en enkelt matrikel, hvorder i byggesagen er angivet tilladelse til tilledning af tagvand. I byggesagenskrives ikke noget om, at der pumpes fra mosen.

Uddybende spørgsmål:

Den matrikel, der har fået tilladelse til udledning af regnvand til rørledningen fra mosen, er formodentligt matr. 10ga, som består af 13 ældreboliger. Der er i forbindelse med byggeriet, som fandt sted efter udstykningen af Erosvej, etableret en ny rørføring med et niveau, hvor begyndelsesbrønden ligger pænt stykke højere end vandspejlet i Toftemosen.

For os at se har den omlægning forudsat en pumpning fra mosen? Eller er der en anden forklaring på, hvorledes man har forestillet sig, at vandet fortsat kan komme fra mosen op til den første brønd?

Med venlig hilsen

Jørgen Pedersen

Åparken 4, 3.1

7800 Skive

mobil 21486686

Svar 5. januar 2012

Til Jørgen Pedersen/Grundejerforeningen Erosvej

Desværre nåede jeg ikke at samle op på din henvendelse fra d. 9. nov. 2011 før jul.

Uddybning af svar til spørgsmål 1:

I september sendte jeg en række e-mails til dig. Nedenstående tekst er fra mailen ”Toftemosen-Besigtigelse jan. 2011” hvor der forklares at faldene i det rørlagte vandløb formentlig ikke er ens, men varier, hvilket kan give opstuvning uden at der er materiale i rørene.

opmålingsdata, der inddikerer, at faldet i det rørlagte vandløb ikke var konstant, men nogle steder mere stejlt en andre, hvor der næsten ikke var noget fald. Denne forskel i hældningen kan uden blokeringer i røret alene give opstuvning i nogle brønde og frit løbende vand i andre brønde.
+ Grunden til forskellene i vandspejlet i brøndene D og E er formentlig forskellene i det rørlagte vandløbs hældning.

Uddybning af svar til spørgsmål 2

Tilladelser til pumpning af vand/sænkning af vandstand i søer har juridisk karakter og skal derfor journaliseres med bevaringsstatus. En pumpetilladelse bør derfor fremgå af de gamle journalkort.

Uddybning af svar til spørgsmål 3

Godt spørgsmål vedrørende bundkoten på ældreboligernes begyndelsesbrønd, som jeg ikke har tænkt over før i dag. Af situationsplanen – ledninger i jord for Ældreboliger i Melby (matr. 10ga

Melby) fra byggesagsarkivet fremgår det, at den nye rørføring vil knytte sig på den eksisterende ledning, som "forskubbes" og at bundkoter fastlægges inden kloakarbejde udføres (NB-rubrikken lige over brønden tæt på tegningens nordpil). Umiddelbart kan jeg ikke forestille mig, at man skulle have hævet bundkoten i hovedløbet ved anlægsarbejdet og fået det godkendt. Ellers må der have været et problem med faldet i ca. 20 år. Bundkoterne i sideløbene fra tagvandet kan godt være lagt højere.

Tegningen fra Det Danske Hedeselskab rev. d. 18. nov. 1965 (oprindelig 10. juli 1964) viser en vandspejlskote på ca. 7 m for Toftemosen. Denne tegning menes at knytte sig op på Landvæsenets kendelse d. 31. okt. 1964, hvori der henvises til projektmateriale udarbejdet af Hedeselskabet.

Har du fået kortet med de vejledende højdekurver for terrænet ved Toftemosen (17. marts 2011)? Her kan man se, at kote 7 m faktisk omfatter meget af arealet. Jeg sender gerne kortet igen, hvis du ønsker det.

Venlig hilsen
Stine Holm
Landskabsarkitekt
Direkte 4778 4431 · elkh@halsnaes.dk

Brev til kommunen 22. jan 2012

Desværre står vandet igen højt omkring Toftemosen ved Melby. Højere end det, vi kan se, de historiske kort viser gennem de sidste 150 år.

Der er efter de besvarelser, som kommunen har hjulpet os med, ingen tvivl om, at den høje vandstand hænger sammen med, at afledningsforholdene fra mosen er blevet forringet, så vandet ikke i samme omfang som tidligere kan komme væk.

For grundejerforeningen på Erosvej er den høje vandstand en alvorlig sag, idet der gennem de seneste 40 år er blevet investeret betydelige værdier i bygninger og vej i tillid til et tidligere stabilt vandniveau i mosen. Vi går i øvrigt ud fra, at de grunde, der nu rummer helårsbebyggelse vest for mosen, har samme problem, og at der er yderligere værdier på spil her.

Der vil ligeledes være et tab for landmanden, idet den højere vandstand gør det vanskeligt at udnytte et betydeligt område omkring mosen til dyrenes afgræsning. Derudover drejer det sig om en ændring af det kulturlandskab, der stammer fra tiden som præstegårdsjord, idet biotopen må forventes ændret med en højere vandstand.

Det er derfor vigtigt, at kommunen udnytter alle muligheder for at afhjælpe de forværrede forhold omkring den forhøjede vandstand i Toftemosen.

Sidste år gennemførte kommunen en sagsbehandling vedrørende rørledningen, der fører vand bort fra mosen. Kommunen fandt ved denne lejlighed ikke tydelige tegn på forhindringer i vandløbet (svar 8.09.11), og fandt derfor ikke anledning til at udnytte sin påtaleret. Denne afgørelse fik fatale følger for vandstanden i mosen.

Kommunens besigtigelse af forholdene (27.01.11) viste, at en brønd ved Lindebjergvænget ikke havde opstuvet vand. Det havde derimod en række af brøndene tidligere i forløbet. Vi spurgte derfor om dette ikke var tegn på, at der var et stop i rørledningen før brønden ved Lindebjergvænget.

I kommunens svar på dette spørgsmål (5.01.11) anføres, at grunden til forskellene i vandspejlet i brøndene formentlig er forskellene i det rørlagte vandløbs hældning.

Grundejerforeningen vil derfor gerne spørge, om Halsnæs kommune har påtaleret overfor den uorden, der tilsyneladende er i rørføringen frem mod Lindebjergvej, og om kommunen i givet fald vil bringe denne påtaleret i anvendelse, så forholdene omkring vandafledningen kan normaliseres.

Det viser sig i øvrigt, at der den 2. marts 2011, på ejerens eget initiativ, blev foretaget en rodskæring i rørledningen på matrikel 10gh, hvor en betydelig mængde rødder blev fjernet. Vandstanden i mosen faldt derefter.

Vi er i grundejerforeningen af den opfattelse, at hvis denne rodskæring var blevet igangsat 27. jan (og gerne før), ville de uheldige forhold omkring mosen have fået et betydeligt mindre omfang end tilfældet blev sidste år.

Vi vil derfor opfordre kommunen til fremover (og gerne snarest med den nuværende vandstand in mente) selv at tage initiativer i sagen, så vandforholdene i og omkring mosen ikke forværres unødvendigt.

Et andet forhold, som kan have en indvirkning på vandstanden i mosen, er den "nye" rørledning, der er etableret ved byggeriet af ældreboligerne på matrikel 10ga i 1980'erne. Rørledningen er ved den lejlighed nyanlagt og formodentlig forskubbet i forhold til en oprindelig ledning. De nye rør fortsætter i den oprindelige gamle rørledning, som dermed tillige skal bortlede overfladevandet fra hustage og muligvis også flisebelægninger fra det "nybyggede" ældreboligområde. Der er således tale om, at den gamle rørledning skal videreføre betydelig større vandmængder end forud for byggeriet i 1980'erne, uden at der er sikret en yderligere kapacitet.

Vi vil derfor gerne forespørge, om kommunen med godkendelsen af byggeriet – som tilsyneladende har fået alvorlige konsekvenser for vandstanden i mosen – kan have pådraget sig et ansvar for at sikre, at afledningsforholdene på strækningen fra ældreboligerne og videre mod Lindebjergvej kan bortlede den forøgede vandmængde. Rørene i denne del af afledningen har ifølge kommunens svar forskellige højder og dermed nedsat afledningsmulighed.

Af kommunens svar (5.1.12) fremgår det, at bundkoten næppe er hævet, da en sådan hævelse af begyndelsesbrøndens bundniveau ville have givet problemer de seneste 20 år. Modsætningsvis kan man argumentere for, at en uændret bundkote i begyndelsesbrønden ville medføre en uændret vandstand i mosen i forhold til den vandstand, der kan aflæses af de historiske kort. Dermed tyder alt på, at bundkoten er blevet hævet til skade for naturforholdene og grundejerforeningen, idet bundkoten er hævet i bebyggelsen af ældreområdet for at sikre et tilstrækkeligt fald på den nye rørledning.

Når problemerne hidtil har været håndterbare, skyldes det muligvis, at vandet fra mosen er blevet pumpet op til begyndelsesbrønden. Hvis afledningen ikke har fungeret optimalt er vandet steget i begyndelsesbrønden har dermed forøget trykket i hele afledningen.

Samtidig har Melby kommune vedligeholdt rørledningen løbende, når der var problemer og denne tradition er delvist blevet videreført i den senere Frederiksværk kommune.

Nu er pumpningen er blevet stoppet af Halsnæs kommune, fordi kommunen ikke på journalkort fra

1980'erne kan finde en henvisning til en pumpetilladelse fra 1950'erne, hvor pumpningen muligvis er begyndt. Med pumpningens ophør, har Halsnæs kommune bragt en række eksisterende problemer fra de seneste 20 år frem. Problemer, der kræver en aktiv og målrettet indsats fra kommunen for at blive løst.

For grundejerforeningen er det altafgørende, at rørledningen fra mosen bringes til at fungere ved hyppig rensning, nyanlæg, pumpning eller lignende.

Vi vil gerne høre hvilke planer kommunen arbejder med for at bedre forholdene.

Da der, som omtalt står betydelige værdier på spil, vil vi også gerne udbede os information om hvilke muligheder grundejerforeningen har for at påklage/anke kommunens afgørelser eller værst af alt manglende initiativ til handling.

Med venlig hilsen, Jørgen Pedersen

Telefonnotat 1. feb 2012. Samtale med Stine Holm.

Til Jørgen Pedersen

Som aftalt sendes hermed telefonnotat vedr. dagens samtale og kort i tilknytning til kendelse. Kendelserne fra 1955 og 1964 følger i en separat mail.

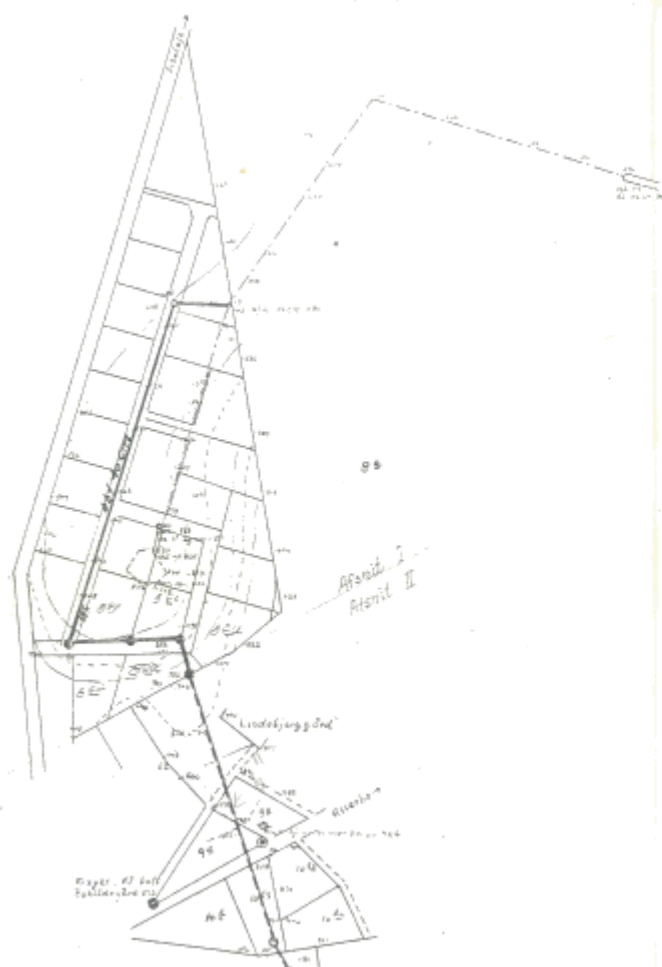
Venlig hilsen
Stine Holm
Landskabsarkitekt

Telefonnotat af samtale med Jørgen Pedersen d. 1. feb. 2012

Ringet til Jørgen Pedersen som opfølgning på spørgsmål i mailen fra d. 22. jan. 2012.

Aftalt at sende kendelse og kort til Jørgen Pedersen

V301



Donner
Date: 5/10/1947

1147
28 FEB. 1958

Møder: Der er afholdt Møde med Besigtigelse den 14. Maj, hvor der var indvarslet og mødt Emil Hansen, Bokildegaard, Gdr. Oluf Jensen, Gdr. Hans Jensen, Gdr. Oskar Madsen, Gdr. Brødrene Haven, alle af Melby, endvidere Melby Sogneraad, som mødte ved Formanden Aksel Andersen og Hans Olsen. Nævnet fungerede ved Formanden, Emil Rasmussen, alene. Indvarslingen er sket ved anbefalet Brev. Endvidere mødte Ingeniør Dines Jørgensen, Hillersød, som efter en Besigtigelse i Marken fremlagde en Plan til Afhjælpning af Gærnerne. Grunden til Oversvømmelserne er, at en Ledning over Matr. Nr. 9 a ikke er i Orden, eller at Rørene her er for smaa, og Planen gaar ud paa, at anlægge en 40 cm Ledning over Matr. Nr. 9 a, Melby By og Sogn, Oluf Jensen fra Skellet imellem Matr. Nr. 9 a og 8 a ibd. Emil Hansen, idet der er tænkt paa en kommende Kloakering af Melby By, og Hovedledningen skal da gaa her og er planlagt som en 40 cm Ledning. Strækningen her er ca. 260 Meter og Udgiften er anslaaet til ca. 9500 Kr.

Møde den 1. Juni 1955. Her var mødt de samme som ved Mødet 14. Maj. For Sogneraadet mødte Formanden, Aksel Andersen, Ove Jensen, samt Ingeniør Dines Jørgensen, Hillerød. Nævnet ved Formanden og Kommunens Nævnsmænd. Man besøgtigede atter Sagen paa Bokildegaard samt frem til Toftempse sydøst for Byen, hvor Vandet føres frem til Bokilden paa Matr. Nr. 9 a.

Da det var umuligt at opnaa Forlig i Sagen, forlangte Nævnsformanden, at Kommunen foretager en Undersøgelse af, om Oversvømmelsen skyldes, at Trærødder i Skellet imellem Matr. Nr. 8 a og 9 a er groet ind i Ledningen og i Sogneraadsmøde vedtager, hvad man vil tilbyde at yde i Tilskud til en saadan Ledning samt om man vil forlange, at Ledningen udføres i de planlagte Størrelser og udføres som Kloak, eller man vil betragte Ledningen som værende Kommunen uvedkommende, og at give Nævnet disse Oplysninger senest den 16. Juni, hvorefter Kendelse afsiges den 18. Juni og tilstilles Lodsejerne i Udskrift senest 1 Uge efter.

Nævnet holdt derefter Møde den 18. Juni, hvor der fra Sogneraadet blev oplyst, at der ikke var Rødder i Ledningen i Skellet, og at Sogneraadet ønskede at Ledningen udføres efter den forelagte Plan, saa den kan gaa ind som Led i en fremtidig Kloak og overlod Nævnet at fastsætte det Beløb, som Kommunen skal betale herfor og Nævnet vedtog derefter at afsige følgende Kendelse:

J. CHM. PETROLEUM PAPER, A/70, 1970.

Landbrugsministeriets genpartpapir til brug for landvæsenstretter og afvandingskommissioner ved udfærdigelse af udskrifter og til dokumenter m. v., der skal noteres i vandløbsbøger.

ansøges om Tilskud fra Staten i Henhold til Grundforbedringsloven, hvor man kan forvente et Tilskud paa ca. 900 Kr., tilbage bliver derefter 2600 Kr. som fordeles med:

1400	Parter paa Matr. Nr. 9 a,	Melby By og Sogn,	Oluf Jensen
600	" " Nr. 8 a,	" "	Emil Hansen
300	" " Nr. 4 a,	" "	Oskar Madsen
200	" " Nr. 1 a,	" "	Hans Jensen
100	" " Nr. 18 a,	" "	Brødrene Haven,

Melby Kommune ansøger om Laan og Tilskud for den landbrugsmæssige Del fra Staten i Henhold til Grundforbedringsloven. Kommunen foranstalter Arbejdet udført og staar i For- skud med alle Udgifter herved, herunder Udgifterne ved Behandlingen for Nævnet i Henhold til Vandløbslovens § 46.

Arbejdet udføres under Ingeniør Dines Jørgensens Ledelse og Kontrol. Naar Arbejdet er færdigt og godkendt, meddeles det til Lodsejerne; eventuelt afholdes et Møde, hvor Regn- skabet fremlægges og senest 2 Maaneder herefter betaler de Lodsejere, der ikke maatte ønske Laan, deres Bidrag til Kommunen; hvis man ikke ønsker Laan, maa dette meddeles ved Afslutningen af Sagen. Kommunen har Udpantningsret som for Ejendomsskatter i Henhold til § 97 i Lov Nr. 214. Fremtidig Ren- og Vedligeholdelse af saavel Ledning som Brønde paahtviler Lodsejerne i samme Forhold som Anlægsudgifternes Fordeling, idet dog Melby Kommune fører Tilsyn med Ledningen fra Bokilden og frem i Frugtplantagen til Skellet og videre over Matr. Nr. 9 a til den aabne Grøft, og renser Brøndene saa tit det er nødven- digt, uden Udgift for Ejerne. Melby Kommune skal have Ret til den nødvendige Færdsel paa Matr. Nr. 8 a og 9 a for saavel Anlægget som den fremtidige Ren- og Vedligeholdelse. Matr. Nr. 8 a skal holde det aabne Stykke i Bokilden oprenset, saa Ledningerne kan have frit Udløb, og Ejerne af Matr. Nr. 4 a, 18 a og 1 a skal have Ret til at føre Tilsyn med Udløbet af deres Ledninger i Bokilden, og hvis de mener det nødvendigt, at rense op for Udløbene.

Her ydes ingen Erstatning for Skade paa Arealerne ved Anlægget, som ikke skal udføres før efter Høst; men hvis der forvoldes Skade paa Afgrøderne ved Vedligeholdelsesarbej- der, skal dette erstattes, og hvis der ikke kan opnaas Overenskomst imellem Parterne, afgøres dette af Formanden for Landvæsen snævnet. Arbejdet udføres saa snart der fore- ligger Tilsagn fra Staten om Laan og Tilskud og skal være færdigt senest d. 1. Jan. 1956. Kommunens Tilskud skal til sin Tid, naar Kloak anlægges, gaa ind som Kommunens Tilskud hertil, eventuelt Del af saadant, og Kommunen har Ret til at føre Vand fra samtlige Veje i Melby By til Ledningen, naar det maatte ønskes.

Nævnet drager Omsorg for, at Kendelsen tinglyses som servitutstiftende paa de nævnte Matrikelnumre med Paataleret for de samme, samt Melby Kommune. Eventuelle Tvivlsspørgs- maal under Arbejdets Udførelse, forelægges Nævnet til Afgørelse.

Thi bestemmes:

Ovenstaaende Arbejder vil være at fremme og udføre og vedligeholde, samt Udgifterne at fordele som foran bestemt og i det hele under Adfærd efter Loven.

Melby, 18. Juni 1955.

Emil Rasmussen.

Oluf Johansen.

Karl Johansen.

Landbrugsministeriets genpart
for 10. Retskreds
ved Emil Rasmussen
Skibby - Vedh. 10

Eventuel Begæring om Paaanke af nærværende Kendelse maa indgives til Formanden for Land- væsen skommissionen, Hr. Dommer Fabritius Tengnagel, Helsingør, senest d. 16. Juli 1955.

Skibby den 24 Februar 1956.

Til Dommeren i Frederikssund.

Jeg skal herved anmode om at påtærende Kendselse skal blive tinglyst som servitutstiftende paa:

Matr. Nr. 9 a	Mølby By og Sogn,	Oluf Jensen.
" 2 a	" " "	Emil Hansen.
" 4 a	" " "	Oskar Madsen.
" 1 a	" " "	Hans Jensen.
" 18 a	" " "	Brødrene, Haven.

med Pantaleret for de samme, samt Mølby Kommune. Tinglysningen er gebyrfri i Henhold til Vangelsbølovens Frg. 28.

P. N. V.

Arbejdsgæst,

Emil Rasmussen
Fm.

Landvæsensnævnet
for 10. Retsskreds
ved Emil Rasmussen
Skibby - Telt 15

Indført i dagbogen for retsskreds nr. 10, Frederikssund købstad m. v.
den 28 FEB. 1956

Afgift: § : Kr. Øre,

§ : " "

§ 14¹: " "

udløst
loven § 14^{II}: 2 - -

Ialt 2 Kr. - Øre,

skrives

Lyst. tingbog: bd. III lbrg. —

akt: skab

Genpartens rigtighed bekræftes.

Dommeren i Frederikssund m. v., den 28 FEB. 1956

John Jensen

Afløbsledning fra Toftemosen i Melby.

År 1964 den 19 aug. afholdtes nævnsmøde i Melby forsamlingshus til behandling af et af Hedeselskabet udarbejdet projekt for en ny afløbsledning fra Toftemosen i Melby, idet den eksisterende ledning næppe kan gøres brugbar, dels fordi den ikke kan lokaliseres, dels fordi den må anses for gammel til at kunne istandsættes.

Rekvirenterne er: Erik Madsen, Hans Jensen, Erik Haven og Knud Haven.

Ved anbefalet brev var indvarslet følgende lodsejere:

gdr. Oluf Jensen, Lindebjerggård, Melby	x
fru Anne Hansen, Martins Minde pr. "	x
klokker Søren Rasmussen, "	
arb. Johs. Nielsen, "	x
murersv. Kaj Nielsen, "	x
murersv. Ole Nielsen, "	x
former Poul Nielsen, "	x
tømrer Aage Andersen, "	x
abr. William Jensen, "	
smedemester Emil Madsen, "	x
pcl. Hans Jensen, "	x
gdr. Erik Madsen, "	x
gdr. Erik & Knud Haven, "	x
Melby kommune, "	x

Hedeselskabet repræsenteret ved Gregers Hansen, Roskilde.

Sognerådet ved formanden N. Vad, kommuneing. Wiingaard og kom.sekr. Larsen.

De med x på ovenfor anførte lodsejerfortegnelse var mødt ved forretningen.

Nævnet fungerede ved nævnsmændene Oluf Andersen, Karl Johansen og S. Christiansen med ing. Dines Jørgensen som sagkyndig.

Gregers Hansen redegjorde for det af Hedeselskabet udarbejdede projekt, der går ud på at lægge en ny afløbsledning til erstatning for den gamle.

Da ejeren af matr. nr. 8 ^a Melby, der berøres af anlægget ikke var blevet indvarslet, blev sagen udsat, og det blev meddelt de fremmede, at nyt møde i sagen afholdes på Melby kommunekontor torsdag den 3/9 - 64 kl. 13.

Den 3 september afholdtes møde på Melby kommunekontor, hvortil var indvarslede de samme som var mødt ved mødet den 19 aug. og endvidere ejer af 8 ^a Emil Hansen, Bokildegård.

Mødt ved forretningen var: Emil Hansen, Bokildegård, Melby.

fru Anna Hansen, Martins Minde, Melby	
gdr. Oluf Jensen, "	
klokker Søren Rasmussen, "	
murer Kaj Nielsen, "	
former Poul Nielsen, "	

Melby kommune mødte ved vejmand Ove Jensen og kom.ing. Wiingaard.

Nævnet fungerede ved nævnsmændene Oluf Andersen, Karl Johansen og formanden S. Christiansen med ing. Dines Jørgensen som sagkyndig.

Ing. Dines Jørgensen gennemgik Hedeselskabets forslag og redegjorde for sagens forløb til dato.

Efter at have drøftet sagen med de fremmødte, der stortset alle var utilfredse med, at det af Hedeselskabet udarbejdede projekt ville påføre væsentlige udgifter på parceller, der ikke havde nogen egentlig interesse i afløbssagen, blev man enige om at lade Hedeselskabet ændre projektet således, at det deles i to afsnit.

Det nederste afsnit, mrk. 1, strækningen fra matr. nr. 9 ^a ad den private vej i udstykningsarealet og frem til den eksisterende ledning, udføres først og efter Hedeselskabets oprindelige projekt.

Den øverste strækning, mrk. 11, frem til Toftemosen forsøges rensat af entreprenør Køster, Hillerød, med dennes højtrykspuler. Rensningen foretages først, når afsnit 1 er udført.

Mødet afsluttede herefter, og formanden meddelte, at nævnet ville anmode Hedeselskabet om at udarbejde et nyt forslag, følgende de drøftede retningslinier.

Hedeselskabet har herefter ved skrivelse af 9. sept. 1964 fremsendt det ønskede projekt, hvoraf fremgår, at ledningen bør lægges til skellet mellem matr. nr. 8 ^a og 9 ^a, idet der så ikke senere skal foretages gravearbejder i de nyudstykkede parceller. Der foreslås endvidere udført brønde i knæpunkterne.

Anlægssummen for afsnit 1 er jvf. Hedeselskabets skrivelse kalkuleret til ca. kr. 12.000,- Hedeselskabet forestår endvidere, at der på en strækning skal foretages en jordfyldning over ledningens top, således at ledningen overalt er overdækket med mindst 0,5 m jord. Opfyldningen foreslås foretaget på en strækning af ca. 60 lbm. fra st. 140 til st. 200.

Nævnet har herefter vedtaget at afsige følgende kendelse:

Afsnit 1, ledningsstrækningen fra skelbrønden ved matr. nr. 9 ^a i østskellet indtil udstykningsarealet i frugtplantagen og videre ad udstykningsvejen til det sydlige skel mellem matr. nr. 8 ^a og 9 ^a, udføres som anført i Hedeselskabets forslag.

Arbejdet udføres ved kommunens foranstaltning, medens udgifterne fordeles, således at kommunen betaler 1/5 for vejafvanding, medens restbeløbet afholdes af ejeren af matr. nr. 8 ^a, dgr. Emil Hansen. Kommunen afholder udgiften forskudsvis, og ejeren af matr. nr. 8 ^a betaler sin part, når arbejdet er udført.

Den fremtidige ren- og vedligeholdelse på denne strækning fordeles på samme måde, således at 1/5 afholdes af kommunen, medens restudgiften fordeles som vejudgifter på udstykningen.

Såfremt en rensning af afsnit 11 som foreslået ikke lader sig praktisere, vil dette afsnit være at udføre som projekteret af Hedeselskabet. Såfremt rensningen giver et tilfredsstillende resultat, må al generende træbevoksning over ledningen fjernes, og der må anbringes en jernrist ved mosens afløb til ledningen, således at tilstopning med blade og lignende undgås.

Udgiften til foranstaltning med jernrist samt til rensning af ledningen afholdes foreløbig af kommunen, der fordeler denne udgift med lige store parter på de lodsejere, hvis grund ledningen passerer. Den fremtidige ren- og vedligeholdelse påhviler fortsat de samme ejere.

Såfremt en lodsejer kan påvise, at ledningen ikke passerer hans grund, vil han kunne friholdes for udgift til rensning og vedligeholdelse.

Thi bestemmes:

De foran omhandlede anlæg og arbejderne derved vil være at fremme, udføre samt vedligeholde og udgifterne derved at afholde som foran bestemt og i det hele underdført efter loven.

Melby, den 31/10-1964

Oluf Andersen.

Karl Johansen.

S. Christiansen/Dines Jørgensen

Udskriftens rigtighed bekræftes:

stempel

Landvæsensnævnet

for Retskreds nr. 18

Frederikssund Købstad m.v.

Formand Sigfred Christiansen

Strandhøj 5, Krogstrup

Tlf. Dalby 155

sign.

S. Christiansen.

Møde ved Bent Thøgersen 25. feb 2012

Deltagere: Henrik Aardestrup (Erosvej 2), Lotte Bryde (Erosvej 17), Knud Rasmussen (Melbyvej 97), Per K. Jensen (Toftevang) , Kenneth Mandsberg (Melbyvej 93A), Peder Pedersen (Tollerup, marken på den anden side, ingen mail), undertegnede. Per Michael Jespersen deltog ikke i mødet, men er på mail-listen.

peskive@gmail.com,
toftevang@kabelmail.dk,
lethren@mail.dk,
smartpbp@gmail.com,
hanne.stenz@email.dk,
lkbryde@gmail.com,
knudrasmussen@rocketmail.dk
per.michael.jespersen@pol.dk

Per Baatrup (Erosvej 11) redegjorde for 2 samtaler, han havde haft med Stine Holm på Halsnæs kommune, og et indhentet prisoverslag fra en entreprenør i Jylland. Han påtog sig at forsøge at etablere et projekt med frivillige interessenter om en udvidet rørledning til afvanding af Toftemoen.

Per K. Jensen ville kun være med i et pumpelaug, hvis den eksisterende ledning bringes til at fungere.

Kenneth Mandsberg mente, at der skulle et kommunalt påtvunget projekt til, for at det ville være realistisk med en ny afledning.

Jørgen Pedersen redegjorde for, at Grundejerforeningen ønsker,

- at kommunen uopfordret ydnytter sin påtaleret i forhold til den eksisterende ledning, så det bringer til løbende at fungere.
- at Grundejerforeningen ønsker endvidere afklaret, om kommunen med tilladelsen til byggeri af ældreboliger har pådraget til et ansvar i forbindelse med en evt. ændring af afledningsrøret fra Toftemoen.

mvh Jørgen Pedersen (Erosvej 19)

Forespørgsel til Stine Holm 21. marts 2012

Kære Stine Holm

Vi har i bestyrelsen for Grundejerforeningen overvejet de svar, som du har givet til Jørgen Pedersen i telefonen.

Du har oplyst flg i telefonen:

- at kommunen har påtaleret vedr. det private vandløb som vandløbsmyndighed.
- at når det handler om private vandløb, går kommunen ind som vandløbsmyndighed ved konkrete klager (f.eks. klage over manglende vandløbsvedligeholdelse på konkrete matrikler).

Vi vil i denne sammenhæng gerne forespørge, på hvilket grundlag kommunen kan kræve, at Grundejerforeningen skal kunne oplyse, hvilke konkrete matrikler, der er årsag til problemer med afledning af vand fra Toftemoen. Findes der et lovgrundlag,

en politisk vedtagelse i kommunen e. lign.?

Ældrebolig-byggesagen:

På spørgsmålet om, hvorvidt kommunen har pådraget sig et ansvar i sin tid i forbindelse med ældrebolig-byggesagen, svaret, at det vidste jeg ikke.

Har du mulighed for i en anden del af Halsnæs kommunes forvaltninger (f.eks. juridisk afdeling) at få dette spørgsmål afklaret?

Med venlig hilsen

Jørgen Pedersen

Grundejerforeningen Erosvej

Åparken 4, 3.1

7800 Skive

Kommunens svar den 30. marts 2012:

Til Jørgen Pedersen/Grundejerforeningen Erosvej

Hvis du vurderer, at kommunen har pådraget sig et ansvar i forbindelse med behandlingen af ældrebolig-sagen, kan du, som tidligere oplyst, klage til Statsforvaltningen og Ombudsmanden.

Bent Thøgersen, Melby Enghavevej 124, arbejder sammen med andre lodsejere med interesse i det private vandløbs vedligeholdelse på at få klarlagt, hvor evt. problemer er, og få dem løst. Kommunen har aftalt med Bent Thøgersen, at såfremt der er lodsejere på vandløbsstrækningen, der ikke ønsker at medvirke til at få belyst forholdene for det private vandløb på deres grund, henvender han sig til kommunen. Kommunen vil så gå ind i sagen som vandløbsmyndighed og oplyse lodsejerne om deres pligt til vedligeholdelse af vandløbet og bede om deres dokumentation for udført vedligeholdelse. Jeg talte med Bent Thøgersen i sidste uge, og da var man stadig i gang med at få etableret et vandløbslaug og få gennemført en inspektion af vandløbet med henblik på evt. udbedring, hvis det viste sig, at de gamle rør stedvis var faldet sammen.

Venlig hilsen

Stine Holm

Landskabsarkitekt