

**НОВОУКРАЇНСЬКИЙ ЗАКЛАД ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ  
ВУГЛЕДАРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**

**Н А К А З**

30.12.2021

с. Новоукраїнка

№ 166

Про підсумки проведення  
моніторингу знань учнів 11 класу

На виконання пункту 8 статті 12 Закону України «Про освіту», наказу міського відділу освіти Вугледарської міської ради від 28.10.2021 року № 135 «Про організацію роботи щодо покращення результатів зовнішнього незалежного оцінювання у закладах загальної середньої освіти Вугледарської міської ради» та наказу Новоукраїнського ЗЗСО від 01.11.2021 р. № 148 «Про організацію роботи щодо покращення результатів зовнішнього незалежного оцінювання» з метою вивчення рівня підготовки учнів закладу до державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання у 2021/2022 н.р., вчасного та оперативного надання методичної допомоги педагогам з підготовки учнів до ДПА та ЗНО у 2022 році, директором закладу Іриною АНІСІМОВОЮ та заступником директора з навчально – виховної роботи Лілією ВЕРХОВЕЦЬ проводився моніторинг знань учнів з математики: 11 клас - 24 грудня та 9 класу - 3 грудня 2021 року; моніторинг знань з української мови та літератури учнів 9 класу - 20 грудня та для учнів 11 класу - 29 грудня 2021 року.

Результати моніторингових досліджень математики продемонстрували 14 учнів 11 класу.

**Всього учнів – 14 учнів.**

**Писало роботу – 14 учнів.**

Моніторинг з математики учні виконували за рівнями (I – тестові завдання, II – співвідношення, III – надати відповідь, IV – надати повний розв'язок завдання )

Показали наступний результат:

Початковий рівень (1-3б.) – 1 учень.

Середній рівень (4-6б.) – 4 учнів.

Достатній рівень (7-9б.) – 5 учнів.

Високий рівень (10-12б.) – 4 учні.

**Успішність: 92,8%**

**Якість знань: 64,2%**

Моніторингова контрольна робота була складена відповідно до базової програми у формі зовнішнього незалежного оцінювання. Високий рівень знань показали три учні (Чепіга А., Постернак В., Гунчак В., Макєєва М.), серйозно віднеслися до підготовки та виконання роботи, відвідують постійно факультативні заняття з математики. Учні, які мають достатній рівень знань - Луцик А., Ковальова А., Луцик Н., Шапошник Ар., Чопенко О. Недоліком у виконанні робіт цих учнів є недостатність обґрунтування завдань високого рівня. У виконанні завдань учнями, що набрали 4-6 балів (Гаврилко О., Кіндерський Є., Онищенко Д., Шульга І.) відсутнє в певній мірі володіння теоретичною базою з математики. Учениця початкового рівня (Шинкаренко І. ) володіє теорією з математики на низькому рівні, а у процесі щоденної роботи не працює на уроках, не виконує домашніх завдань.

**Основні типові помилки:**

- розв'язування показникових рівнянь способом винесення за дужки,

- неврахування області визначення при розв'язуванні логарифмічних рівнянь та нерівностей.

В подальшій роботі вчитель Сергій БАГЛАЙ планує **заходи з усунення прогалин у знаннях учнів:**

- повторити властивості показникової та логарифмічної функції,
- включати в завдання на повторення розв'язування показникових рівнянь способом винесення за дужки та логарифмічних рівнянь і нерівностей,
- опрацювати завдання ЗНО минулих років на показникові та логарифмічні рівняння та нерівності, показникову та логарифмічну функцію,
- використовувати тестові завдання різного рівня складності із застосуванням ІКТ,
- надавати постійну допомогу учням із низьким рівнем успішності

Результати моніторингових досліджень з алгебри учнів 9 класу.

**Всього учнів – 25 учнів.**

**Писало роботу – 16 учнів.**

Моніторинг навчальних досягнень учні виконували за рівнями (I – тестові завдання, II – співвідношення, III – надати відповідь, IV – надати повний розв'язок завдання )

Показали наступний рівень сформованості математичних знань:

Початковий рівень (1-3б.) – 4 учні .

Середній рівень (4-6б.) – 6 учнів.

Достатній рівень (7-9б.) – 0 учнів.

Високий рівень (10-12б.) – 6 учні.

**Успішність: 75%**

**Якість знань: 38%**

Аналіз контрольної роботи з математики свідчить, що учні вміють спрощувати вирази, що містять змінну, вміють скорочувати дробы, розв'язувати рівняння, будувати графіки функцій, знаходити об'єми та площі просторових фігур.

На високому рівні показали знання Доронченко А., Зозуля А., Перетятко П., Святун Д., Чехун Д., Хижняк А. На достатньому рівні немає жодного учня. На середньому рівні- Турочек Д., Волков Г., Зелінка У., Кінжерський Р., Хоришко в., Чопенко В. На початковому рівні - Майоров С., Малафєєвський С., Перетятко І., Хараман Ю. У процесі щоденної роботи дані учні не завжди працюють на уроках, не систематично виконують домашні завдання.

**Типові помилки:**

- помилки обчислювального характеру,
- помилки при використанні формул дискримінанту та коренів квадратного рівняння,

**Заходи по усуненню:**

- включати задачі на дії з раціональними числами в усний рахунок на початку уроків,
- відпрацювати навички розв'язування квадратних рівнянь,
- використовувати завдання на встановлення відповідності між функцією та її графіком,
- надавати постійну допомогу учням із низьким рівнем успішності.

Проаналізувавши результати моніторингових досліджень з української літератури, виявили, що учні виконали завдання:

Результати моніторингових досліджень з української мови та літератури учнів 9 класу.

**Всього учнів – 25 учнів.**

**Писало роботу – 24 учні.**

Для контрольної роботи було запропоновано диктант «Щирі почуття».

Написали роботу на:

Початковий рівень (1-3б.) – 10 учнів ( Волков Г., Зозуля А., Кінжерський Р., Локошко П., Малафєєвський С., Пацало Б., Хижняк А., Чопенко В., Майоров С., Хараман Ю.).

Середній рівень (4-6б.) – 8 учнів ( Іванова Є., Кілаш Д., Месєвра А., Перетятко І., Шапошник С., Турочек Д., Хоришко В., Зелінка У.).

Достатній рівень (7-9б.) – 5 учнів ( Копитько А., Перетятко П., Хижняк А., Чехун Д., Доронченко А.).

Високий рівень (10-12б.) – 1 учнів ( Святун Д.)

**Типові помилки, допущені учнями в контрольній роботі:**

- написання власних іменників – 6 учнів ( Хижняк А., Чехун Д., Святун Д., Зелінка У., Волков Г., Кілаш Д.).

- правопис складних слів – 5 учнів (Доронченко А., Перетятко І., Святун Д., Хижняк А., Локошко П.).

- ненаголошені *е,и* – 4 учні ( Іванова Є., Пацало Б., Месєвра А., попенко В.)

- правопис частки не – 3 учні ( Копитько А., Кілаш Д., Святун Д.).

- розділові знаки у складному реченні: 10 учнів ( Чопенко В., Волков Г., Зелінка У., Зозуля А., Кінжержський Р., Перетятко І., Пацало Б., Шапошник С., Хоришко В., Турочек Д.).

- складносурядне і складнопідрядне – 4 учні( Локошко П., Іванова Є., Зозуля А., Волков Г.).

- безсполучникове речення – 3 учні ( Перетятко І., Пацало Б., Кілаш Д.)

**Успішність 58 %, якість 25 %**

**Робота над усуненням проблем щодо написання диктанту:**

- систематизувати правила з розділу «Синтаксис»;
- систематизація орфографічних правил у формі таблиць;
- написання навчальних диктантів за визначеними розділами «Синтаксис», «Пунктуація»;
- індивідуальна робота з учнями (Хижняк Анна, Перетятко Поліна, Чехун Данііл);
- аналіз тексту, виділення в ньому орфографічних та пунктуаційних орфограм;
- дотримання орфографічного режиму при виконанні домашніх та класних завдань.

Результати моніторингових досліджень з української мови та літератури учнів 11 класу.

**Всього учнів – 14 учнів.**

**Писало роботу – 12 учнів.**

Моніторинг навчальних досягнень виконували учні у формі тестів за форматом ЗНО (54 завдання з мови та літератури та власне висловлювання)

**Написали роботу на:**

Початковий рівень (1-3 б.) – 1 учень ( Шинкаренко І.).

Середній рівень (4-6 б.) – 5 учнів (Ковальова Є., Луцик Н., Шапошник Ар., Шульга І., Гаврилко О.).

Достатній рівень (7-9 б.) – 5 учнів ( Гунчак В., луцик А.,Онищенко Д., Постернак В., Чопенко О.).

Високий рівень (10-12 б.) – 1 учень (Макєєва М.).

**Виконання завдань у відсотках:**

Тестові завдання з мови – рівень виконання – 36 %;

з літератури – 58 %;

власне висловлювання – 65 % ;

**Успішність 92 %, якість 50 %.**

**Висновки:**

- покращили рівень знань: Гунчак В'ячеслав (5 – 8), Макєєва Марія (10-11);

- стабільний результат: Луцик Наталя(6), Шапошник (4), Шинкаренко (2);

- погіршили Луцик Ангеліна(9 -8); Шульга Іван (6 -4).

Найтипівішими помилки:

- види односкладних речень;
- види складносурядних речень;
- подвоєння літер.

Виявилися прогалини в знаннях учнів: знання автора та змісту твору, знання історії написання твору, володіння літературознавчими поняттями, розуміння загальної характеристики літературного процесу. Важкими виявилися для одинадятикласників і тестові завдання на встановлення відповідності та відкриті завдання.

Можливо, це пояснюється зниженням рівня мотивації учнів до навчання. Це також може впливати на якісний показник знань. В 11 класі для учнів організовані додаткові заняття для підготовки до ДПА – ЗНО.

Виходячи з вищезазначеного

НАКАЗУЮ:

1. Вчителю української мови Георгію БОЙКО:

1.1. Проаналізувати результати моніторингової контрольної роботи з української мови і літератури та ознайомити з ними учнів.

1.2. Організувати систему роботи одинадятикласників із тестовими завданнями різної форми над мовними темами, передбаченими програмою ЗНО, та щодо написання зв'язних висловлень на морально-етичні та суспільно-політичні теми.

1.3. Особливу увагу приділити повторенню тих розділів і тем мовознавства, із яких учні виявили найбільші прогалини в знаннях: «Морфологія», «Синтаксис».

1.4. Відстежувати, наскільки успішно учні виконують завдання невисокого рівня складності, та пропонувати їм для роботи більш складні тестові завдання.

1.5. Коригувати роботу учнів щодо вдосконалення набутих умінь і навичок, відстежуючи успішність виконання тестових завдань різних типів за підсумками вивченої теми (наприклад, під час виконання контрольної роботи).

1.6. Залучати учнів до самостійної або сумісної з учителем чи однокласниками розробки тестових завдань за програмовими темами 5-9 класів.

1.7. Формувати навички одинадятикласників щодо виконання тестових завдань різними методами.

1.8. Навчити учнів алгоритмів виконання тестових завдань різних форм, визначення типових помилок і рекомендацій щодо їх усунення.

1.9. Змотивувати випускників до різних форм самоосвітньої діяльності з української мови шляхом виконання тестових завдань, управлінням у написанні власного висловлювання.

2. Вчителю математики Сергію БАГЛАЮ :

2.1 На факультативних заняттях з математики більше уваги приділити повторенню програмового матеріалу та систематичному виконанню тестових завдань.

2.2Посилити вимоги до виконання учнями домашніх завдань та урізноманітнювати методи контролю за якістю його виконання.

2.3 Використовувати сучасні форми роботи, диференційований дидактичний матеріал, алгоритми-пам'ятки,сучасну наочність.

5. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально – виховної роботи Тетяну ЦИГАНОК.

З наказом ознайомлені

\_\_\_\_\_ Георгій БОЙКО  
\_\_\_\_\_ Сергій БАГЛАЙ  
\_\_\_\_\_ Тетяна ЦИГАНОК

