

, mayor de edad, con D.N.I. número , y con domicilio a efectos de notificaciones en calle , localidad , código postal , ante esta entidad comparezco, y como mejor proceda en Derecho, **DIGO:**

Que habiéndose publicado en el BON Nº83 de 29 de abril de 2025 los anuncios de puesta a exposición pública a fin de realizar alegaciones a los proyectos **Parque Eólico “Carraca 4”** promovido por Enigma Green Power 10, S.L.U.; **Parque Eólico “Carabela 4”** promovido por Enigma Green Power 08, S.L.U.; **Parque Eólico “Ballinger 4”** promovido por Enigma Green Power 06, S.L.U.; **Parque Eólico “Ballestrinque 4”** promovido por Enigma Green Power 04, S.L.U.; **Parque Eólico “As de Guía 4”** promovido por Enigma Green Power 02, S.L.U.; **Parque Eólico “Cote 4”** promovido por Enigma Green Power 13, S.L.U.; **Parque Eólico “Margarita 4”** promovido por Enigma Green Power 11, S.L.U. mediante este escrito, en tiempo y forma, realizo las siguientes

ALEGACIONES:

1. Los 7 **aerogeneradores de 185 m de altura** (108 m de torre + 149,10 m de diámetro en aspas), la construcción de pistas de 6 m de anchura, zapatas de hormigón de 22,20m de diámetro, plataformas de trabajo de 105mx60m., líneas de alta tensión, etc. traen consigo una enorme **pérdida de biodiversidad** y un **gravísimo impacto visual y paisajístico**.
2. Este tipo de proyectos no fija población, sino que **aumenta del riesgo de despoblación** en zonas rurales donde la naturaleza y el entorno son el principal atractivo turístico y residencial.
3. **Afectación flora:** pérdida de bosque y pastizales que actúan como sumideros de carbono y son vitales frente al cambio climático (26.000 m²). Vegetación afectada principalmente: praderas naturales, coníferas (pino silvestre) y frondosas (haya y roble).
4. **Afectación en la fauna:** El proyecto se ubica en una zona de paso de **aves migratorias y quirópteros** (murciélagos) y frecuentada por **especies protegidas** como el quebrantahuesos, el milano real, el alimoche o el buitre común, que se verían seriamente afectados. Muerte por colisión con las aspas, afectación por el ruido.
5. **Afectación al patrimonio cultural e histórico**, como el **sendero GR-225 Fuga de Ezcaba**, lugar de **memoria histórica**.
6. **Afectación en la salud de las personas: Fuerte impacto acústico** en las poblaciones más cercanas, que pueden traer consigo problemas de salud como estrés, pérdida de la calidad del sueño, etc. **Contaminación lumínica. Efecto discoteca**.
7. **Impacto negativo en el empleo:** el sector primario (ganadería extensiva) y el sector servicios (hostelería, turismo rural) son perjudicados. La afección al patrimonio cultural y natural devalúa el atractivo turístico del entorno, lo cual se traducirá en destrucción de empleo.
8. **Va en contra de la Estrategia de Infraestructura verde** impulsada por el Gobierno de Navarra y Europa, que pone en valor los beneficios o “servicios ecosistémicos” que aporta la naturaleza.
9. **Contradice los Objetivos de Desarrollo Sostenible** impulsados por las Naciones Unidas, en concreto los siguientes: salud y bienestar (3); energía asequible y no contaminante (7); trabajo decente y crecimiento económico (8); reducción de las desigualdades (10); vida de ecosistemas terrestres (15), ...
10. **Va en contra de la voluntad de la población de los valles afectados** y de la **autonomía de las entidades locales**, muchas de las cuales han mostrado su rechazo a estos proyectos.
11. **Indebida fragmentación del proyecto:** los 7 parques eólicos comparten titularidad, línea de evacuación y subestación eléctrica, forman en realidad un único parque, por lo que debería tramitarse ante el Gobierno de Navarra como un único parque eólico.
12. **Necesidad de una moratoria en los proyectos, un debate social y una planificación del modelo energético** para Navarra. Reivindicamos una moratoria de los macroproyectos eólicos y fotovoltaicos que están encima de la mesa en Navarra e instamos a un debate social sobre el desarrollo de las renovables en Navarra en pro de una transición energética justa.
13. Existe una alternativa a estos proyectos y solicitamos al Gobierno de Navarra que apueste por ella: frente a los proyectos centralizados y a gran escala de gran impacto medioambiental, solicitamos que impulse decididamente **proyectos pequeños y descentralizados** (en tejados, etc.), en definitiva, producir energía **donde se consume**, autoconsumo, comunidades energéticas., convirtiendo a Navarra en una comunidad pionera y con un **modelo energético ecológico y justo**.

Por todo ello, **SOLICITO**, que, habiéndose presentado este documento, lo admita, y en su virtud tenga por presentadas las alegaciones anteriores, a fin de que tras los trámites oportunos acuerde la anulación del proyecto de referencia. Y por extensión, solicito que **se paralicen todos los proyectos de este tipo en curso, y se abra un proceso de reflexión y planificación adecuada del modelo energético que necesitamos en Navarra**.

En a 11 de junio de 2025.

Firmado:

Nafarroako Gobernuak, Ekonomia eta Enpresa Garapeneko Departamentuko Industria Antolamendu, Energia Azpiegitura eta Meategien Zerbitzuari:

, adinez nagusia, NAN zenbakia, eta jakinarazpenetarako helbidea
kalean, herrian, posta kodean duena, erakunde
honen aurrean agertzen naiz, eta zuzenbidean egokiena den bezala, honako hau **DIOT**:

2025eko apirilaren 29ko NAOan jendaurreko informazioan eta alegazioak egiteko hurrengo proiektuak jarri direla: Enigma Green Power 10, S.L.U.k sustatutako "**Carraca 4**", Enigma Green Power 08, S.L.U.k sustatutako "**Carabela 4**", Enigma Green Power 06, S.L.U.k sustatutako "**Ballinger 4**", Enigma Green Power 04, S.L.U.k sustatutako "**Ballestrinque 4**", Enigma Green Power 02, S.L.U.k sustatutako "**As de guía 4**", Enigma Green Power 13, S.L.U.k sustatutako "**Cote 4**", Enigma Green Power 11, S.L.U.k sustatutako "**Margarita 4**", ; eta idazki honen bidez, epean eta behar bezala **ALEGAZIO** hauek egiten ditut:

- 1. 185 metroko altuera duten 7 aerosorgailuek** (108 metroko dorrea + 149,10 metroko diametroa aspetan), 6 metroko zabalerako pistak eraikitzeak, 22,20 metroko diametroko hormigoizko zapatak eraikitzeak, 105mx60m-ko lan plataformak, goi-tentsioko lineak eta abarrek **biodibertsitatea izugarri galtzea eta eta paisaia eragin larria** dakarte.
- 2. Horrelako proiektuek ez dute biztanleria finkatzen; kontrakoa baizik, landa-eremuetako despopulazio arriskua haunditu egiten da**, natura eta ingurunea baitira turismorako eta biztanleria bereganatzeko erakargarritasun nagusia.
- 3. Floraren afektazioa:** karbono-hustutegi gisa jarduten duten eta **klima-aldaketaren** aurrean funtsezkoak diren baso-eremu handien galera (26.000m²). Nagusiki eragindako landaredia: larre naturalak, koniferoak (basa-pinua) eta hostozabalak (pagoa eta haritza).
- 4. Faunari eragitea:** proiektua **hegazti migratzaileak eta kiropteroak** (saguzarrak) igarotzen diren gunen batean kokatzen da, eta oso kaltetuak izango liratekeen ugatza, miru gorria, sai zuria edo sai errea bezalako **espezie babestuak** ibiltzen dira bertan. Heriotzak, aerosorgailuen palakin talka egiteagatik; zaratak eragindako kalteak faunan.
- 5. Ondare kultural eta historikoari eragitea**, hala nola, **memoria historikoko** leku den **Ezka bako ihesaldiaren GR-225** bidezidorrari.
- 6. Pertsonen osasunean eragin larria: inpaktu akustiko handia** hurbileko populazioetan, zeinak osasun arazoak ekar ditzakeen, hala nola, estresa, loaren kalitatea galtzea, etab. **Argi kutsadura. Diskoteka efektua.**
- 7. Inpaktu negatiboa enpleguan:** lehen sektorea (abeltzaintza estentsiboa) eta zerbitzuen sektorea (ostalaritza, landa turismoa) kaltetuak izango dira. Kultura zein natura ondarea kaltetzeak ingurunearen erakargarritasun turistikoaren balioa gutxitu egiten du, eta horrek enplegua suntsitzea ekarriko du.
- 8. Nafarroako Gobernuak eta Europak bultzatutako Azpiegitura Berdearen Estrategiaren aurka doa.** Estrategia honek naturak dakartzan onurak edo "zerbitzu ekosistemikoak" balioesten ditu.
- 9. Kontraesanean daude** Nazio Batuek bultzatutako **Garapen Jasangarriko Helburuekin**, zehazki, honako hauekin: osasuna eta ongizatea (3); energia eskuragarria eta ez kutsatzailea (7); lan duina eta hazkunde ekonomikoa (8); desberdintasunak murriztea (10); lehorreko ekosistemen bizitza (15) ...
- 10. Kaltetutako bailaretako biztanleen borondatea eta toki-erakundearen autonomiaren errespetu eza**, zeinetako askok proiektu horien aurka egin baitute.
- 11. Proiektuaren bidegabeko zatiketa:** parke eoliko guztiek, titulartasuna, ebakuazio-linea eta azpiestazio elektrikoa partekatzen dituzte eta parke bakarra osatzen dute; beraz, Nafarroako Gobernuak tramitatu beharko litzateke parke bat balitz bezala.
- 12. Proiektuen moratoria bat, eztabaida soziala sakona eta energia ereduaren plangintzaren beharra** dugu **Nafarroan**. Bertan, mahai gainean dauden makroproiektu eoliko eta fotoboltaikoen moratoria aldarrikatzen dugu eta Nafarroan energia berriztagarrien garapenari buruzko eztabaida soziala eskatzen dugu, trantsizio energetiko justu baten alde.
- 13. Bada makroproiektu hauen alternatiba bat, eta Nafarroako Gobernuari eskatzen diogu honen alde egin dezala:** ingurumeneari eragin handia duten proiektu zentralizatuen eta eskala handiko proiektuen aurrean, **proiektu txiki eta deszentralizatuak** (teilatuetan, etab.) modu erabakigarrian bultzatzea eskatzen dugu. Azken finean, **energia kontsumitzen den tokian ekoiztea**, autokontsumoa, komunitate energetikoak,... Nafarroa energia eredu ekologikoa eta justua duen erkidego aintzindaria bilakatuz.

Honengatik guztiagatik, **ESKATZEN DUT**, aurkeztutako dokumentu hau onar dezala, eta, horrenbestez, aurkeztutak jo ditzala aurreko alegazioak, egin beharreko izapideak egin ondoren, aipatutako proiektua baliogabetzea erabaki dezan. Eta, hedaduraz, eskatzen dut abian diren mota horretako proiektu guztiak geldiarazteko, eta Nafarroan behar dugun energia ereduari buruzko hausnarketa eta plangintza prozesu egoki bat irekitzeko.

n 2025eko ekainaren 11 (a)n.

Sinatua: