

### 1.5.1.3. Материалистическая диалектика

#### Видео обсуждений:

Раздел разработан при содействии участников Народного института развития: Гельцер Ю.М., Шачин С.В., Минаков Г.М., Анисимов О.С., Лосев Ю.А., Мундриевская Е.Б., Хохлова Г.И., С. Ясный, Шпренгер А.Б.

#### 1. История возникновения материалистической диалектики

Материалистическая диалектика родилась как альтернатива, как контр аргумент идеалистической диалектике.

Началом формирования диалектического материализма послужила книга Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (1878) и затем его брошюра «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (1888)<sup>1</sup>.

Ф. Энгельс противопоставлял материалистическую диалектику не только идеализму, но и всему предшествующему материализму как отрицание философии как науки наук, противостоящей, с одной стороны, всем частным наукам, а с другой стороны, — практике. «Это, — писал Энгельс, — вообще уже больше не философия, а просто мировоззрение, которое должно найти себе подтверждение не в некоей особой науке наук, а в реальных науках» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 20, с. 142).

Сегодня материализм рассматривается как одно из главных направлений в философии, которое при разрешении основного вопроса философии признает первичность материи, природы, бытия, физического, объективного мира и рассматривает сознание, дух, мышление, психическое, субъективное как свойство материи, в противоположность идеализму, принимающему за исходное, первичное - сознание, дух, идею, мышление и в противоположность дуализму, принимающему в качестве начала и то, и другое.<sup>2</sup>

К Маркс применил материалистическую диалектику Ф. Энгельса в своём основном труде «Капитал», так как считал её не специфически философским, а общенаучным методом исследования. Таким образом, Маркс осуществил опредмечивание общенаучного метода к обществу, перевод по Зиновьеву А.А. из абстрактного в конкретное.

*Конкретное* – это отражение объективной действительности в системе понятий, это теоретическое воспроизведение единства проявлений, свойств, связей предмета.<sup>3</sup>

*Абстрактное* – форма познания, основанная на мысленном выделении существенных свойств и связей предмета и отвлечении от других, частных его свойств и связей; результат процесса абстрагирования; синоним «мысленного», «понятийного».

---

<sup>1</sup> Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Лесничий — Магнит. — М. : Советская энциклопедия, 1954. — С. 535-536. — (Большая советская энциклопедия : [в 51 т.] / гл. ред. Б. А. Введенский ; 1949—1958, т. 25).

<sup>2</sup> Краткий энциклопедический словарь философских терминов / П. В. Кикель, Э. М. Сороко. – 2-е изд. – Минск : БГПУ, 2008. – 266 с.

<sup>3</sup> Краткий философский словарь.. Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В.

Основные типы абстракции: изолирующая абстракция (вычленяющая исследуемое явление из некоторой целостности), обобщающая абстракция (дающая обобщенную картину явления), идеализация (замещение реального явления идеализированной схемой). Понятие «абстрактное» противопоставляется конкретному (конкретизация): восхождение от конкретного к абстрактному и далее восхождение от абстрактного к новому конкретному.<sup>4</sup>

Маркс писал: «Мистификация, которую претерпела диалектика в руках Гегеля, отнюдь не помешала тому, что именно Гегель первый дал всеобъемлющее и сознательное изображение её всеобщих форм движения. У Гегеля диалектика стоит на голове. Надо её поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 23, с. 22).

Несмотря на противоречия в подходах (идеалистический у Гегеля и материалистический у Маркса), основные законы диалектики применимы к исследованию любой формы действительности.

Исходя из этого, основные **законы диалектики** можно трактовать следующим образом:

1. **Закон единства и борьбы противоположностей.** Каждому предмету, явлению и идее свойственны внутренние противоположности. Они находятся во взаимодействии, предполагают друг друга и ведут между собой борьбу. Борьба внутренних противоположностей служит источником самодвижения, саморазвития.

Отношения между противоположностями есть противоречие. Противоречие и лежит в основе развития. Преодоление противоречий является необходимостью.

2. **Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений.** Закон показывает, каким путем возникает новое. В мире нет ни одного предмета, который обладал бы только качественной или количественной стороной.

Мера – это интервал, в котором данное качество остается самим собой.

При выходе количественных параметров изменений за границы определенной меры претерпевает изменение и качественная сторона вещи, явления, процесса. Возникает новое качество.

3. **Закон отрицания отрицания.** Это уже знакомая нам схема: тезис – антитезис – синтез. Отрицание отрицания, прежде всего, предполагает: повторяемость в процессе развития; возврат к исходному положению, но на новой, более высокой ступени; относительную завершенность конкретных циклов развития; несводимость развития движения по кругу.

На тот период времени, XIX век, это было первое целостное представление человека о процессе движения в природе. Но как на самом деле живёт Природа, на тот момент наука ещё пока не изучила. Диалектика впервые позволила изучать природу не в статике или механическом движении, а дополнительно ещё и в изменении, в росте и в качественном преобразовании. Это стало огромным прорывом в науке, поскольку исследователям был предложен принципиально новый образ мышления.

С развитием науки и исследованием наиболее общих законов природы различные исследователи критически исследовали и развивали диалектику, а именно

---

<sup>4</sup> Методология: словарь системы основных понятий. 2013. Новиков А.М., Новиков Д.А.

выявляли ограничения, уточняли и развивали формулировки или вводили дополнительные этапы диалектического развития. Эта работа продолжается и настоящее время<sup>5, 6, 7, 8</sup>.

## 2. Исходные основания (Аксиоматика)

Материалистическая диалектика исходит из того, что развитие известного нам Мира происходит вследствие развития материи.

## 3. Законы (представления) материалистической диалектики

К. Маркс писал о материалистической диалектике: "...был критический разбор гегелевской философии права; введение к этой работе появилось в 1844 г. в издававшемся в Париже «Deutsch-Französische Jahrbucher». Мои исследования привели меня к тому результату, что **правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях...** В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — **производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил**<sup>9</sup>.

К. Маркс развивает эту свою мысль - **"Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства —**

---

<sup>5</sup> Гельцер Ю.Г. "... И вы будете как боги, знающие добро и зло": В поисках генетического кода общественного развития. Идеология общества счастья и доброжелательности: Кн. 1: Философия продвинутого материализма и ограниченной диалектики. Основы социологии. - Москва: Пробел - 2022.

<sup>6</sup> Анисимов О.С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления). - М., 2000.

<sup>7</sup> Минаков, Г.М. Открытие диалектики. От научной методологии к единой науке / Г.М. Минаков. – Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2018.

<sup>8</sup> Шачин С.В. Законы диалектики и принципы системности: опыт нового обоснования ([ссылка](#))

<sup>9</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс К критике политической экономии, Сочинения Т13 Изд. второе, Государственное издательство политической литературы, Москва, 1959. - 771 с. (6)

от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления<sup>10</sup>.

Таким образом, диалектическое развитие Материи по Марксу можно представить в виде логической схемы языком схематических изображений разработанных в Московском методологическом педагогическом кружке (ММПК)<sup>11</sup>, по аналогии со схемой развития Духа, но наоборот (рис. 1).

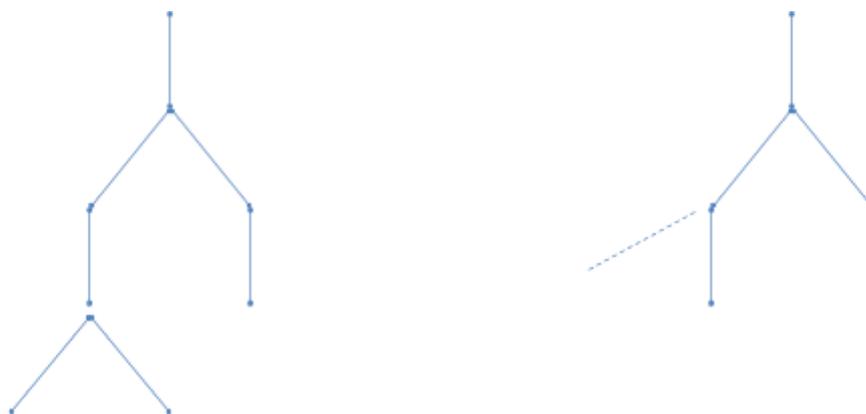


Рис. 1. Схемы развития Сознания и схема развития Материи

Рис. 1 наглядно демонстрирует принципиальное отличие идеалистической от материалистической диалектики, идеалистическая – развитие через развитие сознания, материалистическая – через развитие материи.

<sup>10</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс К критике политической экономии, Сочинения Т13 Изд. второе, Государственное издательство политической литературы, Москва, 1959. - 771 с. (7)

<sup>11</sup> Анисимов О.С. 100 схем. ООО «Великий Новгород «Печатный двор» - В.Н., 2013.-156с.

Двоичность диалектической логики в теории К. Маркса не позволила вписать в модель процесса качественного развития, как он сам указывает, сознание (идеологические формы) людей. Сознание понимается Марксом как «след» (что-то влачащееся) за движущейся материей, поэтому на неё в диалектике внимание не акцентируется и соответственно в модель не включается.

Таким образом, материалистическая диалектика К. Маркса основана на аксиоме «бытие определяет сознание» в противоположность диалектике Гегеля, где «сознание определяет бытие».

К. Маркс пишет следующее: «Мой диалектический метод по своей основе не только отличается от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург (творец, создатель) действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней»<sup>12</sup>.

Диалектический метод К. Маркса опирается на сложный постоянно развивающийся на основе новых открытий материализм. При этом материальное развитие по Марксу осуществляется не метафизически, а как следствие всеобщих материальных связей и взаимозависимостей, в их постоянном движении и изменении, в переходе их количественных изменений в качественные, в проявлении и разрешении противоречий между ними. В этом Маркс выражает единство и борьбу противоположностей как источник всякого развития.

Исходя из первичности материального К. Маркс как следствие выводит законы материалистической диалектики:

### **1) Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений.**

Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» пишет следующее об использовании этого закона К. Марксом: «Так, например, в «Капитале» Маркса на протяжении всего четвертого отдела – «Производство относительной прибавочной стоимости» – приводится из области кооперации, разделения труда и мануфактуры, машинного производства и крупной промышленности несчетное число случаев, где количественное изменение преобразует качество вещей и, равным образом, качественное преобразование вещей изменяет их количество, где, следовательно, ..., количество переходит в качество, и наоборот. Таков, например, факт, что кооперация многих лиц, слияние многих сил в одну общую, создает, говоря словами Маркса, некую «новую силу», которая существенно отличается от суммы составляющих ее отдельных сил»<sup>13</sup>.

Маркс также использует закон перехода количества в качество, например, при описании процессов накопления, концентрации, централизации капитала. К. Маркс пишет: «Ясно, что накопление, постепенное увеличение капитала посредством воспроизводства, переходящего от круговой к спиральной форме движения, есть крайне медленный процесс по сравнению с централизацией, которая требует

---

<sup>12</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I. С. 21.

<sup>13</sup> Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. М.: Политиздат, 1983. С. 126

изменения лишь в количественной группировке составных частей общественного капитала».<sup>14</sup>

Например, К. Маркс использует закон перехода количества в качество, когда говорит о превращении простого владельца денег/товаров в капиталиста. «Только после возрастания количества располагаемых денег или товаров до определенной суммы (согласно Марксу, сумма эта разная «на разных ступенях развития капиталистического производства» и «в различных сферах производства») происходит качественное преобразование владельца денег в капиталиста».<sup>15</sup>

«Средневековые цехи стремились насильственно воспрепятствовать превращению ремесленника-мастера в капиталиста, ограничивая очень незначительным максимумом число рабочих, которых дозволялось иметь отдельному мастеру. Владелец денег или товаров только тогда действительно превращается в капиталиста, когда минимальная сумма, авансируемая на производство, далеко превышает средневековой максимум. Здесь, как и в естествознании, подтверждается правильность того закона, открытого Гегелем в его «Логике», что чисто количественные изменения на известной ступени переходят в качественные различия».<sup>16</sup>

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений позволяет фиксировать стадию увеличения количества подобного (качественно одинакового) и момент изменения растущего количества в качественно новое состояние (в синергетике - точка бифуркации) и распространение этого нового качественного состояния на всё пространство (объём), что в синергетике обозначается фазовым переходом. По завершению распространения нового качества, устанавливается новое состояние (рис. 2).

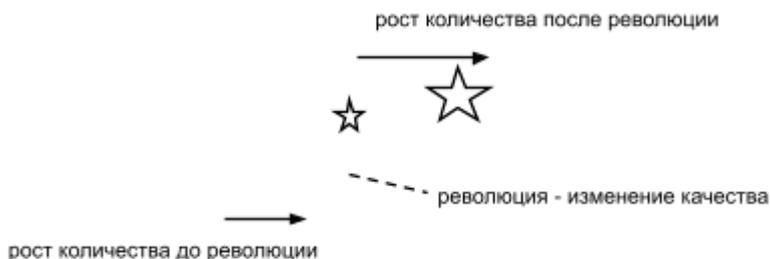


Рис. 2. Процесс качественного развития

Этот закон не даёт ответ на вопрос, что является движущей силой революции, какие условия определяют качественный переход, и какое организационное состояние (форма в терминологии ММПК) обеспечивает качественное развитие. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений предполагает, что качественное изменение происходит скачкообразно, революцией.

## 2) Закон единства и борьбы противоположностей.

<sup>14</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I. С. 642.

<sup>15</sup> Там же. С. 318.

<sup>16</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I. С. 318

Закон единства и борьбы противоположностей также является частью диалектического метода К. Маркса. По К. Марксу, единство и борьба противоположностей вместе с другими законами диалектики составляют основу движения естественной системы.

Этот закон, например, используется при описании двух классов – капиталистов и наемных рабочих. Один класс предполагает наличие другого, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Эти два класса являются составляющими капиталистической системы. Согласно К. Марксу, «капитал предполагает наемный труд, а наемный труд предполагает капитал. Они взаимно обуславливают друг друга; они взаимно порождают друг друга. Производит ли рабочий на хлопчатобумажной фабрике только хлопчатобумажные ткани? Нет, он производит капитал. Он производит стоимости, которые снова служат для того, чтобы господствовать над его трудом, чтобы создавать посредством последнего новые стоимости».<sup>17</sup>

По Марксу, эти два класса противоположны и находятся во взаимной (классовой) борьбе, взаимном противоречии. Эта борьба должна вылиться по Марксу в разрешение противоречия. Что обеспечит развитие (движение) общества вперед. Согласно К. Марксу, борьба противоположностей приведет к тому, что исчезнут и капиталисты, и наемные рабочие, а на их месте появятся владельцы коллективной (общественной) собственности.

Маркс пишет: «Если пролетариат ... силой упраздняет старые производственные отношения, то вместе с этими производственными отношениями он уничтожает условия существования классовой противоположности, а также классов вообще, а тем самым и свое собственное господство как класса»<sup>18</sup>.

В качестве движущей силы в разрешении противоречия Маркс рассматривает рабочих – пролетариат. Однако, будущая история показала, что движущей силой выступает просвещенная учением Маркса интеллигенция, а пролетариат только исполнителем. Что аналогичным образом происходило в истории и до К.Маркса. Движущей силой преобразований в обществе обычно выступали более прогрессивные члены общества, а низшие слои общества выступали только в качестве силы. Что ещё раз подтверждает ограничение диалектики, поскольку сам по себе закон единства и борьбы противоположностей не отвечает на вопрос, кто или что выступает в качестве движущей силы развития.

В качестве доказательства принципиальной значимости выбора движущей силы можно привести выводы исследований двух теорий политэкономического развития, которые были разработаны на основе материалистической диалектики:<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Там же. С. 591.

<sup>18</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в 2 т. Т. I. М.: Госполитиздат, 1948. С. 28.

<sup>19</sup> Фомин Э.В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн.3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер / Ю. А. Фомина, Э. В. Фомин. – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

- 1) Теория К. Маркса, дополненная Ф. Энгельсом, положения которой изложены сразу в нескольких трудах<sup>20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29</sup>,
- 2) Теория Й. Шумпетера<sup>30, 31</sup>.

В теории К. Маркса движущая сила – пролетариат, который в логике автора приводит к коммунизму, как конечной фазе развития общества.

В теории Й. Шумпетера движущая сила – инновационный предприниматель, который в логике автора приводит к реакционному капитализму, который очень сильно соотносится с современным состоянием мирового сообщества и его вариант развития, предлагаемый К. Швабом как инклюзивный капитализм<sup>32</sup>. Это говорит о том, что выбор различной движущей силы в обществе, в соответствии с законом единства и борьбы противоположностей выводит на прямо противоположные друг другу политэкономические модели (рис. 3).

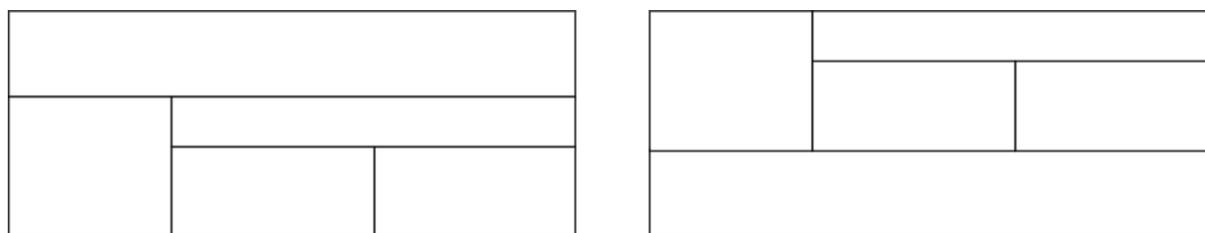


Рис. 3. Модели общества Й. Шумпетера и К. Маркса

В модели общества К. Маркса государство, в состав которого входят коммунисты, выступает в роли исполнителя воли народа. В модели Й. Шумпетера государство, в состав которого входят предприниматели, выступает в роли высшего органа управления людьми, максимально приближенно к принципу управления техническими системами.

<sup>20</sup> Маркс К. Учредительный манифест международного товарищества рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в 2 т. Т. I.

<sup>21</sup> Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в 2 т. Т. I.

<sup>22</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I.

<sup>23</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 2. Кн. II. Процесс обращения капитала / под ред. Ф. Энгельса. М.: Политиздат, 1984.

<sup>24</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в 2 т. Т. I.

<sup>25</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. III. Ч. 2. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / под ред. Ф. Энгельса. М.: Политиздат, 1986

<sup>26</sup> Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19.

<sup>27</sup> Маркс К. Капитал... Т. 2. Кн. II.

<sup>28</sup> Энгельс Ф. Анти-Дюринг...

<sup>29</sup> Маркс К. Капитал... Т. 3. Кн. III. Ч. 2.

<sup>30</sup> Шумпетер Й. А. Теория экономического развития

<sup>31</sup> Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия.

<sup>32</sup> Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка . Всемирный экономический форум, Женева, 2020.

В одном и в другом случае метод материалистической диалектики даёт блочную статическую модель общественного устройства, аналогичная структурно-блочная статическая модель была получена методом Гегеля в ММПК (см. раздел Идеалистическая диалектика настоящего НИОКР)

Это объясняет тот факт, что все теории развития, разработанные на основе диалектики, как учении о развитии, на самом деле обоснуют тупик в развитии истории общества. Можно констатировать факт, что при применении разными исследователями метода диалектики, получается схожий результат – структурно-блочная статическая модель общества.

Недостаток блочной статической модели состоит в том, что она не описывает динамику жизни Общества и как следствие приводит исследователей к конечной политэкономической форме общественного устройства. В этом состоит парадокс диалектического метода. Сама диалектика утверждает бесконечность развития, а её метод выводит на конечную модель (форму по ММПК) общественного устройства. Что доказывает неполноту описания Природы только через процесс переключения количества в качество.

Для описания динамики блочных статических моделей полученных диалектическим методом, исследователи вынуждены дополнительно прибегать к собственному определению движущих сил, описывать процессы и пути развития общества, делать собственные прогнозы и предположения о будущем, основываясь только на данных об истории и текущем состоянии общества.

Диалектический метод предполагает возможность выбора различных движущих сил, которые реально присутствуют в обществе (учёные, интеллигенция, священнослужители, военные, ИТ-специалисты, информационные цыгане, транспортники и др.), что каждый раз будет приводить к получению различных моделей развития общества.

Можно заключить, что диалектический метод заканчивается там, где заканчиваются исследования истории качественного развития и текущего состояния общества, так как прогностическими возможностями диалектический метод не обладает.

### **3) Закон отрицания отрицания.**

Закон отрицание отрицания составляет основу развития теории К. Маркса, который пишет: «В своем рациональном виде диалектика внушает буржуазии и ее доктринерам-идеологам лишь злобу и ужас, так как в позитивное понимание существующего она включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели, каждую осуществленную форму она рассматривает в движении, следовательно, также и с её преходящей стороны, она не перед чем не преклоняется и по самому существу своему критична и революционна»<sup>33</sup>.

Ф. Энгельс о законе отрицания отрицания пишет следующее: Что такое отрицание отрицания? Весьма общий и именно поэтому весьма широко действующий и важный закон развития природы, истории и мышления; закон, который, как мы

---

<sup>33</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I. С. 22.

видели, проявляется в животном и растительном царствах, в геологии, математике, истории, философии»<sup>34</sup>.

Например, в «Капитале» К. Маркс использует этот закон для того, чтобы показать развитие форм собственности и соответственно развитие общественно-экономической формации. Капиталистическая частная собственность рассматривается как отрицание индивидуальной частной собственности, а коллективная (общественная) собственность – как отрицание капиталистической частной собственности. По Марксу – это отрицание отрицания.

Так, отрицание отрицания используется К. Марксом при описании отношения между машинами и рабочими, соответствующие развитию форм собственности: в мануфактуре и ремесле рабочий заставляет орудие служить себе, на фабрике он служит машине<sup>35</sup>. К. Маркс: «В мануфактуре и ремесле орудия труда остаются малопродуктивными. На фабрике машина вытесняет ручной труд, вытесняет рабочего, заставляет служить рабочего машине». Это первое отрицание».

Маркс пишет: И так, рано или поздно капитал и рабочие снова должны соединиться, и тогда компенсация налицо. Следовательно, страдания рабочих, вытесняемых машинами, столь же преходящи, как и богатства этого мира»<sup>36</sup>. Это уже отрицание отрицания по Марксу.

Если средства производства переходят в коллективную (общественную) собственность, то машина снова служит рабочему, обеспечивая при этом высокую производительность. Таким образом, использование закона отрицания отрицания составляет основу исследования процессов развития общества в теории Маркса.

Ограничения закона отрицания отрицания заключаются в следующем:

- 1) субъективность выбора диалектических противоположностей, разрешение которых даёт рождение нового качества;
- 2) усложнение выбора диалектических противоположностей в многофакторных, сложных системах, которыми являются современные общества, так как там существует множество процессов, которые равнозначны.

Этим объясняет, что те методы и подходы исследования, которые основаны только на законе отрицания отрицания, имеют существенные ограничения, как например Когнитивно-конструктивно-оптимизационный подход.<sup>37, 38</sup>

Поэтому, все три закона диалектики необходимо использовать в комплексе: закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания, так как они взаимосвязаны и взаимообусловлены, вплетены в методологию материалистической диалектики Маркса.

#### **4) Метод единства исторического и логического.**

---

<sup>34</sup> Энгельс Ф. Анти-Дюринг...

<sup>35</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I. С. 433.

<sup>36</sup> Там же. С. 449.

<sup>37</sup> [Пунтус В.И.](#) Суверенность и глобализация - диалектическая пара, 2014.

<sup>38</sup> [Пунтус В.И.](#) Парная суть бытия, 2014.

В основе метода единства исторического и логического, используемого К. Марксом, с одной стороны, лежит диалектика Гегеля, с другой, – материалистический тезис самого К. Маркса «бытие определяет сознание». Таким образом, метод единства исторического и логического является частью материалистической диалектики К. Маркса.

Например, в «Капитале» К. Маркс исследует собственность на средства производства, способ производства, рентные отношения и др., не только в буржуазном обществе, но в рабовладельческом, феодальном, крепостном строе, исследует их историческое и логическое развитие.

К. Маркс о важности исторического метода пишет следующее: Люди сами делают свою историю, но они делают ее не так как им вздумается, при обстоятельствах, которые не сами они выбрали, а которые непосредственно имеются налицо, даны им и перешли от прошлого. **Традиции всех мертвых поколений тяготеют, как кошмар, над умами живых.** И как раз тогда, когда люди как будто только тем и заняты, чтобы переделывать себя и окружающее и создавать нечто еще небывалое, как раз в такие эпохи революционных кризисов они боязливо прибегают к заклинаниям, вызывая к себе на помощь духов прошлого, заимствуют у них имена, боевые лозунги, костюмы, чтобы в этом освященном древностью наряде, на этом заимствованном языке разыгрывать новую сцену всемирной истории»<sup>39</sup>.

Ф. Энгельс отмечает, что в основе метода единства исторического и логического лежит гегелевский метод: Гегель первый пытался показать развитие и внутреннюю связь истории ... Это составившее эпоху понимание истории (Гегеля) было прямой теоретической предпосылкой нового материалистического воззрения, и уже благодаря этому была дана исходная точка также для логического метода<sup>40</sup>.

Ф. Энгельс дает следующую характеристику метода единства исторического и логического, используемого К. Марксом в «Капитале»: Критику политической экономии даже и согласно приобретенному методу можно было проводить двояким образом: исторически или логически. ... Таким образом, единственно уместным был логический способ рассмотрения. Но, в сущности, этот способ был не чем иным, как тем же историческим способом, только освобожденным от его исторической формы и от нарушающих его случайностей. С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и исторически последовательной форме; отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный исторический процесс, причем каждый момент можно рассматривать в той точке его развития, где процесс достигает полной зрелости и классической формы»<sup>41</sup>.

И.И. Кауфман пишет следующее о методе исторического и логического К. Маркса: Для Маркса важно только одно: найти закон тех явлений, исследованием

---

<sup>39</sup> Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в 2 т. Т. I. С. 212.

<sup>40</sup> Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в 2 т. Т. I. С. 331.

<sup>41</sup> Там же. С. 332.

которых он занимается. И при этом для него важен не один закон, управляющий ими, пока они имеют известную форму и пока они находятся в том взаимоотношении, которое наблюдается в данное время. Для него, сверх того, еще важен закон их изменчивости, их развития, т.е. перехода от одной формы к другой, от одного порядка взаимоотношений к другому. Раз он открыл этот закон, он рассматривает подробнее последствия, в которых закон проявляется в общественной жизни... Сообразно с этим Маркс заботится только об одном: чтобы точным научным исследованием доказать необходимость определенных порядков общественных отношений и чтобы возможно безупречнее констатировать факты, служащие ему исходным пунктом и опорой. Для него совершенно достаточно, если он, доказав необходимость современного порядка, доказал и необходимость другого порядка, к которому непременно должен быть сделан переход от первого, все равно, думают ли об этом или не думают, сознают ли это или не сознают. **Маркс рассматривает общественное движение как естественноисторический процесс, которым управляют законы, не только не находящиеся в зависимости от воли, сознания и намерения человека, но и сами еще определяющие его волю, сознание и намерения...**<sup>42</sup>.

Таким образом, К.Маркс рассматривает законы развития общества, как объективно существующие, игнорируя тот факт, что свою деятельность Человек строит, проявляя свою волю, на основе своих ограниченных знаний о Природе, Обществе и самом себе. Что является причиной неадекватной деятельности Человека относительно наиболее общих законов Природы, которые распространяются и на самого Человека и на Общество.

Закон исторического и логического есть закон причинно-следственных связей, исследованных в естественных науках, но в применении к истории развития общества.

#### **4. Логика материалистической диалектики**

Исходя из перечисленных законов диалектики К.Маркс в ходе разработки своего труда Капитал выработал особую диалектическую логику мышления, которую гениально распознал Э. В. Ильенков<sup>43</sup>, а как *методологию восхождения от абстрактного к конкретному* подробно описал выдающийся философ Зиновьев А.А.<sup>44</sup>

Логика мышления в материалистической диалектике состоит из трёх этапов<sup>45</sup>:  
Этап 1 – группировка и обработка наблюдаемых элементов реальности, то есть формулирование тезиса.

Этап 2 - формулировка определений, которые являются совершенно абстрактными. Это - всегда целый набор абстракций (понятий, представлений), которые вычлняются человеком из предстоящего опыта, то есть формулировка антитезиса.

---

<sup>42</sup> Маркс К. Капитал... Т. 1. Кн. I. С. 20.

<sup>43</sup> Ильенков Э. В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. Москва, Политиздат, 1974. 271 с.

<sup>44</sup> Зиновьев А.А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К.Маркса). - М., 2002. - 321 с.

<sup>45</sup> Зиновьев А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К.Маркса). - М., 2002. - 321 с. (с. 7)

Этап 3 – определение направления соединения и непосредственное соединение абстракций для получения (воспроизводства) целого – конкретного в самом сознании, то есть формулировка синтеза (рис. 4).

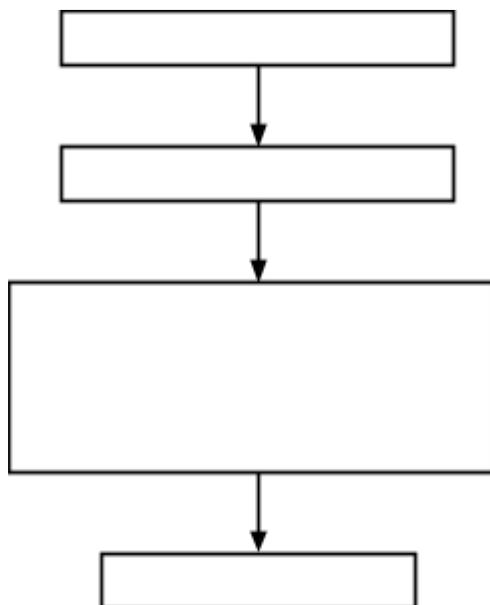


Рис. 4. Порядок восхождения от абстрактного к конкретному

Первый шаг восхождения от абстрактного к конкретному предполагает выявление первоначала предмета исследования. Это требование диалектики, начинать рассмотрение предмета с того, с чего началась его собственная история, с первичной клеточки (первоклеточки по версии ММПК). «Начало с клеточки соответствует требованию восхождения от абстрактного к конкретному. Здесь лишь конкретизируется абстрактное как начало».<sup>46</sup>

Следующий шаг - рассмотрение более сложных отношений в объекте, что требует выявления дополнительных условий возникновения сложности. Далее «более сложные отношения для своего возникновения требуют дополнительных условий кроме тех, которые предполагает простое. Исследование простого должно выявить условия его возникновения. И это будет вместе с тем выявление одного из условий возникновения предмета в целом».<sup>47</sup>

Восхождение от простого отношения к другим отношениям предмета должно объяснить условия возникновения этих более сложных отношений, то есть усложнение предмета. Тут встаёт вопрос метода соединения, восхождения от абстрактного к конкретному, что является предметом исследования методологии, как науки о методах мышления. Как пишет Зиновьев, «Дальнейшее исследование восхождения должно идти по линии изучения: 1) проявления законов восхождения; 2) проявления их в

<sup>46</sup> Зиновьев А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К.Маркса). - М., 2002. - 321 с. (с. 60)

<sup>47</sup> Там же (с.55)

различных науках в связи с их особенностями (типичные случаи); 3) происхождение восхождения; 4) новых его приёмов»<sup>48</sup>.

Так Зиновьев А.А. выявляет ещё одно ограничение диалектического метода - отсутствие метода соединения (синтеза абстракций), то есть описание самого процесса восхождения от абстрактного к конкретному, как осуществляется качественный скачок (революция). То есть материалистическая диалектика не отвечает на вопрос, как осуществлять синтез.

Кроме ограничения при исследовании многофакторных, сложных систем с множеством равнозначных процессов, диалектический метод не учитывает, что при усложнении систем в них возникают подсистемы, которые способны усложняться и качественно развиваться, влияя на развитие всей системы.

Как исследовала Синергетика, в сложной системе в точке расщепления течения процесса развития (в точке бифуркации) может возникнуть сразу несколько противоположностей (диссипативных структур). При этом не представляется возможным определить, какая противоположность станет триггером, и в каком направлении пойдёт развитие. В связи с этим, при использовании метода материалистической диалектики возникает, так называемая область неопределённого выбора дальнейшего пути развития (точка расщепления течения процесса) и область диалектической неопределённости, в которых исследователь не сможет сделать обоснованный выбор в пользу той или иной противоположности (рис. 5 – область диалектической неопределённости и точка расщепления течения процесса).

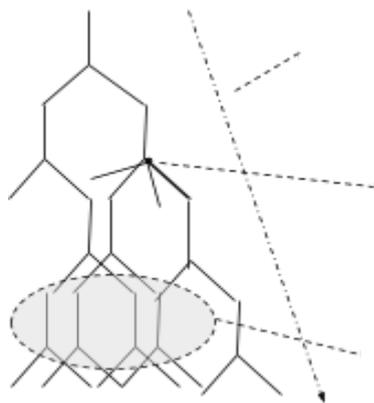


Рис. 5. Схема развития сложного предмета по версии ММПК<sup>49</sup>

Исследования показывают, что материалистическая диалектика не просто противоположность диалектики Гегеля», а ещё и сильно искажённое её отражение.<sup>50</sup>

Первое - Маркс не включил в свою теорию развитие сознания, в теории Маркса сознание изменяется вслед за развивающейся материей.

<sup>48</sup> Там же (с. 316)

<sup>49</sup> Анисимов О.С. 100 схем. ООО «Великий Новгород «Печатный двор» - В.Н., 2013.-156с.

<sup>50</sup> Минаков Г.М. Открытие диалектики. От научной методологии к единой науке / Г.М. Минаков. – Ростов-на-Дону: Фонд науки и образования, 2018. – 72 с. (с. 7)

Второе - Маркс искажил смысл синтеза. В материалистической диалектике это победа одной противоположности над другой, а в диалектике Гегеля – это порождение нового, содержащего в себе и тезис и антитезис одновременно, причём со всей историей разрешения их противоречий.<sup>51</sup>

В настоящий период этапы развития диалектики получают уточнение в связи с результатами исследований в Синергетике, которая также исследует наиболее общие законы развития естественных систем различной природы (см. исследования Шачина С.В.)<sup>52</sup>.

Однако, материалистическая диалектика, сама по себе, принципиально не способна выйти на описание технологии и способа организации общества, которые обеспечивают качественное развитие. Поскольку диалектический метод, философский уровень исследования, который не изучает наиболее общие законы организации и текущего функционирования в природе.

Эти ограничения диалектики, стали причиной возникновения политэкономии, где каждый разработчик, опираясь на три этапа развития исследованные в диалектики (тезис, антитезис, синтез), исходя из текущего состояния общества и его истории, собственных политических убеждений, собственного выбора движущих сил, выстраивал своё представление о будущем общества.

## 5. Вывод по Материалистической диалектике

В ходе исследования Материалистической диалектики, нами выявлены существенные данные и наиболее общие представления о Природе, которые могут потребоваться после дополнительной проверки для последующего синтеза общенаучного модельного представления:

- 1) **причина возникновения:** контр аргумент идеалистической диалектике;
- 2) **исходные основания (аксиоматика):** развитие известного нам Мира происходит вследствие развития материи;
- 3) **целостные представления:** Бытие, материя;
- 4) **вещественные представления:** материальные объекты;
- 5) **невещественные представления:** сознание, законы;
- 6) **представления о движении:** три этапа развития (взаимный переход количественных и качественных изменений, единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания), закон единства исторического и логического;
- 7) **представления о состояниях:** непротиворечивое, противоречивое, скачок в непротиворечивое;
- 8) **методы проектирования:** метод восхождения от абстрактного к конкретному;
- 9) **модели:** схема развития материи; блочная модель общества.

---

<sup>51</sup> Там же (с.15)

<sup>52</sup> [Шачин С. В. Законы диалектики и принципы системности: опыт нового обоснования.](#)

[Мурманск, 2022.](#)