

ATA DA 5ª PLENÁRIA FINAL DO REGIMENTO GERAL DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS

Aos 10 dias do mês de setembro de 2024, às 09h10min, no IFG/Reitoria, realizou-se o segundo dia da 5ª rodada da **PLENÁRIA FINAL DO REGIMENTO GERAL DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS**), para tratar dos seguintes pontos de pauta: 1) Continuação das discussões das propostas do caderno. Retornando aos trabalhos do segundo dia, o servidor Reinaldo, começa lembrando sobre as decisões tomadas no dia anterior. Em análise da proposta de 1118, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada parcialmente por unanimidade, com o cotejamento, com a supressão de “acerca da importância” do item. A proposta foi aprovada; Em análise da 1119, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi aprovada; Em análise da 1120, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi aprovada; Em análise da 1121, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi aprovada; Em análise da 1122, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi aprovada; Em análise da 1123, após esclarecimentos, defesas favoráveis e defesas contrárias, em regime de votação, por contraste a proposta foi rejeitada; Em análise da 1124, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi aprovada; Em análise da 1125, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi aprovada; Em análise da 1127, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da 1128, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada parcialmente com o texto indo até a palavra “discente”, excluindo o restante; Em análise da 1129, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da 1130, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da 1131, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada por unanimidade; Em análise da 1134, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada parcialmente, com o item até “Chefia de Departamento” com o exclusão do restante; Em análise da 1135, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da 1136, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada por unanimidade; Em análise da 1137, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada por unanimidade; Em análise da 1138, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada parcialmente com o texto até o termo “Instituição”; Em análise da 1139, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada por unanimidade; Em análise da 1140, após esclarecimentos, a proposta foi prejudicada por unanimidade por ter sido aprovada em outro item; Em análise da 1141, após esclarecimentos, a proposta foi prejudicada por unanimidade por ter sido aprovada em outro item; Em análise da proposta 1142, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada parcialmente. A plenária encaminhou duas propostas de encaminhamento para cotejamento do texto do item: 1) Supressão “dos pais e/ou responsáveis” e “ao acompanhamento (...) dos discentes”; 2) Supressão

de “ao acompanhamento (...) dos discentes”. Em regime de votação, a proposta 1), foi aprovada por contraste. Por unanimidade, sugestão ao CONSUP, a troca do termo oficinas e cursos para ações de extensão; Em análise da proposta 1143, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada por unanimidade; Em análise da proposta 1145, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1146, foi rejeitada por unanimidade; Em análise da proposta 1148, em regime de votação, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1149, após esclarecimentos, em regime de votação, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1150, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1152, após esclarecimentos, foi aprovada por consenso; Em análise da proposta 1153, foi considerada prejudicada; Em análise da proposta 1154, foi aprovada por unanimidade; Em análise da proposta 1155, foi aprovada por unanimidade; Em análise da proposta 1156, após defesas favoráveis e defesas contrárias, em regime de votação a proposta foi rejeitada por contraste; Em análise da proposta 114, após esclarecimentos, após defesas favoráveis e defesas contrárias, por contraste a proposta foi rejeitada; Devido a rejeição da proposta 114, as propostas da 1568 a 1577, foram prejudicadas; Devido a rejeição da proposta 114, a proposta 119 foi prejudicada; Em avaliação da proposta 113, após esclarecimento, por unanimidade, a proposta foi rejeitada; Em avaliação da proposta 117, em regime de votação a proposta foi rejeitada; As propostas 1506, 1507, 1508, 1509, 1510 e 1511 se tornam prejudicada devido a rejeição da proposta 117; Em avaliação da proposta 118, a proposta foi prejudicada por não possuir caput; Em avaliação da proposta 115, após esclarecimentos, defesas contrárias e defesas favoráveis, por unanimidade foi decidido para avaliação posteriormente; Em análise da proposta 124, em questão de ordem, o plenário sugere que todas propostas estarão prejudicadas, caso não tenha caput. Em regime de votação a plenária negou a questão de ordem. Em regime de votação, para análise especificamente da proposta 124, a proposta foi considerada prejudicada pela ausência de caput; Em análise da proposta 138, após esclarecimentos, por contraste a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1174, após esclarecimentos, em regime de votação a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1175, foi considerada prejudicada devido a rejeição da 1174; Em análise da proposta 1176 e 1181, após esclarecimento, as propostas foram consideradas prejudicadas pela rejeição da 1174; Em análise da proposta 1182, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada por contraste; Em análise da 1184, por unanimidade a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1178, foi aprovada por unanimidade; Em análise da proposta 1179, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1180, por consenso foi rejeitada; Em análise da proposta 1185, por consenso foi aprovada; Em análise da proposta 1186, por consenso foi prejudicada com a aprovação da 1185; Em análise da

proposta 115, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 137, ela foi considerada prejudicada; Em análise da proposta 1598, por consenso a proposta foi considerada prejudicada; Em análise da proposta 93, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 96, por consenso a proposta foi rejeitada; A plenária coloca como questão de ordem se pode voltar uma proposta já votada anteriormente, por contraste a questão de ordem foi aprovada; A plenária coloca como questão de encaminhamento a retirada da Coordenação de Assistência Estudantil (CAE) saia da GEPEX ou não. Por contraste, foi aprovada a proposta para que a CAE saia da GEPEX aprovando a proposta 142. Em regime de votação, por contraste, a plenária decidiu que a CAE será subordinada à Direção Geral do campus. Em análise a proposta 1191, por consenso foi aprovada; Devido a aprovação da 1191, as propostas 153, 140, 1190, 141, 1193, 1168 foram consideradas prejudicadas; Em análise das propostas 1192 e 1187 foram consideradas prejudicadas por não poder considerar composição mínima; Em análise da 1189, após esclarecimentos, defesas contrárias e defesas favoráveis, em regime de votação, por contraste a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1107, após esclarecimento, a proposta está prejudicada devido a aprovação 1191; As propostas 1353, 1354, 1355, 1356, 1357 e 1358 foram consideradas prejudicadas devido a aprovação da 1189; Em análise da 1196, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da 1194, foi considerada prejudicada; Em análise da 1195, após esclarecimentos a proposta foi aprovada parcialmente seguindo até o termo “estudantis”; Em análise ao item 10, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise aos itens 95 e 98, como questão de encaminhamento para que o NAPNE saia da Direção Geral. Por consenso, o NAPNE continua com a Diretoria Geral. Dessa forma a proposta 95 e 98 foram rejeitadas; Em análise 1349, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise 987, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise 988, por consenso a proposta foi prejudicada; Em análise da proposta 1062, devido ter sido discutido, foi considerada prejudicada; Em análise 137, a proposta foi rejeitada; Em análise de 126, após esclarecimento, defesas favoráveis e defesas contrárias, em regime de votação, por contraste, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1385, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1386, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1387, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1388, após esclarecimentos, a proposta foi parcialmente retirando “os docentes”; Em análise da proposta 1389, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada parcialmente; Em análise da proposta 15, após esclarecimentos, em regime de votação, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 121, foi rejeitada; Em análise de 1443, após esclarecimento está prejudicado pela rejeição 121; Devido a rejeição da 121, as propostas 1444,

1445, 1446, 1447, 1448 e 1449 foram consideradas prejudicadas; Em análise da proposta 120, em regime de votação, a proposta foi rejeitada. Devido a rejeição da 120, as propostas 1583 a 1587 foram rejeitadas; Em análise da proposta 136, a proposta foi rejeitada. Devido a rejeição da 136, a propostas 1167 e a 1327 foram prejudicadas; Em análise das propostas 1160 e 130, após esclarecimento, as propostas foram rejeitadas; Em análise da proposta 129 foi aprovado e a proposta foi considerada prejuducada; Em análise da proposta 131, após esclarecimentos, defesas favoráveis e defesas contrárias, a aprovação parcial com a retirada do termo “a Chefia”; Em análise da proposta 1157, após esclarecimentos, a proposta está prejudicado; A proposta 1159 está prejudicada; Como proposta da mesa, coloca-se como proposta para eleição para Gerente de Pesquisa e Extensão ou não. Após defesas favoráveis e defesas contrárias, a proposta de eleição para a GEPEX foi rejeitada. Devido a rejeição, às propostas 1162, 1161, 1163, 1164, 1165 e 1166 foram prejudicadas; Nada mais havendo a tratar, encerrou-se a reunião às 17h50min. Eu, Deangelis Damasceno , lavrei a presente Ata.

NOME

Presidente do ...

Representantes do ...