

হাইকোর্ট পারমিশন লিখিত পরীক্ষা প্রশ্নটি ২০২৩-২০২৪

Civil-Question No-02 (Civil Part):

A as plaintiff filed a suit against 'B' in the 1" Court of the Joint District Judge, Dhaka for declaration of title and recovery of Khas possession of the suit land measuring 5 decimals recorded in R.S. Plot No. 172 under R.S. Khatian No. 16 of Mouza Dhanmondi, P.S. Dhanmondi, District-Dhaka. The plaintiffs case, in short, is that he purchased the suit land from 'X' on 26" December, 2008 by a registered sale deed at a consideration of Tk. 50 lacs/ Tk. 80 lacs/ Tk. 60 lacs Tk. 5 crore and since then, he has been owning and possessing the same. On 149 February, 2010, 'B' having no title in the suit land illegally dispossessed him there from and hence the suit.

'B' contested the suit by filing a written statement denying the material allegations of the plaint contended, inter alia, that A' had no title and possession in the suit land and that 'A's kabala from X is nothing but a fraudulent document. 'B' further contended that he purchased the suit and from 'Y', uncle of 'X', on 19" March, 2008 with Tk. 60 lacs/Tk. 6 crore Tx 90 lacs and since then, he has been owning and possessing the same. It was also contended that 'Y' inherited the suit land along with other properties from his father 'Z' and he owned and possessed the same in his own right for a long time.

The learned Joint District Judge dismissed the suit by his judgment and decree dated 10 July, 2011/07.07.2019. A approached you for presenting an appeal before the high Court Division.

Prepare a memorandum of appeal for presentation before the High Court Division mentioning the appropriate provision of law and setting forth the appropriate grounds of appeal and the relief sought for. (15th July, 2011, 9th August 2014, 9th January 2016).

(প্রশ্নটি বাংলায় (দেওয়ানী): 'ক' বাদী হিসাবে 'খ' এর বিকলক্ষে ঢাকার যুগা জেলা জজ, ১ম আদালতে ৫ শতাংশ পরিমিত নালিশী ভূমি, যাহার আর.এস দাগ নং-১৭২, আর.এস খতিয়ান নং- ১৬, মোজা-ধানমন্ডি, থানা-ধানমন্ডি, জেলা-ঢাকা উহাতে মৃত ঘোষণা ও খাস দখল পুনরুদ্ধারের জন্য এক ঘোষণা মূলক মোকদ্দমা দায়ের করেন। সংক্ষেপে বাদীর মোকদ্দমা এই যে, তিনি নালিশী ভূমি জনৈক 'গ' এর নিকট হইতে বিগত ২৬শে ডিসেম্বর, ২০০৮ইং তারিখে এক রেজিস্ট্রেকুল বিক্রয় দলিল মূলে মং টাকা ৫০ লক্ষ/ ৮০ লক্ষ/ ৬০/ লক্ষ/ ৫০ কোটি টাকা পনে ক্রয় করিয়া অদ্যাবধি নালিশী ভূমির বৈধ মালিক দখলকার নিয়ত আছেন। ১৪ই ফেব্রুয়ারী, ২০১০ইং তারিখে 'খ' তাহার নালিশী ভূমিতে তাহার কোন স্বত্ব স্বামীত্ব না থাকা স্বাক্ষর বে- আইনীভাবে তাহাকে সেখান হইতে উচ্ছেদ করে এবং সেই কারণেই অত্র মামলার উদ্বৃত্ত হয়।

'খ' আর্জির প্রাসঙ্গিক সমস্ত অভিযোগ অস্বীকার করিয়া লিখিত জবাব নাহিলের মাধ্যমে মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন এবং বক্তব্য দেন যে, নালিশী ভূমিতে 'ক' এর মালিকানা ও দখল নাই এবং

'গ' এর নিকট হইতে হাসিল করা ক' এর কবলা দলিল টি একটি জাল দলিল বৈ অন্য কিছু নয়। 'খ' বলেন যে, তিনি নালিশী ভূমি 'গ' এর চাচা 'ঘ' এর নিকট হইতে মূলচে ৬০ লক্ষ/৬০ লক্ষ/৬ কোটি টাকা পণ মূলে গত ১৪ই মার্চ, ২০০৮ ইং তারিখে খরিদ করেন এবং তদবদি তিনি উহাতে মালিক দখলকার নিয়ত আছেন। আরো বক্ষস্য দেওয়া হয় যে, 'ঘ' নালিশী ভূমি সহ আরও অন্যান্য বে-নালিশী ভূমি তাহার পিতা 'ক' এর নিকট হইতে উত্তরাধিকার সূত্রে প্রাপ্ত হন এবং তিনি উহাতে দীর্ঘ দিন যাবত নিজ অধিকার বলে মালিক দখলকার নিয়ত থাকেন।

বিজ্ঞ জেলা জজ তাহার ১০.৭.২০১১/০৭.০৭.২০১৯ইং তারিখের রায় এবং ডিক্রী বলে মামলাটি থারিজ করিয়া দেন।

'ক' হাইকোর্টে একটি আপীল দায়ের করার জন্য আপনার স্মরণাপন্ন হইল। আইনের সঠিক বিধান উল্লেখ পূর্বক এবং অক্ষীলে যথাযথ হেতুবাদ উল্লেখ করিয়া হাইকোর্ট বিভাগে পেশ করার জন্য আপীলের একটি মেমোরেন্ডাম প্রস্তুত করুন। (১৫ই জুলাই ২০১১, ৯ই আগস্ট ২০১৪, ৯ই জানুয়ারী ২০১৬)।

Repeating same question

over and over

(শুধু দাম-ধাম, ঠিকানা, জেলা কোট ও রায় ও ডিক্রির আদালত পরিবর্তন করে বার বার আসে, মূল হামলাও প্রকৃতি একই আপীলের মেমোরেন্ডামের একটি খসড়া প্রস্তুত)

Hossain, as plaintiff, filed a title suit against Kabir for declaration of title and recovery of possession. Hossein's case is that he purchased the suit property from its owner Amjad by registered deed dated 3 December, 2007 for a consideration of Tk. 32,00,000/-, Hossain claims that Kabir has made a fictitious claim that he (Kabir) is the actual owner of the property and illegally dispossessed by Hossain.

Kabir's case is that he is in peaceful possession after he purchased the suit property for Tk. 50 lacs from Amjad's uncle, who in turn had inherited it from his (uncle's) father, along with other properties and he had been enjoying the same including the suit property for a long time. He alleges that the registered deed is a fraudulent document which conveys no title.

The 1st Court of Joint District Judge, Dhaka has dismissed the suit. Hossain wishes to appeal to the High Court Division. Prepare the memorandum of appeal setting forth the full grounds of appeal along with appropriate relief sought. (Exam- 29th November, 2008).

(প্রশ্নটি বাংলায় (দেওয়ানী): জনৈক হোসেন বাদী হইয়া কবীরের বিকলক্ষে খতু ঘোষণা এবং দখল পুনরুদ্ধারের জন্য একটি দেওয়ানী মোকদ্দমা দায়ের করিল। হোসেনের মামলা এই ছিল যে, সে নালিশ জমি উহার মালিক আমজাদ হইতে ২ৱা ডিসেম্বর ২০০৭ইং তারিখে মূলগে ৩২,০০,০০০/- টাকা পণ মূলে একটি রেজিস্ট্রিকৃত বিক্রয় দলিসমূপে ক্রয় করেন। হোসেন দাবী করেন যে, কবীর ভূয়া দাবী উত্থাপন করিয়াছে যে সেই (কবীর) সম্পত্তির আসল মালিক এবং তিনি হোসেন দ্বারা বেআইনি ভাবে দখলচুত হইয়াছিলেন।

কবীরের মামলা এই যে, সে নালিশী জমি আমজাদের চাচার নিকট হইতে ৫,০০,০০০/- লক্ষ টাকায় ক্রয় করার পর হইতেই শান্তিপূর্ণভাবে দখল করিয়া আসিতেছিল। আমজাদ উক্ত নালিশী জমি অন্যান্য সম্পত্তির সহিত তাহার পিতার নিকট হইতে উত্তরাধিকার সূত্রে লাভ করে এবং সে

নালিশা সম্পত্তি সহ ত্রি সমষ্টি সম্পত্তি দীর্ঘদিন যাবৎ ভোগ দখল করিয়া আসিতেছিল। সে অভিযোগ করে যে রেজিস্ট্রি কৃত দলিলটি একটি জাল ও প্রতারণামূলক দলিল যাহা দ্বারা কোন স্বত্ত্ব হস্তান্তর হয় নাই।

ঢাকার যুগ্ম জেলা জজ, ১ম আদালত মামলাটি খারিজ করেন। হোসেন হাইকোর্ট বিভাগে আপীল দায়ের করার ইচ্ছা করেন। সঠিক প্রতিকার চাহিয়া এবং পুরাপুরি হেতুবাদ উল্লেখ করিয়া আপীলের মেমোরেন্ডামের একটি খসড়া প্রস্তুত করুন। (পরীক্ষা-২৯শে নভেম্বর ২০০৮)।

Answer to the Question No-02 (Civil)

DISTRICT: DHAKA.

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH

HIGH COURT DIVISION

(CIVIL APPELLATE JURISDICTION)

MEMORANDUM OF APPEAL FROM ORIGINAL DECREE

FIRST APPEAL TENDER NO. OF 2022

FIRST APPEAL NO. OF 2022

IN THE MATTER OF:

Memorandum of Appeal against
original decrce.

AND

IN THE MATTER OF:

'A' Son of Kamal Hossain, of
village/ of 15 Free School Road,
Dhanmondi, Police Station-
Dhanmondi, District- Dhaka.

..... Plaintiffs-Appellant.

-VERSUS -

'B' son of late Amirul Islam, of
village of 20 Free School Road,

Dhanmondi, Police Station-
Dhanmondi, District- Dhaka.

..... Defendant-Respondent.

APPEAL VALUED AT TK. 5,00,000/-

SUTI VALUED AT TK. 5,00,000/-

Being aggrieved by and dissatisfied with the impugned judgment and decree dated 07.07.2019 passed by the learned Joir. District Judge, Court, Dhaka in Title Suit No. 177 of 2019 and dismissing the suit, the hurr.ble plaintiff appellant begs to prefer this Mermorandum of appeal before this Hon'ble Court on the following amongst other –

-GROUNDS-

- I. For that the impugned judgment and decree passed by the learned court below is bad in law as well as in facts the same being contrary to the evidence and materials on record and as such the same is liable to be set aside.
- II. For that the learned Joint District Judge misconceived and misconstrued the actual facts, circumstances and evidence on record leading him to arrive at a wrong decisions occasioning failure of justice.
- III. For that the learned trial Court did not consider the facts, circumstances and evidence on record oral and documentary and most arbitrarily dismissed the suit and as such the judgment and decree cannot be sustained in law.
- IV. For that the learned trial Court gave his Judgment and decree without application of judicial mind and as such interference by this Hon'ble Court is necessary.
- V. For that in view of the pleadings of the party, the evidence adduced by the plaintiff, the facts, circumstances and the materials on record the learned Joint District Judge ought not to have dismissed the suit.
- VI. For that the learned Court below misread and misunderstood the pleadings and as such the Judgment and decree is liable to be set aside.
- VII. For that the learned Court below failed to conceive that the plaintiff successfully proved his case by filing relevant papers and adducing oral evidence as P.W-1.
- VIII. For that the learned trial Court recorded deposition of the plaintiff side and the plaintiff proved plaint case and corroborated other witnesses in despite of the Court dismissed the suit most illegally, arbitrarily and as such the impugned Judgment and decree cannot be sustained in law.

IX. For that the judgment and decree passed by the learned trial Court is bad in law as well as violation of principle of natural justice and as such the same is liable to be set aside.

X. For that the learned Court below failed to conceive that the suit land is sufficiently described in the schedule.

XI. For that the learned trial Court relied his Judgment on the evidence of the defendant rather than the plaintiff and as such his Judgment and decree is liable to be set aside.

XII. For that the learned trial Court should have to consider that the defendant did not support his case by any neutral evidence except him.

XIII. For that the Judgment and decree neither is proper nor in accordance with law.

XIV. For that in any other view of the matter the learned trial court ought to have decreed the suit.

XV. For that there are other good grounds for allowing the appeal setting aside the impugned judgment and decree. Hence, the impugned judgment and decree is liable to be set-aside.

Or.

For that the other grounds will be pressed at the time of hearing of appeal.

Certificate

I do hereby certify that I have gone through the impugned judgment and decree and in my opinion the grounds taken in the memorandum of appeal are good grounds of appeal which I undertake to support at hearing of the appeal.

(MIR. XYZ)

Advocate

For the Plaintiffs-Appellant

Supreme Court of Bangladesh

Membership No.

Room NO.

Mobile No.

List of papers: /List of documents:

1. This Memo of Appeal. Or The Memorandum of Appeal,
2. Vokalainama.
3. Certified copy of Judgment and decree.
4. Hon'ble Second Judge's Copy.