



報名網頁：<https://nettuesday.tw/events/2021/06/1109>

因疫情關係，本次網路星期二改為Youtube線上直播📺

<https://www.youtube.com/watch?v=HisYwAn-4fw>，請大家在家好好防疫，踴躍參加喔！

分享大綱

為什麼網路上的言論會越來越偏激？

近期的網路紛擾，大家怎麼看？

我們要怎麼應對這樣的討論環境？



雨蒼

🧑 自由軟體工作者、公民記者，目前於 PDIS 擔任研究員。

網路，曾經被認為是民主的未來，在上面可以有更多資訊、更理性的討論，讓公民更有機會能關心政治。但是，近期的網路討論，卻不是這個樣子。偏激的聲音佔滿版面，網路酸民大行其道，社會越來越紛擾與撕裂，人們卻不知道什麼才是真相，也不知道該相信誰。面對這樣的環境，我們該怎麼辦呢？



蔡中岳

👤 1986年生，花蓮人。長期在花東發展議題間穿梭，希望可以一直住在沒有花蓮王的花蓮。現為地球公民基金會副執行長。

公共議題的極端攻擊一直存在，從被打電話叫起床上廁所談起。
從網路是座大寶庫，吸收資訊的來源到學習辨別資訊與獨立思考。
社群媒體興起，看完一篇文章就變成專家，破碎、零散的訊息來源，長篇論述到底有沒有人想看？還是與魔鬼交易梗圖打天下？
「選邊站」好舒服，促進公共討論的解方何在？
做為倡議工作者，如何自處？

活動紀錄

雨蒼

1. 為什麼網路上的留言會越來越極端

- 很多時候問題不是來自人，而是來自社會結構
- 人性的問題：[影片觀賞：「思想病菌」如何藉情緒傳播](#)
 - 很多人會有小圈圈：在網路上（例如Facebook、Line）設法妖魔化敵方
 - 每個人都可能成為網路酸民
 - 發現如果有些人在生活中遇到挫折、負面情緒，上網看到不高興的事情，會更明顯發布不好謾罵的言論
 - 破窗效應
 - 達克效應
 - 有些人並不把專業當一回事
- 演算法：扮演人性推波助瀾的角色
 - 了解你上網所做的行為，搞不好更了解自己
 - 透過廣告追蹤了解使用者的喜好：與其直接問人，還不如透過搜集資料分析，因為人不一定會回答你（或誠實回答）
 - 人有理性/不理性的經濟行為，當瞭解的時候，就能在不知不覺的狀況下，植入一個想法，做發酵，讓對方產生購買行為
 - 酒駕範例：其他事故造成死亡的比例比酒駕還高，但是為何社會特別會要求要用嚴峻的法律處理
 - 為什麼有人覺得酒駕變嚴重？
 - 你會憤怒嗎？：更容易分享這些影片跟新聞

- 網路廣告份額越來越大，媒體為了爭取流量，會努力寫刺激流量的新聞，爭取廣告商青睞，導致媒體播放這些新聞讓社會大眾感覺到報導事件的嚴重性(可能性偏誤)
- 人性的弱點會被利用
- 認知偏誤列表：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%AA%8D%E7%9F%A5%E5%81%8F%E8%AA%A4%E5%88%97%E8%A1%A8>
- Facebook 演算法範例：依據大數據分析給予使用者相應的廣告與貼文，只判斷什麼是使用者喜歡，卻沒有判斷什麼訊息是正確的、對社會有利的，這些演算法並沒有提供最後只在同溫層看到極端的言論，演變成民粹
- IRA：俄羅斯被指出試圖介入川普和希拉蕊的選舉，透過研究美國大選中、容易激起美國人憤怒的新聞，例如：種族、槍枝等議題的新聞，最後開始發送各種假消息與扭曲的價值觀，也造成族群間更大的對立
- 推薦觀賞影片：[你也被媒體帶風向了嗎？ft.回覆酸民留言與頭版質疑【記者真心話】Vol.3 | 懶人包 | 媒體識讀](#)
- 疫情失控：twitter 上有許多假帳號在帶風向
- 國家級假消息：擾亂其他國家，穩定國內狀況
- PTT：雖然沒有演算法，但仍有網路霸凌、資訊操作
- 為什麼留言越來越極端？
 - 網路的匿名，讓人更容易投射自己的情緒
 - 社會傳染與正規化，讓酸言酸語一發不可收拾
 - 越來越多人誤以為Google過就可以取代專家
- 聽到一個論點時，不要馬上有防衛感
- 不要太急著選邊站
- 拓展、選擇比較好的資訊來源(例如：有話好說)
- 激烈、情緒化的文字要保持距離
- 胡適：容忍與自由
- 因為人性很難容忍傾聽別人的聲音，因此要隨時警惕，一起努力

蔡中岳

講者背景：

- 大學開始從事、參與公共議題
- 社工講求「同理」，在網路上遭遇酸民攻擊時，都會想：他為什麼這麼做？

過去長時間有在努力如何促使討論的發生

倡議工作做久了，也會認識政黨中的政治工作者，逐漸不會把政黨想成鐵板一塊，並非都是同質的群體。

核能：

之於世界，是能源使用的其中一種

但在台灣評估了各項要素後並不適合發展

蘇花高的經驗：

本身是花蓮人，當時大部分花人支持蓋蘇花高，但是否真的會為當地帶來正向的經濟效益？看宜蘭的雪隧經驗，開始參與反蘇花高的運動。

當時警察會打電話到父母家中，發現參與社會運動時，也會遇到行動遭到挑戰

當時網路剛興起，為了公布運動資訊，公布電話在網路中，會有意見不同的人傳簡訊恐嚇或騷擾

當時網路騷擾霸凌等比較極端的行為，已經產生，只是力道可能沒有現在那麼強

蘇花高停下來，變成蘇花改之後：

有被邀請上政論節目（2100全民開講），真理不容質疑，於是上節目討論，先前告知有各方人士，當天卻演變成被所有人圍攻

開放call in：10個人之中9個人打進來罵，1個人雖然沒罵但也不認同

有一種震撼教育的感受，並沒有進行到對話，還被如此羞辱，也因此有想過不要繼續參與社會議題，但後來仍決定要繼續前進

當時的網路與現在的網路是很不一樣的

仍持續在思考，對話是否有可能發生？到底如何能有效溝通，找到一個方式進行公共對話

現在網路上有特定利益關係的人所進行的攻擊不同於 call in 節目的攻擊

網路：

- 網路興起時，有弭平城鄉差距之感，訊息更新速度很快；當代網路，首要之事並非在網路上吸取資訊，而是辨識什麼是正確資訊
- 網路分裂與酸民的根本的解方：教育，但不會侷限於學校

長篇論述沒人看？

- 在不同媒體平台上寫文章：標題很重要（會吸引什麼樣的人進來看），會發現很多人沒看文章只看了標題就進來罵人
- 是一個大哉問，目前還找尋合適的方法

問與會的觀眾：空污問題是越來越嚴重還是越來越好？通常有6、7成人回答越來越嚴重，實際上是越來越好的

學校開始升空污旗，氣象新聞開始播報紫外線，這些都有助於提升環境意識，促進政府有更多的改善計畫，若只是無謂的謾罵批評，較難往好的方向前進

疫情假消息開罰：反而成為部分地方政府攻擊反對、評論、不同立場的人的工具

能源議題(藻礁)：思考如何繼續對專注的領域進行產出，同時也不要放棄對話的機會（但不是說要回應所有人）

極端意見

支持核能的人，可以去貢寮走一走，而不是只拿數據說一說

全世界的民主進展中，代議到全民公投過程中，審議是很重要的

網路雖然有上述各種問題，但也不可能把網路禁掉，要去想網路環境還有什麼其他的可能發生。

QA

A：請兩位講者簡單分享怎樣自處？

Q：

雨蒼：

停用訊息通知

兩三天不要用網路、看書、看影片、打電動，找事情轉換

最後也不一定要回覆，可以放棄回應

中岳：可以回頭問問自己為何要做這件事（例如參與社會議題）

溝通遇到阻礙，如果還想要跟社會對話，思考要如何調整

比較容易受傷的點反而是被同溫層卻不認同的人批評

如果想要做公共對話的人，可以抽離一下

A：

Q：

雨蒼：找較權威資訊的來源、找有公信力的來源，並打成逐字稿

Q：

雨蒼：一直跳針就不用理會了，若需要拿出數據證明就拿出來

中岳：難以溝通對象是誰，不同對象用不同方式溝通。有些難以溝通的人其實是利他主義，我們有自己的想像，對方有自己的想法，只要好好傳達自己的想法就好，就算對方不認同也沒關係。如果溝通對象是長時間要相處的人，會需要更多時間慢慢溝通，而不是辯論比賽要有輸贏。

Q：

雨蒼：言論並非只有自由，因此我們必須為言論負責

中岳：會隨著時代、傳播的工具會不斷地演變與找到方法

Q：免洗帳號

雨蒼：比較不能被允許是假帳號洗版，需要大家來討論並訂出一個規範

中岳：除非跟他的對話有助於自己與旁邊圍觀的人溝通，那麼會考慮繼續對話，反之，可以不用理會

Q：把一件事好好說清楚，有什麼管道比較合適

雨蒼：很多管道都有用也不一定有用，網路可以被當成一個很大的資料庫，好的文章的存在是有幫助的，多花一些時間把文章寫好放到好的平台曝光，不一定要求快，慢可以幫助找到自己的價值觀避免隨波逐流

中岳：精準行銷：不同對象使用不同管道，例如對象是大學生可能可以使用 dcard

Q：關於行動者，被不自覺涉入網路論戰與情緒，講者有相關的觀察和建議

- 雨蒼：不一定要每天都跟著資訊焦慮，先照顧好自己
- 中岳：讓自己休息一下再繼續努力公共對話。當你看到有些人被罵，而那些人是你的朋友的時候，可以伸出援手關心對方，這是蠻重要的事

Q：關於極權國家的操作，民主國家看起來也會有一樣的狀況發生，例如：林瑋豐P事件，請問要如何解釋這件事情？還是依舊是層次上的不同？謝謝！

A：

- 雨蒼：
 - 付錢的網軍與其他批評的人是不同層次的
 - 政治流氓會利用聲量來炒作自己的政治資本
 - 有惡意的國家資訊操作的目的則是造成社會混亂以便進行更一進步的操作
 - 我們是否能禁止大量假帳號帶風向
 - 若另一個國家為了自身利益而對一個國家進行資訊戰，就不能只以言論自由帶過
 - 不要把不同意見的人就打成側翼

- 若是收有敵意的國家的錢辦事，就會需要徹查，目前林瑋豐事件尚未有足夠的證據證明是國家級的操作
- 中岳：可以把時間軸拉更長來看林瑋豐PTT事件，層次上與國家級的資訊戰不同