

ATA DA 5ª PLENÁRIA FINAL DO REGIMENTO GERAL DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS

Aos nove dias do mês de setembro de 2024, às 10 horas, no IFG/Reitoria, realizou-se a 5ª rodada da **PLENÁRIA FINAL DO REGIMENTO GERAL DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS**), para tratar dos seguintes pontos de pauta: 1) Continuação das discussões das propostas do caderno. Recomeçando os trabalhos do 1º dia, o servidor Luciano, retorna os trabalhos lembrando as últimas propostas analisadas na 4ª rodada. O servidor Reinaldo, inicia as avaliações das propostas da 5ª rodada com a avaliação da proposta 1035 que, após os esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1037, após esclarecimentos, defesas contrárias, por consenso a proposta foi rejeitada; Em avaliação da proposta 1038, após esclarecimentos, defesas favoráveis e contrárias, a proposta foi aprovada parcialmente; Em encaminhamento pela plenária, propõe suprimir bibliográfica e dispositivos multimeios. O encaminhamento foi aprovado por unanimidade; Devido da aprovação parcial da 1038, as propostas 1039 e 1044 foram prejudicadas. Em análise da proposta da proposta 1055, por unanimidade a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta da 1040, após esclarecimentos, por unanimidade a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta da 1041, após esclarecimentos, defesas contrárias e defesas favoráveis, em regime de votação, em regime de votação, por contraste, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1042, após esclarecimentos, em regime de votação, por contraste, a proposta foi rejeitada; A proposta 1043, foi considerada prejudicada, Em análise da 1045, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi aprovada; Devido a aprovação da 1045, a proposta 1046 foi considerada, foi considerada prejudicada; Sempre que aparecer o termo “acervo” para exclusão, que a proposta seja rejeitada. O encaminhamento foi aprovado; Por consenso a proposta 1048 foi aprovada; Por consenso a proposta 1049, foi considerada aprovada; Por consenso a proposta 1050, foi considerada prejudicada devido a aprovação da 1049; Em análise da proposta 1051, por consenso a proposta foi aprovada; Por consenso a proposta 1052, foi considerada prejudicada devido a aprovação da 1051; Por consenso a proposta 1053, foi considerada prejudicada devido a aprovação da 1043; Por consenso a proposta 1054, foi considerada prejudicada devido a aprovação da 1039; Por consenso a proposta 1056, foi considerada prejudicada devido a avaliação da CAAAE; Em análise da proposta 1057, após esclarecimentos, defesas favoráveis e contrárias, em regime de votação por contraste a proposta foi aprovada; Em avaliação da proposta 1058, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise 1059, após esclarecimentos, foi considerada prejudicada; Em análise da 110, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada; Em análise da 1060, por

unanimidade, a proposta foi aprovada; Em análise da 111, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; A proposta 116 foram consideradas prejudicada devido a aprovação da mudança para diretor de ensino; Em análise, as propostas 112 e 1061 foram consideradas prejudicadas, devido aos debates anteriores sobre a manutenção do nome Departamento de Áreas Acadêmicas; Em análise da proposta 1064, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise das propostas 1065 e 1004, após esclarecimentos, defesas favoráveis e contrárias, a proposta 1004, por consenso, foi aprovada parcialmente, com cotejamento de parte do texto da 1065, incluindo o item “admitindo-se 1 (uma) recondução”. Por consenso, a proposta 1065, a proposta foi considerada prejudicada. Em proposta de encaminhamento para o caderno CONSUP, que seja incluído na 1004, “por servidores integrantes do Colegiado de Áreas Acadêmicas”. Após defesas contrárias e favoráveis, em regime de votação o encaminhamento, por contraste, a proposta foi aprovada; Pausa para o almoço às 12h16. Retorno às 13h30. Em análise da proposta 1001, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi prejudicada; Em análise da proposta 1002, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1003, por consenso a proposta foi considerada prejudica, pela rejeição da 1002; Em análise da proposta 1006, por consenso a proposta foi considerada prejudica, pela rejeição da 1002; Em análise da proposta 1068, por consenso a proposta foi considerada prejudica, pela rejeição da 1002; Em análise da proposta 1071, por consenso a proposta foi considerada prejudica, pela rejeição da 1002; Em análise da proposta 1067, por consenso a proposta foi considerada prejudica, pela rejeição da 1002; Em análise da proposta 1070, por consenso, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1063, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1075, após esclarecimentos, por consenso, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1076, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1077 e 1082, após esclarecimentos, por consenso, a proposta 1082 foi aprovada e rejeitada a 1077; Em análise da proposta 1078, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1079, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1080, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1081, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1074, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1105, após esclarecimentos, defesas contrárias e defesas favoráveis, em regime de votação, por constraste a proposta foi rejeitada; Devido a rejeição da proposta 1105, as propostas 139 e 1339 foram consideradas prejudicadas; Em análise da proposta 1084 , após esclarecimentos, defesas contrários e favoráveis, em regime de votação, por constraste a proposta foi

rejeitada; Em análise da proposta 1085, após consenso, a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1086, por consenso a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta 1087, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1147, por consenso a proposta foi aprovada parcialmente, com a retirada do texto, comissão interna; Em análise da proposta 1088, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1089, após esclarecimentos, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da proposta da 1090, após esclarecimentos, a plenária de encaminhou a proposta de votação: 1) Parágrafo único: O CAA ... (...) servidores técnicos administrativos. Em regime de votação, a proposta e o encaminhamento foram rejeitados; Em análise a 1091, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise a 1092, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada; Em análise das propostas 1093 e 1094, após esclarecimentos, defesas contrárias e defesas favoráveis, em regime de votação por contraste, a proposta 1094, foi aprovada e proposta 1093 rejeitada; Em análise da proposta 1095, após esclarecimentos, a proposta foi rejeitada, com a modificação do texto original com troca do termo “assegurar” por “monitorar”; Em análise da proposta 1096, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1097, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1098, após esclarecimentos, a proposta foi considerada prejudica devido a aprovação da 1097; Em análise da proposta 1098, após esclarecimentos, a proposta foi considerada prejudica devido a aprovação da 1097; Em análise da proposta 1099, após esclarecimentos, a proposta foi considerada prejudica devido a aprovação da 1097; Em análise da proposta 1100, após esclarecimentos, a proposta foi considerada prejudica devido ao mesmo texto da 1099; Em análise da proposta 1101, após esclarecimentos, a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1102, após esclarecimentos, em regime de votação, por contraste, a proposta foi aprovada; Por consenso a proposta 1103, foi rejeitada; Em análise da proposta 1104, após esclarecimentos, defesas favoráveis e defesas contrárias, em regime de votação, por 11 votos a favor e 16 contrários a proposta foi rejeitada; Em análise da proposta da 1115, 1113 e 1108, por consenso a proposta foi considerada prejudicada pela aprovação da 1104; Após esclarecimentos, em regime de votação a mudança de nome da CAPD, foi aprovada. Para mudança do nome, foram analisadas as propostas 1109 e 1114, onde houve duas propostas de nomes: 1) Coordenação de Acompanhamento Pedagógico do Discente e, 2) Coordenação Pedagógica. Após defesas contrárias, defesas favoráveis, leituras das atribuições das propostas dessa coordenação na Regimento em vigência, e também leitura prévia das propostas encaminhadas referente às atribuições para esta coordenação, em regime de votação, por contraste a proposta 1 foi aprovada. Devido a essa aprovação 1114 foi aprovada, a 1109 foi rejeitada e a

1112 foi considerada prejudicada; Em alteração da proposta 1106 e a 1111, por consenso a 1106 foi rejeitada e a 1111 foi aprovada; Em análise a proposta 1110, foi considerada prejudicada por ter sido discutido em outra proposta; Em análise da proposta 1116, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1117, por consenso a proposta foi aprovada; Em análise da proposta 1118, por consenso a proposta foi aprovada; A plenária coloca uma questão de ordem onde a plenária deve votar de acordo com a inclusão das proposta ou não. A proposta de votação, por contraste, foi aprovada para a votação. Uma segunda questão de ordem se 1) votação como alíneas ou 2) votação como incisos. Em regime de votação, por contraste, a proposta 2 foi aprovada; Após a finalização dos trabalhos do dia, a mesa propôs mudanças do horário de início dos trabalhos para o 2º e 3º dia para as 9h00 às 18h00. A mudança foi aprovada. Nada mais havendo a tratar, encerrou-se a reunião às 17h04min. Eu, Deangelis Damasceno , lavrei a presente Ata.

NOME

Presidente do ...

Representantes do ...