

Noter til korstogene

Modul 02

1. En lille middelalder for-skrivnings øvelse (5 min)

- Hvad ved du på nuværende tidspunkt om middelalderen generelt?
- ved du noget om korstogene?
- Hvor ved du det fra? (film, rejser, computerspil, bøger?)
- Hvad vil du gerne vide mere om?

Skriv her:

Modul 04

1. Jeres viden om perioden koblet til korstogenes begyndelse (10 min)

- Hvilke årsager kan der have været til, at Urban II sagde ja til at hjælpe Alexios?

Skriv her:

Modul 08

10 spørgsmål til korstogene: Det første, andet og tredje korstog

1. Folkekorstoget var (mildest talt) en fiasko. Hvordan forløb det første korstog (1096-1099)?	
2. Hvad lykkedes det korsfarerne at erobre i løbet af det første korstog?	
3. Hvordan blev "korsfarerstaterne" regeret?	
4. I løbet af 1100-tallet opstod en muslimsk modstand mod korsfarerne: <i>Jihad</i> . Hvad var resultatet af jihad'en?	
5. Hvordan forløb det andet korstog (1147-1149)?	
6. Hvem var Saladin?	
7. Hvad skete der i 1187 (88 år efter at korsfarerne havde erobret Jerusalem)?	
8. Hvordan forløb det tredje korstog (1189-1192)?	
9. Hvad skete der i 1192?	
10. Kig på nedstående billede. Det skal forestille Richard Løvehjerte (til venstre) og Saladin (til højre). Skriv kommentarer om billedet. Har det <i>tendens</i> ?	

Modul 10

1. Kildearbejde "Jerusalem mistes" (25 min)

I grupper: analyser de to kilder om "tabet" af Jerusalem - brug kildekritik kortene.

I skal dele kildekritik kortene mellem jer: I er, hver især, ansvarlig for at skrive kildekritiske noter omkring det, "jeres kort" handler om.

Når der er gået 10 minutter, skal I alle skifte kort, og derefter skrive til/lave rettelser.

Jerusalem mistes: analyse af 2 kilder

Kilde 1: Saladins tilbageerobring af Jerusalem – set med arabiske øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	Den første kilde, hvor Saladins tilbageerobring af Jerusalem er set med arabiske øjne af et uddrag Ibn Al-Athir (1160-1233): Kamil at-Tarawikh ("Den sande historie") XI, 361-366. Teksten er samtidig med begivenhederne og med nøje detaljer. Ophavspersonen har kvalifikationer der gør ham til en relevant iagttagere, da han ca. var 27 år når det skete. Det er nok en sekundær kilde, fordi det er en bog, hvor informationen kommer fra. Han er ikke centralt placeret. En kilde, som ville kunne være relevant at inddrage i en analyse, ville være en primær

	kilde. Hvis det er muligt, at finde en primær kilde gør det det mere troværdigt. Man ville også kunne sammenligne med andre kilder, og se om de samme faktorer finder sted.
2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	Uddrag af bogen "Den sande historie". Nok en erindring. Det er en sekundær kilde, da den er skrevet efter en anden kilde. Det er en andenhåndskilde Den kilde som, vores kilde er skrevet efter ville være mere relevant for os, da den er primær Han var i Saladins hær i noget tid, så han har nok fået info fra dem?

3) Hvornår er kilden blevet til? Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge. Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse? 4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	Kilden er et uddrag af Ibn al-Athir i 1160-1233. Teksten er altså samtidig med begivenhederne. Kilden blev til mellem 1187 og 1233, så den Muslimerne og de kristne havde begge intentioner om at farve kilden til fremtidens læsere.
---	---

5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	Kilden påstår at være set med arabiske øjne, så dermed er den repræsentativ for alle arabere i den tid. “Sådan var der en stor forsmaling af mennesker der, som hver og en hellere ville vælge døden end se muslimerne komme til magten i deres by” Han mener, at hver side så på kampen som en absolut religiøs forpligtelse
6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	“De besluttede sig til at overgive jerusalem til saladin mod at få frit lejde ud af byen” - Han fuldførte sin erobring af askalon, og den omegn - Han erobrede enorme landområder fra det nordlige Afrika til Irak. - Han begyndte som udsendt for Syriens hersker i Egypten, og derefter indtog han Mellemøstens småstater. - Muslimerne angreb frankerne, tvang dem bort fra deres stillinger og drev dem ind i byen igen.
si	

Kilde 2: Jerusalems fald set med kristne øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	
2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er	

sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	
3) Hvornår er kilden blevet til? Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge. Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse? 4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	

5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	
6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	
Andet?	

