

Bilaga till motion angående proposition om uteslutning

I denna bilaga går vi, d.v.s. jag och mina anhöriga, igenom den utredning som ligger till grund för styrelsens proposition att utesluta mig som medlem i NF. Vi menar att utredningen är gravt undermålig och djupt kränkande mot mig och mina anhöriga. I slutet av detta dokument finns en detaljerad beskrivning av våra invändningar, skrivna som röda kommentarer i utredningstexten.

Sammanfattningsvis kan följande sägas:

- **Utredningen är djupt ensidig.** Ni påstår att jag inte har velat samarbeta. Det är både en lögn och en undanflykt. Det är ni som har valt formerna för utredningen och det är ni som bär ansvar för utredningen. I själva verket har jag och mina anhöriga under lång tid försökt få till ett möte med er som styrelse. Jag har också tydligt förklarat att jag behöver ha en anhörig som stöd vid en intervju. Detta eftersom jag har autism. Det innebär att jag har svårt för sociala sammanhang och att missförstånd lätt kan uppstå. Dessutom är det mycket svårt för mig att lita på er. Ni har som styrelse under lång tid tillåtit att grova, förtalsliknande anklagelser har spridits mot mig, använts för att avvisa mig från arrangemang, och för att – på ett stadgevidrigt sätt – stänga av mig från föreningen, utan att jag getts en rimlig chans att försvara mig. Ni har som styrelse stor makt. Jag har autism och inga vänner eller kontakter i föreningen. Jag är med andra ord i en utsatt position. Det är en mycket rimlig begäran att kunna ha en anhörig som stöd. Det har ni vägrat att acceptera. Ni hade dessutom kunnat ta del av mina ståndpunkter på flera olika sätt, exempelvis skriftligt. Men det har ni inte varit intresserade av.
- **Resultatet är en utredning som är djupt ensidig, grovt missvisande, rymmer allvarliga felaktigheter, undviker centrala frågor och är fylld av kränkande påståenden om mig och mina anhöriga. Utredningen bör därför kasseras.**
- **Utredningen undviker centrala frågor.** Trots en hel utredning har ni fortfarande inte förklarat *varför* jag blev avvisad från festen den 27 februari. Ni anklagar mig för att jag gjorde så att andra på festen "inte mådde bra". Men jag gjorde inte något på festen som rimligen kan ha bidragit till att någon annan "inte mådde bra". Ni kan inte framföra lösa men grova anklagelser mot mig, som används för att avvisa mig från föreningens verksamhet, sätts på pränt i föreningens utredning, och nu används för att försöka utesluta mig från föreningen, utan att ge mig en rimlig chans att försvara mig. Det är er skyldighet att förklara vad det här handlar om, annars är det omöjligt att försvara sig. Detta kan mycket väl göras utan att potentiellt kränka någon annans integritet.

- **Utredningen ger en missvisande och felaktig bild.** Utredningen skildrar historien på ett ensidigt, missvisande och felaktigt sätt. Fokus läggs på att klandra mig och mina anhöriga. Samtidigt undviks och slätas själva kärnan över, nämligen de allvarliga brister och missförhållanden som vi reagerar på. Jag har tidigare blivit avstängd från föreningen på ett stadgevidrigt sätt, utan att informeras om vad jag anklagas för, utan att höras, och utan att ens informeras om beslutet i efterhand. Anklagelserna bakom avstängningen kan liknas vid grovt förtal och är enligt min mening både djupt kränkande, felaktiga och missvisande. Ni har som styrelse varit delaktiga i att sprida anklagelserna, tillåtit att de fortsatt att spridas, underlåtit att utreda dem på ett sakligt och rättvist sätt, samt accepterat dem som motivering för att avvisa mig från föreningens arrangemang och stänga av mig från föreningen. Jag och mina anhöriga har gång på gång påtalat detta. Ändå bygger ni er nuvarande utredning på premissen att anklagelserna är sanna, förvränger händelseförlopp och bortser från grova misstag och övertramp.
- **Utredningen beskriver både mig och mina anhöriga på nedsättande och kränkande sätt.** Ni beskriver mig på ett djupt kränkande sätt. Ni gör inga ansatser för att gå till botten med de förtalsliknande anklagelser som riktats mot mig. Ni påstår att mina anhöriga är "påträngande" och att jag använder dem för att "hota" er. Ja, det framstår till och med som att mina anhöriga utgör en del av motiveringen för att utesluta mig från föreningen. Allt detta är högst anmärkningsvärt. Menar ni på allvar att en persons anhöriga kan utgöra en grund för uteslutning? Ni tycks heller inte förstå er egen maktposition, min utsatthet, med autism och utan vänner eller kontakter i föreningen, samt den skada ni åsamkat genom ert agerande och de anklagelser som tillåtits spridas oemotsagda. Jag har mått fruktansvärt dåligt av de förtalsliknande anklagelserna, avvisningarna från fester och pubar på oklara grunder, avstängningarna utan att kunna försvara mig. Det påverkar mitt mående, mina studier, mina möjligheter att träffa andra studenter, ja, hela mitt liv. Det är hemskt. På vilket sätt är det "påträngande" att mina anhöriga stöttar mig? På vilket sätt utgör det ett "hot" mot er?

Vi bestrider därför styrelsens proposition att utesluta mig som medlem i NF. Vi menar också att den ettåriga avstängning av mig som beslutades på ett stadgevidrigt sätt 2024, utan att informera mig inför beslutet, utan att höra mig och utan att informera mig om beslutet i efterhand, bör rivas upp. Vi menar också att NF:s styrelse bör be mig om ursäkt för de misstag som begåtts och de kränkningar av mig som ägt rum, samt tillse att spridandet av förtalsliknande anklagelser mot mig i NF upphör.

Vidare kommer vi, eftersom ert agerande är så pass anmärkningsvärt, eftersom grova, förtalsliknande anklagelser mot mig har spridits och tillåtits spridas inom och utanför NF, samt eftersom konsekvenserna är så pass allvarliga, också gå vidare med ärendet till instanser utanför NF.

X

Y, förälder

Z, förälder

XX, farbror

Utredningsrapport

2026-04-17

Utredning av medlems uppförande

Styrelsen fick kännedom om en incident under ett Greenhouse-event i februari gällande en medlems uppförande. Under mars och april har en utredning kring denna medlem pågått. Utredningsgruppen har intervjuat kvällens SA i syfte att förtydliga händelseförloppet.

Händelsen under Greenhouse

På Greenhouse 27/2 fick kvällens serveringsansvarig (SA) intryck av att flera gäster inte mådde bra av att en person, X, var på eventet.

Kommentar: Till oss anhöriga har SA sagt att orsaken var att en eller flera gäster "känt sig otrygga". Till X har SA sagt att X "gjort så att en person känner sig obekväm". Oavsett vad så har vi upprepat bett om en förklaring till vad det handlar om. Det är vår bestämda uppfattning att X inte har gjort något på festen som rimligen kan förorsaka att någon "inte mådde bra", "känt sig otrygg" eller "obekväm". Eftersom det här utgör en anklagelse mot X som person, som dels föranlett avvisning från NFs verksamhet, dels ingår i föreningens utredning, och dels nu tas som intäkt för att avstänga X från föreningen, så är ni skyldiga att förklara vad det handlar om. Detta kan göras utan att kränka någons integritet.

SA ansåg att situationen var komplicerad och valde därför att avvisa X, och hämtade då X från dansgolvet och tog med hen till hallen för att prata. X tog redan på dansgolvet fram sin telefon och påbörjade en inspelning av samtalet. SA bad X att lämna villan, och X frågade då varför beslutet tagits. Hen ville veta ifall en specifik person ville få hen därifrån, varpå SA förtydligade att det var Xs eget beslut att avvisa X. Detta fick SA upprepa många gånger. SA upplevde att X ställde ledande frågor i syfte att få specifika svar, och att hen ville få med detta på sin inspelning. X blev mer upprörd under samtalets gång, och höjde tonen kontinuerligt. SA bad X gå flera gånger, och sa att X skulle behöva ringa väktare om X inte gick med på att lämna. X svarade med "gör det då" och att hen inte tänkte gå. X höjde rösten mer och sa att vi inte har någon rätt att avvisa hen. SA upplevde även att X uttryckte hot om att koppla in sina föräldrar i situationen. X slängde slutligen en glasflaska i golvet. SA sa ännu en gång att X behövde gå, och förtydligade allvaret i beteendet. X gick därefter med på att lämna villan. Efter samtalet noterade SA att X upplevt situationen som jobbig trots att X i stunden lyckades hålla sig lugn.

Kommentar: Beskrivningen är ensidig och kränkande. Framför allt tar den inte hänsyn till vad X tidigare har utsatts för: X har avvisats från NF:s arrangemang på oklara grunder, X har avstängts från föreningen på ett stadgevidrigt sätt, och X har utsatts för grova och förtalsliknande anklagelser, utan en rimlig chans att försvara sig. Det är inte förvånande att X ville spela in samtalet. Det är heller inte förvånande att X blev ledsen och upprörd. X ombads att lämna festen eftersom X enligt SA "gjort så att en person känner sig obekväm". Men X varken träffade eller pratade med personen i fråga på festen. Ja, X gjorde i själva verket ingenting på festen som rimligen kan föranleda att någon känner sig "otrygg" eller "obekväm". X var där eftersom X, precis som andra i NF, ville gå på en fest och träffa kursare och andra studenter. För X blev avvisningen och påståendet att X gjorde andra "obekväma" ännu ett i raden av otydliga anklagelser och utestängning från NF:s verksamhet. Vi vill också betona

att X vid upprepade tillfällen har bett om ursäkt för vad X gjorde och sa när X blev upprörd och ledsen vid avvisningen. X ångrar djupt att X kastade en glasflaska i golvet. Samtidigt lämnar utredningen den centrala frågan därhän: Vad föranledde X upprördhet? Vad var egentligen grunden till att X avvisades från festen? X försökte få reda på det på plats, utan att lyckas, och X och vi som anhöriga har försökt få reda på det ända sedan dess. Utredningen lämnar frågan därhän och lägger därmed all skuld på X. Allt handlar om X beteende vid avvisningen – ingenting om de oklara och vaga grunderna till avvisningen. Det är ensidigt och kränkande. Dessutom är det, som redan påpekats, en skyldighet att förklara vad det handlar om. Detta utgör en allvarlig brist i utredningen.

Några timmar senare, runt 02.30, kom X mamma till villan för att prata med SA. Hon hade vad SA uppfattade som X pappa med sig på telefon, och de ville veta varför X blivit avvisad. De framförde även att de upplevt att det finns anklagelser mot X inom föreningen, och undrade därför om avvisningen skedde på grund av detta. SA berättade att X inte haft någon tidigare kännedom om X utan hade agerat i stunden. Föräldrarna var ifrågasättande mot beslutet men verkade acceptera situationen och lämnade när SA behövde återgå till arbetet.

Kommentar: Nej, det var inte X pappa i telefon, det var X farbror. Både här och i utredningen som helhet beskrivs X anhöriga på ett nedsättande och ifrågasättande sätt.

Utredning av händelsen

Ett mejl inkom efter Greenhouse-incidenten till ordförande och klubbmästare från X och tre anhöriga där de bad om klarhet kring varför X avvisats från eventet samt uttryckte missnöje kring hur X tidigare blivit behandlad i NF.

Kommentar: Ja, och vi har alltså inte fått något tydligt besked om orsaken till att X avvisades från Greenhouse-festen. Alltså: på vilket sätt fick X andra att "inte må bra" eller känna sig "otrygga". Eftersom detta är grova anklagelser riktade mot X som person så är ni som förening skyldiga att klargöra vad det handlar om. Annars är det omöjligt för X att bemöta anklagelserna. Detta kan göras utan att kränka någon annans integritet.

På grund av beteendet som X uppvisade när hen blev avvisad valde styrelsen att tillfälligt stänga av X till nästkommande styrelsemöte (23/3) där ärendet kunde diskuteras mer utförligt och en utredningsgrupp tillsättas. Under mötet 23/3 beslutade styrelsen att förlänga avstängningen under utredningens gång (till nästkommande styrelsemöte 20/4) samt att tillsätta en utredningsgrupp. Denna gång gällde avstängningen dock specifikt alkoholrelaterade evenemang.

X och anhöriga har under utredningens gång fortsatt uttrycka sitt missnöje över bland annat avvisningen från Greenhouse och har framfört diverse krav via mejl. De beskriver hur tidigare avstängning från NF skapat ett trauma hos X och att hen mår mycket dåligt. X skriver i ett av mejlen att hen med bakgrund av tidigare händelser i NF blev upprörd av att bli avvisad från Greenhouse, och beskriver sitt agerande i situationen som "dumt". Som en kommentar till att avstängning grundats på aggressivt beteende skriver X att hen blev upprörd av förklarliga skäl. Även X anhöriga skriver i ett mejl att X agerade dumt, men att hens upprördhet över avvisningen var befogad.

Kommentar: Beskrivningen är raljant, känslokall och träffande för utredningen. Utredarna noterar att X och vi som anhöriga är missnöjda och framför "diverse krav". "Kraven" är emellertid inte särskilt märkliga. X och vi som anhöriga försöker få en förklaring till varför X har avvisats från festen. Men den kommer aldrig. Vi påtalar också att det är märkligt att X stängs av innan detta klarlagts. Hur kan man då veta vad som faktiskt har hänt? Här, liksom i utredningen som helhet, fokuseras på hur X agerar när oklara och grova anklagelser riktas mot X. Anklagelserna i sig, däremot, utreds aldrig. De förblir höljda i dunkel och omöjliga att försvara sig emot. Fokus läggs istället på X reaktioner. De beskrivs i sin tur på ett kränkande och nedsättande sätt som "aggressivt beteende". X har i själva verket upprepat bett om ursäkt för sitt agerande vid avvisningen. X ångrar djupt att X slängde en flaska i golvet. Ingen, varken X eller vi som anhöriga, har hävdats att det är befogat att göra detta. Det vi påtalat är att X frustration över att bli avvisad på oklara och kränkande grunder faktiskt kan vara befogad. Men detta lämnar utredarna därhän. Hur X mår av att bli avvisad från tillställningar, avstängd från föreningen, och utsatt för grova anklagelser utan att kunna försvara sig, beaktas heller inte. Att X och vi som anhöriga beskriver att detta lett till ett stort lidande och ett djupt trauma nämns enbart i förbigående.

Utredningsgruppen gjorde bedömningen att en intervju med X bör hållas utan anhöriga, men detta var X negativt inställd till. X beskriver att hen på grund av sin funktionsnedsättning är i behov av extra stöd från sina anhöriga, och att hen inte litar på föreningen eftersom hen anser att NF behandlat hen illa. För att navigera frågan om anpassning för funktionsnedsättning valde utredningsgruppen att rådfråga SUS presidium. Efter detta lades ett förslag fram till X om att först ha en enskild intervju men där en anhörig kunde delta på ett gemensamt möte direkt efter. Även detta alternativ avvisades av X. Utredningsgruppen lade fram totalt 7 förslag på tid för möte, men X valde att inte delta givet utredningens förutsättningar.

Kommentar: Nej, det är inte X som har valt att inte delta i utredningen, det är ni som valt att utforma utredningen på ett orimligt sätt, utan hänsyn till X funktionsnedsättning och utsatta situation. X har autism. Detta negligeras i utredningen och har även negligerats i behandlingen av X tidigare, trots att både X och vi som anhöriga gång på gång har försökt påtala detta. Relaterat till utredningen så innebär autism bland annat sociala svårigheter och att missförstånd lätt kan uppstå. Därför ville X ha anhöriga med sig som stöd. Samtidigt litar X inte på föreningens styrelse. Detta har mycket naturliga orsaker. X har tidigare blivit avstängd från föreningen på ett stadgevidrigt sätt. Grova anklagelser, som kan klassas som förtal, har spridits mot X inom och utanför NF. Att under dessa omständigheter intervjuas av tre styrelseledamöter i NF är rimligen att betrakta som en utsatt situation. X har därför vid upprepade tillfällen bett om att kunna göra detta tillsammans med anhöriga, men det har utredningsgruppen inte gått med på. Det bör också understrykas att utredningsgruppen haft goda möjlighet att använda ett otal andra sätt för att kunna ta del av X ståndpunkter. Exempelvis hade man kunnat ställa sina frågor till X skriftligt.

Bakgrund av tidigare disciplinärende

I ärendet är det nödvändigt att ta X tidigare disciplinåtgärd i beaktning. På styrelsemötet 16/12-2024 beslutade den dåvarande styrelsen att stänga av X från föreningens lokal och evenemang i ett års tid (16/12-2025), efter att en incident skett på en pub. Under denna pub blev X avvisad på grund av olämpligt beteende mot en annan gäst och kom sedan tillbaka till puben. Hen blev då avvisad av SA men vägrade att lämna och blev till slut våldsam mot SA, både verbalt och fysiskt. Händelsen sågs som mycket allvarlig, därav den långa

avstängningen. Det är värt att notera att liknande händelser i föreningen givits uteslutning som påföljd.

Kommentar: Beskrivningen är djupt missvisande. Detta är mycket allvarligt eftersom beskrivningen också innehåller grova anklagelser mot X, samt har tagits som intäkt för att stänga av X från föreningen i ett år. Till saken hör att X själv aldrig hörts i frågan. Avstängningen skedde utan att först informera X, höra X, eller ens informera X om avstängningen i efterhand. Detta utgör ett flagrant brott mot NF:s stadgar. När det gäller händelserna på puben så agerade X överhuvudtaget inte olämpligt mot någon gäst. Däremot blev X avvisad på grund av att en annan gäst som är medlem i föreningen ville att X skulle avvisas. Detta uppfattade X som kränkande. X ville därför gå tillbaka in till puben. Beskrivningen att X skulle ha agerat våldsamt är grovt felaktig. Det som hände var att X blev nedbrottad på golvet av NF:s personal. Efter händelserna hämtade vi anhöriga X utanför puben. X var då djupt chockad över det som hänt.

Avstängningen var något som kom att diskuteras även hösten 2025. Eftersom X inte blivit korrekt informerad om avstängningen så dök hen upp under höstens Insparque. I och med detta blev hen informerad om den rådande avstängningen, och mejlkontakt upprättades med hen. X valde då att inkludera sina föräldrar i sina svar, varpå de skötte en stor del av kontakten. Vid ett tillfälle mottog en styrelsemedlem även ett telefonsamtal från X pappa, som då ringde med hemligt nummer. Pappan ringde i syfte att få ytterligare information och överklaga beslut, varefter hen blev hänvisad till officiella kanaler och presidiet. X val att under höstterminen till stor del överlåta ansvaret för kontakten med styrelsen till sina anhöriga har varit högst relevant även i den aktuella utredningen.

Kommentar: Beskrivningen är grovt missvisande, felaktig och kränkande mot X och oss som anhöriga. För det första så handlade bristerna i avstängningsbeslutet inte bara om att X inte blivit "korrekt informerad om avstängningen". X blev överhuvudtaget inte informerad och hördes aldrig. Beslutet fattades således på synnerligen ensidiga och enligt X och oss som anhöriga felaktiga, kränkande och grovt missvisande grunder. Vidare var det verkligen inte så att X plötsligt "dök upp" under NF:s inspark. X och vi som anhöriga tog under sommaren 2025 kontakt med NF:s styrelse. Detta eftersom X varit sjukskriven under stora delar av året. En del i detta handlade om att X kände sig illa behandlad av NF. X kände sig utfrysad och kränkt, vilket i sin tur påverkade hens mående och studier. Vi ville försöka reda ut detta, så att X skulle kunna få en möjlighet att ta upp sina studier igen. Vi hade mailkorrespondens och samtalade med föreningens klubbmästare och insparksgeneral. De var mycket tillmötesgående och lovade att X skulle kunna delta i föreningens insparksarrangemang, ungefär som om X började sina studier på nytt. Under de första veckorna gick allt mycket bra. X var mycket glad, för första gången på mycket länge. Därefter fick vi plötsligt besked från föreningens insparksgeneral och ett mail från föreningens ordförande där det förklarades att X var avstängd från föreningen och inte fick delta på insparken. Kort därefter skickade föreningens ordförande ett mail till oss anhöriga med ytterst grova anklagelser mot X (se kommentar nedan). Allt detta var extremt smärtsamt för X. Efter en lång tids sjukskrivning hoppades X kunna komma igång igen med sina studier, delta NF:s inspark tillsammans med sina nya kursare, kanske träffa vänner, och steg för steg må litet bättre. Istället blev det tvärtom.

Vidare är beskrivningen av oss anhöriga kränkande, både i detta stycke och i utredningen som helhet. Exempelvis beskrivs ett telefonsamtal från X pappa på ett vilseledande och insinuerande sätt. Utredarna skriver att pappan "ringde med hemligt nummer". Ja, pappan har hemligt nummer eftersom han tidigare har arbetat som journalist på SVT. Detta har ingenting med telefonsamtalet i

sig att göra. Anledningen till att pappan ringer är att vi som anhöriga är desperata. X mådde extremt dåligt av avstängningen och vi som anhöriga försökte förtvivlat förstå vad som pågick. Vi försökte få till möten och samtal med föreningens styrelse och ordförande, men det gick inte. Eftersom vi tidigare hade pratat med föreningens klubbmästare så kontaktade vi henne igen. Detta är varken påträngande eller anmärkningsvärt.

Den tidigare avstängningen har lyfts även i den aktuella mejlkontakten. Ett flertal gånger beskriver X (med anhöriga) att styrelsen vid flera tillfällen spridit anklagelser mot X både inom och utanför Naturvetenskapliga föreningen. Bland annat beskriver hen att anklagelserna spridits till SUS KM, för att sedan användas som motivation av SUS KMs styrelse att stänga av hen. Dessa påståenden tar utredningsgruppen väldigt seriöst, särskilt då både nuvarande och före detta styrelse etablerat tydlig sekretess kring alla diskussioner av både det aktuella och tidigare ärenden. Utredningsgruppen höll därmed en intervju med klubbmästaren i SUS KM HT25 för att etablera kontexten kring ärendet, och för att undersöka huruvida X påståenden om spridning av anklagelser stämmer eller ej. Vid intervjun med SUS KMs klubbmästare HT25 gjordes det tydligt att den enda informationen förmedlad från NF till SUS KM gällande ärendet var beslutet om avstängningen, det vill säga att X under höstterminen hade en pågående avstängning från 16/12-2024 till 16/12-2025. Utredningsgruppen finner därmed inget brott av sekretess, utan endast delning av informationen som var nödvändig för att säkerställa avstängningens fullföljande.

Kommentar: Beskrivningen är bristfällig och missvisande. Framför allt negligeras grundproblemet: att grova, förtalsliknande anklagelser mot X har spridits och tillåts spridas inom och utanför NF, utan att NF:s styrelse ingripit. Istället har anklagelserna använts för att motivera avvísningar av X från pubar och fester och avstängningar från föreningen. Och, jo, föreningens styrelse har brutit mot den sekretess som utredningen nämner och bidragit till spridandet av grovt förtalsliknande anklagelser. I ett mail till oss anhöriga (ej X) den 6 september 2025 framförde exempelvis NF:s tidigare ordförande extremt grova anklagelser mot X. Till saken hör att mailet också ändrades i efterhand (!) så att de förtalsliknande anklagelserna mildrades. När det gäller SUS KM så har X och vi som anhöriga haft ett möte med dem. Under mötet beskrev SUS KM:s tidigare ordförande klart och tydligt att avstängningen av X inte bara var en följd av information om att X blivit avstängd från NF. SUS KM:s ordförande riktade exempelvis exakt samma grova anklagelse mot X som framförts i epost av NF:s tidigare ordförande. Vår bild – men vi kan ju inte veta säkert – är att de grova anklagelserna mot X härrör från en medlem i både NF och SUS KM. SUS KM:s tidigare ordförande förklarade också att ingenting skulle förändras när avstängningen löpte ut. X skulle alltså inte vara välkommen till SUS KM. Detta eftersom X, enligt SUS KM:s tidigare ordförande, var skyldig till anklagelserna, alldeles oavsett vad X eller vi som anhöriga anförde.

Resonemang från utredningsgruppen

Eftersom avstängningen från 2024 gäller just aggressivt beteende vid avvísning från NFs pubverksamhet väger den nya händelsen väldigt tungt. Att X väljer att bortförklara händelsen genom att säga att hen av förklarliga skäl blev upprörd tyder på att hen inte tar ansvar för sitt beteende. Att bli upprörd är självklart okej, men att skrika, hota personer och kasta flaskor är absolut inte acceptabelt. Mängden tid som gått mellan händelsen som utlöste den första avstängningen (2024) och den aktuella situationen visar dessutom på ett mönster i X beteende. I båda situationerna ser vi att X inte accepterar tillsägning från SA och vägrar lämna lokalen när hen blir ombedd. Den typen av beteende skapar en otrygg miljö på våra

pubar eftersom SA och gäster behöver veta att alla respekterar de rådande reglerna. Detta skadar vår verksamhet.

Kommentar: Resonemanget är ensidigt, missvisande och grovt kränkande. Resonemanget tar ingen hänsyn till det faktum att avstängningen 2024 skedde på ett stadgevidrigt sätt, utan att informera X eller ta del av hens ståndpunkter. Resonemanget tar därmed heller ingen hänsyn till att X menar att de anklagelser som riktats mot X är missvisande, felaktiga och grovt kränkande. I själva verket menar både X och vi som anhöriga att anklagelserna kan klassas som grovt förtal. Att anklagelserna fortsätter att spridas, sannolikt använts för att motivera en avvisning av X från en fest, samt nu tas som intäkt för en permanent avstängning av X är synnerligen allvarligt. Resonemanget blir därför både missvisande och kränkande. X har inte bortförklarat sitt agerande vid avvisningen från Greenhouse. Tvärtom, X har upprepat bett om ursäkt för att X höjde rösten och kastat en flaska i golvet. Men utredningen väljer att enbart fokusera på X agerande vid avvisningen. Ingen förklaring ges till varför X blev avvisad från festen, om detta var rimligt, eller om hens frustration över att bli avvisad på oklara och kränkande grunder faktiskt var befogad.

En ytterligare påverkande faktor i ärendet är den roll X anhöriga haft vid diverse kontakter. Föräldrarna har både vid aktuella och tidigare kontakter varit väldigt påstridiga, och att X dessutom använt kontakt med sina föräldrar som ett hot, efter att ha involverat dem flera gånger tidigare, gör det tydligt att hen vid den här typen av ärenden låter dem föra sin talan. Vidare tyder tidigare (och aktuella) påtryckningar från X anhöriga om att hen ska få delta på evenemang hen är avstängd från, eller att avstängningar ska lyftas, på att både X och hens anhöriga saknar respekt för NFs regler och styrelsens beslut.

Kommentar: Resonemanget är grovt kränkande mot både X och oss som anhöriga. På vilket sätt utgör vi som anhöriga till X ett "hot"? Resonemanget speglar också en fullständig ignorans och oförståelse när det gäller autism, X utsatthet och de synnerligen allvarliga konsekvenser de grova anklagelserna mot X och NF:s bristande agerande har fått. Slutsatserna av resonemanget är också mycket märkliga. Menar ni på allvar att en persons medlemskap i NF kan avgöras av hur ni uppfattar personens anhöriga? Om en persons anhöriga är "jobbiga" så riskerar man att bli avstängd från föreningen? Det är i så fall ett häpnadsväckande sätt att se på föreningsrätt.

X beskrivna upplevelser av att inte ha förtroende för NF, hens mönster av aggressivt beteende, oförmåga att acceptera SAs tillsägelser samt ovilja att samarbeta med utredningen leder utredningsgruppen till slutsatsen att hen inte bör vara medlem i föreningen. Detta eftersom X visat att hen inte kan förhålla sig till skyldigheterna hen har som medlem. För uteslutning krävs att någon skadat föreningens medlemmar, ekonomi, anseende eller brutit mot föreningens stadgar, och X beteende kan klassificeras inom kategorin skadligt.

Kommentar: Slutsatserna är både djupt missvisande och grovt kränkande. Det finns inget mönster av aggressivt beteende. Det finns ingen ovilja att samarbeta med utredningen. X har inte skadat föreningens medlemmar. Däremot är utredningen djupt ensidig, fylld av felaktigheter, missvisande beskrivningar och grova kränkningar av både X och oss som anhöriga.

Föreslagen åtgärd

Utredningsgruppen föreslår...

...att styrelsen stänger av X från föreningen tills dechargemötet 12/5.

...att styrelsen lämnar in en proposition till dechargemötet om permanent uteslutning ur Naturvetenskapliga föreningen.

Undertecknat,

Utredningsgruppen bestående av Saga Nilsson, Samantha Åström och Ellinor Jansson