Shelterpladsen i Ermelunden - Multiple choice-opsamlingscase

Spørgsmålene nedenfor tager udgangspunkt i følgende dokumenter vedrørende etablering af nogle sheltere på Naturstyrelsens arealer:

- Naturstyrelsens ansøgning om etablering af 3 sheltere
- Gentofte Kommunes dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til etablering af sheltere

Flere af svar-mulighederne til hvert spørgsmål kan være rigtige. De kan også alle være forkerte. For at et svar skal tælle med som rigtigt besvaret, skal det være korrekt afkrydset.

1) Hvilke(n) bestemmelser i lovgivningen skulle kommunen behandle Naturstyrelsens ansøgning efter?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Naturbeskyttelseslovens § 65, jf. § 3		
b. Skovlovens § 38, jf. § 11		
c. Naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 41		
2) Hvem er tilsynsmyndighed(er) vedrørende overholdelsen af naturbeskyttelseslovens § 3 på projektarealet?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Naturstyrelsen		
b. Miljøstyrelsen		
c. Kommunen		
d. Tilsynsrådet		
3) Hvorfor er det pågældende areal beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Arealet er beskyttet, fordi det er registreret som beskyttet på Miljøportalens Arealinformation		
b. Arealet er beskyttet, fordi der er tale om et udyrket og ubevokset areal.		
c. Arealet er beskyttet, fordi det er en del af et samlet areal med overdrevsvegetation, som er større end 2.500 m2.		
d. Arealet, hvor shelterne ønskes placeret, er beskyttet, fordi det er bevokset med et slåenkrat.		
4) Hvilke(t) forhold skulle kommunen lægge vægt på, da den besluttede, om der skulle dispenseres fra naturbeskyttelseslovens § 3?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Kommunen skulle lægge vægt på, at ansøger var en offentlig myndighed.		

b. Kommunen skulle lægge vægt på, at Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening ikke havde væsentlige indsigelser mod projektet		
c. Kommunen skulle lægge vægt på, om projektet tilgodeså det almene friluftsliv.		
d. Kommunen skulle lægge vægt på, om projektet havde negativ indflydelse på naturen.		
e. Kommunen skulle lægge særlig vægt på, om projektet havde væsentlig indflydelse på skovbrugsmæssige interesser.		
f. Kommune skulle lægge vægt på, at projektet var støttet af A. P. Møller Fonden.		
5) Hvilke(n) af nedenstående nævnsafgørelser kunne kommunen bruge til at støtte sin interesseafvejning i § 3-dispensationen på?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse med sagsnummer 22/06044		
b. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse med sagsnummer NMK-522-00215		
c. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse med sagsnummer 18/05405		
d. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse med sagsnummer 22/16309		
e. Planklagenævnets afgørelse med sagsnummer 22/03177		
6) Hvilke(n) myndighed(er) skulle foretage den vurdering af projektets eventuelle påvirkning af Natura 2000-områder, som dannede grundlaget for kommunens § 3-dispensation?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Kommunen		
b. Naturstyrelsen		
c. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø		
d. Miljø- og Fødevareklagenævnet		
7) Hvilke(n) bestemmelse(r) i lovgivningen skulle kommunens § 3-dispensation have henvist til m.h.t. vurderingen af projektets påvirkning af eventuelle yngle- og rasteområder for bilag IV-arter?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Naturbeskyttelseslovens § 19b		
b. Naturbeskyttelseslovens § 29a		
c. Naturbeskyttelseslovens § 50		

d. Naturbeskyttelseslovens § 65		
e. Habitatbekendtgørelsens § 10		
f. Planhabitatbekendtgørelsens § 7		
8) Hvad er det vigtigste for en afgørelse, når det kommer til påvirkningen af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. At der ikke er registreret bilag IV-arter i området.		
b. At eventuelle bilag IV-arternes samlede habitatbehov tilgodeses.		
c. At den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for eventuelle bilag IV-arter opretholdes.		
d. At lokaliteten ikke ligger indenfor et Natura 2000-område.		
9) Hvis Danmarks Naturfredningsforening ønskede at klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet over kommunens § 3-dispensation. Hvad ville du da have rådet foreningen til at anføre i deres klage?	**Ja**	**Nej**
a. Jeg ville have rådet dem til at skrive, at kommunens sagsoplysning m.h.t. yngle- og rasteområder for bilag IV-arter var utilstrækkelig.		
b. Jeg ville have rådet dem til at skrive, at projektet ikke tilgodeså de interesser, som naturbeskyttelsesloven skal varetage.		
c. Jeg vil have rådet dem til at skrive, at projektets påvirkning af naturen med det øgede antal besøgende i området var for stor og alt for utilstrækkeligt beskrevet.		
d. Jeg vil have rådet dem til at skrive, at der er skærpede vurderingskrav ved retlig lovliggørelse, og at der derfor skulle være givet afslag på dispensation.		
10) Naturstyrelsen søger også om landzonetilladelse til de 3 sheltere. Hvis området havde ligget i landzone, hvad mener du da ville gælde?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Opførelsen af de 3 sheltere ville være undtaget fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3.		
b. Opførelsen af de 3 sheltere ville være undtaget fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 8.		
c. Opførelsen af de 3 sheltere ville være undtaget fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 38, stk. 1.		

d. Opførelsen af de 3 sheltere ville være undtaget fra kravet om, da der ikke var tale om en planlægningsmæssig relevant anvendelsesændring.		
e. Opførelse af de 3 sheltere ville ikke være undtaget fra kravet om landzonetilladelse, og ville derfor kræve tilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.		
11) Kommunen skriver i sin afgørelse, at shelterpladsen placeres "*akkurat uden for beskyttelseslinjen for fortidsmindet Spærredæmning*". Hvilke(t) udsagn mener du er rigtigt/rigtige?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. "Beskyttelseslinjen for fortidsmindet" refererer til museumslovens § 29 f.		
b. "Beskyttelseslinjen for fortidsmindet" refererer til naturbeskyttelseslovens § 18.		
c. Kulturhistoriske interesser på arealet skulle ikke inddrages i spørgsmålet om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, da shelterpladsen ikke berørte nogle fortidsmindelinjer.		
d. Kulturhistoriske interesser på arealet kunne godt være inddraget i spørgsmålet om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, selv om shelterpladsen ikke berørte nogle fortidsmindelinjer.		
12) Området Ermelunden, som shelterpladsen ønskes placeret indenfor, er udlagt som et "særligt værdifuldt naturområde" i kommuneplanen for Gentofte Kommune. **Hvad betyder det for sagens afgørelse, at der er en retningslinje i Gentofte Kommunes kommuneplan, der siger, at byggeri og anlæg som udgangspunkt ikke tillades i særligt værdifulde naturområder?**	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Det betyder, at der skal ekstra tungtvejende grunde til at kommunen dispenserer til shelterpladsen.		
b. Det betyder, at der skal udarbejdes en lokalplan, før projektet kan realiseres.		
c. Det betyder, at offentligheden skal inddrages, før der kan gives dispensation fra naturbeskyttelsesloven.		
d. Det betyder, at kommuneplanen skal ændres, hvis der skal opføres sheltere på lokaliteten.		
13) Hvis den sagsbehandler ved kommunen, der har truffet afgørelsen, havde børn i en af de skoleklasser, som kunne bruge shelterne, var sagsbehandleren så inhabil i kommunens § 3-sag?	**Rigtigt**	**Forkert**

a. Ja hun var inhabil ifølge forvaltningslovens regler om habilitet.		
b. Nej, hun var ikke inhabil ifølge forvaltningslovens regler.		
c. Nej, så længe hendes beslutning ikke blev påvirket af, at hun var forældre til et barn i en skoleklasse, der skulle bruge shelteret, så var hun ikke inhabil.		
14) Shelterpladsen placeres på Naturstyrelsens areal i nærheden af et skovbryn. Er den pågældende skov fredskovspligtig?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Skoven er kun fredskovspligtig, hvis der er truffet en afgørelse herom, jf. skovlovens § 3, stk. 1, nr. 1.		
b. Skoven er kun fredskovspligtig, hvis det fremgår af tingbogen, jf. skovlovens § 3, stk. 1, nr. 2.		
c. Skoven er fredskovspligtig jf. skovlovens § 3, stk. 1, nr. 3.		
15) Det fremgår af Naturstyrelsens ansøgning, at der også er blev sendt en ansøgning til Miljøstyrelsen om tilladelse til shelterpladsen efter skovlovens regler. **Hvordan skulle ansøgningen om 3 sheltere behandles efter de nuværende regler i skovloven?**	**Rigtigt**	**Forkert**
a. En shelterplads på fredskovspligtige arealer kræver normalt ophævelse af fredskovspligten efter skovlovens § 6, stk. 1.		
b. En shelterplads med 2 shelters kan efter vejledningen til skovloven normalt anses som nødvendigt for skovdriften. Her ligger shelterne i offentlig bynær skov. De 3 shelters kunne på den baggrund anses for nødvendig for skovdriften.		
c. Shelters kan som udgangspunkt ikke anses som ”nødvendige for skovdriften”, fordi skovdrift ikke omfatter frilusftsliv. På den baggrund kræver de 3 tilladelse eller godkendelse efter skovlovens regler.		
d. De tre shelters kan opføres efter undtagelsen i skovlovens § 11, stk. 2, nr. 2, men beliggenheden skal godkendes af skovlovsmyndigheden.		
16) Området, hvor de 3 sheltere ønskes opført, er ifølge afgørelsens *Bilag 2, Natur og Miljøs vurdering* ”udpeget som skovbyggelinje”. **Hvilke(t) areal(er) er omfattet af skovbyggelinje?**	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Arealer indenfor 300 m fra offentligt ejede skove og private skove over 20 ha.		

b. Arealer indenfor 300 m fra offentligt tilgængelige skove og private skove over 5 ha.		
c. Arealer indenfor 300 m fra fredskovspligtige skove.		
d. De arealer på Miljøportalens Arealinformation, der er markeret med skovbyggelinje.		
17) Hvis nogle naboer tæt på shelterpladsen mente, at de pågældende shelters vil blive brugt af områdets unge til sammenrend om aftenen med musik, larm og affald til følge, og de derfor ville klage tilladelser til projektet. Hvad vil du da råde dem til?	**Ja**	**Nej**
a. Jeg ville have råddet dem til at klage over dispensationen fra naturbeskyttelseslovens § 3, f.eks. med henvisning til, at brugen af shelterne vil forstyrre dyre og plantelivet på lokaliteten.		
b. Jeg ville have råddet dem til at klage over dispensationen fra skovbyggelinjen (hvis en sådan blev givet), f.eks. med henvisning til, at et shelter på den pågældende lokalitet ville virke landskabeligt skæmmende.		
c. Jeg ville have råddet dem til at klage over skovlovstilladelsen (hvis en sådan blev givet), f.eks. med henvisning til, at det er forbudt at henkaste affald i skove.		
d. Jeg ville have råddet dem til at klage over landzonetilladelsen (hvis en sådan blev givet), f.eks. med henvisning til de nabogener, de kunne forudse.		
18) I Naturstyrelsens skove omkring Ermelundsletten løber en række mindre vandløb. Hvem skal vedligeholde dem, så de kan aflede vand fra området – hvilke udsagn, mener du, er rigtige i den forbindelse?	**Rigtigt**	**Forkert**
a. Hvis vandløbene løber på Naturstyrelsens ejendom, så er det offentlige vandløb, og så skal Naturstyrelsen vedligeholde dem.		
b. Naturstyrelsen skal kun vedligeholde vandløbene, hvis det er private vandløb.		
c. Hvis vandløbene er offentlige vandløb, så skal kommunen vedligeholde dem.		
d. Hvis vandløbene er private vandløb, så skal Naturstyrelsen vedligeholde dem.		

Når du har undersøgt reglerne, tænkt dig om og sat dine krydser, så kan du evt. se på min vejledende besvarelse og bedømmelsesramme her.

Mvh Lasse