

**ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ
(ЗАМЕНЫ?) БЫТИЯ КАК ТЕКСТА**
/Анализ метафизических оснований постмодернизма./

Как всегда меня заинтересовал не сам постмодернизм и что он проделывает с текстом, а проблемы, возникающие по ходу осмысления таких попыток и жизнь традиционных (классических) понятий и определений философии при такой пост-модернизации:

Качественная определенность современной эпохи и выдвижение Текста во главу угла.

Распадение, точнее редуцирование мира не просто на части, а на первоэлементы и их самостоятельное, произвольно-необходимое совокупление. (Где опус по Метафизике Рака?) Целое и часть, структура и элемент.

Каковы должны быть содержательные характеристики исторической эпохи, чтобы она поставила во главу угла Философию и Бытие? (Или, что то же самое, какие должны быть условия, чтобы задвинуть Философию и Бытие, а выдвинуть Лингвистику и Текст.)

Ограниченностъ эмпирической жизни (ее убогость и счастливость) в классические эпохи и гигантское разнообразие современной стихии жизни.

Текст как показатель выдвижения принципа понимания (даже терпимости и со-жительства), а не преобразования или переделки мира.

Дорастание структурализма до античной формы диалектики без прохождения (обращения) и понимания последней.

«Текст» как повторение античного сценария (только там драма вызревания понятия бытия, через диалектику материи и духа). Заминка в акте, где у греков появляются «атомы», не-видимые, не-делимые «частицы», первоосновы мироздания.

«Доразвитость» (снятие нововременной ограниченности) в области понимания субъекта, в смысле снятия с него оков человечности (Ницше), антропоморфности, но продолжающееся «недотягивание» до высшего диалектического синтеза у «новейших» философов в этом вопросе.

.....

Конечно, в связи с постмодернизмом можно было бы указать на необоснованную генерализацию частного понятия «текст», и дело с концом. Такое всегда происходило и происходит, когда в философию приходят от частных проблем, из узкоспециальных тем, таща за собой ком не отрефлектированных частных понятий, узкоспециализированный язык и прочее. (Пример с теорией систем, синергетикой и др.)

Но именно в силу того, что подобные генерализации существовали всегда, подобный аргумент не может быть исчерпывающим. Интересна как раз форма, качество, специфичность именно этой генерализации. Как «новая онтология» (деонтологизация) новейшей философии (постмодернизм) смогла вырваться на таком, казалось бы, узком «пятачке» литературного анализа, филологии, теории перевода?

Но как только мы вспомним попытки в истории западной культуры рассматривать мир как Художественное Произведение, как Материю, развивающуюся Идею, Космос, Органическое Тело (взорвавшийся Фотон) - мы увидим, что корни есть и, что ряд здесь общий. При поверхностном взгляде на этот ряд, становятся интересны, по крайней мере, две вещи.

Первая. Собственно философские фундаментальные категории: материя, идея, бытие, - были ли она когда-то конкретно-историческим порождением (Гегель-Маркс-Ильенков: «всеобщее как особенное»), или как?

Парадоксальная вещь, бытие явились конкретно-историческим продуктом конкретно-исторического понимания мира (рефлексия определенного быта, например, греческого, причем довольно узкого, как нам сейчас видится). Скажем упрощенно, у греков мир был бытием (космосом точнее, и это важное дополнение), точно так же, как в новейшей западной культуре, «мир» - это текст. Еще раз повторю, что речь идет не о конкретно-историческом и специфическом понятии «бытие» (теми же греками). Нет, греки поняли, пытались понять, мир через бытие (всеобщее понятие, но так и не получившее должного осмыслиения. Только при подключении всего аппарата греческой мысли и анализа позднейших философов.), а не через текст, например (органическое тело, скульптуру, держим в голове).

Здесь сделаем одно отступление. У греков «бытие» носило интуицию мета-физического понятия, тогда как физического - носило, скажем, слово «космос», «тело» и др.

<<Но у них никак не могло возникнуть желания генерализовать «текст», - слишком отвлеченно /если только «миф - слово, символический текст»? Страстность неоплатоников, перевод всего и вся во всеобщее

говорение, проживание и прочувствование. Всемирный эротический Логос, а бытия все же смогло. Почему? Или это наши модернизации?>>

«Текст» у постмодернистов тоже носит значение мета-физического понятия, хотя имеется и «физический», профаный, узкий, обычный смысл этого слова, как, допустим, и у слова «материя».

<<Точно так же и у греков, «бытие» (на манер лосевского разбора «стойхейона») должно было иметь профанное значение. Тем более если верить их символически-образному принципу умозрения.>>

Но почему бы постмодернистам не воспользоваться было старым, классическим понятием бытия, а тянуть и вымучивать понятие «текста»?

<<Нужно помнить, что понятие текста тоже сразу не имело такой гиперболизации. Можно онтологический (метагносеологический?) смысл Текста считать результатом самокритики постмодернизма: нельзя же непроизвольно и безрассудно культуру, знаковую форму «специализированной человеческой деятельности» натягивать на все мировое пространство (вспомним переосмысление проблемы субъекта-объекта и др.).>>

Уместно вспомнить тех историков и культурологов, которые сваливаются в то объяснение, что, дескать, некоторые народы или эпохи живут философией, другие - литературой, третьи - политикой четвертые - наукой или религией и т.д. И в этом есть свой смысл.

Почему современная западная культура «живет» текстом?

Уточним, и это будет Второе.

Перед нами не генерализация понятия Художественного Произведения (не Творения Демиурга), не Картины Мира, не Естественно-Научной Картины Мира, а понятия Текста. Что можно сразу предположить?

1. Сознательный или бессознательный уход от наглядности, визуальности, даже от символизма (тем более аллегории). Перед нами век шифровальщиков и дешифровальщиков (программирования). Живая, наглядная, цветная эмпирия жизни не интересна, только отвернувшись от нее, зашифровав знаками, можно углубиться и получать истинное наслаждение: интересно расшифровывать!

<<Стало быть, перед нами вторичный процесс дешифрования или расшифрования? «Кто и когда» зашифровал мир в текст, осуществил незаметную подмену? Но это может быть и не нужно понимать, точно так же как пользователю компьютера совершенно не обязательно разбираться в программировании. Законы «спущены» и завязаны на всеобщем-элементарном уровне.>>

Шатунова Татьяна права, когда говорит о новом боже постструктураллистов.

2. Рамок нет, текст как «материя» греков (Лосев). Это одна из слабых сторон постмодернизма. Видно как его представители не знакомы с историей диалектики, а методологии изучения литературного произведения, письменного текста (отягощенной позитивизмом), по всей видимости, не хватает для «онтологических обобщений».

3. Перед нами культура программирования, компьютеров, информационных структур и прочее. Начало может расти отовсюду, из любой, произвольно выбранной, точки. (Опять же «элемент» греков по Лосеву.)

4. Ясно, что перед нами не классика, не каноническая культура, не традиционалистская.

При каких условиях возможна подобная генерализация не только на словах, но и на деле?

При условии, что современная культура оперирует не просто частями, а элементами, точнее перво-элементами. («Элементарная клеточка» Маркса, «Единица» Выготского, «Атом» Демокрита.)

<<Слово – Первоэлемент Мира!>>

НО кто разобрал мир на первоэлементы. Ход Истории, Капитализм, Цивилизация, Христианство, Человеческая природа???? Этот разбор производится не только рефлексивными усилиями философов или ученых, не искусственно, выморочено и вторично. Буржуазная цивилизация, ее естественный ход (с революциями и войнами), практика обывателя, разобрали прошлый мир до основания («... а затем, мы свой, мы новый мир построим, кто был ничем, тот станет всем!»).

Философия постмодернизма это только констатирует, и то слишком выморочено. Стало быть, процесс Элементаризации (Родовой!) Жизни еще не закончен? Не разобрали мир, стало быть, еще «до основания»!? Социализация, обобществление, демократизация как накипь, отголоски этого процесса.

5. Получается странный вывод. Классика уникальна в силу специфики своей эпохи. Только в ее эпоху даны части, которые сложатся только так, а не иначе.

<<Выражаемое и Выражающее тождественны. Изоморфны не по смыслу, не символически, а «телесно» (не два предмета, а одно тело), не отражательно, а непосредственно: «прямо, чисто, ровно» здесь и сейчас. Классическое искусство.>>

Поэтому повторение классики невозможна. В ней всегда будет элемент аристократизма и уникальности, и в этом смысле ограниченности узости эмпирической историчности и социальной пространственности.. Идея всеобщего алгоритма реализована быть не могла даже при Декарте, как коммунизма при Марксе. А сейчас...

6. Современная эпоха не специфична, не уникальна, в смысле «неклассична». Но это как раз ее характеризует. Она может строить все что угодно, она всеядна, беспардонна, беспредметна и беспристрастна. Это говорит о том, что она реально разнообразнее, но разнообразнее в себе и для себя, не устремлена, не развивается, ибо во все стороны стремиться – это значит не иметь развития. (Как парменидовское Бытие, Материя Платона, Нус Аристотеля. Дао китайцев.) Стало быть, в современной эпохе «можно жить Вечно». Она замкнулась и вечно вращается. (Космос греков.) Проигрывать различные мелодии, сценарии, ибо даны ноты, алфавит?

*Но я, однообразный человек,
Взял в рот длинную сияющую дудку,
Дул, и подчиненные дыханию,
Слова вылетали в мир, становясь предметами.
Корова мне кашу варила,
Дерево сказку читало,
А мертвые домики мира
Прыгали, словно живые.*

Николай Заболоцкий
Искусство 1930.

Элементаризация в Мир и Редуцирование в Бытие = Вечность, Круговорот.

Во всяком случае, это еще не осмысленная страница истории постмодернизма и не только его. Текст и Вечность. Жизнь и Текст.

Стало быть, развитие завершилось? Мироздание закончилось тем, что создало основу своего собственного фундамента (перестройка, пересоздание себя полное и окончательное), автоматические кирпичики мироздания созданы («клетки» Шри Ауробиндо)?

Бытие затворилось в Мир? В человеческий мир (?), который является действительным, остальное только через философию (причем определенную, на манер неоплатоников, мистиков, жреческой сакральности), как отрицательное мышление, через драму Постижения (только умозрительно, не эмпирически?) Бытия.

Создан Алфавит Мира?

<<Нужно четкое разграничение Бытия и Мира.>>

Неужели этим заканчивали все Цивилизации («Воля к жизни» и Воля к культуре», почему варвары победили Рим, а Римляне Грецию), или здесь действительно прорыв в «сверх»-человечество, правда через деградацию, как высвобождение энергии, энтропии?

<<Распасться, чтобы научиться собираться, от какого угодно «конца». Библия. Тейяр де Шарден. Чем отличается Имя от Слова, неужели за информатикой и программированием истина? Неужели Предметность, содержательность, качественность – условие содержания и держания мира, но преграда к бытию вещей Греки/? Бытие и Хаос? Технология и предметность бытия. Неужели мы попали в такую же ограниченность, как греки с математикой и политэкономией? Паскаль и постмодернизм.>>

Текст, который умеет сам себя читать, сам себя строить и в этом смысле человеческое, родовое опять отчуждено от людей, они опять (в который раз?) оказались не личностями, не чело-веками, не цельно-вечными. Свалился куда-то не туда, но вот еще что.

Раз все и вся является текстом, то идея реального Коммунизма торжествует. Не только языки, народы, люди, но едины и проницаемы, интегрируемы: человек и природа, животные и люди, живое и неживое – все взаимопереходимо (Рак – естественная редукция мира в бытие, отработка механизма этого движения!)?

<<Идеология христианства, коммунизма, постмодернизма.>>

Правда, есть «края», периферии Эпохи, они «Западной» культурой определяются. А если в это варево окончательно свалится все человечество? Сможет ли котел переварить это до Коммунизма, до основания? И что за тем!?

Современная культура добирается до первоэлементов мироздания (очередное подтверждение ее статуса как мировой) и пытается из них строить свою основу (очень тонкое место о свободном оперировании ими и одновременном соответствии законам мироздания), претендуя на свое вечное утверждение, органическое свободное производство себя (модель греческого космоса!). Как на это отреагирует бытие (не мир, ибо он и есть эта перестройка и освоенность, а бытие)? Согласится ли оно на одну из, вечно воспроизводящих себя, ячеек или сожжет все это гераклитовским пожаром? Нужно думать.