

**ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΡΜΟΔΙΟ ΚΑΤΑ ΤΟΠΟ, ΚΑΤΑ
ΤΟ ΑΡΘΡΟ 33 ΚΠολΔικ**

1. Η αίτησή μας για την έκδοση της επίδικης διαταγής πληρωμής νομίμως υποβλήθηκε στο Ειρηνοδικείο ..., ως αρμόδιου κατά τόπον Δικαστηρίου προς τούτο, σύμφωνα με το περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 625 εδάφ. α' του ΚΠολΔικ, σε συνδ. με το άρθρο 33 εδάφ. α' του ίδιου Κώδικα.

Ειδικότερα :

Εκ του άρθρου 625 του ΚΠολΔικ προκύπτει πως αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο να εκδώσει την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής είναι και το δικαστήριο κάποιας νόμιμης ειδικής δωσιδικίας, η οποία συντρέχει με την νόμιμη γενική δωσιδικία της αντιδίκου (δηλαδή της τόπου της έδρας της). Περαιτέρω, σε περίπτωση, κατά την οποία η διαταγή πληρωμής εξεδόθη επί τη βάσει εγγράφου στο οποίο έχει αποτυπωθεί συμβατική σχέση (όπως και εν προκειμένω), τότε αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο να εκδώσει την διαταγή πληρωμής είναι και το δικαστήριο του τόπου καταρτίσεως της συμβάσεως ή της εκπλήρωσης της παροχής (ΚΠολΔικ 33 εδάφ. α')¹. Πρόκειται εκδήλως για την αποκαλούμενη «συντρέχουσα δωσιδικία», εκ της οποίας προκύπτει η δικονομική ευχέρεια του διαδίκου να εισαγάγει την αίτησή του προς παροχή δικαστικής προστασίας (αγωγή, ανακοπή, αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής κ.ο.κ.²) σε όποιο από τα πλείονα αρμόδια δικαστήρια επιθυμεί (ΚΠολΔικ 41 εδάφ. α').

¹ ΕφΔυτΜακεδονίας 151/1995 ΑρχΝομ 1996,60. **Ποδηματά**, στον ΚΠολΔικ των Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, υπό το άρθρο 625 § 2 σελ. 1168. **Βαθρακοκοίλης**, ΚώδΠολΔικ, Ερμηνευτική-Νομολογιακή ανάλυση (κατ' άρθρο), τ. Γ' (έκδ. 1995), υπό το άρθρο 625 § 3 σελ. 823.

² ΜΠρΠατρ 709/1983 Αρμ. 1983,603.

Επί τη βάσει της ανωτέρω αναλύσεως, προκύπτει πως η δωσιδικία (κατά τόπο αρμοδιότητα) του Ειρηνοδικείου ... να εκδώσει την προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής, ερείδεται στο ότι η σύμβαση με την οποία μας ανετέθη από την αντίδικο η διαφήμιση προϊόντων της στο περιοδικό μας (βάσει της οποίας – συμβάσεως – εξεδόθη η ανακοπτόμενη ήδη διαταγή πληρωμής), καταρτίσθηκε στο ..., (όπου εδρεύει η εταιρία μας), δηλαδή σε τόπο που υπάγεται στην περιφέρεια του ως άνω Ειρηνοδικείου. Τούτο, για τους ακόλουθους λόγους : Σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ΑΚ και την υιοθετούμενη με αυτόν θεωρία της «λήψεως της δηλώσεως βουλήσεως», η σύμβαση καταρτίζεται αφότου ο προτείνας την σύναψη της συμβάσεως αυτής λάβει τη δήλωση του άλλου (167 ΑΚ)³. Η διάταξη αυτή του ΑΚ εφαρμόζεται και στο πεδίο του δικονομικού δικαίου, προκειμένου να εντοπισθεί ο τόπος καταρτίσεως της δικαιοπραξίας, ούτως ώστε να εφαρμοσθεί το άρθρο 33 ΚΠολΔικ⁴. Εν προκειμένω, τόπος καταρτίσεως της ανωτέρω συμβάσεως με την αντίδικο είναι τα γραφεία της εταιρίας μας, (που ευρίσκονται στο ...), διότι εμείς αποστείλαμε στο Ηράκλειο Κρήτης όπου εδρεύει αυτή το έντυπο της Εντολής, (δηλαδή την πρότασή μας προς κατάρτιση της ανωτέρω συμβάσεως) και εκείνη μας το επέστρεψε υπογεγραμμένο, δηλονότι εδήλωνε πως αποδέχονταν την πρότασή μας, με αποτέλεσμα να καταρτισθεί η σύμβαση αυτή, κατά τα προεκτεθέντα (ΑΚ 193), η δε κατάρτιση αυτή συντελέσθηκε στο....

Και πέραν τούτων, η δωσιδικία του δικαστηρίου σας προς έκδοση της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής στοιχειοθετείται και επί τη βάσει των ακολούθων νομικών γεγονότων : Κατά το άρθρο 321 ΑΚ, επί χρηματικής ενοχής που προέρχεται από την άσκηση επαγγέλματος του δανειστή, τόπος εκπλήρωσης της ενοχής, είναι ο τόπος της

³ Βλ. ενδεικτικώς, **Απ. Γεωργιάδη**, Γενικές αρχές του αστικού δικαίου, έκδ. 2002, § 30 περιθ. αριθ. 17 σελ. 374-375. **Σημαντήρα**, Γενικά αρχαί του αστικού δικαίου, έκδ. 1980, περιθ. αριθ. 628.

⁴ ΑΠ 405/1995 ΕΕΝ 1996,334. ΑΠ 948/1992 Ελλ-Δνη 1994,1040. **Κεραμεύς**, Αστικό δικονομικό δίκαιο, τ. Β' (έκδ. 1986) § 42 σελ. 65. **Νίκας**, στον ΚΠολΔικ των Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, υπό το άρθρο 33 § 4 σελ. 80.

επαγγελματικής εγκατάστασης **του δανειστή**. Δηλαδή στην ανωτέρω περίπτωση, το χρέος είναι κομίσιο, πράγμα το οποίο σημαίνει πως ο οφειλέτης είναι υποχρεωμένος εκ του νόμου – προκειμένου να εξοφλήσει την συμβατική υποχρέωσή του - να καταβάλει το οφειλόμενο στον τόπο της επαγγελματικής κατοικίας του δανειστή⁵. Εν προκειμένω, είναι απολύτως βέβαιο πως αφενός το χρέος της αντιδίκου προς εμένα είναι χρηματικό, δηλαδή ότι πρόκειται εκδήλως για χρηματική ενοχή κι αφετέρου προς το χρέος αυτό προέκυψε από την άσκηση του επαγγέλματός μου και συνεπώς αποδεικνύεται αναντιρρήτως πως η εξόφληση της ενοχής αυτής από μέρους της αντιδίκου μου (λόγω της ιδιότητας του χρέους της ως κομίσιου) έπρεπε να γίνει στο ..., όπου ευρίσκεται η έδρα της επαγγελματικής εγκατάστασής μου. Δηλαδή, ο τρόπος εκπληρώσεως της ενοχής της αντιδίκου υπάγεται στην περιφέρεια του δικαστηρίου σας και επομένως προκύπτει πως το δικαστήριό σας ήταν – και εκ της τελευταίας αυτής αιτίας - κατά τόπο αρμόδιο να εκδώσει την διαταγή πληρωμής, ως δικαστήριο της νόμιμης ειδικής δωσιδικίας του τόπου εκπληρώσεως της ενοχής (ΚΠολΔικ 33 εδάφ. α΄ σε συνδ. με ΑΚ 321).

Κατά ταύτα, συννόμως επιλέξαμε (κατά το άρθρο 41 ΚΠολΔικ) την συντρέχουσα αυτή νόμιμη δωσιδικία του δικαστηρίου σας προς έκδοση της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής και άρα ο προκείμενος λόγος ακυρώσεως αυτής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2. Και τέλος, ο ισχυρισμός της αντιδίκου πως δεν αναφέρουμε στο δικόγραφο της αιτήσεως προς έκδοση της διαταγής πληρωμής τα (νομικά) γεγονότα αφενός της καταρτίσεως της συμβάσεως κι αφετέρου της υποχρεώσεως της αντιδίκου να εκπληρώσει την ενοχή της στο Μαρούσι Αττικής, είναι αβάσιμος. Διότι, η μη παράθεση των γεγονότων που στοιχειοθετούν τη δωσιδικία του δικαστηρίου στο εισαγωγικό δίκης δικόγραφο, δεν οδηγεί σε απαράδεκτο του δικογράφου (λόγω αοριστίας) ούτε και σε δικονομική ακυρότητα αυτού⁶. Απλώς, στην περίπτωση αυτήν, δικαιούται ο ενάγων, αιτών κλπ να συμπληρώσει τα στοιχεία αυτά με τις Προτάσεις του⁷. Και τούτο ήδη πράττουμε.

⁵ **Απ. Γεωργιάδης**, Ενοχικό δίκαιο (Γενικό μέρος) έκδ. 1999 § 13 περιθ. αριθ. 7-10 σελ. 171-172.

⁶ **Βαθρακοκοίλης**, ανωτ. τ. Α΄ (έκδ. 1994), υπό το άρθρο 216 § 20 σελ. 1109.

⁷ ΑΠ 471/1984 ΝοΒ 33,414.

