

Харківський окружний
адміністративний суд
61022, Харківська обл., місто Харків,
МАЙДАН СВОБОДИ, будинок 6

Позивач: *****
Реєстраційний номер облікової картки платника
податків: *****
Адреса для листування: 61129, м. Харків,
вул. *****, буд. ***, квартира ***
e-mail: *****@gmail.com
Номер засобу зв'язку: +38(067)-***-**-**

Відповідач: Головне управління ДПС у Харківській
області
Код згідно з ЄДРПОУ ВП: 43983495
Місцезнаходження (адреса для листування):
61057, м. Харків, вул. Григорія Сковороди,
буд.46
Адреса електронної пошти:
kh.official@tax.gov.ua
Номер засобу зв'язку: (057)702-86-04

*Ціна позову ***,98 грн.*
Розмір судового збору 1211,20 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА
(в порядку ст. ст. 5, 19, 25, 160, 161, 168 КАС України)

Головним управлінням ДПС у Харківській області (далі – ГУ ДПС у Харківській області) було прийнято податкове повідомлення – рішення: від **.**.2025 року № *****-0000-0000 (далі – Рішення №*****) про сплату мною *****ом *****ем (далі – Позивач) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у розмірі ***,98 грн. за 2024 рік.

Податкове повідомлення – рішення від **.**.2025 року № *****-0000-0000 було отримане Позивачем ** ** 2025 року, що підтверджується даними сайту Укрпошта (копія конверту та роздруковка інформації з сайту Укрпошта додається).

Згідно приписів пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) платники податку мають право звернутися з письмовою заявою до контролюючого органу за своєю податковою адресою для проведення звірки даних, зокрема, щодо: «об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності платника податку; розміру загальної площі об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності платника податку;... розміру ставки податку; нарахованої суми податку».

При цьому згідно приписів пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 ПКУ «У разі виявлення розбіжностей між даними контролюючих органів та даними, підтвердженими платником податку... контролюючий орган за своєю податковою адресою платника податку проводить перерахунок суми податку і надсилає (вручає) йому нове податкове повідомлення-рішення. Попереднє податкове повідомлення-рішення вважається скасованим (відкликаним)».

Керуючи приписами пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 ПКУ Позивач звернувся до ГУ ДПС у Харківській області із заявою від **.**.2025 року про проведення звірки даних в порядку передбаченому пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 Податкового кодексу України, щодо суми податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки (далі – Заява від **.**.2025 року).

Вказана заява була направлена до ГУ ДПС у Харківській області засобами електронного кабінету на сайт ДПС України **.**.2025 року та отримана ГУ ДПС у Харківській області **.**.2025 року (вхідний від **.**.2025 року №*****/6/ЕКП/75).

Відповідь на заяву Позивача від **.**.2025 року була надана ГУ ДПС у Харківській області листом від **.**.2025 року № *****/6/**_**_**_** (далі – Лист №*****) відповідно до якого (копія додається):

З огляду на викладене, ППР за 2020 по податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за житлоду нерухомість від 01.03.2021 року № 0097343-2414-2034 на суму 221,98 гривень вважається правомірним та підлягає сплаті.

Вказаний Лист №***** був отриманий позивачем *.07.2025 року, що підтверджується даними сайту Укрпошта (копія конверту та роздруковка інформації з сайту Укрпошта додається).

Вважаю податкове повідомлення – рішення № ***-0000-0000 від **.**.2025 року за своїм характером необґрунтованими як нормативно, так і документально у зв'язку з наступним:**

1. Необґрунтованість податкового повідомлення – рішення.

Згідно приписів пп. 266.1.1. п.266.1 ст. 266 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) платниками податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки є, зокрема: «...фізичні... особи, ... які є власниками об'єктів житлової... нерухомості».

Згідно пп. 266.2.1. п.266.2 ст.266 ПКУ «Об'єктом оподаткування є об'єкт житлової ... нерухомості...».

А відповідно до приписів пп. 266.3.1. п. 266.3 ст. 266 ПКУ «Базою оподаткування є загальна площа об'єкта житлової...нерухомості...».

Згідно Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, інформаційна довідка від **.**.2025 року №259***3319 (копія додається), єдиним об'єктом нерухомості, що знаходиться у власності Позивача є: квартира розташована за адресою м. Харків, вулиця *****, будинок ***, квартира *** (далі – Квартира), загальною площею – 64,7 квадратних метрів (витяг про реєстрацію прав власності на нерухоме майно та технічний паспорт додаються).

Відповідно до приписів пп. 266.4.1. п. 266.4 ст. 266 ПКУ база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи платника податку, зменшується, зокрема: «для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів».

Таким чином, враховуючи що загальна площа Квартири Позивача складає 64,7 квадратних метрів оподаткуванню підлягає лише 4,7 квадратних метрів.

Разом з тис, згідно приписів пп. 266.5.1. п. 266.5 ст. 266 ПКУ ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності, зокрема, фізичних осіб встановлюються «...за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад,... залежно від місця розташування (зональності) та типів таких

об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування».

Таким чином, згідно приписів пп. 266.5.1. п. 266.5 ст. 266 ПКУ встановлено обмеження лише для верхньої межі ставки податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки. **При цьому, будь-яких обмежень щодо нижньої межі ставки податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки приписами ПКУ не передбачено.**

З огляду на вказане сільські, селищні, міські ради або ради об'єднаних територіальних громад наділені повноваженнями та **мають право встановити ставку податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки у будь-якому розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року.**

Згідно п. 4 Додатку 1 «Ставки та пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до рішення 11 сесії Харківської міської ради 7 скликання «Про місцеві податки і збори у місті Харкові» від 22.02.2017 року № 542/17 (далі – Рішення №542/17): «Відповідно до норм Податкового кодексу України база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи платника податку, зменшується: а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів; б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів; в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів».

Таким чином Харківська міська рада у своєму Рішенні №542/17 **НЕ встановлювала граничну межу житлової нерухомості для оподаткування на яку зменшується база оподаткування в розмірі більшому ніж передбачено** пп. 266.4.1 п.266.4 ст. 266 ПКУ.

Також у Рішенні №542/17 відсутня будь-яка інформація щодо звільнених від оподаткування податком на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки будь-яких об'єктів нерухомості.

Згідно п. 2 Рішення №542/17 Харківська міська рада встановила що «Ставка податку для об'єктів житлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних (крім об'єктів, визначених п. 3) та юридичних осіб, встановлюється у розмірі 1 відсоток».

При цьому, згідно п. 3 Рішення №542/17 (про який саме і йде мова в п. 2 Рішення №542/17) визначено що: «Ставка податку для об'єктів житлової нерухомості, зокрема, квартири/квартир незалежно від їх кількості загальною площею до 85 кв. м, що перебувають у власності фізичних осіб, встановлюється у розмірі 0 відсотків».

З огляду на вказане, встановлення Харківською міською радою ставки податку для такого об'єкту оподаткування як об'єкти житлової нерухомості, зокрема, квартири/квартира, що перебувають у власності фізичних осіб, загальною площею до 85 квадратних метрів, у розмірі 0 відсотків не є:

а) а ні встановленням граничної межі житлової нерухомості для оподаткування на яку зменшується база оподаткування в розмірі більшому ніж передбачено пп. 266.4.1 п.266.4 ст. 266 ПКУ;

б) а ні встановленням пільг відмінних від передбачених ПКУ.

Більш того ПКУ містить багато прикладів коли по інших податках теж існують ставки податку у розмірі 0 (нуль) відсотків стосовно окремих об'єктів оподаткування (зокрема, але не

виключно, ПДФО, ПДВ тощо). При цьому встановлення такої ставки податку у випадку з іншими податками не вважається пільгою (встановленням пільги).

Вказане Рішення №542/17 Харківської міської ради діяло у 2024 році, є чинним на цей час, та в частині встановлення ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки **ніким не оскаржувалось та судами будь-якої інстанції не скасовувалось**.

Слід зазначити, що згідно даних **всіх без винятку 12-ти (дванадцяти) підручників з математики для третього класу**, розташованих за посиланням <https://pidruchnyk.com.ua/3klas/matematyka3/> при множенні будь-якого числа на **0 результат дорівнює 0 (НУЛЮ)**.

Таким чином, враховую той факт, що загальна площа квартири Позивача складає лише 64,7 кв.м. тобто менше ніж 85 кв.м. ($64,7 < 85$) **податок на нерухоме майно** відмінне від земельної ділянки, **що підлягає сплаті за квартиру**, що знаходиться у власності Позивача та розташовану за адресою м. Харків, вулиця Уборевича, будинок ***, квартира *** **складає за 2024 рік** (як і за попередні роки) – **0 (нуль) гривень 00 копійок** ($64,7 \times 0 = 0$, або $4,7 \times 0 = 0$).

Також слід зазначити що Харківський окружний адміністративний суд протягом 201-2025 років системно тримався позиції щодо неправомірності застосування ставки податку на нерухомість відмінної від нуля у випадках коли площа житлової нерухомості була менша 85 кв.м. та неодноразово скасовував такі рішення з огляду на їх протиправність.

Так, лише як один із прикладів, приймаючи рішення від 24.05.2021 року по справі 520/12722/21, та скасовуючи рішення про нарахування податку на нерухоме майно, суд зазначив: «Оскільки площа квартири, що перебуває у власності позивача, має площу менше, ніж 85 кв.м., при розрахунку податку слід застосовувати ставку 0%, таким чином, застосування контролюючим органом ставки 1% при визначенні податкового зобов'язання позивача у межах цього спору є протиправним, а тому оскаржуване рішення підлягає скасуванню».

Другий апеляційний адміністративний суд залишив рішення від 24.05.2021 року по справі 520/12722/21 в силі, а Верховний суд відмовив у відкритті касаційного провадження.

Більш того, з боку ГУ ДПС у Харківській області мають місце подвійні стандарти при нарахування податку на нерухоме майно, відмінне від земельно ділянки по об'єктах нерухомості розташованих в місті Харкові.

Так, у відповідь на ініціативу Президента України Володимира Зеленського Харківською міською радою, відповідно до рішення 25 сесії Харківської міської ради 8 скликання від 30.04.2024 року № 564/24 «Про пільги з місцевих податків» з урахуванням змін, внесених згідно з рішенням 29 сесії Харківської міської ради 8 скликання від 19.08.2024 року № 633/24 «Про продовження дії пільг з місцевих податків», змін внесених згідно з рішенням 33 сесії Харківської міської ради 8 скликання від 03.12.2024 року № 683/24 «Про продовження дії пільг з місцевих податків», та змін внесених згідно з рішенням 38 сесії Харківської міської ради 8 скликання від 30.04.2025 року № 801/25 «Про продовження дії пільг з місцевих податків» **по податку на нерухоме майно була встановлена ставка у розмірі 0 відсотків за всі об'єкти як житлової, так і нежитлової нерухомості:**

- за період із 01 квітня 2023 року по 30 вересня 2024 року – для фізичних осіб;
- за період із 01 квітня 2024 року по 30 вересня 2025 року – для юридичних осіб.

І на цей час ГУ ДПС у Харківській області **НЕ здійснює нарахування податку на нерухоме майно**, відмінне від земельно ділянки по об'єктах нерухомості розташованих в місці

Харкові за вказані періоди, у яких Харківською міською радою ставка цього податку була встановлена на рівні 0 відсотків.

Таким чином, ГУ ДПС у Харківській області визнає правомірність встановлення Харківською міською радою по податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки ставки на рівні 0 відсотків (у вищевказаних податкових періодах).

Однак при цьому, у інших податкових періодах, продовжує неправомірно нараховувати податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, по житловій нерухомості розташованій у місті Харкові, площа якої є меншою за 85 квадратних метрів!

Європейська Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод від 04.11.50 року (надалі - Конвенція), була ратифікована Законом України N 475/97-ВР від 17.07.97, та відповідно до ст. 9 Конституції України є частиною національного законодавства.

Згідно ч. 1 ст. 6 Конвенції, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Першим і найголовнішим правилом статті 1 Першого протоколу є те, що будь-яке втручання державних органів у право на мирне володіння майном має бути законним і повинно переслідувати легітимну мету "в інтересах суспільства". Необхідність захисту права особи на мирне володіння майном відображена в практиці Європейського суду з прав людини (рішення у справах "Спорронг і Лоннрот проти Швеції", "Джеймс та інші проти Сполученого Королівства", "Щокін проти України", "Серков проти України", "Колишній король Греції та інші проти Греції", "Булвес АД проти Болгарії", "Трегубенко проти України"). Будь-яке втручання також повинно бути пропорційним по відношенню до переслідуваної мети. Іншими словами, має бути забезпечено "справедливий баланс" між загальними інтересами суспільства та обов'язком захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідного балансу не буде досягнуто, якщо на відповідну особу або осіб буде покладено особистий та надмірний тягар (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справі "ОСОБА_3 Греції та інші проти Греції" (Former King of Greece and Others v. Greece) [ВП], заява N 25701/94, п. п. 79 та 82, ЄСПЛ 2000-XII), рішення Європейського суду з прав людини від 23 вересня 1982 року у справі "Спорронг та Лоннрот проти Швеції" (Sporrong and Lonnroth v. Sweden).

Принцип "належного урядування", як правило, не повинен перешкоджати державним органам виправляти випадкові помилки, навіть ті, причиною яких є їхня власна недбалість (див. зазначене вище рішення у справі "Москаль проти Польщі" (Moskalv. Poland), п. 73). Будь-яка інша позиція була б рівнозначною, *inter alia*, санкціонуванню неналежного розподілу обмежених державних ресурсів, що саме по собі суперечило б загальним інтересам (див. там само). З іншого боку, потреба виправити минулу "помилку" не повинна непропорційним чином втручатися в нове право, набуте особою, яка покладалася на легітимність добросовісних дій державного органу (див., *mutatis mutandis*, рішення у справі "Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки" (Pincova and Pincv. The Czech Republic), заява N 36548/97, п. 58, ECHR 2002-VIII). Іншими словами, державні органи, які не впроваджують або недотримуються своїх власних процедур, не повинні мати можливість отримувати вигоду від своїх протиправних дій або уникати виконання своїх обов'язків (див. зазначене вище рішення у справі "Лелас проти Хорватії" (Lelasv. Croatia), п. 74). **Ризик будь-якої помилки державного органу повинен покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються** (див., серед інших джерел, *mutatis mutandis*, зазначене вище рішення у справі "Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки" (Pincova and Pincv. The Czech Republic), п. 58, а також рішення у справі "Гаші проти Хорватії" (Gashiv. Croatia), заява N 32457/05, п. 40, від 13 грудня 2007 року, та у справі "Трго проти Хорватії" (Trgov. Croatia), заява N 35298/04, п. 67, від 11 червня 2009 року, також Рішення

у справі "Рисовський проти України" (Rysovskyy v. Ukraine) від 20 жовтня 2011 року, заява N 29979/04, п. 71).

Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, **орган влади зобов'язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень** (див. рішення ЄСПЛ у справі Суомінен проти Фінляндії (Suominen v. Finland), N 37801/97, п. 36, від 1 липня 2003 року).

Відповідно до ч. 2 до ст. 2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) **обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії)**; 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) **пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія)**; 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Таким чином, **податковий орган безпідставно, протиправно та самоправно використав при розрахунку податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки ставку (вочевидь) у розмірі 1% від мінімальної заробітної плати за 1 кв. метр бази оподаткування, оскільки згідно п. 3 Додатку 1 «Ставки та пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до рішення 11 сесії Харківської міської ради 7 скликання «Про місцеві податки і збори у місті Харкові» від 22.02.2017 року № 542/17 для об'єктів житлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних осіб, зокрема, квартири загальною площею до 85 квадратних метрів встановлена ставка податку у розмірі 0 (нуль) відсотків.**

2. Порушення Органами ДПС порядку надіслання (вручення) податкових повідомлень – рішень платникам податку.

Відповідно до п. 1 розділу III Порядку надіслання контролюючими органами податкових повідомлень-рішень платникам податків, затвердженого Наказом Міністерства фінансів України №1204 від 28.12.2015 року (далі – Порядок №1204): *«Структурний підрозділ контролюючого органу, який склав податкове повідомлення-рішення відповідно до Кодексу, роздруковує його у двох примірниках (податкові повідомлення-рішення за формами «Ф» та «МПЗФ» - в одному примірнику) та після погодження з підрозділами правової роботи передає на підпис керівнику (виконувачу його обов'язків, його заступнику або уповноваженій особі) контролюючого органу.*

При складанні у передбачених Кодексом випадках податкових повідомлень-рішень в електронній формі необхідно дотримуватись вимог законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронні довірчі послуги».

Після підписання податкове повідомлення-рішення (крім податкових повідомлень-рішень за формами «Ф» та «МПЗФ») не пізніше наступного робочого дня надсилається (вручається) платнику податків. Податкові повідомлення-рішення за формами «Ф» та «МПЗФ» надсилається (вручається) платнику податків у терміни, встановлені Кодексом для податків на майно фізичних осіб. Податкове повідомлення-рішення за формою «МПЗФ» надсилається (вручається) платнику податків у терміни, встановлені Кодексом для визначення контролюючим органом загального мінімального податкового зобов'язання фізичним особам - власникам, орендарям, користувачам на інших умовах (в тому числі на умовах емфітевзису) земельних ділянок, віднесених до сільськогосподарських угідь».

Згідно даних реєстру Укрпошти та поштового штемпеля на конверті (копія додається), Рішення №***** було відправлене ДПС лише ** червня 2025 року, тобто набагато пізніше ніж передбачено Порядком №1204.

Таким чином органами ДПС було грубо порушено строки надіслання (вручення) податкового повідомлення – рішення.

З огляду все вищевказане, податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки за 2024 рік у загальній сумі ***,98 гривень був нарахований Позивачу неправомірно та самоправно, а його нарахування та направлення Позивачу податкового повідомлення-рішення від **.**.2025 року №*****-0000-0000, як і саме рішення є протиправними та такими, що суперечать приписам ПКУ та Рішенню №542/17.

Згідно п. 56.1. ст. 56 ПКУ *«Рішення, прийняті контролюючим органом, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку».*

Відповідно до п.56.12. ст. 56 ПКУ *«Якщо відповідно до цього Кодексу контролюючий орган самостійно визначає грошове зобов'язання платника податків за причинами, не пов'язаними із порушенням податкового законодавства, такий платник податків має право на адміністративне оскарження рішень контролюючого органу протягом 30 календарних днів, що настають за днем надходження податкового повідомлення-рішення (рішення) контролюючого органу».*

Згідно приписів п.56.2. ст. 56 ПКУ *«У разі якщо платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов'язання або прийняв будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, такий платник має право звернутися із скаргою про перегляд цього рішення до контролюючого органу вищого рівня».*

А відповідно до п. 56.18 ст. 56 ПКУ *«Процедура адміністративного оскарження вважається досудовим порядком вирішення спору».*

Однак Позивач із скаргою про перегляд Рішення №***** до контролюючого органу вищого рівня не звертався. З огляду на що направлення заяви про проведення звірки даних в порядку передбаченому пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 Податкового кодексу України, щодо суми податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки не може вважатись досудовим порядком вирішення спору.

Згідно приписів частини 2 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) *«Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів».*

При цьому згідно ч 3 ст. 122 КАС України визначено, що: *«Для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів».*

Днем коли позивач дізнався про те, що його права порушені є день отримання Листа №***** про розгляд його заяви від **.**.2025 року про проведення звірки даних в порядку передбаченому пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 Податкового кодексу України, щодо суми податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, а саме - **.**.2025 року.

Відповідно до норм п.11 ч.5 ст.160 КАС України позивач підтверджує, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст. 5, 19, 25, 160, 161, 168 КАС України,-

ПРОШУ:

1. Прийняти заяву до розгляду та відкрити провадження за цією позовною заявою.
2. Визнати протиправними дії Головного управління ДПС у Харківській області (код згідно з ЄДРПОУ ВП: 43983495) по нарахуванню Позивачу податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки та визнати протиправним і скасувати податкове повідомлення – рішення від **.**.2025 року № *****-0000-0000 про нарахування Позивачу податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у розмірі ***,98 грн...
3. Стягнути з ГУ ДПС у Харківській області на користь Позивача судовий збір у розмірі 1211,20 гривень.

Додатки:

- Оригінал доказів сплати судового збору;
- Завірена копія податкового повідомлення – рішення № *****-0000-0000 від **.**.2025 року;
- Завірена копія конверта в якому було надіслано податкове повідомлення – рішення від **.**.2025 року № *****-0000-0000 (з доказами отримання);
- Завірена копія заяви від **.**.2025 року про проведення звірки даних в порядку передбаченому пп. 266.7.3. п. 266.7 ст. 266 ПКУ, щодо суми податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки;
- Завірена копія листа ГУ ДПС у Харківській області від **.**.2025 року № *****/6/**-**-**-** про результати розгляду Заяви від **.**.2025 року;
- Завірена копія конверта в якому було надіслано Лист №***** з доказами отримання;
- Завірена копія інформаційної довідки від **.**.2025 року №259***3319;
- Завірена копія Витягу про реєстрацію прав власності на нерухоме майно;
- Завірена копія технічного паспорту;
- Копія Додатку 1 «Ставки та пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до рішення 11 сесії Харківської міської ради 7 скликання «Про місцеві податки і збори у місті Харкові» від 22.02.2017 року № 542/17
- Завірена копія паспорта на Позивача;
- Завірена копія реєстраційного номеру облікової картки платника податку Позивача;
- Копія позовної заяви, а також копії доданих до позовної заяви документів для відповідача.

___ липня 2025 року

***** О.М.