

Критика. "Следует отметить, что в концовке интервью В. Фридман некорректно обозначил геном как "идеальное". Идеальное в философии – это противоположность материального, это отражение в сознании внешней реальности, то есть субъективный образ объективного мира. Геном, как известно, является совокупностью наследственного материала, заключённого в клетке организма; большинство геномов построены из молекул дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), некоторые вирусы имеют геномы из молекул рибонуклеиновой кислоты (РНК). Таким образом, геном возник и существовал раньше, чем появилось сознание, на гораздо более ранней стадии развития материи. Поэтому геном не идеален, а материален, он существует независимо от сознания, объективно". https://vk.com/vekrako?from=search&w=wall-12937618_74681

Возражение. "Автор поста спутал идеальное с сознательным; на деле идеальное существует объективно в природе и в обществе. План строения рыбы или птицы, устойчиво воспроизводимый материальными процессами развития (исторического или индивидуального) - это идеальное, оно существовало и развивалось в природе ещё до того как его стали изучать зоологи и, изучив, рисовать на бумаге или ещё каким-то образом. План строения остаётся один и тот же хотя материя в которой он реализован у разных видов птиц или рыб разная (не говоря уж о нарисованном исследователем на листе).

То же самое генетический текст - ген способствующий развитию глаз у человека и дрозофилы работает одинаково (что легко видеть при его пересадке) хотя у ближайшего общего предка вообще не было глаз, а глаза человека и дрозофилы устроены принципиально по-разному. Идеален именно он, и теоретически может быть записан/вопроизведён на любом другом носителе, примерно как слова человеческого языка, отношения, связывающие людей в системы родства или социальную организацию и пр. "реальность, лишённая телесности". Материальны здесь лишь молекулы нуклеотидтрифосфатов соединённые в цепь, однако же в общем случае (скажем, в пробирке) они не тождественны ни тексту, ни коду, это просто цепочка молекул. То же самое верно и для идей бытующих в человеческом обществе в виде разных форм знания и верований. Они сохраняют самотождественность при передаче от учителя к ученику хотя мозги физиология гены и прочая "материя" всех участников этой цепочки социальной трансляции идей радикально различны - а идея остаётся самой собой, а если искажается, то это всегда можно установить (почему обучение и передача вообще возможны).

Так было всегда даже до появления рациональной рефлексии людей о собственной жизни и обществе, когда родилась философия потом наука. Идеальное соответствует аристотелевской категории формы, которой противопоставляется его же категория материи, что не стоит путать ни с противопоставлением сознательного и бессознательного (работы, действия) ни с противопоставлением материализма и идеализма в философии. Отказ от существования идеального в природе и исследования, как оно в каждый момент времени управляет материальными процессами производства, в свою очередь уже на большем временном интервале

порождаясь внутренними противоречиями в них (здесь диалектика) - это уход от марксизма к механистическому материализму и позитивизму с неизбежной расплатой в виде неспособности объяснить как общественное бытие порождает сознание, борющаяся природа - мыслящего и сотрудничающего человека и пр.

Как писал создатель марксистской психологии ЛС Выготский, легко в физиологии быть материалистом, попробуйте в психологии быть им! и отказ видеть идеальное в природе (не говоря уж об обществе) делает эту задачу невыполнимой. Т.е. лишь немного утрируя, диалектический материализм в отличие от механистического признаёт объективное существование идей в природе и обществе и их управляющую роль в каждый момент жизни людей или развития/взаимодействия у животных, иначе в первом случае идеи бы не овладевали массами и не становились силой, а вот втором - гены не влияли бы на внутренние побуждения а телодвижения не придавали бы определённой формы сигналам во взаимодействиях.

Однако (в отличие уже от объективного идеализма) эти "руководящие" идеи не существуют извечно как у платона или в некоем "третьем мире" Поппера, а "поставлены с головы на ноги", т.е. вырабатываются внутренними противоречиями материальных процессов в предшествующий период биологической или социальной эволюции: конкуренцией в природе, классовой борьбой в социальной истории. И "остаются в истории", "получают пропуск" в будущее развитие, чтобы там руководить побуждениями и действиями борющихся/конкурирующих индивидов, получают лишь те идеи которые в предшествующий период показали свою применимость на практике - она, как известно, критерий истины.

Соответственно в обществе всегда есть т.н. "эйдетический метаболизм" - стороны в классовой борьбе осмысливают происходящее, выделяют интеллектуалов рефлексирующих одни над причинами гнёта и как изменить общество для его преодоления, другие - почему менять ничего не надо или крайне опасно, и существующее вечно, дальше идёт борьба идей - как разных сторон, так и между идеями одной стороны, кто лучше противодействует оппоненту, и всё прошедшее этот социальный отбор передаётся на ретрансляцию в поколениях. Вот как-то так я обосновываю свою позицию, в т.ч. и в данной передаче, и чтобы её сходу назвать неправильной, нужны доводы посильней собственно "мнений авторитетов" (в своё время немало навредивших марксизму). Коль они есть, было б интересно с ними ознакомиться(((

Спор продолжается дальше в комментариях

https://vk.com/wall-12937618_74681?reply=74701

На деле это всё тот же старый спор внутри советского марксизма между ильенковцами (идеальное объективно существует в природе и обществе как форма/план строения/социальная структура сообщества животных или человеческих обществ, оно "оформляет" деятельность, регулирует перемещения и взаимодействия особей в популяции или людей в обществе, создаёт специфику поведения в этих

взаимодействиях и их результатов, а после - на более длинной дистанции - само эволюционирует под действием этих последних) и “механистами”, считающими идеальное не самостоятельным явлением, эпифеном чисто материальных процессов, сперва “отражения”, потом “сознания”.

См. также спор под текстом [“Что не так с критикой Ильенкова”](#) в запрещённой соцсети. ЕД - критик, МФ - защитница объективности идеального в природе.

[https://www.facebook.com/volf.kitses/posts/pfbid0ub99EbDCsrT8nky77YtKV4utKqJXCFHkET4tDJGVDbxjLtwh48pcrytAz6uf2HG1?__cft__\[0\]=AZUR5rWNNSQI859R8JjTMi67Afvzp7CxV-2f2W-BVmBhxUkq3QOLvbMNLQOiPjBzrkSYQTRXmmfaOy5Ok_eVGNFssoi7881WG6R1Aj6DaxdBSCm00iSUxAnDse1nHN0KuQfL_YB70pihJ682ykE8JweCobu1sg6IAaEtyLwUbfJpJ1QBGUvyLi4Mk1FZsPrQ6Z80vXqgIzJx89NdXtcwshpj&__tn__=%2CO%2CP-R\]-R](https://www.facebook.com/volf.kitses/posts/pfbid0ub99EbDCsrT8nky77YtKV4utKqJXCFHkET4tDJGVDbxjLtwh48pcrytAz6uf2HG1?__cft__[0]=AZUR5rWNNSQI859R8JjTMi67Afvzp7CxV-2f2W-BVmBhxUkq3QOLvbMNLQOiPjBzrkSYQTRXmmfaOy5Ok_eVGNFssoi7881WG6R1Aj6DaxdBSCm00iSUxAnDse1nHN0KuQfL_YB70pihJ682ykE8JweCobu1sg6IAaEtyLwUbfJpJ1QBGUvyLi4Mk1FZsPrQ6Z80vXqgIzJx89NdXtcwshpj&__tn__=%2CO%2CP-R]-R)

ЕД Непонятен упрек в том, что не упомянут Выготский и в этом усматривается некий «снобизм», мол, Выготский был марксистом, как же так. Речь, подчеркиваю, идет о философии, Выготский был психологом. Почему автор, например, не заступился за машиниста паровоза Иванова, который тоже был марксистом? Странно. Снобизм не позволил? Источник этого упрека более чем понятен – автор, кроме Выготского, марксистов тех лет знает разве что по фамилиям. Это понятно, даже специалисты не особо в курсе. Но при чем тут «снобизм»?

Ильенков и критерий практики. До Ильенкова ну вот никто «Тезисов о Фейербахе не читал» и «практику» не учитывал. Все ясно.

Вообще попытки прицепить философию Ильенкова к науке и тем самым «защитить» ее выглядят очень, очень странно. Он бы сам возражал. «В своей концепции предмета философии Э.В. Ильенков отказывает в праве на существование качестве философской дисциплины не только онтологии, но и философии естествознания» (Корсаков).

«идея о параллелизме законов мышления и бытия». У Ильенкова не было никакого «параллелизма» и быть не могло, поскольку это не философский термин. У него – заимствованный гегельянский тезис тождества бытия и сознания, что при его гносеологизме вполне логично. Только это идеализм, а не марксизм. Не зря Ильенков всячески обходил теорию отражения. «Вот же этот самый параллелизм мышления и бытия, который не означает их тождественности». А Ильенков считал тождество бытия и мышления – вратами в философию. Я не пойму – автор критикует или защищает? «отрицание объективности существования идеального выводит мысль за пределы марксизма». То есть, очевидный без микроскопа идеализм – это и есть марксизм?

Правда?

«Таким образом, концепции И. могут представляться спорными, но никак не бесплодными и нелогичными». Так и Гегель, и Кант не были «бесплодными», и «нелогичными» но они были идеалистами.

«в своей базе марксистскими хотя бы в плане наиболее важных подходов, которые легли в их основу». Да не были они в своей базе марксистскими. Если они марксистские – это еще доказать нужно, чего автор очевидно не делает. Я уже молчу о том, что некоторые положения Ильенкова критиковались другими гносеологами,

которые видели в них никакой не марксизм, а позитивизм и кантианство. Но автору об этом известно более чем ничего.

МФ В статье об отношении философов-марксистов и научных работников в области конкретных наук и о практической ценности марксистской философии ИМХО нельзя не упоминать вторую сторону. Причём занимавшуюся не более или менее осмысленными сетованиями о том, что марксизм ей навязали, а попытками конструктивного его применения. Без рассмотрения подобных попыток (довольно успешных, кстати) декларации о ценности марксизма для конкретных областей науки будут так декларациями и выглядеть. Поэтому сравнение с машинистом паровоза мне не очень понятно.

Далее. Ильенков был, естественно, не первым, и (надеюсь) не последним, кто учитывал подходы "Тезисов о Феербахе" и "Материализма и эмпириокритицизма", кстати.

Утверждение состоит в том, что значительная часть его философии выводится как раз из соответствующих подходов, а не является попыткой подкрасить идеализм под марксизм. Слепой не может (пока, во всяком случае) увидеть собственную скульптуру, но зрячий легко опознает в ней конкретную форму, а в некоторых случаях может обнаружить и эстетическую ценность. В этом плане попытки Ильенкова так прочесть соответствующие источники куда конструктивнее, скажем, рассуждений о квалиа. Познав форму предмета, слепой научился её воспроизводить. И наоборот, воспроизведя её, он лучше её понял, лучше научился ориентироваться в мире зрячих.

Формулировку о параллелизме придумала не я /«Если мы материалистически рассматриваем мышление, то в учении о мышлении главным вопросом остается вопрос об отношении к бытию, к объекту, закономерности этого отношения, что собственно и есть законы мышления, которые лишь в том случае дадут правильный ход отражения, если законы его движения (параллельны) идентичны, тождественны законам объекта»./ Тождественны законы, а не сами мышление и объект. В каком плане это можно понимать - я попыталась расшифровать.

ЕД привлечение в защиту ильенковской философии практикующих ученых, которых эта самая философия отфутболивала, да - это странно. в этом отношении ильенков был позитивистом и толку от того, что, как писал один гражданин, он что-то там кропал о противоречиях, в главном он был позитивист позитивистом.

МФ Утверждение объективности существования идеального не есть идеализм, если за ним не следует утверждения, что существует оно, скажем, в Мировом Духе.

Производится, например, некоторая деталь. Её чертёж может быть выполнен на бумаге, может храниться в памяти компьютера, может быть заложен в качестве программы в ЧПУ или даже присутствовать в памяти опытного токаря. Всё это - не сама деталь.

Более того, без общества, где есть станки и токари, сделать эту деталь даже по чертежу невозможно. В то же время, в любых формах представления этой детали присутствует то общее, что существует вполне объективно (и при полной потере чего соответствующих деталей это общество производить не будет). Вот как сейчас теряются технологии. Даже при наличии пока самих деталей, экспортных, например.

Это самая обычная ситуация. Содержательная мысль может работать, несмотря на заблуждения и ошибки самого автора. В науке так вообще бывает практически всегда. В этом объективный характер истины и состоит.

Более того, запись последовательности конкретного белка в ДНК или РНК вируса, в ядерной ДНК, в матричной РНК тоже содержит нечто общее, что белком не является и не может быть прочитано без клеточных органелл, а иногда и без целой клетки. Структура социальных систем животных определённого вида воспроизводится снова и снова в различных поселениях разными индивидами (но не думаю, что существует в Мировом Духе). Я не готова тут целиком присоединиться к утверждениям Ильенкова, но, похоже, что идеальное возникает закономерно ещё до человека. Что в значительной степени является предпосылкой закономерного (а не случайного) возникновения мышления и его параллелизма с бытием. Материя действительно закономерно порождает идеальное и, видимо, мышление. Вопрос о том, называть ли это отражением, параллелизмом или ещё как-то мы сейчас, к сожалению, ведём на уровне спора об отдельных словах, а не об определениях.

ЕД как можно говорить о существовании идеального до человека и сознания - я понимать, откровенно скажу, отказываюсь. Это за гранью. Спор не о словах - а о том, быть марксистом или же идеалистом с примесью марксизма "для виду", и продолжать ли и дальше выдавать пометь неопозитивизма с кантианством за марксизм. Спор также о том, может ли быть философия тем самым орудием, которое изменяет мир, или начитавшись Ильенкова нам нужно присесть на пенечек и углубиться в "мышление", ибо философия - это только "мышление". Таким образом даже практика - уже не практика, а ее "тождество" в уме. И без разницы где Ильенков брал, например, водку. В соседнем гастрономе или выуживал ее из своего ума, тождественного гастроному. Пусть и конкретно тождественному - как любят оправдываться ильенковцы - все едино. Вот что писал вполне себе гносеолог Копнин "«Сейчас оживленно обсуждается вопрос о содержании идеи совпадения диалектики, логики и теории познания. Односторонне мыслящий рассудок видит в этом положении одну мысль, которая действительно неприемлема для марксизма, - ограничение диалектики учением о мышлении, его законах и формах... которое могло импонировать одним смысле кантианству, а в другом - неопозитивизму». позиция Ильенкова по науке, да и Копнина, кстати, тоже - препохабнейшая. Философ с топором должен был гоняться за физиком с криком «отдай категорию, сука!» вместо того, чтобы дать топор физики, чтобы он вырубал «категории» из черных дыр и потока микрочастиц. Если философское содержание «имплицитно» погружено в науку и стихийно, неосознанно используется учеными, то возникает закономерный вопрос: зачем науке философия, если она и так встроена в науку? Без разницы, что «категории» используются тем же физиком неосознанно, главное ведь, что «все работает». Поэтому - к черту философию. И зачем философу выуживать из науки «категории», которые и так у него есть?

МФ Идеальное, о котором вы говорите, принадлежит в значительной степени не отдельному индивиду и его сознанию, а обществу, объединяющему индивидов с их сознаниями в систему отношений. Полностью отрицать наличие идеального у

животных, даже не в их индивидуальном сознании, а прежде всего как того, что заставляет строить систему их отношений, довольно неразумно.

И, возвращаясь к началу - вот Выготский использовал её осознанно. С некоторой разницей в эффективности и результатах.

Если примитивизировать и огрублять - любая самовоспроизводящаяся система должна содержать в качестве элемента инструкцию по самовоспроизводству, копирующуюся отдельно. Эта инструкция не может воспроизвестись и воспроизвести систему без материального носителя, она бессмысленна вне того, воспроизводство чего в ней заложено, но её свойства не сводятся к свойствам её материального носителя. Как только развитие материи доходит до самовоспроизводящихся систем, нечто подобное должно появляться. Это можно назвать примитивизацией, но не идеализмом уж точно. И не знаю, как бутылку водки, но построить по чертежу самогонный аппарат наш человек часто может.

И, возвращаясь к началу - вот Выготский использовал её осознанно. С некоторой разницей в эффективности и результатах.

Если примитивизировать и огрублять - любая самовоспроизводящаяся система должна содержать в качестве элемента инструкцию по самовоспроизводству, копирующуюся отдельно. Эта инструкция не может воспроизвестись и воспроизвести систему без материального носителя, она бессмысленна вне того, воспроизводство чего в ней заложено, но её свойства не сводятся к свойствам её материального носителя. Как только развитие материи доходит до самовоспроизводящихся систем, нечто подобное должно появляться. Это можно назвать примитивизацией, но не идеализмом уж точно. И не знаю, как бутылку водки, но построить по чертежу самогонный аппарат наш человек часто может.

ЕД за идеальное у животных Ильенков вас точно не похвалил бы.

МФ Не уверена, но в любом случае не вижу смысла в эпигонстве и цеплянии за букву, только в развитии. Может оно развиваться, не переходя в тавтологию и трюизмы - отлично.

ЕД идеальное как объективное - это идеализм, и тут обсуждать нечего. в голове отдельного индивида, общества, в самовоспроизводящихся системах - не имеет значения.

МФ Нет, это просто не механистический материализм. Тем более, что иначе перед честным материалистом встаёт вопрос, откуда, собственно, оно берётся, почему мы не можем целесообразно реагировать на окружающее просто как автоматы (вопрос, в который тоже упёрлась часть немарксистской философии), есть ли разница между автоматической и разумной реакцией, и если есть, то в чём она.

ЕД ну тогда и гегель с всемирным духом - материалист (и зачем старик маркс его мучил и переворачивал с головы на ноги) и платон - с объективно существующими идеями тоже материалист. и только маркс, для которого идеальное не более чем материальное, пересаженное в голову (и оттого перестающее быть объективно существующим) - идеалист.

МФ Нет, конечно. Объективно существующее не обязано существовать во Всемирном Духе. И материалистический подход должен объяснять, как получилось, что материальное можно пересадить в голову. И не в одну, кстати, а чаще всего в головы многих и разных членов общества (как в этом случае с объективностью, которая не всегда равна истинности?), и даже когда его содержанием являются мифы, Всемирный Дух и прочие несуществующие вещи (возникновение которых в головах, тем не менее, имеет вполне объективные причины в материальном мире). А иногда и хранить это "пересаженное в голову" (и преобразованное в ней, замечу) вне конкретной головы. Идеальное не идентично содержанию конкретной головы, поэтому и появились Платон с Гегелем. Поэтому их и пришлось не выкидывать, а переворачивать за чем-то.

ЕД идеальное вне головы (голов, если хотите) перестает быть идеальным. в материальном мире нет места объективно существующему идеальному, которое может быть воплощено только через материю и через материальные отношения.

МФ Ну, хорошо. Идеология объективно существует? Она направляет поступки большого числа членов данного общества во вполне материальном мире. Или она материальна? Священные писания объективно существуют? Воплощённые во вполне материальных книгах, где тексты написаны вполне материальными буквами?

ЕД а как может существовать идеология без материального носителя и без материального источника этой самой идеологии - общества.

МФ А я где-то пишу, что "существовать объективно" это "существовать без материального носителя"? Вообще никакого? В том-то и дело, что такой фокус невозможен. Более того, без этого самого материального источника и смысла в идеальном никакого не будет. Оно должно поддерживать воспроизводство отношений во вполне материальном мире. Трудовых, классовых и проч. Но обладает собственной спецификой развития и функционирования. Священные или научные тексты изучают, для этого есть специальные институты, их нельзя просто пересадить из головы в голову или там таблетку выпить, свиток съесть.

ЕД не знаю. мне нечего ответить, кроме того, что я уже ответил. вот, собственно, о сабже. человек считает его гением, но, как говорится, платон мне друг... https://iphras.ru/uplfile/sov_ph/ch2016-6.pdf

МФ мне кажется, надо уметь видеть диалектику в природе и использовать её для решения конкретных проблем конкретных наук (той же биологии) как маркс это сделал для политэкономии. тогда будет понятно что это не блалабла, как думают когда в поисках "диалектики" отсылают к философам, а часть мирового механизма развития существующая независимо от нашего желания или нежелания её видеть

Поскольку проблема важная, имеющая одним из следствий вопрос, зачем диамат позитивным наукам и социальным движениям, прошу высказываться тт. и всем интересующимся.