

圣者法王如意宝广传「42」

第四十二节课

大传简介讲记

光显如来圣教圣者法王如意宝广轨行传
一天鼓妙音讲记

丹增嘉措大活佛 造
益西彭措堪布 译讲

(二)一代风气 分二:1、两空风云;2、会归一致

1、两空风云 分二:(1)各派情形;(2)宁玛情形

(1)各派情形

从这些推知的话，那时，康巴地区对自空和他空之类的承许方面，及持的立场有同有异的缘故，因此，大力研讨和辩论的一种风气显得很盛行。

由以上举例可以推知，那个时候在康巴，各教派、各道场有关两种空的承许上的差别，以及持的立场上的差别，导致当时就兴起了一股辩论之风。

这个所谓的“异同”就是讲，不同的派在空的承许上，有的承许他空，有的承许自空。而且，在这样的承许上面，持的立场也有异同。比如，同样是承许他空，有的是在观察胜义量前承许有谛实，有的是在观察名言量前承许谛实，“谛实”即是不空之义。这样子由于彼此的宗见不同，兴起了一股辩论的风潮。

从总的方面来说，比如，萨迦、格鲁许自空，只能说空，不能说谛实；觉囊许他空，只能说谛实，不能说空。像这样，彼此之间有很多不同的地方，那当然之间会发生很厉害的辩论。

或者在某一个宗派内，虽说是持他空中观见，但是，有的是站在胜义量的立场上，说是存在谛实的，有的是站在名言量的立场上，即观清净量前存在谛实。那么这样当然由于宗义不同，到底谁对啊，因此，就在这个上面出现了一个非常深厚的风气，各道场、各教派智者们发生非常厉害的辩论，以及非常热烈的研讨。

(2) 宁玛情形 分二：1) 通说；2) 举例

1) 通说

在宁玛派的众多寺院中，暂时也由于对此类的承许及持的立场有所不同，致使彼此间大致也有研讨和轮流提出疑问等的情形。譬如据说，佐钦大德主张自空中观，噶陀、希钦等主张他空中观；嘉嘎桑吉塔利、南方其美贡波、白玉贡秋等非常郑重地遮破他空，而且，希钦刚夏堪布和充塔陈利、阿琼堪布等对他空极为建立，有此等事迹。其中的内部又有差别，例如据说，

特别而言，这股风也吹到了宁玛派的各大道场，以及各个有智慧的学者的身上。因而这里就讲，有关两空的方面暂时上对于空的承许，以及持此种空见的立场有彼此的不同，以这个因缘力的驱使，彼此之间就轮流地作论议。包括我问你答，或者就一个难题，大家研究、讨论等等，好像是有这样的情况。

举例来说，佐钦的大德们持自空中观见，噶陀和希钦等的学者们持他空中观见。或者，嘉嘎的桑吉塔利，和南方的齐美贡波，及白玉的贡秋等，非常郑重地要遮止他空；而希钦的刚夏堪布和充塔的陈利、堪布阿琼等人，却是极力地建立他空，有这样的事迹。而且，就在一派的内部又发生很多的见解上的差异。

“暂时”的涵义

实际按照宁玛派的教法，从暂时和究竟的两个方面来看，究竟上都是依照莲师的教法那样众口一致，没有什么争论之处。宁玛派本来的重点是在玛哈、阿努、阿底三大续部的修行上，它的着重点就落在究竟的他空或者妙有上面；不然，如果只是宣说了个空分，而没有说到妙有、说明分的话，那这个古传的无上甚深教法的主体，是没办法确立出来的。

比如说，要安立佛的身智功德都是无为法，也就是因上有什么果上就现什么，果上现什么就是因上有什么，这样就是要出现一个因、道、果无二的大的见解，这上面如果不指示妙有，这个就没办法安立。再者，就缘起分上，众生本来是佛，怎么就成了众生？众生和佛之间的差别何在？就是对于这样一个明分，悟则是佛，迷则是众生，从这里出现了一个缘起的差别。再说，从这样的本来法界里，在缘起细分到粗分的指示上是怎么迷失的？又怎么还归？这在缘起上的指点，如果没有这样的妙有的体性，这是没法去安立的。就像这样，宁玛派究竟的方面一定是落在妙有上，落在如来藏上，落在本来的光明大圆满的自性上。

再者，莲师教法如果不是依着他空的见解确立妙有的话，实际上它的顿、它的圆，都没有办法说得出来的。怎么会是一念能成佛呢？就是因为本有，因缘和合，只要客尘一脱落，它就出来了。怎么会是圆满、一切具足呢？是因为它本有，本来就圆具圆融的，因而在一法成的时候，就顿时能圆满一切的，就像这样，它在妙有上说。如果只是说到一个单单的空方面，只是遮诠教法，说这个相没有，那个相没有等等，那究竟是什么呢？并没有直接以显了的方式指示出来。因此，前面的不是究竟了义，一定要在后面的基础上，才成为入密的津梁，也就是在这个上面能够架一个桥梁，渡到金刚乘当中。

再说，金刚乘的“金刚”，本来就是因、道、果无别，它本来就是在“有”上面说的。这个是一个常住的，是不可破坏的、无可分的、本来如此的，这不是说妙有说什么？因此，从究竟上来说没什么可说的，就是在他空中观或者妙有的指示上面要进去的。

因此说到，宁玛派内部各派别的意见的分歧、法义的讨论、辩论等，是指暂时大乘显教的这一方面。这也是由佛宣说第二转和第三转的法轮，以龙树、无著显扬佛的教法造的各种的大论，那么在学习的时候，就有各种说法上的差别。比如，按照第二转法轮《般若经》，以及龙树菩萨的理聚论，就一直在说空，什么都是空，从色法到一切智智之间，它在指示离戏的空性。而第三转法轮，以及阐释第三转法轮的《宝性论》等等，就会讲如来藏，会讲这上的客尘空、无上法不空。这样子就存在自空和他空的辩论。或者说到如来藏自己不

空、客尘空，这种立论究竟是在观胜义量的立场上还是在观名言量的立场上，这上面也有见解的分歧。或者，就唯识和中观上面也有纷争。比如要不要安立阿赖耶识，破不破它？以及究竟唯识与中观有无差别？修行上如何处理，需不需要从唯识上走？或者以离戏的空性为基础而上去？等等，这样子就有各种的讨论。

2) 举例 分二：①敏林大译师的立论；②三派差别

①敏林大译师的立论

“敏林大译师”：“敏林”是宁玛派六大祖寺之一，“大译师”藏文是“洛钦”，它是“洛匝瓦钦波”的简称，即大译师。以此作为尊称，如同汉地说“百丈禅师”，“百丈”为地，“禅师”为尊号一样。

一段时期里，由敏林大师兄弟成为宁玛派兴盛的支柱。兄长是敏林伏藏大师，开取了很多莲师的法藏，灌顶、弘传等等。而弟弟敏林大译师作了非常多的教法的注释，从而极大地兴盛了前译宁玛的教法，在此，他对于如来藏的一些论述，可以说权威性很大。

依据阿里班钦的《三戒论》，敏林大译师对这部论所作的注解里的一段来看，其中说到敏林大译师的立论。他说：“总的前译密咒续部中所讲的，得到菩萨戒的方式以及学处的数目，大多与龙树的法派相同。那么，我等大阿闍黎莲花生大士的追随者——前译自宗的这些学人，在发心仪轨实行要做的这上，也与龙树的宗轨相同。”到此，他又话峰一转：“然而在见上却不一定，虽说跟龙树的赞颂集不相违，然而主要是按无著兄弟如何注释那样，跟他一致。因为，真胜义以无遮不能充当，只能以非遮的空性充当之故；再者，承许这是最后的了义法轮之故。”

这段话的意思是，虽说菩萨戒的受戒方式、学处数目、实行的轨则，都大多与龙树的宗轨相同；然而就见上，龙树主要的理聚论宣说离戏的空性，虽说他的《法界赞》等也大致不相违，然而在见上，应当主要是跟无著、世亲他们解释的那样。也就是无著有《宝性论》的注解，世亲有《辨法法性论》的注解，以及诸多的大乘三转法轮诸经的注解。比如，世亲曾解释《华严》《涅槃》《法华》《胜鬘》等经，无著在对《宝性论》的注解里，也是很明确地讲述了非遮他空的意思。

为何要主依无著兄弟的注释呢？敏林大译师出示了两个因由：

第一个因，因为真实的胜义以无遮自空还不堪当，以非遮的空性才能堪当故。无遮空性就是以“无有”这种方式，只遮而不立的空性。对此只是有一种遮情的方面说这也不是、那也不是，没这个、没那个，那么这样子，究竟是什么不清楚的。非遮的空性是以“不是而是”这种方式，遮后有立的空性。实际它有直接表显的一分，说不是这个，而是这个，那这样的话才真正地表出了真胜义。

其次，按照世尊的三时教法来说，第三时宣说如来藏的教法才是究竟了义，这在《解深密经》等中有宣说故。“了义”即彻底的意思，此前无论四谛法轮、无相法轮，都没有说到彻底处，教法没有完毕。也就是三时教法里，第一时以法破我，一切都是因缘生故，中间没有常、一、自在的“我”，能取得人无我的见解。二时法轮就是以空破相、以空破法，也就一切的此种彼种的法相都不可得，然而只是一分了义。在空上面是说彻底了，但只是一个空分，不是真实的胜义，因为，不可能单单只是一个空的上面去说的，这样子无法建立佛的身智、刹土、事业等等。只是说了这些都没有，但另外的怎么会出这些呢？怎么会出迷乱的众生界和觉悟的佛呢？怎么能安立佛的身智功德是无为法呢？怎么能说明因、道、果不二呢？等等，这些上面如果没有妙有分的指示是说不到的，也建立不起来的。因而在本来空之后，要进而指示全分的了义，也就是要说明妙有。这样子，当然他的教法的方式是他空，也就是不是这些客尘、不是这些假相，而是这个真相，这叫做“返妄归真”“会妄归真”，而且唯一指示全真。这样子的话，他就要直接指示这一个本来的如来藏。那么对此有各种的名称，或者称“圆觉”，或者称“真心”，称“法界”，称“自性”等等。

那么在这上，宁玛派的教法需要在这样一个他空妙有的上面，在指示明分的上面，建立各大密续。实际在空的基础上，要显出这个明分的修行，因而，它的重点应当落在他空上面。

②三派差别

希钦刚夏堪布等对敏林大译师的密意——承许如来藏在观察胜义量前实有作了解释，持为合理而作了建立。秋仓嘉措堪布等少数人持的观点是，大译师是对如来藏在观察胜义量前谛实作了承许，但是，按照文字表面那样承认是

不合宜的，对此作遮破。吾巴活佛等认为，敏林大译师所承许的他空，只是假说语上的他空，而不是由具义语安立的他空，因此他的密意唯一是说，在名言观清净量面前，法界胜义如来藏自身不空，而仅仅是他法所断客尘空，对此只是贴上了法性他空的名言，此外在观察胜义量的面前，欲成立如来藏谛实全无实义。因此，假说语上的他空与具义语上的自空二者密意不违，或者世俗自空与胜义他空二者密意无违。有如是建立的往事。

那么，敏林大译师的密意究竟如何呢？各大学者他们的观点不同。这里举了三类：

第一派

希钦的刚夏堪布等认为，敏林大译师的密意，就是落在如来藏在观胜义量前成立谛实。因而，他们以持“这是合理”的方式而立非遮见。

第二派

秋仓堪布嘉措等少数人，认为敏林大译师所说的“如来藏在观胜义量前谛实”，这一说法不能按照字面的意思那样承许。假使真的以为在观胜义量前还是谛实的话，那就是不对的，对此作遮破。

第三派

第三派是吾巴活佛等的解释。这一派对洛钦承许的他空，分成两个方面来辨别：一、假说语的他空；二、具义语的他空。而且简别说，洛钦所许的他空只是假说语的他空，而不是具义语的他空。所以，其实他也许当时的名词没有规范，他说的“观胜义量前谛实的他空”，实际要表达的就是名言见清净量的衡量下，法界胜义如来藏自己不空，而所断的客尘空，这一点意思。

那么，虽然口中都说了“他空”，但实际是有两种涵义。譬如虽然都是说莲花，有一种说“陆地莲花”，按照所说这四个字的声音去找，是找不到的，这种是空有一个声音的莲花，叫做“假说语的莲花”；再者，当说了“水中莲花”的时候，依照声音转而去寻找的话，的确能得到水中的莲花，这种叫“具义语的莲花”。那么，所谓的“胜义量前谛实的他空”，这只是一种言说，不可能得到事实的。

意思就是，在观胜义量前，不可能得到一个不空堪忍的东西，假使有的话，都一定为中观正理所破。也就是，凡是分别的都是戏论，凡是言说的都是戏论，因而，凡是说此说彼的实际不会得到一个实义的，它仅仅是名言而已。也就是，无论我们说什么、分别什么，在胜义当中会得到这个东西吗？不会得到的。比如说有说无、说常说断、说男说女、说人说法、说染说净等等，所有的这些只是一个心的所缘相，在胜义中绝对是得不到的，因为胜义它不会有一种边的相，或者能所的相，这上面是不可能有的。

然而也要知道，虽然是不可得，却还是可以表诠的，可以说很多很多。譬如说世间方面的事，比如蕴界处，这一类也可以针对虚妄心识范畴里的状况，会有无误的安立。此是此，彼是彼，有的说有，没的说没有，苦的是苦，乐的是乐等等，像这一类，其实就是名言中的观世间量前，的确的确是那么样的。意思就是，世间范畴里的这些法，在胜义中是丝毫不可得的，也不能说是有什么，然而在名言量的层面上，可以有“真实”这一词的安立。或者，到一个不是世间虚妄杂染现相的范畴，而落到一个超情离见的出世清净境界的范畴，对此，当然说此说彼在真实胜义中是不可得那样的法，然而还是可表。不然的话，为什么有说那么多了义的经和密续呢？因而，这个范畴是一种表诠，或者一种表显的教，虽然不可能以声音本身得到那个东西，然而它仍然可以表诠。

这一类就是观名言量范畴里的事，而且，对于如来藏上所说的各种名言，是名言量中的两个量的后一个量，也就是观清净量。因此，这里就做一种猜测而说，或许敏林大译师当时他就是这样子说的：“反正我们要看这个胜义，的确如来藏肯定是有。”当时也许语言没有做到现在这样子统一、规范，实际上大译师所说的那个量，他的密意唯一是指名言观清净量。

也就是说，这只是在它上面贴了一个“法性他空”的名字，除此之外，要在观胜义量前，得到某个谛实的如来藏的法，这是没有可能性的。也就是说，如来藏不可能以某种时空当中的某一种相来呈现，也不可能成为心能取得到的什么东西。反而，当说到自空的时候，的确以观胜义量衡量，确确实实所有世俗的法是一个也找不到的，从这一点来说，实际上说一个“自空”就有了它的涵义。

以此就明白，假说语的“他空”和具义语的“自空”，这两者在密意上没有相违的，说的是一个意思。或者说，世俗法的自空和胜义他空，在意思上也是一致的。或者说再明白一点的话，就是分别心所认为的这个那个，什么也没有；然而这一切没有的话，还是有一个离四句的有，这是妙有或者他空。

思考题

- 1、那段时期，康区各派盛行何种风气？这是由什么因缘引起的？
- 2、宁玛内部各派对于自空他空，究竟上如何承许？暂时承许的情形如何？
- 3、敏林大译师对于如来藏的立论是什么？三派分别如何解释其密意？