ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ

ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης

269 /2023

[αριθμός έκθεσης κατάθεσης ανακοπής Μει……/24.4.2023]

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Βασιλική Ρέππα, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του παρόντος Πρωτοδικείου, Πρόεδρος Πρωτοδικών, και από τη Γραμματέα Μαρία Σπυροπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 27 Σεπτεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση, με αντικείμενο την ακύρωση πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης, ήτοι της επιταγής προς πληρωμή και της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας,μεταξύ :

Του ανακόπτοντος: Α…. Ζ……του Β……, κατοίκου Α…..Αττικής, κατόχου αριθμού φορολογικού μητρώου 0……, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου του Αλεξάνδρας Κβάσνιουκ [Δικηγορικός Σύλλογος Πατρών, ΑΜ 1688, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων με αριθμό Α……/…..5.2023] και κατέθεσε προτάσεις.

Της καθής η ανακοπή :Ανώνυμης Εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις με την επωνυμία «do…..Greece ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», πρώην «Ε……F….. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «do……Greece», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής επί των οδών Κύπρου 27 και Αρχιμήδους, Γ.Ε.ΜΗ. 1……, ΑΦΜ 0……., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος σύμφωνα με το Ν.4354/2015, δυνάμει της με αριθμό 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων [υπ΄αριθμ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β')], ως μηδικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων που μεταβιβάστηκαν από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα Ε…..Ε….. Ανώνυμη Εταιρεία» στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού υπό την επωνυμία «Ρ…..F…..D….Α….C….», που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός George'sDock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1), με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 6….., δυνάμει της από 18.6.2019 Σύμβασης διαχείρισης

επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε νόμιμα τη 18η Ιουνίου 2019 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1…./18.6.2019 στον τόμο 10 και αύξοντα αριθμό 181, σε συνδυασμό με το από 17/6/2019 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Ιρλανδίας Κλοντάγκ Ο' Χάγκαν (ClodaghO' Hagan), και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε……Ε….. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Ε……Ε……» (πρώην «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε….Ε……Ε…… ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»), που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αρ. 8, με ΑΦΜ 0…… ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης στα πλαίσια τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις της ανωτέρω ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3156/2003, δυνάμει της από 18ης Ιουνίου 2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε νόμιμα την 18η Ιουνίου 2019 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1…./18.6.2019 στον τόμο 10, με αύξοντα αριθμό 180, η οποία δεν παραστήθηκε.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 20 Απριλίου 2023 ανακοπή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει…./24.4.2023, προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο της 14ης.6.2023 και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο με αριθμό [….]. Κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη εκ νέου στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, η ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις

με την επωνυμία «Q….M…..S……ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ » και τον διακριτικό τίτλο «Q…… M…… S…… ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί της Λεωφόρου Κηφισίας αριθ. 66, ΑΦΜ ……., Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, ΓΕΜΗ ……., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος, σύμφωνα με τον Ν. 4354/2015 και την Πράξη Εκτελεστικής Επιτροπής 118/2017 (αριθ. απόφασης 247/14.11.2017), υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων, εντολοδόχου και ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της εδρεύουσας στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας, οδός George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1, αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την

επωνυμία «P….. F….. D…… A….. C……», με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 6……, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 12.05.2023 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίστηκε στα βιβλία, κατ' άρθρο 3 Ν.2844/2000, του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 16 με αύξοντα αριθμό 104 και με αριθμό πρωτοκόλλου ……/16.05.2023, του από 16.05.2023 πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου Ιρλανδίας NoelleMcDonald (Νόελλ Μακ Ντόναλντ) και της από 12.05.2023 σύμβασης λύσης διαχείρισης καταχωρισθείσας στα βιβλία, κατ' άρθρο 3 Ν. 2844/2000, του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στο τόμο 16 με αύξοντα αριθμό 103 και αριθμό πρωτοκόλλου…./16.05.2023,παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου Δικηγόρου της Παύλου Τζαγκαρούλη [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, ΑΜ 65, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣΗΛ με αριθμό Η……./…...9.2023]και κατέθεσε προτάσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, η πληρεξούσια Δικηγόρος του ανακόπτοντος και ο πληρεξούσιος Δικηγόρος της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων με τον διακριτικό τίτλο « Q….M…..S…….ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ. 1…..ΣΤ/26.4.2023 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,…… Γ……, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση ανακοπής, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 14ης.6.2023 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην καθ'ης η ανακοπή(άρθρα 122 παρ. 1, 123, 124 παρ. 1 και 2, 126 παρ. 1 περ. δ', 127 παρ. 1, 129 παρ. 1 ΚΠολΔ). Κατά τη τελευταία αυτή δικάσιμο η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, η δε αναβολή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο επέχει θέση κλητεύσεως ως προς άπαντες τους διαδίκους [ΚΠολΔ 226 παρ.4]. Η καθ'ης όμως, δεν εμφανίσθηκε κατά την παρούσα δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε κατά την οικεία σειρά του πινακίου. Πλην όμως δεν θα θεωρηθεί οτι πρέπει να δικασθεί ερήμην (άρθρα 271 παρ. 2 εδ. α, 591 παρ. 1 εδ. α, 937 παρ. 3 ΚΠολΔ) ενόψει της επελθούσας βιαίας διακοπής της δίκης σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται κάτωθι.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, η ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «Q…..M……S….. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «Q…… M….. S…… ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων, εντολοδόχου και ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της εδρεύουσας στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας, αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «P…… F……. D…… A….. COMPANY», κατέθεσε επί της έδρας προτάσεις δια του ως άνω πληρεξούσιου Δικηγόρου της. Για τη νομιμοποίηση της η ανωτέρω διαχειρίστρια εταιρεία επικαλείται ότι μετά την άσκηση της υπό κρίση ανακοπής διαρκούσης της εκκρεμοδικίας επήλθε μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «P…..F……A…..COMPANY».

Από την επισκόπηση των εγγράφων, που ο ανακόπτων και η ανωτέρω εταιρεία διαχείρισης επικαλούνται και προσκομίζουν με τις προτάσεις τους, προκύπτει ότι η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «P…… F….. D…….. A….. COMPANY» κατέστη ειδική διάδοχος κατόπιν μεταβίβασης, στα πλαίσια τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, δυνάμει της από 18ης Ιουνίου 2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίστηκε νόμιμα την 18η Ιουνίου 2019 στα δημόσια βιβλία, κατ' άρθρο 3 του Ν. 2844/2000, του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1…./18.6.2019 στον τόμο 10, με αύξοντα αριθμό 180, της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε….. Ε….. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Ε….. Ε…..»,ΑΦΜ ……..., ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, καθολική διάδοχος της οποίας κατέστη η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε….. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Ε……», εδρεύουσα στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αρ. 8, ΑΦΜ ……, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Αθηνών, Γ.Ε.ΜΗ. ……., όπως νομίμως εκπροσωπείται, λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της ως άνω νέας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 ν. 2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59-74 του ν. 4601/2019- υπ' αριθ. 3…. και 3…../20.03.2020 Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ).Η διαχείριση των απαιτήσεων, που μεταβιβάστηκαν κατά τα ανωτέρω στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία

«Ρ…..F…..D…….A…..COMPANY»,ανατέθηκε αρχικά, δυνάμει της από 18.6.2019 Σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίστηκε νόμιμα την 18η Ιουνίου 2019 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1…../18.6.2019, στον τόμο 10, με αύξοντα αριθμό 181, σε συνδυασμό με το από 17.6.2019 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Ιρλανδίας Κλοντάγκ Ο' Χάγκαν (Clodagh O' Hagan), στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ε….. F….. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «Ε……. F…… P…… S……» και ήδη με την επωνυμία «do ….. Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doV….. Greece», η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, ΑΦΜ ……, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, ΓΕΜΗ ……., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος, σύμφωνα με Ν.4354/2015, δυνάμει της με αριθμό 2…./1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων [υπ' αριθ. 8…./16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β')]. Συνεπώς κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας, που επήλθε με την άσκηση της ανακοπής, συνέβη η μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή, ο οποίος κατέστη δικαιούχος είσπραξης των απαιτήσεων για λογαριασμό της ανωτέρω εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «Ρ……F…..D…..A…..COMPANY», η οποία συνεχίζει να είναι φορέας και δικαιούχος των απαιτήσεων. Ουδεμία δε ειδική διαδοχή υφίσταται μεταξύ των δύο εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων, ήτοι της καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «doV…..Greece ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και της νυν διαχειρίστριας εταιρείας «Ρ…… F…… D…… A…… COMPANY». Η εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων στην οποία ανατίθεται από την εταιρεία απόκτησης η διαχείριση των απαιτήσεών της από δάνεια και πιστώσεις δεν αποκτά τις εν λόγω απαιτήσεις κατά κυριότητα και συνεπώς δεν καθίσταται ειδικός διάδοχος της εταιρείας απόκτησης κατά το ουσιαστικό δίκαιο, νομιμοποιείται δε όχι ως δικαιούχος αλλά ως μη δικαιούχος διάδικος να διεξάγει τις περί των διαχειριζόμενων απαιτήσεων δίκες για δικαίωμα τρίτου, αιτούμενη, ωστόσο, έννομη προστασία στο όνομά της, κατά παραχώρηση του νομοθέτη, όχι όμως για δικό της λογαριασμό. Στη περίπτωση που κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας δίκης περί την εκτέλεση λάβει χώρα αντικατάσταση του διαχειριστή, επέρχεται η παύση της διαχειριστικής εξουσίας της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων και κατ'επέκταση της

εξαιρετικής νομιμοποίησής της, με συνέπεια την επάνοδο στην κατά κανόνα νομιμοποίηση ή στην αντικατάστασή της από άλλη εταιρεία διαχείρισης. Στη περίπτωση αυτή χωρεί είτε αναλογική εφαρμογή του άρθρου 225 παρ.2 ΚΠολΔ είτε επέρχεται η διακοπή της δίκης και η συνέχισή της από το πιστωτικό ίδρυμα ή τη νέα διαχειρίστρια εταιρεία κατά την αναλογική εφαρμογή του άρθρου 286 περ. α άλλως περ.γ ΚΠολΔ[βλ. σχετ. Απαλαγάκη Χ.-Σταματόπουλος Σ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ'άρθρο μετά τους Ν.4842 & 4855/2021, τομ.1ος, 2022, [-Πλεύρη Α.], υπό άρθρο 286, § 9, σελ. 1067-1068, ΜΠΑθ 4882/2009, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Πογαρίδης Ε. Διπλωματική Εργασία με θέμα «Η μεταβίβαση τραπεζικών απαιτήσεων υπό τους Ν.3156/2003 και 4354/2015, Ζητήματα Ουσιαστικού και Δικονομικού Δικαίου, Νομική Σχολή ΑΠΘ, Τμήμα Μεταπτυχιακών Σπουδών, Τομέας Εμπορικού και Οικονομικού Δικαίου, σελ. 195-196, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα ikee.Iib.auth.gr].

Στη προκειμένη περίπτωση, δυνάμει της υπ'αριθμ.3…../16.5.2023 σύμβασης λύσης της ως άνω από 18.6.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που συνήφθη μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «P…..F…..D…..A……COMPANY» και της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «dov….GreeceΑνώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», που καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών στις 16.5.2023,με στοιχεία εγγραφής ΤΜ…../103, επήλθε η λήξη της ιδιότητας της τελευταίας και ήδη καθής η ανακοπή ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου. Δυνάμει δε της υπ'αριθμ……/16.5.2023 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που συνήφθη μεταξύ της ανωτέρω εταιρείας ειδικού σκοπούμε την επωνυμία «P…..F……D……A…..COMPANY» και της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «Q…..M…..S…..ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών στις 16.5.2023, με στοιχεία εγγραφής ΤΜ…./103, επήλθε μεταβολή της νομιμοποιητικής εξουσίας για τη διεξαγωγή δικών και την ενέργεια συναφών διαδικαστικών πράξεων σχετικά με τις απαιτήσεις της ανωτέρω εταιρείας ειδικού σκοπού και πλέον νομιμοποιείται η τελευταία εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων με τον διακριτικό τίτλο «Q…..M…..S…..M…..Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.».Η αλλαγή αυτή στη νομιμοποίηση, σύμφωνα με τα όσα ειδικότερα εκτίθενται στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, συνιστά λόγο βιαίας διακοπής της δίκης κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξη του άρθρου 286 εδάφιο α άλλως γ ΚΠολΔ, την

οποία συνεχίζει πλέον ο νομιμοποιούμενος διάδικος. Με τις προτάσεις, που νομοτύπως κατέθεσε επί έδρας στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου η ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία «Q…..M….S….M…… ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», γνωστοποίησε το γεγονός ότι δυνάμει συμβάσεως ανέλαβε την διαχείριση των απαιτήσεων της ανωτέρω εταιρείας ειδικού σκοπού, με αποτέλεσμα να επέλθει βιαία διακοπή της δίκης, η οποία εν συνεχεία επαναλήφθηκε σιωπηρά κατά τη διάταξη του άρθρου 290 ΚΠολΔ από τη νομιμοποιούμενη προς τούτο ως άνω εταιρεία με την παράσταση κατά τη συζήτηση της ανακοπής και την κατάθεση προτάσεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 934 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του Ν. 4335/2015 (Φ.Ε.Κ. Α 87/23.7.2015, έναρξη ισχύος 01.01.2016 - άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015) «1. Ανακοπή σύμφωνα με το άρθρο 933 είναι παραδεκτή: α) Αν αφορά ελαττώματα από τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης κατά τα άρθρα 955 και 995 ή την απαίτηση ή σε περίπτωση κατάσχεσης στα χέρια τρίτου μέχρι και την επίδοση του κατασχετηρίου εγγράφου στον καθ` ου, μέσα σε σαράντα πέντε (45) ημέρες από την ημέρα της κατάσχεσης. Σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης, η ανακοπή κατά της επιταγής προς εκτέλεση ασκείται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επίδοση της επιταγής. β) Αν αφορά την εγκυρότητα της τελευταίας πράξης εκτέλεσης, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες αφότου η πράξη αυτή ενεργηθεί και αν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημέρα του πλειστηριασμού ή αναπλειστηριασμού αν πρόκειται για κινητά, και εξήντα (60) ημέρες αφότου μεταγραφεί η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης, αν πρόκειται για ακίνητα. 2. Αν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, τελευταία πράξη εκτέλεσης είναι η σύνταξη έκθεσης πλειστηριασμού και κατακύρωσης».

Η διάταξη του άρθρου 934 ΚΠολΔ καλύπτει οποιαδήποτε μορφή αναγκαστικής εκτέλεσης αλλά εφαρμόζεται μόνο επί της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ. Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται στις δίκες περί την εκτέλεση το σύστημα της κατά στάδια προβολής των λόγων ανακοπής.

Κάθε πράξη εκτέλεσης προσβάλλεται με ανακοπή εντός ορισμένης προθεσμίας που ορίζεται στην ανωτέρω διάταξη, η δε παρέλευση της προθεσμίας έχει ως αποτέλεσμα να καθίσταται απρόσβλητη η συγκεκριμένη πράξη εκτέλεσης, δεδομένου ότι η ανακοπή συνιστά το μοναδικό ένδικο βοήθημα. Το άρθρο 934 παρ.1 αρ. α ΚΠολΔ προβλέπει μία ενιαία προθεσμία για όλους τους λόγους ανακοπής που υπάγονταν

προηγουμένως στο (παλαιό) άρθρο 934 παρ. 1 αρ. α και β και συνεπώς όλους τους λόγους ανακοπής που βάλλουν κατά των πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας έως και τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, ανεξάρτητα από τον χαρακτηρισμό τους ως πράξεων της προδικασίας ή της κύριας διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, όπως και τους λόγους που αφορούν στην εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου, αν και δεν περιλαμβάνονται στην γραμματική διατύπωση του άρθρου, και στην απαίτηση. Η προσήκουσα κάθε φορά προθεσμία, που πρέπει να τηρήσει ο ανακόπτων υπό το άρθρο 934 ΚΠολΔ, κρίνεται όχι από το αίτημα της ανακοπής, δηλαδή από την πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης που προσβάλλει, αλλά από τους λόγους που προτείνει με την ανακοπή, δηλαδή από τα ιστορούμενα σε αυτήν ελαττώματα, τα οποία πρέπει να αναφέρονται ευθέως και αμέσως στο κύρος της προσβαλλόμενης με την ανακοπή πράξης της αναγκαστικής εκτέλεσης. Στις προθεσμίες του άρθρου 934 ΚΠολΔ υπόκεινται και οι λόγοι ανακοπής που ασκούνται με δικόγραφο προσθέτων λόγων, εφόσον αναφέρονται σε αταξίες και ελλείψεις της ίδιας πράξεως εκτελέσεως. Έτσι σε περίπτωση που οι λόγοι προσβολής αφορούν την έκθεση πλειστηριασμού και κατακύρωσης ακινήτου, για εκτέλεση προς ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, η προθεσμία ασκήσεως της ανακοπής και του δικογράφου των προσθέτων λόγων είναι εξήντα (60) ημέρες αφότου μεταγραφεί η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης [ΑΠ 1774/2001, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, (Χ.Τριανταφυλλίδης -) Χ.Απαλλαγάκη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο 2η έκδοση 2010,υπό άρθρο 934, σελ.1818 επ.].

Εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 ΚΠολΔ θα πρέπει να γίνει η κατάθεση του δικογράφου της ανακοπής στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, στο οποίο απευθύνεται, καθώς και η επίδοσή του στον καθού. Οι προθεσμίες του άρθρου 934 παρ.1 ΚΠολΔ είναι δικονομικές, διεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 144 επ. του ίδιου Κώδικα, εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο και η παρέλευσή τους συνεπάγεται έκπτωση από το δικαίωμα προσβολής της σχετικής πράξης εκτέλεσης (άρθρο 151 ΚΠολΔ), τυχόν ακυρότητα της οποίας καλύπτεται, η δε ανακοπή απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σε περίπτωση έμμεσης εκτέλεσης, αν οι λόγοι της ανακοπής αφορούν σε ελαττώματα της διαδικασίας από τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης κατά τις διατάξεις των άρθρων 955 και 995 ΚΠολΔ, χρονικό διάστημα που καλύπτει πλημμέλειες σχετιζόμενες με την προδικασία της επιταγής προς εκτέλεση [ΚΠολΔ 924], την εντολή προς εκτέλεση [ΚΠολΔ 927], την κατάσχεση [ΚΠολΔ 954, 955, 992, 995], την προδικασία του πλειστηριασμού [ΚΠολΔ 955, 995], τότε η

ανακοπή πρέπει να ασκηθεί εντός προθεσμίας σαράντα πέντε [45] ημερών από την κατάσχεση. Η ίδια προθεσμία ισχύει και για την απαίτηση. Αφετηρία της προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών θα πρέπει και πάλι, μετά τις τροποποιήσεις που επέφερε ο Ν. 4335/2015, να γίνει δεκτό ότι αποτελεί η επίδοση αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης στον καθού, για λόγους περιφρούρησης του δικαιώματος άμυνας του τελευταίου [ΑΠ 640/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 172/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑθ 986/2020, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

Στη προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση ανακοπή, ο ανακόπτων εκθέτει ότι σε εκτέλεση του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 2…../2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μετά της από 19.7.2013 επιταγής προς πληρωμή, που του επιδόθηκε για πρώτη φόρα στις 26.7.2013, επιτάχθηκε να καταβάλει το ποσό που αναγράφεται στην ως άνω επιταγή προς πληρωμή. Ότι στις 05.12.2022 του επιδόθηκε για δεύτερη φορά αντίγραφο της ως άνω διαταγή πληρωμής μετά της από 22.11.2022 επιταγής προς πληρωμή, με την οποία επιτάχθηκε να καταβάλει το συνολικό ποσό των σαράντα τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών [44.734,68€], εκ των οποίων το μεν ποσό των 44.629,28 € έντοκα με το εκάστοτε ισχύον συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας από τις 17.11.2022 και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων μέχρις ολοσχερούς εξόφλησης, το δε ποσό των 105,40 € έντοκα με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Ότι στις 06.3.2022 η καθής η ανακοπή επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση στην ακίνητη περιουσία του συνταχθείσας της υπ'αριθμ. 2….Β/06.3.2023έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μ…..–Α…..Ζ….., ακριβές αντίγραφο της οποίας του κοινοποιήθηκε στις 13.3.2022. Ότι με την προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης η καθής κατέσχεσε αναγκαστικά μια διώροφη μονοκατοικία, της πλήρους κυριότητάς του, επιφανείας 100 τ.μ., η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου, εκτάσεως 10.457,44 τ.μ., όπως αυτό περιγράφεται κατά θέση, έκταση και όρια στο δικόγραφο της ανακοπής. Ότι το εν λόγω ακίνητο περιήλθε σε αυτόν κατά πλήρη κυριότητα δυνάμει του υπ'αριθμ. ……/31.3.2005 συμβολαίου αγοραπωλησίας αγροτικού ακινήτου της Συμβολαιογράφου Αρήνης Μ…..Σ…..–Α……, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ωλένης στον τόμο 15 και με αριθμό481. Ότι ως ημεροχρονολογία διενέργειας του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του ακινήτου του

ορίστηκε η 25.10.2023 ενώπιον της πιστοποιημένης για διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Δύμης Π….. Χ…...

Με βάση το ιστορικό αυτό, για τους διαλαμβανόμενους λόγους στην ανακοπή λόγους, ο ανακόπτων ζητά να ακυρωθούν : α) η από 22.11.2022 επιταγή προς πληρωμή παρά πόδας πρώτου αντιγράφου εξ απογράφου εκτελεστού της υπ'αριθμ. 2…./2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και β) η υπ'αριθμ.2….Β/06.3.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μ….-Α….. Ζ….., σε εκτέλεση του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ'αριθμ.2…./2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Τέλος ζητά να καταδικαστεί η καθής η ανακοπή στα δικαστικά του έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αγωγή παραδεκτά και αρμοδίως καθ'ύλην [κατά τη διάταξη του άρθρου 933 § 1 εδ.α ΚΠολΔ, καθ'ύλην αρμόδιο είναι το δικαστήριο από το οποίο έχει εκδοθεί ο τίτλος] και κατά τόπον [κατά τη διάταξη του άρθρου 933 παρ.3 ΚΠολΔ κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο, εφόσον μετά την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση επακολούθησε κατάσχεση, είναι αυτός του τόπου της εκτέλεσης, ο οποίος, εάν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, είναι αυτός του τόπου της κατάσχεσης], εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου [Μονομελές Πρωτοδικείο Ηλείας] προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών. Η κρινόμενη ανακοπή κατά της έμμεσης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι εντός προθεσμίας σαράντα πέντε ημερών από την επομένη της επίδοσης ακριβούς αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης στον οφειλέτη ανακόπτοντα, που έλαβε χώρα στις 13 Μαρτίου 2023 [ΚΠολΔ 934 § 1 στοιχ.α εδ.α ΚΠολΔ, βλ. την από 13 Μαρτίου 2023 ενυπόγραφη σημείωση του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Γ…. Ε……, επί της ανωτέρω με αριθμό 2….Β/06.3.2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου]. Επομένως η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της κατά τη προκείμενη ειδική διαδικασία των πιστωτικών διαφορών των άρθρων 614 επ.ΚΠολΔ [937 παρ.3 ΚΠολΔ].

Σύμφωνα με το άρθρο 993 παρ.2 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 76 Ν. 4842/2021 (ΦΕΚ Α' 190/13.10.2021) και ισχύει από 01.01.2022, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 120 παρ. 2 του ως άνω νομοθετήματος, ο χρόνος διενέργειας του

πλειστηριασμού ακινήτων «ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά (7) μήνες από την ημερομηνία περάτωσης της κατάσχεσης και πάντως όχι μετά την παρέλευση οκτώ (8) μηνών από την ημερομηνία αυτή. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον μήνα Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας». Με τον τρόπο αυτό ο πλειστηριασμός ακινήτων συνεχίζει, όπως ίσχυε σύμφωνα με το Ν. 4335/2015, να ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά έως οκτώ μήνες από την περάτωση της κατάσχεσης - ως ημέρα της οποίας (περάτωσης) πρέπει να νοηθεί εκείνη κατά την οποία υπογράφεται η κατασχετήρια έκθεση, σύμφωνα με τα άρθρα 954 παρ. 3 και 993 παρ. 2 εδ. α` ΚΠολΔ - ενώ επιλύεται το ζήτημα που είχε ανακύψει νομολογιακά ως προς το εάν ο Αύγουστος θα έπρεπε να προσμετρηθεί ή όχι στη συγκεκριμένη προθεσμία. Έτσι, η σχετική πρόβλεψη συνεπάγεται πως ο Αύγουστος προσμετράται μεν στους επτά έως οκτώ μήνες, όταν η προθεσμία δεν λήγει κατά το μήνα εκείνο, και μόνο στην περίπτωση που η λήξη της εμπίπτει σε αυτόν, η συμπλήρωσή της επέρχεται τον επόμενο μήνα (κατά την αντίστοιχη ημερομηνία του επόμενου μήνα), λύση αυτονόητη, άλλωστε, αφού κατά τον Αύγουστο δεν διεξάγονται πλειστηριασμοί. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι ο νόμος προβλέπει συγκεκριμένη, μηνιαία προθεσμία μέσα στην οποία δύναται να διενεργηθεί ο πλειστηριασμός ακινήτου, η οποία ξεκινάει μετά την πάροδο επταμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης και συμπληρώνεται με την πάροδο οκταμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης, από το γράμμα της διάταξης του ισχύοντος άρθρου 993 παρ. 2ΚΠολΔ καθίσταται σαφές πως, μόνο αν το καταληκτικό σημείο της, ήτοι η πάροδος του οκταμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης, επέρχεται κατά το μήνα Αύγουστο, αυτή παρατείνεται μέχρι την αντίστοιχη ημερομηνία του επόμενου μήνα, ήτοι του μήνα Σεπτεμβρίου. Κατά τα λοιπά, η επιτακτική διατύπωση του παραπάνω άρθρου για τον υποχρεωτικό καθορισμό του χρόνου του πλειστηριασμού στα όρια που αυτή ορίζει πρέπει να θεωρηθεί ότι ισοδυναμεί με ρητή απειλή ακυρότητας. Κατά συνέπεια, η παραβίαση της παραπάνω ρύθμισης για τον καθορισμό του χρόνου του πλειστηριασμού, όπως η παραπάνω διάταξη ορίζει, και η διενέργειά του σε άλλο χρόνο, νωρίτερα ή αργότερα, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι οδηγεί σε ακυρότητά του, ανεξάρτητα από την επίκληση και απόδειξη δικονομικής Βλάβης (ΕφΠειρ 86/2022,Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 109/2022,Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΠειρ 2803/2023,Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ,ΜΠΑθ 50/2023,Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ,ΜΠΛαμ 340/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, βλ. επίσης, Ορφανίδη, Ο συνυπολογισμός του μηνός Αυγούστου στο χρονικό διάστημα που πρέπει να μεσολαβεί μεταξύ της

επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης και του ορισμού ημέρας του πλειστηριασμού, ΕφΑΔΠολΔ 5/2022, σελ. 505-510).

Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης είναι άκυρη διότι η ορισθείσα ημερομηνία διεξαγωγής του πλειστηριασμού είναι μετά τη συμπλήρωση εξαμήνου από την περάτωση της κατάσχεσης στις 06 Μαρτίου 2023, κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του 954 ΚΠολΔ.

Επί του πρώτου λόγου αυτού ανακοπής πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα :

Από τα έγγραφα, που οι διάδικοι με επίκληση προσκομίζουν, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την με αριθμό 2….Β/06-3-2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Ηλείας, Μ….-Α….. Ζ….., κατασχέθηκε αναγκαστικά, στις 06 Μαρτίου 2023, με επίσπευση της καθ` ης, το ακίνητο ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος, που περιγράφεται στην παραπάνω έκθεση και βρίσκεται στις Εργατικές Κατοικίες του Δήμου Πύργου και ορίστηκε ημέρα πλειστηριασμού η25η Οκτωβρίου 2023. Η έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 13.3.2023.. Επομένως, η κατάσχεση περατώθηκε στις 06 Μαρτίου 2023 και η προθεσμία των επτά (7) μηνών του άρθρου 993 § 2 ΚΠολΔ έληξε στις07 Μαρτίου 2023 [ΚΠολΔ 145 παρ.3], συνυπολογιζομένου του χρονικού διαστήματος από 01ης έως 31 Αυγούστου 2023, σύμφωνα με όσα αναπτύσσονται στη νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι ο πλειστηριασμός ορίστηκε να γίνει σε χρόνο, που είχε συμπληρωθεί η προθεσμία των επτά (7) μηνών και δεν είχε παρέλθει η προθεσμία των οκτώ μηνών και συνεπώς ουδεμία ακυρότητα πάσχει η ανωτέρω με αριθμό 2…Β/06-3-2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας.

Συνεπώς ο πρώτος λόγος ανακοπής τυγχάνει αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Με τον δεύτερο λόγο ανακοπής ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι με την ανωτέρω υπ’αριθμ. 2….Β/06.3.2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μ….-Α…..Ζ….επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση στην ακίνητη περιουσία του για το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ [30.000,00 €], το οποίο συνιστά μέρος της απαίτησης, πλέον τόκων και εξόδων, συνολικού ποσού σαράντα τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών [44.734,68 €], με τη ρητή επιφύλαξη για την είσπραξη του υπολοίπου ποσού, που απορρέει από την υπ’αριθμ. 2…../2013 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών, με άλλη αναγκαστική κατάσχεση ή αναγγελία στον ίδιο ή σε άλλον πλειστηριασμό, καθότι ο περιορισμός στο ποσό αυτό έγινε αποκλειστικά και μόνο για μείωση των εξόδων. Ότι δεν προσδιορίζεται στην κατασχετήρια έκθεση σε τι αφορά ο περιορισμός και για ποια κονδύλια διενεργείται η εκτέλεση διότι δεν μπορεί να συναχθεί εάν το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00 €) αφορούν μόνο μέρος του κεφαλαίου ή των εξόδων και των τόκων που επιτάχθηκαν να καταβάλουν. Ότι ο περιορισμός αυτός, χωρίς ακριβή αναφορά στα κονδύλια για τα οποία επισπεύδεται η εκτέλεση, είναι αόριστος, γεγονός που καθιστά την παροχή ανεκκαθάριστη και την έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης άκυρη.

Επί του δεύτερου αυτού λόγου ανακοπής πρέπει να επισημανθούν τα κάτωθι :

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 904, 915 και 916 ΚΠολΔ προκύπτει ότι η δυνάμει εκτελεστού τίτλου, μεταξύ των οποίων και η διαταγή πληρωμής, αναγκαστική εκτέλεση, προϋποθέτει η απαίτηση να είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη. Εκκαθαρισμένη είναι η απαίτηση όταν από τον εκτελεστό τίτλο προκύπτει η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής. Η δε χρηματική απαίτηση είναι εκκαθαρισμένη, ακόμη και όταν το ποσό αυτής δεν είναι ακριβώς καθορισμένο, αλλά μπορεί να εξευρεθεί με τη διενέργεια μαθηματικών πράξεων. Στην αντίθετη περίπτωση, η με έγγραφο διαπιστουμένη αξίωση του επισπεύδοντος δεν είναι επιδεκτική εκτελέσεως. Αναγκαία, συνεπώς, προϋπόθεση της εγκυρότητας της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι ο πλήρης προσδιορισμός στον ίδιο τον εκτελεστό τίτλο της εκτάσεως, του είδους και του περιεχομένου της αξιώσεως που ενσωματώνει. Κατά συνέπεια αναγκαστική εκτέλεση με τίτλο, από τον οποίο δεν προκύπτει απαίτηση εκκαθαρισμένη είναι άκυρη, χωρίς να χρειάζεται να αποδεικνύεται βλάβη. Εξάλλου, η κατάσχεση δεν πάσχει, επειδή αυτή επιβλήθηκε για ποσό μικρότερο από το πράγματι οφειλόμενο, λόγω περιορισμού της απαίτησης, εφόσον βεβαίως ο περιορισμός είναι ορισμένος και δεν επιφέρει μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη, αφού, όπως προκύπτει από τα άρθρα 904, 915, 916 και 924 ΚΠολΔ, ακυρότητα δεν υπάρχει και αν ακόμα η κατάσχεση έχει επιβληθεί για ποσό μεγαλύτερο του πράγματι οφειλόμενου. Ο περιορισμός αυτός δεν προσβάλλει τα συμφέροντα του οφειλέτη, αφού συνεπάγεται τη μείωση των εξόδων που τον βαρύνουν. Για την αποτροπή, όμως, του κινδύνου προβολής μεταγενέστερα του ισχυρισμού του ότι υπήρξε παραίτηση του δανειστή από το υπόλοιπο μέρος της απαίτησής του, καθώς και επίσης και του κινδύνου προσβολής της εκτέλεσης για αοριστία, σε σχέση με το ζήτημα για ποια κονδύλια της απαίτησης διενεργήθηκε, θα πρέπει να γίνεται αφενός μεν ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα κονδύλια για τα

οποία αυτή επισπεύδεται έκτοτε, αφετέρου δε ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο μέρος της απαίτησης. Έτσι, ο περιορισμός στην έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης της απαίτησης για την οποία επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση, χωρίς να προσδιορίζεται σε τι συνίσταται επακριβώς ο εν λόγω περιορισμός, ήτοι τα ακριβή κονδύλια για τα οποία επισπεύδεται η εκτέλεση, είναι αόριστος, επιφέροντας στην ουσία την μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη και συνακόλουθα καθιστά άκυρη την έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης λόγω έλλειψης στην ουσία της προϋπόθεσης του εκκαθαρισμένου της απαίτησης [ΕφΑθ 291/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΜΠΚερκ 634/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΛαμ 37/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑθ 1474/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»].

Στην προκειμένη περίπτωση επισπεύδεται σε βάρος του ανακόπτοντος διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεση δυνάμει της υπ' αριθμ.27934/2013 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ο ανωτέρω υποχρεώνεται να καταβάλει στην καθ' ης, το ποσό των 38.078,45 ευρώ έντοκα, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας, το οποίο υπερβαίνει το συμβατικό επιτόκιο [1,430000%] κατά δυόμισι [2,50%] εκατοστιαίες μονάδες, ήτοι 3,930000% συνολικά, από τις 13.12.2012, και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων μέχρις ολοσχερούς εξόφλησης, καθώς και το ποσό των 645,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της διαταγής πληρωμής. Η εκτελεστική διαδικασία επισπεύθηκε με την από 22.11.2022 προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή, η οποία συντάχθηκε κάτω από αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της διαταγής πληρωμής και επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 05.12.2022. Η εν λόγω επιταγή προς πληρωμή, με την οποία ο ανακόπτων επιτάσσεται να καταβάλει στην καθ' ης το συνολικό ποσό των 44.734,68 ευρώ, εμφανίζει πληρότητα του περιεχομένου της, καθώς η απαίτηση, για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση, προσδιορίζεται σ'αυτήν με συγκεκριμένη αναφορά του ακριβούς ποσού κάθε επιμέρους κονδυλίου (του κεφαλαίου, των εξόδων της εκτέλεσης και της δικαστικής δαπάνης), η καταβολή των οποίων επιτάσσεται εντόκως, με διαφοροποίηση της χρονικής αφετηρίας της τοκοφορίας ανά κονδύλιο. Στη συνέχεια, με την προσβαλλομένη υπ'αριθμ. 213Β/06.3.2023 κατασχετήρια έκθεση επιβλήθηκε κατάσχεση στο περιγραφόμενο σε αυτήν ακίνητο. Η εν λόγω κατάσχεση επιβλήθηκε από την καθ' ης για το ποσό των 30.000,00 ευρώ, πλέον των τόκων και εξόδων, το οποίο αποτελεί μέρος του επιδικασθέντος κεφαλαίου της της υπέρ ης η εκτέλεση, δηλαδή για μέρος του

συνολικού ποσού, που ο ανακόπτων επιτάχθηκε να της καταβάλει με την επιταγή προς εκτέλεση, με τη μνεία ότι ο περιορισμός αυτός έγινε αποκλειστικά για μείωση των εξόδων, καθώς και ότι το ως άνω ποσό αποτελεί « μέρος του επιδικασθέντος κεφαλαίου της υπέρ ης η εκτέλεση, όπως αυτή προκύπτει αναλυτικά στην ως άνω από 22.11.2022 κοινοποιηθείσα επιταγή, με ρητή επιφύλαξη για την είσπραξη του υπόλοιπου επιταχθέντος ποσού με άλλη αναγκαστική εκτέλεση ή αναγγελία στον ίδιο ή άλλον πλειστηριασμό, κάνοντας ρητά μνεία ότι ο περιορισμός στο ποσό αυτό έγινε αποκλειστικά και μόνο για μείωση εξόδων (βλ. σχετ. σελ. 17 της κατασχετήριας έκθεσης). Συνεπώς, η κατάσχεση που επιβλήθηκε για το ποσό των 30.000,00 ευρώ, με προσδιορισμό από την καθ' ης ότι το ποσό αυτό αποτελεί μέρος του κεφαλαίου της οφειλής της ανακόπτουσας, που η τελευταία υποχρεώθηκε να της καταβάλει με τη διαταγή πληρωμής, δεν πάσχει από ακυρότητα, και δεν καθιστά ανεκκαθάριστη την απαίτηση της τράπεζας, για την οποία επισπεύδεται έκτοτε η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, όπως αβάσιμα ισχυρίσθηκε ο ανακόπτων με την ανακοπή της, διότι ο περιορισμός αυτός είναι πλήρως και επαρκώς ορισμένος, καθώς ρητά καθορίζεται στην κατασχετήρια έκθεση σε ποιο συγκεκριμένα από τα επιμέρους κονδύλια της επιταγής αφορά (στο κεφάλαιο της απαίτησης της καθ'ης), και δη κατά τρόπον σαφή, ώστε ουδεμία αμφιβολία να καταλείπεται περί του ακριβούς ποσού της οφειλής της αιτούσας, για το οποίο διενεργείται πλέον η εκτέλεση μετά τον κατά τα προεκτεθέντα περιορισμό.

Επομένως ο δεύτερος λόγος ανακοπής τυγχάνει αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Με τον τρίτο λόγο ανακοπής ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι ο Δικηγόρος, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, που υπέγραψε την από 22-11-2022 επιταγή κάτωθι του αντιγράφου εκ του πρώτου [α] απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 2…./8-7-2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και την από 09.12.2012 έγγραφη εντολή και πληρεξουσιότητα προς την ανωτέρω Δικαστική Επιμελήτρια, δεν διέθετε πληρεξουσιότητα με έγγραφο το οποίο θα έπρεπε να συγκοινοποιήσει με την από 22-11-2022 επιταγή προς πληρωμή.

Επί του τρίτου λόγου αυτού ανακοπής θα πρέπει να επισημανθούν τα κάτωθι :

Όπως προκύπτει από τομε αριθμό …../24-6-2019 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Β….. Σ……, κατοίκου Αθηνών, η (πρώην) ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ε….. F….. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «Ε….. F….. P…… SERVICES»,ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «P….. F….. D…… A…… COMPANY», χορήγησε

αορίστως στον Α….. Χ….. του Ν…..,Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, μέλος της εδρεύουσας στην Αθήνα εταιρείας δικηγόρων με την επωνυμία Μ…. Χ….. ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, με αριθμό εταιρικού μητρώου ….. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών τις αναλυτικά στο πληρεξούσιο περιγραφόμενες εντολές (βλ. σελίδες 21-22-23-24-25-26 του πληρεξουσίου), όπως είναι η λήψη αναγκαστικών μέτρων, η επιβολή κατασχέσεων, η επίσπευση πλειστηριασμών κλπ και γενικά οτιδήποτε έχει σχέση με την αναγκαστική εκτέλεση και τις δίκες που την αφορούν. Σύμφωνα με την με αριθμό 1987224/10.6.2020 ανακοίνωση του ΓΕΜΗ, η εταιρεία με την επωνυμία «Ε….. F…. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «Ε….. F….. PLANNING SERVICES» μετονομάστηκε σε doValue Greece Ανώνυμη εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις και τον διακριτικό τίτλο doValue Greece. Έγινε δε μετονομασία της διαχειρίστριας εταιρείας, χωρίς να ανακληθεί ή να ακυρωθεί το ανωτέρω με αριθμό 7……/24-6-2019 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Σγούρα, το οποίο εξακολουθεί και ισχύει και για την μετονομασθείσα εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων με την επωνυμία «do….. Greece Ανώνυμη εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «do….. Greece». Επομένως με βάση τη χορηγηθείσα πληρεξουσιότητα ο ανωτέρω Δικηγόρος προέβη σε αναγκαστική εκτέλεση, ενώ ο ανακόπτων δεν επικαλείται ουδεμία δικονομική βλάβη από τη μη συγκοινοποίηση σε αυτόν του πιο πάνω αναφερόμενου πληρεξουσίου με την από 22-11-2022 επιταγή
.

Συνεπώς ο τρίτος λόγος ανακοπής τυγχάνει αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Με τον τέταρτο λόγο ανακοπής ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι από τα έγγραφα που κοινοποίησε η καθής στα πλαίσια του άρθρου 925 ΚΠολΔ, με την υπ'αριθμ.2……/2013 διαταγή πληρωμής μετά την παρά πόδας αυτής από 22.11.2022 επιταγής προς εκτέλεση, δεν αποδεικνύεται η νομιμοποίηση της καθής να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του και κυρίως δεν κοινοποιήθηκε πλήρες και επικυρωμένο αντίγραφο της σύμβασης εκχώρησης και της σύμβασης διαχείρισης.

Επί του του τέταρτου λόγου αυτού ανακοπής πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα :

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το νόμο (άρθρο 919 σε συνδυασμό με το άρθρο 325 αρ. 1 ΚΠολΔ), επισπεύδων δανειστής μπορεί να είναι κάθε πρόσωπο, που από το περιεχόμενο του εκτελεστού τίτλου εμφανίζεται ως φορέας της αξίωσης για την οποία ενεργείται η αναγκαστική εκτέλεση, ενώ παράλληλα νομιμοποιούνται και όσα πρόσωπα ειδικάκαθορίζονται στο νόμο (άρθρο 919 σε συνδυασμό με άρθρα 325, 326,

327 και 329 ΚΠολΔ). Έτσι, εκτός από τους δικαιούχους που αναφέρονται στον εκτελεστό τίτλο, νομιμοποιούνται ενεργητικά για την αναγκαστική εκτέλεση, μεταξύ άλλων, οι καθολικοί, οι οιονεί καθολικοί, αλλά και οι ειδικοί διάδοχοι του δικαιούχου διαδίκου, και μάλιστα οι τελευταίοι ανεξάρτητα από το αν η ειδική διαδοχή πραγματοποιήθηκε με πράξη εν ζωή, π.χ. με εκχώρηση, ή αιτία θανάτου, ή αν αφορά εμπράγματα δικαιώματα, π.χ. εκχώρηση αξίωσης για μεταβίβαση κυριότητας, ή ενοχικά δικαιώματα, π.χ. εκχώρηση απαίτησης από δάνειο. Εξάλλου, η ρύθμιση αυτή είναι εναρμονισμένη και με τη βασική αρχή (άρθρο 225 ΚΠολΔ) ότι η μεταβίβαση του επίδικου αντικειμένου δεν προκαλεί καμία μεταβολή στη δίκη. Σε μια τέτοια περίπτωση, ενώ η διαγνωστική δίκη συνεχίζεται από τον ίδιο το διάδικο που απαλλοτρίωσε το επίδικο αντικείμενο, η αναγκαστική εκτέλεση θα μπορεί να επισπεύδεται μόνο από τον ειδικό διάδοχό του. Η ειδική διαδοχή πρέπει να έχει συντελεστεί μετά την εκκρεμοδικία, στη δε εκχώρηση, που ολοκληρώνεται με την αναγγελία, πρέπει και αυτή η τελευταία να έχει πραγματοποιηθεί μετά την εκκρεμοδικία Επομένως, εάν έλαβε χώρα εκχώρηση της απαίτησης, ο εκδοχέας από και δια της αναγγελίας (άρθρο 460 ΑΚ) αποκτά το δικαίωμα έναντι του οφειλέτη με όλα τα πλεονεκτήματά του (άρθρα 455, 458 ΑΚ), μεταξύ των οποίων και η εκτελεστότητα. Συνεπώς ο εκδοχέας νομιμοποιείται για την έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφόσον έχει προηγηθεί η αναγγελία της εκχώρησης. Σημειώνεται δε ότι οι νομιμοποιούμενοι ενεργητικώς για την εκτέλεση, ως δικαιούχοι της ίδιας απαίτησης (π.χ. οι καθολικοί και ειδικοί διάδοχοι του κατασχόντος, ακριβέστερα δε του μέχρι τούδε επισπεύδοντος), δεν είναι τρίτοι και δύνανται (καταρχήν) να συνεχίσουν την εκτέλεση, όπως ακριβώς και ο μέχρι τούδε επισπεύδων, τηρώντας τις πρόσθετες διατυπώσεις των άρθρων 921, 925 και 973 ΚΠολΔ. Εξάλλου, το άρθρο 925 ΚΠολΔ επιβάλλει την τήρηση ορισμένων διατυπώσεων, προκειμένου να αρχίσει ή να συνεχίσει την εκτέλεση ο καθολικός ή ο ειδικός διάδοχος και γενικώς ο νομιμοποιούμενος ενεργητικώς για την αναγκαστική εκτέλεση. Ειδικότερα δε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την εκτέλεση πριν κοινοποιηθούν σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, η επιταγή και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν. Επίσης, η υποχρέωση κοινοποίησης των νομιμοποιητικών εγγράφων, τόσο για την έναρξη όσο και για τη συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, είναι ανεξάρτητη από τον τρόπο διαδοχής (σύμβαση, νόμος, δικαστική απόφαση) και απαιτείται να γίνεται ακόμη και αν ο καθ' ου η εκτέλεση έλαβε γνώση της διαδοχής από αλλού. Ως νομιμοποιητικά έγγραφα

νοούνται αυτά τα οποία αποδεικνύουν τη διαδοχή (π.χ. διαθήκη, κληρονομητήριο, συμβολαιογραφική πράξη αποδοχής κληρονομίας, έγγραφο μεταβιβαστικό της εκτελούμενης απαίτησης κ.τ.λ.) είτε δημόσια είτε ιδιωτικά. Απαιτείται κοινοποίηση σε πρωτότυπα ή κυρωμένα αντίγραφα ολόκληρων εγγράφων και όχι αποσπασμάτων, ενώ δεν αρκεί η απλή αναφορά αυτών στην επιταγή. Δεν είναι αναγκαία, χωρίς να αποκλείεται, η προηγούμενη κοινοποίηση των νομιμοποιητικών εγγράφων του ειδικού ή καθολικού διαδόχου, η οποία μπορεί να γίνει ταυτόχρονα με την κοινοποίηση της επιταγής προς εκτέλεση. Η παράβαση της διάταξης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, δηλαδή η μη τήρηση των διατυπώσεων για την έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, επιφέρει ακυρότητα της εκτέλεσης, ανεξάρτητα από τη συνδρομή του στοιχείου της βλάβης. Παρά τα ανωτέρω, στη περίπτωση της διαδοχής του δικαιούχου λόγω σύμβασης μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων τραπεζικών απαιτήσεων κατά τους ορισμούς των Ν. 4354/2015 και 3156/2003, με δεδομένα το σύνθετο και την έκταση των επιμέρους πράξεων, από τις οποίες απαρτίζεται η μεταβίβαση των απαιτήσεων και εν συνεχεία η ανάθεση της διαχείρισης αυτών, άρα και των αντιστοίχων εγγράφων που την πιστοποιούν, η απαίτηση συγκοινοποίησης στον καθού η εκτέλεση οφειλέτη, στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ολόκληρων των σχετικών συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, εκτός του ότι δεν συμπορεύεται με το πνεύμα της ρύθμισης του ανωτέρω άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι ιδιαιτέρως πολυτελής, εξόχως δαπανηρή, στείρα τυπολατρική και παρεμβάλει σοβαρά εμπόδια στην εκτελεστική διαδικασία, παρεμποδίζοντας αδικαιολογήτως την πρόσβαση σε αυτή των δανειστών. Η αναγκαστική εκτέλεση θέτει μεν συνήθως τον τύπο πριν από την ουσία, όχι, όμως, σε βαθμό που να αγγίζει τα όρια της κατάχρησης. Κατ' ανάγκη λοιπόν, θα πρέπει να επιλεγούν εκείνα μόνο τα έγγραφα, που αποδεικνύουν την συντέλεση της μεταβίβασης και στοιχειοθετούν τη νομιμοποίηση του επισπεύδοντος. Καθώς δε τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση και έναντι τρίτων από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρείας που αναλαμβάνει τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων αρχίζει ακριβώς από τότε. Άρα, τα έγγραφα, που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν τη μεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, είναι τα μόνα κρίσιμα και θα πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή. Όλα τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα αν παρουσιάζουν για τη διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν

παύουν να αποτελούν στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μμεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση του εντύπου που καθορίστηκε με τη με αριθμό 161/337/2003 (ήδη Υ.Α. 207/2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασματων μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων απ' όπου θα φαίνεται η καταχώριση της μεταβίβασης της απαίτησης του καθ'ού η εκτέλεση. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΕφΠειρ 432/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΕφΘεσ. 177/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, πρβλ σχετ. με το συναφές ζήτημα των εγγράφων που νομιμοποιούν την επωφελούμενη εταιρεία, που προήλθε από την απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας, και πρέπει να κοινοποιούνται κατά το άρθρο 925 παρ. 1 του ΚΠολΔ, ΑΠ 345/2006, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 291/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΗλ 231/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΜΠΘες 6562/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Με την από 22.11.2022 επιταγή συνταχθείσας κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. …../2013 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, που επιδόθηκε στον καθού και ήδη ανακόπτοντα στις στις 05.12.2022, η καθής η ανακοπή ως διαχειρίστρια εταιρεία της ειδικής διαδόχου αλλοδαπής εταιρείασμε την επωνυμία «P……F…..D……A…..COMPANY», με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας, αριθμός μητρώου 621156, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 18.6.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτοκόλλου 1…./18.6.2019, στο τόμο 10 με αύξοντα αριθμό 189, του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σε συνδυασμό με την από 10.6.2020 μετονομασία του διαχειριστή, και του από 17.6.2019 πληρεξουσίου, επίταξενα της καταβάλει τα ποσά που αναλυτικά αναφέρονται στην ανωτέρω από 22.11.2022 επιταγή. Με την εν λόγω επιταγή συγκοινοποιήθηκαν στον ανακόπτοντα τα ακόλουθα έγγραφα, σε ακριβή αντίγραφα, που αφορούν τη νομιμοποίηση της καθής, ως διαχειρίστριας της προαναφερθείσας εταιρείας ειδικού σκοπού, ειδικής διαδόχου της (αρχικής) δικαιούχου της ένδικης απαίτησης για την οποία η εκτέλεση, και συγκεκριμένα :1)Το

υπ' αριθμ. …./16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β'), στο οποίο δημοσιεύτηκε η με αριθμό 220/1/13.03.2017 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων την Τράπεζα της Ελλάδος, που χορήγησε άδεια στην εταιρεία με την επωνυμία «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» για την διαχείριση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, καθώς πληρούνται στο σύνολό τους οι όροι που προβλέπονται στο Ν. 4354/2015, όπως ισχύει, και στην ΠΕΕ 95/27.5.2016.2)Την με αριθμό πρωτοκόλλου …../18.6.2019 περίληψη της από 18.6.2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του Ν. 3156/2003 από την οποία αποδεικνύεται η πώληση και μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία» στην αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία «PILLAR FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1), με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 621156, η οποία εκπροσωπείται νόμιμα, που έχει εγγραφεί στις 18-6-2019 στα Βιβλία του αρθρ. 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 10 με αριθμό 180 (άρθρο 10 παράγραφος 8 του Ν.3156/2003).3) Το υπ αριθμ.……/7-8-2019 απόσπασμα εξαχθέν εκ του παραρτήματος που έχει επισυναφθεί στην παραπάνω περίληψη της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και έχει εξαχθεί από τα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (Ν. 2844/2000) και από το οποίο αποδεικνύεται η μεταβίβαση της απαίτησης.4) Την με αριθμό πρωτοκόλλου …../18.6.2019 περίληψη της από 18.6.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 14 και 16 του Ν. 3156/2003 που ενεγράφη στις 18.06.2019 στο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 10 με αριθμό 181 (άρθρο 10 παράγραφος 16 του Ν.3156/2003), από την οποία προκύπτει ότι η διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, μεταξύ των οποίων και η ένδικη, ανατέθηκε στις 18.6.2019 από την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού υπό την επωνυμία «PILLAR FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», στην ανώνυμη εταιρεία υπό την επωνυμία«Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις». 5)Το από 17.6.2019 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Ιρλανδίας Κλοντάγκ Ο' Χάγκαν (Clodagh O' Hagan) στην αγγλική γλώσσα με την επίσημη μετάφραση αυτού στην ελληνική γλώσσα.6) Την με αριθμό πρωτ. ……./10-6-2020 Ανακοίνωση Καταχώρησης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του ΓΕΜΗ στοιχείων της

ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Ε……FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και αριθμό ΓΕΜΗ …….., με το συνημμένο νεό κείμενο καταστατικού, περί μετεπωνυμίας της «Ε…… FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» σε do …… Greece Ανώνυμη εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις και τον διακριτικό τίτλο doValue Greece. Συνεπώς από την υπ αριθμ. Β-……/5-12-2022 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Γρηγορίου Ευστρατίου, προκύπτει ότι συγκοινοποιήθαν νόμιμα όλα τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα που αφορούν την μεταβίβαση της απαίτησης, την σύμβαση διαχείρισης και κάθε άλλο έγγραφο που αποδεικνύει την διάδοχη κατάσταση (από την Τράπεζα Ε…… στην Ρ……), ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία για το ποίος είναι δικαιούχος της απαίτησης, για λογαριασμό του οποίου ενεργείται η αναγκαστική εκτέλεση.

Συνεπώς ο τέταρτος λόγος ανακοπής τυγχάνει αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, εφόσον δεν υπάρχει άλλος λόγος προς εξέταση, πρέπει η υπό κρίση ανακοπή να απορριφθεί στο σύνολό της. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ τους λόγω της δυσχέρειας εφαρμογής των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν όσον αφορά τον πρώτο λόγο αυτής (άρθρο 179 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ τη δίκη βιαίως διακοπείσα και επαναλαμβανόμενη από την ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεισμε την επωνυμία «Q…..M…..S……. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «Q….. M….. S….. M…… Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», ως καθής η ανακοπή.

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ανακοπή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων μεταξύ τους.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και **δημοσιεύθηκε** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στον Πύργο, στις 20 Οκτωβρίου 2023.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**