

O que é impacto social? Uma definição

Por Benjamin Todd – Publicado em outubro de 2021 – Última atualização 13 de março de 2023

Tradução por [Joao Fabiano](#)

Muitas pessoas dizem que querem "fazer a diferença", "fazer o bem", "ter um impacto social", ou "fazer do mundo um lugar melhor" – mas raramente dizem o que querem dizer com esses termos.

Esclarecendo sua definição, você pode direcionar melhor seus esforços. Então, como você *deve* definir o impacto social?

Mais de dois mil anos de filosofia foram dedicados a essa questão. Nós vamos tentar resumir esse pensamento; introduzir uma definição prática, aproximada e pronta de impacto social; e explicar porque achamos que é uma boa definição.

Isso é um pouco ambicioso para um artigo, então para os filósofos da audiência, por favor, perdoem as enormes simplificações.

Tabela de Conteúdos

[Uma definição simples de impacto social](#)

[Uma definição mais rigorosa do impacto social](#)

[Em poucas palavras](#)

[O impacto social é tornar o mundo melhor](#)

[O que significa "tornar o mundo melhor"?](#)

[Imparcialidade: todos importam igualmente](#)

[Bem-estar: o que significa ajudar os outros?](#)

[Quão bom é criar uma pessoa feliz?](#)

[Valor esperado: agindo sob incerteza](#)

[Por que enfatizamos o respeito a outros valores?](#)

[Isso é apenas utilitarismo?](#)

[Conclusão](#)

[Saiba mais](#)

[Notas e referências](#)

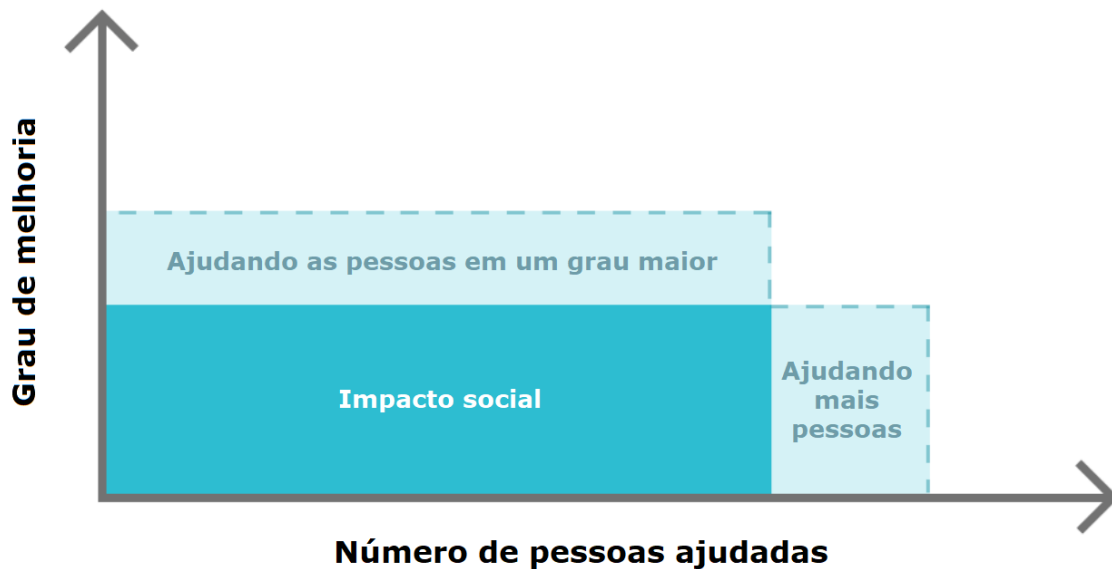
Uma definição simples de impacto social

Se você só quer uma resposta rápida, aqui está a versão simples da nossa definição (uma mais precisa filosoficamente – e um argumento para ela – segue [abaixo](#)):

Seu impacto social é dado pelo número de pessoas¹ cuja vida você melhora e o quanto você as melhora, a longo termo.

Isso mostra que você pode aumentar seu impacto de duas maneiras: ajudando mais pessoas ao longo do tempo, ou ajudando o mesmo número de pessoas em maior escala (foto abaixo).

Duas maneiras de ter mais impacto social



Dizemos "a longo termo" porque você pode ajudar mais pessoas ou ajudando um número maior agora, ou tomando ações com melhores efeitos a longo termo.

Essa definição é suficiente para ajudar você a descobrir no que mirar em muitas situações – por exemplo, comparando o número de pessoas afetadas por diferentes questões. Mas às vezes você precisa de uma definição mais precisa.

Uma definição mais rigorosa do impacto social

Aqui está nossa definição operacional de "impacto social":

"Impacto social" ou "fazer a diferença" é (tentativamente) a promoção do bem-estar total esperado – considerado imparcialmente, a longo termo.

Nós não achamos que o impacto social é a única coisa que importa. Pelo contrário, nós achamos que as pessoas devem ter o maior impacto social com a restrição de não sacrificar outros valores importantes – em particular, enquanto constroem um bom caráter, respeitando direitos e atendendo a outros valores pessoais importantes. Não endossamos fazer algo que parece muito errado da perspectiva do bom senso, a fim de ter um impacto social maior.

Na verdade, até pensamos que prestar atenção a esses outros valores é provavelmente a melhor maneira de ter de fato o maior impacto social de qualquer maneira, *mesmo* que seja só isso que você queira alcançar.

No resto deste artigo, nós vamos expandir:

1. Por que nós pensamos que o impacto social é principalmente a *promoção* do que é de valor – ou seja, tornar o mundo melhor
2. Porque pensamos que **tornar do mundo um lugar melhor** é, em grande parte, promover o bem-estar total esperado
3. Como o impacto social se encaixa com outros valores
4. Como podemos avaliar o que faz a diferença diante da incerteza

Nós acreditamos que levar essa definição a sério tem algumas implicações potencialmente radicais sobre onde as pessoas que querem fazer o bem devem se concentrar, o que também exploramos.

Se você está interessado na filosofia por trás dessas ideias e suas implicações, continue lendo. Mas muitos leitores podem querer pular para o próximo artigo da nossa série de ideias-chave:

[Leia a seguir: Longotermismo: o significado moral das gerações futuras](#)



O melhor a fazer com sua carreira pode ser garantir que o futuro corra o melhor possível, e o que isso pode implicar.

Duas notas finais antes de começarmos. Primeiro, nossa definição é provisória – há uma boa chance de que estejamos errados e ela pode mudar. Segundo, seu propósito é prático – visa cobrir os aspectos *mais importantes* de fazer o bem para ajudar as pessoas a tomar melhores decisões na vida real, ao invés de capturar tudo o que é moralmente relevante.

Em poucas palavras

A definição:

"Impacto social" ou "fazer a diferença" é (tentativamente) a promoção do bem-estar total esperado – considerado imparcialmente, a longo termo.

Por que "promover"? Quando as pessoas dizem que querem "fazer a diferença", nós pensamos que estão falando principalmente em tornar o mundo melhor – ou seja, "promover" coisas boas e prevenir coisas ruins – ao invés de simplesmente não fazer ações antiéticas (por exemplo, roubar) ou ser virtuoso de alguma outra forma.

Por que "bem-estar"? Nós entendemos o bem-estar como uma noção inclusiva, ou seja, qualquer coisa que melhore a vida das pessoas. Entendemos que isso abrange pelo menos a promoção da felicidade, saúde e a capacidade das pessoas de viverem a vida que desejam. Escolhemos isso como o foco porque a maioria das pessoas concorda com essas coisas, mas muitas vezes há grandes diferenças no impacto de ações diferentes nesses resultados.

Por que dizemos bem-estar "esperado"? Nunca podemos saber com certeza os efeitos que nossas ações terão sobre o bem-estar. O melhor que podemos fazer é tentar ponderar os benefícios de diferentes ações pela sua probabilidade – ou seja, compará-las com base no seu "valor esperado". Note que ainda que a ação com o maior valor esperado seja melhor em princípio, isso não implica que a melhor maneira de encontrar a melhor ação é fazer estimativas quantitativas explícitas. Na prática, muitas vezes é melhor usar regras gerais, nossa intuição ou outros métodos, já que eles maximizam melhor o valor esperado do que cálculos explícitos do valor esperado. ([Leia mais sobre o valor esperado](#)).

Por que "considerado imparcialmente"? Nós queremos dizer que nós nos esforçamos para tratar efeitos iguais no bem-estar de diferentes seres como *igualmente importantes moralmente*, não importa quem eles sejam – incluindo pessoas que vivem longe ou no futuro. Além disso, nós pensamos que os interesses de muitos animais não humanos, e

mesmo de seres digitais potencialmente sencientes no futuro, deveriam ter um peso significativo, embora não estejamos certos da quantidade exata. Assim, não achamos que o impacto social se limite a promover o bem-estar de qualquer grupo em particular ao qual nós sejamos *parciais* (como pessoas que estão vivas hoje, ou seres humanos como uma espécie).

Por que nós dizemos "a longo termo"? Nós pensamos que se você tomar uma perspectiva imparcial, então o bem-estar daqueles que vivem no futuro importa. Porque pode haver muito mais gerações futuras do que aquelas que vivem hoje, nossos efeitos sobre elas podem ser de grande importância moral. Assim, nós tentamos sempre considerar não apenas os efeitos diretos e de curto prazo das ações, mas também quaisquer efeitos indiretos que possam ocorrer [no futuro distante](#).

O impacto social é tornar o mundo melhor

O que significa agir de forma ética? Filósofos morais têm debatido essa questão por milênios, e chegaram a três tipos principais de respostas:

1. Ser virtuoso – por exemplo, ser honesto, gentil, e justo
2. Agir corretamente – por exemplo, respeitando os direitos dos outros e não fazendo mal
3. Tornar o mundo melhor – por exemplo, ajudando os outros

Estes correspondem à [ética da virtude](#), [deontologia](#) e [consequencialismo](#), respectivamente.

O que quer que você pense sobre qual perspectiva é mais fundamental, nós achamos que todas as três têm algo a oferecer *na prática* (nós vamos expandir isso no resto do artigo). Portanto, poderíamos dizer que uma receita simples e geral para uma vida moral seria:

1. Cultivar o bom caráter
2. Respeitar restrições, tais como os direitos dos outros
3. Fazer o melhor que você puder

Em resumo, caráter, restrições e consequências.

Quando nossos leitores falam sobre querer "fazer a diferença", nós pensamos que está mais interessado na terceira dessas perspectivas – mudar o mundo para melhor.

Concordamos que focar mais em fazer o bem faz sentido para a maioria das pessoas. Primeiro, nós não queremos apenas evitar fazer o mal, ou viver vidas honestas, mas verdadeiramente deixar o mundo melhor do que nós o encontramos. E mais importante, há muito que podemos fazer para ajudar.

Por exemplo, [nós mostramos](#) que doando 10% de sua renda para instituições de caridade altamente eficazes, a maioria das pessoas com ensino superior pode salvar a vida de mais de 40 pessoas ao longo de suas vidas com um sacrifício relativamente pequeno.

De uma perspectiva ética, salvar 40 vidas ou não será provavelmente uma das questões mais significativas que você irá enfrentar.

Em nosso ensaio sobre [sua decisão mais importante](#), argumentamos que alguns caminhos de carreira em aberto para você farão centenas de vezes mais para fazer do mundo um lugar melhor do que outros. Portanto, parece realmente importante descobrir quais são esses caminhos.

Até mesmo filósofos que enfatizam regras morais e virtude concordam que se você pode melhorar a vida dos outros, isso é uma coisa boa a fazer. Eles concordam que é ainda melhor melhorar a vida de mais pessoas do que menos. (Mais amplamente, [nós pensamos que os deontologistas e utilitários concordam muito mais do que as pessoas pensam](#)).

John Rawls foi um dos filósofos mais influentes (não consequencialistas) do século 20, e ele disse:

Todas as doutrinas éticas que merecem nossa atenção levam em conta as consequências ao julgarmos o que é correto. Uma que não o fizesse seria simplesmente irracional, louca.²

Como parece haver grandes oportunidades para melhorar a vida das pessoas, e algumas parecem ser melhores do que outras, devemos nos concentrar em encontrá-las.

Isso pode parecer óbvio, mas a maioria das discussões sobre a vida ética está muito focada em reduzir os danos ao invés de fazer mais bem.

Por exemplo, quando se trata de [combater as mudanças climáticas](#), há muito foco em nossas emissões de carbono pessoais, em vez de descobrir o que podemos fazer para *melhor* combater as mudanças climáticas.

Fazer a segunda pergunta sugere ações radicalmente diferentes. As *melhores* coisas que podemos fazer para combater as mudanças climáticas provavelmente envolvem trabalhar, defender e doar para [oportunidades excepcionais de pesquisa e ativismo](#), ao invés de nos preocuparmos com sacos plásticos, reciclagem ou apagar as luzes.

Por que há tanto foco em nossas emissões pessoais? Uma explicação é que os pontos de vista éticos têm origem antes do século 20, e às vezes milhares de anos atrás. Se você era um camponês medieval, sua principal prioridade ética era ajudar sua família a sobreviver, sem trapacear ou prejudicar seus vizinhos. Você não tinha o conhecimento, poder ou tempo para ajudar centenas de pessoas ou afetar o futuro a longo termo.

A Revolução Industrial nos deu riqueza e tecnologia que nem mesmo reis e rainhas dos séculos anteriores tinham disponíveis. Agora, muitos cidadãos comuns de países ricos têm enorme poder para fazer o bem, e isso significa que as consequências potenciais de nossas ações são geralmente seu aspecto mais eticamente significativo.

Mas isso não quer dizer que podemos ignorar os danos de nossas ações. Em geral, nós achamos que é vital [evitar fazer qualquer coisa que pareça muito errada do ponto de vista do bom senso](#), mesmo que pareça que possa levar a um maior impacto social, e também [cultivar o bom caráter](#).

Em geral, nós vemos nossos conselhos como um esforço para ter um impacto maior, dentro das restrições de seus outros valores importantes.

Portanto, nós pensamos que "impacto social" ou "fazer a diferença" deveria ser sobre tornar o mundo melhor. Mas o que *isso* significa?

O que significa "tornar o mundo melhor"?

Nós imaginamos construir um mundo no qual a maioria dos seres possa ter a melhor vida possível a longo termo – vidas que sejam livres de sofrimento e injustiça, e cheias de felicidade, aventura, conexão e significado.

Há dois componentes-chave para essa visão – imparcialidade e foco no bem-estar – que agora vamos desempacotar.

Imparcialidade: todos importam igualmente

Quando se trata de 'fazer a diferença', pensamos que devemos nos esforçar para ser mais *imparciais* – ou seja, para dar o mesmo peso aos interesses de todos.

Isso significa esforçar-se para evitar privilegiar os interesses de qualquer pessoa com base em fatores arbitrários como sua raça, sexo ou nacionalidade, bem como onde ou mesmo *quando* eles vivem. Nós também pensamos que os interesses de muitos animais não humanos devem ter um peso significativo, embora não estejamos certos da quantidade exata. Também estamos preocupados com [seres digitais potencialmente sencientes no futuro](#), que poderiam existir em grande número e cujo bem-estar poderia ser em parte determinado pela forma como os projetamos.

A ideia de imparcialidade é comum em muitas tradições éticas, e está intimamente relacionada à "[Regra de Ouro](#)" de tratar os outros como você gostaria de ser tratado, não importa quem eles sejam.

Agir imparcialmente é um ideal, e não é só isso que importa. Como indivíduos, todos nós temos outros objetivos pessoais, como cuidar de nossos amigos e família, realizar nossos projetos pessoais e que nossas próprias vidas vão bem. Mesmo considerando apenas objetivos morais, é plausível que tenhamos outros valores ou compromissos éticos além de ajudar imparcialmente os outros.

Nós não estamos dizendo que você deve abandonar esses outros objetivos e se esforçar para tratar todos igualmente em todas as circunstâncias.

Ao contrário, a afirmação é que na *medida em que* seu objetivo é "fazer a diferença" ou "ter um impacto social", não vemos boas razões para privilegiar um grupo sobre outro – e que, portanto, você deve ter *alguma* preocupação com os interesses de estranhos, não-humanos e outros grupos negligenciados.

(Mesmo que você pense que o ideal final é ter uma preocupação igual com todos os seres, por uma questão de psicologia você provavelmente tem outros objetivos conflitantes, e não é útil fingir que não tem).

No ensaio de Peter Singer, *Famine, Affluence, and Morality*, ele imagina que você está caminhando e encontra uma criança se afogando em um lago. Todos concordam que você deve correr para dentro e salvar a criança, mesmo que isso estrague seu novo terno e sapatos.

Isso ilustra um princípio que muitas pessoas apoiam: se você pode ajudar um estranho com muito pouco custo para si mesmo, isso é uma boa coisa a fazer. Isso mostra que a maioria das pessoas dá *algum* peso aos interesses dos outros.

Se também for o caso que você tem muito poder para ajudar os outros (como argumentamos acima), então isso implicaria que o impacto social deveria ser um dos principais focos da sua vida.

Imparcialidade também implica que você deve pensar cuidadosamente em quem você pode ajudar mais. É comum dizer que "caridade começa em casa", mas se os interesses de todos importam igualmente, e você pode ajudar mais pessoas que estão vivendo longe (por exemplo, porque elas precisam de necessidades básicas baratas que você pode fornecer), então você deve ajudar as pessoas mais distantes.

Estamos convencidos de que um grau de imparcialidade é razoável e que muitas pessoas deveriam tentar pensar mais sobre imparcialidade do que estão acostumadas. Mas ainda há grandes questões sobre *o quão* imparcial se deve ser.

A tendência ao longo da história parece ter sido para uma maior imparcialidade e um *círculo cada vez mais amplo de preocupação*, mas não temos certeza de onde isso deve parar. Por exemplo, em comparação com as pessoas de hoje, como devemos pesar *exatamente* os interesses de animais não humanos, pessoas que ainda não existem, e potenciais seres digitais? Isso é chamado de questão da *paciência moral*.

Aqui está um exemplo do que está em jogo nessa questão: não vemos muitos motivos para descontar os interesses das gerações futuras simplesmente porque elas estão distantes de nós no tempo. Mas como pode haver tantas pessoas no futuro, o foco principal dos esforços para fazer o bem deve ser deixar o melhor mundo possível para essas gerações futuras. Essa ideia tem sido chamada de 'longotermismo, e é *explorada em um artigo separado da série de ideias-chave*. Nós achamos que o longotermismo é

uma perspectiva importante, é parte do porquê dizemos "a longo termo" em nossa definição de impacto social.

Esta seção era sobre *quem* ajudar; a próxima seção é sobre *o que* ajuda.

Bem-estar: o que significa ajudar os outros?

Quando o objetivo é ajudar os outros, nossa hipótese inicial é que devemos visar aumentar o [bem-estar](#) tanto quanto possível – ou seja, permitir que mais indivíduos vivam vidas que sejam saudáveis, felizes, realizadas; que estejam de acordo com seus desejos; e que sejam livres de sofrimento evitável.

Embora as pessoas discordem sobre se o bem-estar é a única coisa que importa moralmente, quase todos concordam que coisas como saúde e felicidade importam muito – e por isso achamos que deveria ser um foco central dos esforços para fazer a diferença.

Colocar a imparcialidade e o foco no bem-estar juntos significa que, grosso modo, quanta diferença positiva uma ação faz depende de como ela aumenta o bem-estar dos afetados e quantos são ajudados – não importa quando ou onde eles vivem.

O que consiste mais precisamente em bem-estar é uma questão controversa, que você pode ler a respeito [nessa introdução de Fin Moorhouse](#). Em resumo, há três pontos de vista principais:

- **A visão hedônica:** o bem-estar consiste em seu grau de estados mentais positivos versus negativos, como felicidade, significado, descoberta, excitação, conexão e equanimidade.
- **A visão da satisfação de preferências:** o bem-estar consiste em seus desejos serem realizados.
- **Teorias de listas objetivas:** o bem-estar consiste em alcançar certos bens, como a amizade, o conhecimento e a saúde.

Em experimentos de pensamento filosófico, essas diferentes visões têm implicações muito diferentes. Por exemplo, se você apoia a visão hedônica, você precisa aceitar que ser colocado em segredo em [uma máquina de realidade virtual que gera experiências incríveis é melhor para você do que ficar no mundo real](#). Se ao invés disso você apóia (ou apenas tem algum grau de crença) a visão de satisfação de preferências, você não precisa aceitar essa implicação, porque seus desejos podem incluir não ser enganado e alcançar coisas no mundo real.

Em situações práticas, no entanto, raramente descobrimos que diferentes visões de bem-estar conduzem a diferentes decisões, tais como sobre quais problemas globais devem ser focados. As três noções se correlacionam o suficiente para que as diferenças de pontos de vista sejam geralmente impulsionadas por outros fatores (como a questão de onde traçar os limites do círculo em expansão discutido na seção anterior).

O que mais poderia importar além do bem-estar? Há muitos candidatos, por isso dizemos que promover o bem-estar é apenas uma hipótese inicial.

Preservar o meio ambiente permite ao planeta suportar mais seres com mais bem-estar a longo termo, e assim também é bom sob a perspectiva de promover o bem-estar. No entanto, alguns acreditam que devemos preservar o meio ambiente mesmo que isso não melhore a vida de nenhum ser senciente, mostrando que eles colocam valor *intrínseco* na preservação do meio ambiente.

Outros acham que devemos colocar valor intrínseco na autonomia, justiça, conhecimento, e muitos outros valores.

Felizmente, promover esses outros valores muitas vezes anda de mãos dadas com a promoção do bem-estar, e muitas vezes há objetivos comuns que pessoas com muitos valores podem compartilhar, tais como evitar [riscos existenciais](#). Portanto, novamente, acreditamos que o peso que as pessoas colocam nesses diferentes valores têm menos efeito sobre a questão do que se deve fazer do que muitas vezes se supõe, embora eles possam levar a diferenças na ênfase.

Nós não vamos conseguir resolver a questão de definir tudo o que é de valor moral neste artigo, mas achamos que promover o bem-estar é um bom ponto de partida – ele capta muito do que importa e é um objetivo que quase todos podem apoiar.

Quão bom é criar uma pessoa feliz?

Nós falamos acima como se estivéssemos lidando com efeitos potenciais sobre uma população fixa, mas algumas decisões poderiam resultar em mais pessoas existentes a longo termo (por exemplo, evitar uma guerra nuclear), enquanto outras beneficiam principalmente pessoas que já existem (por exemplo, tratar pessoas que têm vermes que raramente matam pessoas, mas causam muito sofrimento). Portanto, precisamos comparar o valor de aumentar o número de pessoas com bem-estar positivo com o benefício daqueles que já existem.

Essa questão é estudada pelo campo da "ética populacional" e é uma área especialmente nova e insegura da filosofia.

Nós não vamos tentar resumir esse enorme tópico aqui, mas nossa opinião é que a visão mais plausível é que devemos maximizar o bem-estar total – ou seja, o número de pessoas (novamente incluindo todos os seres cuja vida importa moralmente) que existem em toda a história, ponderada pelo seu nível de bem-estar. É por isso que dizemos bem-estar "total" na definição.

Dito isso, há algumas respostas poderosas para essa posição, que nós esboçamos brevemente no artigo sobre [longotermismo](#). Por essa razão, nós não estamos certos dessa visão 'totalista' e, portanto, colocamos algum peso em outras perspectivas.

Valor esperado: agindo sob incerteza

Como você sabe o que vai aumentar mais o bem-estar?

Em resumo, você não sabe.

Você tem que pesar as diferentes probabilidades de resultados diferentes, e agir mesmo que você esteja incerto. Nós acreditamos que o ideal teórico aqui é tomar a ação com o maior **valor esperado** em comparação com o contrafactual. Isso significa levar em conta tanto o quanto nossas ações podem resultar em bem-estar, quanto a probabilidade de tais resultados e adicioná-los juntos.

Na prática, nós tentamos aproximar isso com regras gerais, como a estrutura conceitual do [escopo, negligência, e tratabilidade](#).

Abordar a teoria do valor esperado nos levaria muito longe, então se você quiser aprender mais, confira nossos artigos separados:

- [Expected value: how to act when you're uncertain what will help?](#)
- [Counterfactuals and how they change our view of what does good](#)
- [How much risk to take if you want to do good?](#)
- [Cluelessness: can we know the effects of our actions?](#)

Por que enfatizamos o respeito a outros valores?

Isso é para nos lembrar o quanto pode escapar a nossa definição, e o quão radical é a nossa incerteza.

Muitas visões morais que eram amplamente defendidas no passado são consideradas falhas ou mesmo abomináveis hoje. Isso sugere que devemos esperar que nossas próprias visões morais tenham falhas de maneiras que são difíceis de reconhecer.

Ainda existe um desacordo moral significativo dentro da sociedade, entre os filósofos morais contemporâneos, e, de fato, dentro de nossa própria equipe.

Projetos passados com o objetivo de perseguir um ideal ético abstrato, com a exclusão de todos os outros, muitas vezes terminaram mal.

Nós acreditamos que é importante buscar o impacto social dentro das restrições de tentar seriamente:

- Não fazer nada que pareça muito errado do ponto de vista do bom senso
 - Por exemplo, não violar direitos legais e éticos importantes
- Cultivar um bom caráter, como honestidade, humildade e gentileza
- Respeitar os valores importantes das outras pessoas e estar disposto a comprometer-se com elas
- Respeite *seus* outros valores pessoais importantes, tais como sua família, projetos pessoais e bem-estar

Primeiro, seguir esses princípios muito provavelmente aumenta seu impacto social a longo termo, uma vez que você leva em conta os benefícios indiretos de segui-los e as limitações de seu conhecimento.

Em segundo lugar, muitos acreditam que seguir esses princípios é intrinsecamente valioso. Nós somos *moralmente incertos*, então tente considerar uma gama de perspectivas e faça o que faz sentido como um todo.

Você pode ler mais sobre o porquê de pensarmos que seguir princípios como os acima faz sentido, não importa sua visão ética, nesses artigos adicionais:

- [Is it ever okay to take a harmful job in order to do more good?](#)
- [Moral uncertainty: how to act when you're uncertain about what's good](#)
- [Doing good together: how to coordinate effectively and avoid single-player thinking\)](#)
- [Ways people trying to do good accidentally make things worse, and how to avoid them](#)

Considerando esses princípios, se tivéssemos que resumir nosso código de ética em uma única frase, poderia ser algo como: cultivar um bom caráter, respeitar os direitos dos outros e promover o bem-estar para o mundo em geral.

Nós achamos que essa é uma posição que as pessoas com ética consequencialista, deontológica e baseada nas virtudes devem ser capazes de apoiar – é só que elas a apoiam por razões diferentes.

Isso é apenas utilitarismo?

Não. O utilitarismo afirma que você é moralmente obrigado a tomar a ação que mais aumenta o bem-estar, tal como entendido de acordo com a visão hedonista.

Nossa definição compartilha uma ênfase no bem-estar e imparcialidade, mas nós discordamos do utilitarismo nesses pontos:

- Nós não fazemos reivindicações fortes sobre o que é moralmente obrigatório. Nós acreditamos que ajudar mais pessoas é melhor do que ajudar menos. Se nós fizéssemos uma reivindicação sobre o que *devemos* fazer, seria que nós deveríamos ajudar os outros quando podemos beneficiá-los muito com pouco custo para nós mesmos. Isso é muito mais fraco do que o utilitarismo, que diz que você deve sacrificar uma quantia arbitrária desde que os benefícios para os outros sejam maiores.
- Nosso ponto de vista é compatível com o de também colocar peso em outras noções de bem-estar, outros valores morais (por exemplo, autonomia), e outros princípios morais. Em particular, nós não endossamos prejudicar os outros para o bem maior.

- Nós estamos muito incertos sobre a teoria moral correta e tentamos colocar peso em várias visões.

Leia mais sobre [como o altruísmo eficaz é diferente do utilitarismo](#).

Em geral, muitos membros de nossa equipe não se identificam como sendo simples utilitários ou consequencialistas.

Nossa posição principal não é que as pessoas devem ser mais utilitárias, mas que elas devem prestar mais atenção às consequências – e especialmente às grandes diferenças na escala das consequências de diferentes ações.

Se uma carreira pode salvar centenas de vidas, e outra não, todos nós devemos ser capazes de concordar que isso é importante.

Em resumo, nós achamos que a ética deveria ser mais sensível ao escopo.

Conclusão

Nós não temos certeza do que significa fazer a diferença, mas achamos que nossa definição é um ponto de partida razoável que muitas pessoas devem ser capazes de apoiar:

"Impacto social" ou "fazer a diferença" é (tentativamente) promover o bem-estar esperado – considerado imparcialmente, a longo termo.

Nós também fizemos sugestões de como o impacto social pode se encaixar com suas prioridades pessoais e outras coisas de importância ética, assim como muitas de nossas incertezas sobre a definição – o que pode ter um grande efeito sobre onde se concentrar.

Achamos que uma das maiores perguntas é se devemos ou não aceitar o longotermismo, então nós dedicamos [o próximo artigo a essa pergunta](#).

A partir daí, você pode começar a explorar quais problemas globais são mais urgentes com base em qualquer definição de impacto social que você ache correta.

Você provavelmente descobrirá que a questão de em quais problemas globais focar-se é mais motivada por incertezas empíricas ou metodológicas do que por incertezas morais. Mas se você achar que uma questão moral é crucial, você pode voltar e explorar a leitura mais aprofundada abaixo.

Em resumo, se você tem o privilégio extraordinário de ser um graduado universitário em um país rico e ter opções de carreira, é plausível que o impacto social, como definido acima, deve ser uma de suas principais prioridades. Como agir com essa prioridade de forma eficaz é o foco do resto da [série de ideias-chave](#).

Saiba mais

- [Por que não ter uma carreira prejudicial, mesmo que você ache que ela vai fazer mais bem.](#)
- Podcast: [Will MacAskill](#) sobre incerteza moral, utilitarismo, e como evitar ser um monstro moral
- Podcast: [Andreas Mogensen](#) sobre se o altruísmo eficaz é apenas para consequentialistas
- Podcast: [Sharon Hewitt Rawlette](#) sobre porque prazer e dor são as únicas coisas que importam intrinsecamente
- Um tópico sobre porque os deontologistas e utilitários concordam mais do que as pessoas pensam
- [Radical Empathy](#) de Holden Karnofsky
- [The Expanding Circle: Ethics and Sociobiology](#) por Peter Singer
- [What is wellbeing?](#) por Fin Moorhouse
- [Impartiality](#) na Stanford Encyclopedia of Philosophy
- [Uma lista de leitura sobre paciência moral](#) no Fórum de Altruísmo Eficaz

[Leia a seguir: Longotermismo: o significado moral das gerações futuras](#)



O melhor a fazer com sua carreira pode ser garantir que o futuro corra o melhor possível, e o que isso pode implicar.

[CONTINUAR →](#)

Digite seu e-mail e nós lhe enviaremos um livro (de graça).

Junte-se a nossa newsletter e nós lhe enviaremos uma cópia gratuita de *The Precipice* – um livro do filósofo Toby Ord sobre como resolver as maiores ameaças que a humanidade enfrenta.

Início do formulário

GET THE FREE BOOK

Fim do formulário

- ALTRUÍSMO EFICAZ
- GERAÇÕES FUTURAS & LONGOTERMISMO
- FILOSOFIA MORAL
- RACIOCÍNIO BEM FUNDAMENTADO

Notas e referências

1. Nós frequentemente dizemos "ajudar as pessoas" aqui por simplicidade e brevidade, mas não nos referimos apenas aos humanos – nos referimos a qualquer pessoa com experiências que sejam moralmente importantes – por exemplo, animais não humanos que podem sofrer ou sentir felicidade, ou mesmo máquinas conscientes se elas chegarem a existir.

2. Veja *A Theory of Justice* de John Rawls.

Assine nossa newsletter

Obtenha atualizações regulares apresentando nossas últimas pesquisas, eventos perto de você e oportunidades de carreira de alto impacto.

Início do formulário

Subscribe

Fim do formulário

Receba conselhos individuais

Quer enfrentar um [problema global urgente](#) com sua carreira?

[FALE COM UM ASSESSOR](#)