

[Доклад Л. Дмитриевой]

Лидия Дмитриева: Ну что, начинаем? Мы решили с мультиков начать. Видно нормально?

Максим Осовский: Видно хорошо.

Татьяна Ковалёва: Часть первая.

Максим Осовский: Слышно плохо.

Павел Девятинин: Читать можно, зато.

Татьяна Ковалёва: Да, да, написано

Максим Осовский: Лидия ты говори что-нибудь на фоне, потому что не слышно ничего.

Лидия Дмитриева: Если ты без молока и без вымени.

Елена Ушакова: Если у кого-то, также погано тянет как и у меня, то это первая ссылка из тех пяти которые **СЛОВО12:06:52**, можете тупо открыть в ютубе и посмотреть, но в смысле можно творчески открыть её в ютубе и посмотреть.

Татьяна Ковалёва: А что он говорит? Скажи.

Лидия Дмитриева: Чапай, Чапай говорит, я не помню? что Чапай что говорит.

Фёдор Александров: Где должен быть командир!

Лидия Дмитриева: Но это не в этом месте.

Павел Девятинин: Говорит, кем он может командовать.

Елена Ушакова: Откройте в первую ссылку, посмотрите у себя.

Лидия Дмитриева: Скажите, там ещё есть ролики, но если звука не слышно, то смысла, наверное, нет.

Елена Ушакова: Нет, надо просто, чтобы все посмотрели их, ну там. Первый посмотрели, ты комментируешь.

Максим Осовский: Коллеги скажите, что вы хотели сказать этими роликами?

Лидия Дмитриева: Роликами понятно, что хотели сказать, с одной стороны раскрыть содержание, с другой стороны, согласно схеме мыследеятельности, понимание возможно только когда ты меняешь языки и позицию. В одном и том же языке, в одном на том же типе деятельности, нельзя обеспечивать понимание выделения смыслового ядра, поэтому, в общем то, там готовясь к игре, нам важно было перевести это содержание, которые мы собирали, взбивали на разные языки и вот мы попробовали с одной стороны написать текст для себя, когда обсуждали, второе собрать ролики, третье, ну то есть в разных языках попробовать это смысловое ядро как раз проецировать, и третье, мы сделали, тоже ссылку я разместила, сделали несколько статей в википедию. В википедии у нас с одной стороны...

Максим Осовский: Коллеги, давайте мы... вы могли бы пересказать содержание того, что вы хотели сказать? Может не по процессу что вы делали, как бы, что объясняет каждый ролик. Например, ну вот этот ролик, он должен был нам показать, что самоопределение, там, допустим, находится у командира. Ну не знаю, или **СЛОВО12:09:07**

Лидия Дмитриева: Не, ну это странно. Это примерно так же, как рассказывать про анекдоты. Например, в чем смысл.

Максим Осовский: Ну что ж делать, не можем сейчас посмотреть ролики.

Елена Ушакова: Почему, могут. Сейчас все могут посмотреть ролики, ссылки есть в чате.

Лилия Дмитриева: Ну, смотрите, мы можем их посмотреть, я думаю, не будем тратить время сейчас. Предлагаем всем посмотреть подбор, у нас там пять, по-моему, роликов, которые тематические, и в общем то, здесь был вопрос, про готовность к самоопределению и разговор Петьки с Чапаем, как раз предполагал, что функциональное место, которое обсуждает Петька, оно где-то в общем то, эта модальная рефлексия, которую Петька проводит для Василия Ивановича. Он спрашивает, какое функциональное место он может занять и Василий Иванович, собственно говоря, очень чётко обозначает свои границы. Вот это вот.

Елена Ушакова: Когда он говорит, что языков не знает.

Лилия Дмитриева: Да вот, и он может это, и может вот это, и здесь вот нужно чуть-чуть подучиться. Вот допустим, уже интернациональными войсками не может, потому что языков не знает и вероятно, способности к ним нет, в этом плане. Потом будет понятно, когда мы введём представление про позиционирование, будет понятно почему, это важное совпадение функционального, в смысле, морфологии с функциональным местом, мы через этот ход зашли. Ну хорошо, давайте начнём содержательные ролики. Предлагаем посмотреть статью википедии, да там, кстати, очень интересный сюжет развернулся. У нас общественность википедии оставила только две статьи, одну позиционирование, а вторую, а, позиционирование в СМД, и вторую про самоопределение. Если вы наберёте википедии, «Самоопределение и позиционирование в системомыследеятельностном подходе», то там как раз то, что удалось закрепить на плацдарме. А ещё одна статья, была отвергнута категорически, очень интересно, почему нам не удалось, но там странные были моменты, я думаю, что Лена лучше знает почему просто позиционирование, они, по-моему, привязались там только к одному моменту.

Елена Ушакова: Статья позиционирование сохранена, а статья позиционирование в СМД была отвергнута.

Лилия Дмитриева: Скажи, напomini, почему.

Елена Ушакова: Я хотела об этом говорить системно....

Лилия Дмитриева: Ну, хорошо, давай тогда попозже ладно, тогда твоя заявка...

Елена Ушакова: про ролики, про позиционирование аккуратненько, а я потом про Википедию, хорошо?

Лилия Дмитриева: Хорошо. Ну да, мы сделали ролики, которые раскрывают с одной стороны представление про позиционирование и про самоопределение. И третий момент, мы хотели быть аутентичными и позиционирование сделать способом позиционирования. В этом плане, собрать содержание для широкого круга, сделать какой-то такой, интересный творческий формат. Но давайте к содержанию. Я на гугл диск выложила тексты и ссылки тоже и как раз к теме "Позиционирование и самоопределение", кто-то может параллельно смотреть по этому тексту. Я хочу сказать, что в лекции на школе по самоопределению, была очень хорошая ссылка Петра Георгиевича на формулировку Гиденса, про позиционирование, мы, когда готовились к игре, как-то не дошли до Гиденса, вот, и очень интересно он рассматривает как раз социальный класс, социальный мир, и позиционирование называет расстановкой индивидов в пространстве социальных взаимодействий. Вот в конце этого блока, в гугл диске я выложила фрагмент про позиционирование Гиденса, достаточно интересно. Мы для того, чтобы делать статью в Википедии шли достаточно таким классическим путём. Первое, посмотрели про позиционирование в разных языках, которые формулируются как место, состояние, положение, расположение, установка, от глагольного **СЛОВО12:13:24** класть, ставить и такое широкое определение, что это процесс занятия, фиксации и удержания определённой позиции, типология представления в позициях, по этапам к этимологии.

Мы выделили четыре типа представления позиции. Первая позиция как место в системе коллективных действий, это военная, спорт, система разделения труда и прочее, позиция как стандартная фигура схема, хореография, камасутра, за это нас побили в википедии, и так далее. Позиция как способ удержания фиксации принципов мыслей объекта и предметов, то есть, когда мы удерживаем, фиксируем, там, например, на станке что-то. Позиции как окружения, в котором находится знак, число и так далее, позиция в математике. И выделили, такую разводку, что позиции могут быть собственные, заимствованные как практика игр, практика расстановок и прочего.

Позиционирование мыследеятельности. Позиционирование мыследеятельности вводилось нами как **РЕЧЬ12:14:38**

Татьяна Ковалёва: Звук поплыл.

Лилия Дмитриева: начинает перекликаться, лучше так, начинает перекликаться с как раз с формулировкой Гиденса, позиция отвечает на вопрос: «Что делать?» и позиция, как правило, осуществляется определённой

системой разделения труда, способна реализовать требуемую функцию мыследеятельности, например, мы рассматривали педагогическую позицию, Лена занималась этой темой, она представляет систему разделения труда в целом, способную к трансляции воспроизводства культурных норм, а на функциональном уровне позиция задаётся коллективным субъектом, на морфологическом с организацией индивидуальных субъектов. Таким образом индивидуальное позиционирование можно рассмотреть, как место в системе разделения труда, которая сама является позицией в другой системе разделения труда, то есть, такая своеобразная получается фрактальная схема. Чем же характеризуется, как можно определить, позицию или функциональное место в мыследеятельности, оно характеризуется тремя вещами, типом средств, типом целей и задач, и типом объектов ситуаций, с которыми она работает. Я хочу сказать, что мы сейчас шли в рамки связанные с деятельностью системы разделения труда, я потом покажу облако тегов, которые сложилось, и в том числе **пресуппозиции**12:16:24, на которой мы основывались, но сейчас для начала достаточно, потому что там позже, конечно, интересно вводить и экзистенциальный слой, слой связанный с конфликтом норм, слой связанных со смыслами, слой связано с коммуникацией и присутствием в пространстве-времени. Но это та часть, я Максиму говорила, что мы после игры не дорабатывали, понятно, что вот эту вот проекцию стоит рассмотреть, потому что сейчас у нас пока только вот, аккуратненько мы взяли одну проекцию ,связанную как раз, вот с таким представлением позиционирования, как процесс наполнения функционального место мыследеятельности необходимо морфологии, но когда ты на схеме мыследеятельности занимаешь какую-то позицию, и это не но такой, не праздный, не лёгкий вопрос ,то есть это не так, что я там объявил себя, и вот важно как раз понять тогда , разобраться с типом средств, типом цели и задач, типам объектов ситуации и второе, про модель рефлексии , там будет понятно зачем она нужна, потому что, если я, с одной стороны занимаю это место, но морфология там не достаточно, вот этот яркий был ролик с Чапаевым , как раз который показывает эти все расклады, с другой стороны, если вы не пробуете осваивать какие-то типы средств и если вы не начинаете действовать под определённую там целью задач, разобраться с объектом, то в общем то, не выступать как автор, в общем-то, ну тут достаточно сложный момент с позиционированием, занятием функционального места мыследеятельности. И почему мыследеятельности, можно конечно брать шире рамку деятельности, но вот опять же в облаке тегов я покажу, мы принципиально стали работать с представлениями мыследеятельностными, ну и там будет, я покажу, как мы вводили облако тегов и почему какие там тезисы легли в основании смысловых рядов и рамочных представлений, которые связаны с позиционированием.

Позиции существуют на схеме в форме знака позиции, и это в общем то был отсыл, к так называемой морковке и в реальной деятельности в форме осуществления реализации определённой функции. И понятно, что эти две вещи как раз характеризуют мыследеятельностный подход, что с одной стороны, мы сначала примысливаем себя на схеме, второе, в виде позиции это позволяет ещё понять нам окружении, возможность понять, какой есть репертуар и дальше какие есть ещё возможности какие игроки участвуют во всем это представление. Процесс позиционирования предполагает, как игре, это имитационные пробы, или в реальной деятельности, когда происходит реализация какой-то функции. Несколько этапов, мы выделили их, не встречали это вот такое самостоятельное было решение, что для того чтобы прошёл процесс позиционирования, необходима инвентаризация понимания репертуара возможных позиций, ну, например, мы можем положить схему мыследеятельности и проанализировать набор позиций, которые она задаёт и соответственно понять. Выбор позиции адекватно возможностям субъекта его морфологии, занятия конкретной позиции, удержание этой позиции на плацдармах и размещение, вот это очень важно, про это есть ролик жалко, ну давайте я только позволю себе кончик вот, потому что вот это вот тезис, очень хороший, размещение занятость субъектом позиции на экранах других участников коллективной деятельности. Это как раз, когда вы что-то делаете, но вы не артикулируете свою позицию и не показываете, собственно говоря, что во многом, цели рациональностью назывался в экономике. Давайте все же я не буду, или может быть, давайте попробуем-таки.

Елена Ушакова: Попробуй Лида.

Елена Ушакова: Ну вот самое интересное.

Лидия Дмитриева: Не знаю, слышно было последний фрагмент.

Елена Ушакова: Нет, не слышно.

Фёдор Александров: На счёт того, что предупреждать надо, конечно.

Лидия Дмитриева: Да, мне кажется, вот это прям очень хороший вариант: "Кто ваш муж? Волшебник. Предупреждать же надо" если кто не слышал, то это из "Обыкновенного чуда" когда ему говорят - "жена

волшебника", он говорит: "А ещё я пожелаю мужу, он превратит вас в крысу", он так, нахально спрашивает: "Кто у нас муж?", она говорит "Волшебник", "Предупреждать же надо", любимый такой сюжет.

Павел Деятинин: Был неправ, был не прав, извиняюсь, беру свои слова обратно.

Лидия Дмитриева: Смотрите, ролик ещё один порекомендую посмотреть, потому что они все такие игровые. Когда мы перешли к разбору представления о позиции в системо-мыследеятельностном подходе, то здесь я хочу вашего участия, потому что мы выдвинули гипотезу, которую пока ни с кем не проверяли к сожалению, меня на игре не было дистантной, некогда, у вас ритм не тот был, чтобы подключиться, что представление позиции в системо-мыследеятельностном подходе, вероятно было введено в ситуации перехода от объектно-онтологических к организационно-деятельностным схемам. Вот тот фрагмент, который точно был, был связан я не знаю, первые ли он исторически, это надо смотреть, в дискуссии о природе рефлексии, помните там был спор Георгий Петрович с Лефевром, центральная группа московского онтологического кружка и его ближайших сподвижников, занимала антиканцианалистскую, то есть против сознания и психологизма, которое утверждало, что психологические и теоретико-сознательные трактовки рефлексии являются неправильными, ошибочными и противопоставляло мышление сознанию, это как раз вот идёт я потом покажу как мы формировали облако тегов, про то что мышление ну коллективно, что оно табло сознание и в этом плане, это точно, был такой отход, нужно было переписать все понятия и термины, потому что не психологическая, вы представляете себе, огромный пласт философских трудов, собственно говоря, только наверное вторая половина двадцатого века, стала разбирать коллективные такие явления, Бусорлы12:28:48 и Хайдеггер, когда появилась интерсубъективность и действительно стали разбираться, в сложные коллективные явления и понятия. Вот поэтому, смотрите, вот понятно отказались, от теоретико-сознательной трактовки психологических рефлексий, нельзя было уже определить это как Лефевр определил там, выглянуть в форточку увидеть себя, обернуться - посмотреть, не обернулась ли она, чтоб посмотреть, не обернулся ли я. Ну, то есть, вот эти вот все повороты сознания, оно все не годилось, в силу того, что установка была на противопоставления мышления сознанию. Нужно было требовать, требовалось объяснить феномен рефлексий, не прибегая к тем или иным процессам в сознании, моделям сознания.

Второй момент, нужно было так ввести понятия рефлексии, чтобы оно могло отвечать коллективным позициям, только коллективному мышлению, а не психологически, там или сознательно-индивидуальным проявлениям. И, рефлексия была введена Георгием Петровичем, как результат смены позиции и смены типа средств, как раз вот этот переход, а дальше понятно, мы говорили про фрактальный способ организации позиции, позиционерной, что морфологически она конечно на группу субъектов там, на человеко-машинных систем, а с другой стороны это может быть рассмотрено как коллективные такие проявления и поэтому иногда даже в лекции, прослушивала тут лекцию по, доклад вернее на школе по самоопределению Петра Георгиевича, он там очень хорошо показывает, что иногда рефлексия осуществляется следующими поколениями. Мы можем наивно, например, сказать про то что, да мы вот сейчас отрефлексируем, что там произошло у нас или там, что происходит, а история и практика показывают, что иногда нужно действительно, чтобы иногда даже несколько поколений прошло, например, там исследовательских или там чисто человеческих, точно так же, как вот через сто лет и только-только стали подступать к разбору, как-то там уже более-менее непредвзято, то что происходит там с революциями и с прочими вещами. В этом плане, это не психологизированные такие представления про рефлексию про позицию в том числе. Здесь важно прям, удержать этот слой про то, что есть слой функционального, и есть слой морфологического, поэтому конечно морфологически это может присутствовать на группы лиц там, на группе, я не знаю, исследователей, на группе философов, это все конечно пространственно-временном континууме совсем по-другому расположено, чем вот индивидуальная психологическая жизнь. Во-первых, он, Георгий Петрович постулировал, что эффект рефлексии может быть объяснён как результат смены одних мыслительных средств, на другие. Для углубления этого тезиса, Георгий Петрович приписал разные средства, разным позициям мыследеятельности и тогда рефлексия, оказывалось результатом смены позиции, но это кстати и совпадает с представлением, если вы возьмёте разбор схемы мыследеятельности, помните там тоже, вот эти вот стрелочки все и переход морфологический, оно как раз показывает про то, что рефлексия возможна только когда происходит, можно проследить на схеме мыследеятельности, что рефлексия возникает только тогда, когда там эти номера, там один, два, три, три, один и прочее, как смена позиции. И что важно, когда мы говорим про позиции позиционирования, почему она связана с самоопределением. Мы, когда, опять же, рассматривали, пытались понять, из потом позже субъективацией, почему эта тройка оказалось вместе, то в общем то можно сказать, что изначально вот я у Гидденса там посмотрела в том числе, изначально склеены были понятия позиция и роль, позже, когда стало понятно, что роль это больше связано с представлениями про тщательно прописанный сценарий, тут позиция — это то, что происходит и вынуждена удерживаться и удерживать себя в ситуации не прописанных сценариев. И это тогда, такие очень тонкие получаются живые настройки, и здесь как раз мне кажется появляется игра, что с одной стороны - это проявление воли, проявления свободы, это освоение определенного типа норм, но когда ты вынужден эти

нормы удерживать и проявлять свою свободу воли, в ситуации сдвиги постоянно, сдвиги и возможно, то есть невозможно, когда подготовиться заранее, то есть нужно входить в ситуацию, так же как вот в организационно-деятельностных играх. Если ты не вошёл в ситуацию, то ты не можешь говорить не про там позицию, не про позиционирование, не про самоопределение. Ну и плюс ещё позиция конечно достаточно редкое явление, требует, с одной стороны удержания определённого типа норм, определённого типа средства, представления про тип ситуации объекта, с которыми можно работать. И понятно, что прежде чем войти в схему коллективной мыслительной деятельности, субъект может и должен определить возможности и границы своего мышления. Был тут сюжет, то есть самоопределился.

Самоопределение мы рассматривали, как понимание детерминации субъекта, своей собственной природы или основных свойств. Потом есть в истории сознательно о проявлении утверждения собственной позиции в проблемных ситуациях, и третье представление в культуре, которая была достаточно тщательно, часто используется право народа, нации самому определять форму правления, без вмешательства извне, на, то есть самостоятельность само-стояние, селфинг, детирменишенс. Если говорить про исторический, такой краткий экскурс, то самоопределение или самоназначение, это понятие этики, противоположное понятиям косности, «инертности сердца». Самоопределение является деятельным отношением к ситуации, бескорыстным и даже связанным с риском, поскольку оно направлено на защиту этических ценностей от того, что им угрожает. Вот здесь вот можно вспомнить опять же, в нескольких лекциях, вводимых Щедровицким, представлений про конфликт норм, связанных с тем, что в определённые моменты были разведены у Парсонса, потом у Сковороды, представление про норму культурную и норму социальную. И как раз вот этот вот конфликт норм, он позволяет говорить про то, что действительно может быть такие позиции, позиционирования, связанные с защитой, от того, что им угрожает, когда это угроза идёт от социального мира, в том плане что культурные нормы и социальные нормы - это разные типы норм. Понятие самоопределения имеется уже у Кьеркегора - это поздний дистанционализм и снова возрождается у Ясперса, а также у Хайдеггера и Сартра. Сущность самоопределения характеризуется словами, произнесёнными якобы Наполеоном: определяют тебя для чего-либо, а потом смотрят. Тут дата, то есть наблюдают последствия. Ну интересно Сартра экзистенциалист, поэтому он адекватно своему направлению вводит представление, он говорит, что «Человек, совершающий самоопределение и благодаря этому выясняющий для себя, что он не только тот, быть которым избрал для себя, но и законодатель, одновременно с самим собой избирающий все человечество, – этот человек едва ли должен избегать чувства своей полной и глубокой ответственности», такие фрагменты.

Философская идея возникла в 18 веке, связи с интересом к свободе и примату воли личности. И я думаю, что там много есть экспериментов, в том числе социальных ситуаций, когда понятно, что если вы занимаете какое-то место не самостоятельно, не пройдя этот период самоопределения, в общем-то, это не каким образом конструктивно не сказывается ни на индивидуальной воли, там не на коллективной воли и про этого есть много сюжетов исторических.

Понятие самоопределения употреблялось применительно к любой группе, которая, как полагали, обладала коллективной волей, коллективной волей. В 20 веке стала применяться, ну тут уже право наций на самоопределение и прочие вот эти вот формулировки. Самоопределение в мыследеятельности, это необходимая процедура для вхождения субъектов в схемы коллективной мыследеятельности, в ходе которой субъект должен определить возможности и границы своего мышления. Самоопределение проходит средствами модальной рефлексии, которая позволяет рассмотреть самого себя как некую, потенциальную фигуру деятельности, то есть у вас уже есть схема, на которой есть набор позиции, и вы можете настроить или построить самостоятельно, и вы рассматриваете себя как участник схемы, как потенциальную фигуру деятельности, ответить на вопрос о возможностях и перспективах участие в каких-либо проектах, программах. Самоопределение связаны всегда с экзистенциальным риском. Процедура самоопределения модельной рефлексии задаётся следующим блоком вопросов, про это тоже есть ролик, но в силу того, что у нас звук плохой.

- Что я могу сделать в силу имеющихся способностей в рамках рабочего процесса?
- Какой вклад я могу внести в коллективную мыследеятельность и каковы мои возможности?
- Что я должен делать, заняв позицию, и что такая акция требует от меня?
- Каких изменений и преобразований в себе и какого целенаправленного и искусственного развития требует участие в деятельности?

Вот такая артикуляция представления позволяет с одной стороны и более адекватно участвовать в коллективной деятельности, и в том числе позволяет, как мы говорили на схеме замысел реализация, если я чётко, для себя понимаю какую позицию или субъект коллективно понимать, какую позицию он занимает. У

него есть возможность, осуществляя эту позицию потом вернуться в рефлексии и получить знания, потому что иначе без артикуляции никакого знания не происходит, не прирастает. Значит, самоопределение или позиционирование в организационно-деятельностной игре, является одной из ключевых организационных линий, этапов, которые обеспечивают место для мышления внутри практики организационно - деятельностной игры. Если вы помните эту схему. Не знаю, можно попробовать, конечно, открыть. Есть замечательная схема, которая показывает наши режимы, но мне кажется, вы ее все знаете, поэтому, есть этап проблематизации, то есть расчистка поля, есть схематизация ситуации, есть как раз этап самоопределения позиционирования и этап объективации. Вот этот круг, режимов мышления, который был назван режимами, здесь надо разбираться, почему режимы, почему, как, что они переключают. То, здесь вопрос как раз про то, что самоопределение позиционирования наряду с другими тапами, это линейка, в которой находятся эти понятие и это явление. Самоопределение должно произойти в позиции в ситуации в системе деятельности, вот мы показывали эту схему в ролике. И в работе к анализу **СЛОВО12:41:22** деятельностных игр Щедровитского, описывается пространство самоопределения продукционно-деятельностной игре. Осуществление коллективной мыследеятельности требует самоопределения в позиции, в ситуации и в системе деятельности; если этого нет, то невозможны взаимопонимающая коммуникация между участниками игры, взаимодействие и совместное действие. Самоопределение должно совершиться, а не только называться, ну то есть пока не происходит действие, движения сложно говорить про позиционирование. С точки зрения игрока, это означает, что он должен войти, встать на то или иное место в схеме, и начать по ее организационной логике осуществлять пробующие ходы и ситуативные действия. Позицию, да, ну это уже говорили, позицию важно не только занять, нужно ее удерживать и сделать значимой для других. Если говорить, нет, исторический контекст тут понятен, что там и Брокгауз и Ефрон, все типологии мы представили, поэтому здесь это все понятно.

Ну, про субъективацию, я думаю, что мы будем ещё разбираться.

Здесь я хотела бы просто перейти к тегам. Сейчас. И хочу открыть схемки, и двигаться по ним, чтобы было понятно, почему возникли такие теги, о каких рамках мы размышляли. Так демонстрация экрана. Все, видно же да?

Елена Ушакова: Да.

Лидия Дмитриева: Ну вот, собственно говоря, к тэгам. Мы выделяли линию, связанную с рамочными понятиями, вот мышление, праксиология, онтология практики, замысел, реализация, являлись для нас принципиальными, собственно говоря, рамочными понятиями, в котором мы обсуждали, мышление связаны с коллективным представлением. Вот, и тут генезис в ММК. Развилки представления мышления, то есть мышление бралось нами, почему несколько было таких примечаний, что мышление в развилках представление, что на индивидуальных носителях или перед лицом другого в коллективной коммуникации на табло сознания или доске мышления и понятно, что вот этот фрагмент, что доске мышления, перед лицом другого в коммуникации и, поэтому противопоставления и споры, которые исторически развернулись вокруг этого, это как раз что мышление не сознания, мышление не познания, а мышления равно пять процессов, которые были выделены в схеме мыследеятельности. Процесс мысли действия рефлексии, мысли коммуникации, понимание, чистого мышления и позже вот, Пётр Георгиевич Щедравицкий, предлагает рассматривать слой чистого мышления, вот этот вот верхний слой.

Скажите, а я когда вожу видно да, по этому? курсор?

Татьяна Ковалёва: Видно курсор.

Лидия Дмитриева: Значит, смотрите, то есть вот в этом верхнем слое, который, Георгий Петровичем был назван, чисто мышлением. Пётр Георгиевич предлагает смотреть процессы, связанные с тем, что он начинает называть этот слой конструктивного мышления, и говорит про то, что это конструктивное мышление состоит из процесса трансценденции, смены рамок, очищение мышления, и процесса схематизации. Мышление на схемах, собственно говоря, и есть конструктивное мышление. А, вот видите да, процесс конструктивного мышления, движение в знаковых средствах, конструирование, проектирование, исследование, программирование, как технологии мышления - это все, верхний слой схемы мыследеятельности, эти типы мышления лежат там. И организационно-деятельностная игра понятно, что это исследование мыследеятельности. Дальше ряды, ключевые организационной линии, я уже сказала, что у нас идёт, наше самоопределение идёт наряду с проблематизацией, это вот если рисовать дальше, но такие графы, понятно для википедии в том числе, что вокруг это вот каждое понятие будет связано с тем или иным, гиперссылки должны быть. Вот поэтому самоопределение, позиционирование, субъективация, стоит в ряду вот этих вот режимов мышления, и на схеме вам известной и понятной.

Значит, то что касается внутренней сущности позиционирования, ну из того, что мы проговорили, понятно что позиционирование как мыследействие, позиция, вертикальная система разделения труда, коллективная мыследеятельность, планирование, функциональное морфологическое, цель, средство, объект, ситуация, то что касается это внутренняя сущность уже вокруг понятия которое раскрывает уже понятие позиционирование самоопределения. самоопределение через набор обращений Киркегор, Ясперс, Хардегер, **ФАМИЛИЯ12:47:22**, Щедровитский, модальная рефлексия. Сейчас вот сюда, я думаю, что надо добавить Гидденса, нет Гидденс позиционирование... модальная рефлексия, возможности и границы мышления, пространство самоопределения, свобода, индивидуальная и коллективная воля. Вот схема пространство самоопределения, субъективация.

Субъективация - это вот не разобранный нами фрагмент, но из того что понятно, что исторически с понятия субъекта, ну если брать историю философии, то в общем то, рассматривался изначально, как субъект субстанция, это знаковая система, грамматика, логика. И все, кто знает логику и силлогизмы помнят, что суждение выражаются как субъект и предикат. Субъект - это то, о чём сказывать, собственно говоря, а предикат, то что сказывается. Чуть позже со времён... наверно это уже получается там, новое время, вводится представление о субъекте, психологические трактовки как представляю, ну носитель сознания, и третий момент уже в логике, в праксиологической, субъект как автор, как объект деятельности, человек или консолидированная группа лиц, общества, культур, или даже человечество в целом. Такие деятельностные трактовки, связанные с объективацией. Понятно, что, для определённого контекста, если мы будем говорить про мыследеятельность, то в рамках систем мыследеятельностного подхода, то здесь третья трактовка должна быть раскрыта. Субъект как автор, агент деятельности. Как, в том числе, самоопределяющийся. И что из этого в итоге складывается: синяя - позиции в культуре, брусничные - сутевая часть понятия, зелёный - рамочные понятия, ну вот облако тегов, наверно поменьше сделать чуть-чуть, чтобы оно все вошло.

Я думаю, что ключевой набор, который надо раскрыть, опять же вы заглянете в википедию можно посмотреть что-то, что-то уже у нас получилось, где-то нужно настраивать. И понятно, что крупные, зелёные - это совсем рамочные понятия, в рамках которых мы работаем, это статьи, которые тоже должны появиться, чтобы на них можно было ссылаться, мыследеятельность, праксиология, чуть там меньше, это технология мышления, замысел, реализация, процесс мыследеятельности, можно посмотреть по логике, по масштабу - это как раз такие ряды на уменьшение. И синяя, у нас мало пока синего, это как раз против чего оппозиция, выстраиваем, как раз представление, что позиционирование самоопределения не индивидуально, мышление не познание, не сознание, и когда мы говорим про субъект, что это не субстанция, не сознание актер агент деятельности, и все что касается позиционирования, вот это вот красное наверно, красный фрагмент. Вот это была попытка собрать такое смысловое облако. В конце это я просто фрагмент из Гидденса положила, вы можете глянуть.

Максим Осовский: Спасибо, Лидия это у нас был.

Лидия Дмитриева: На гугл диске да, я прям с гугл диска сейчас открываю, это все есть, там плюс ещё есть фрагменты и про Аристотеля, про его представление, про **агаж12:51:22** там, субъекта, ну это, пока не дошли мы до субъективации. Ну, Лена пусть ещё что-то добавит, жалко, что звука вы не слышали.

Елена Ушакова: Лида, там есть вопросы в чате. Посмотри.

Максим Осовский: Ну, вы можете да, пока там посмотреть эти вопросы. Мы ещё будем кроме вопросов, ещё реагировать на сам доклад. Пока Лена тогда скажет да, что-то.

Елена Ушакова: Но у меня буквально два слова.

Лидия Дмитриева: Ну кстати, можно ради интереса, после доклада посмотреть, что вышло в википедию, потому что ну, там битва у нас была не шуточная. Несколько раз, по требованию ребят, которые держат это все пространство.

Елена Ушакова: Ну да, вот я сейчас хочу про это рассказать. Меня слышно?

Максим Осовский: Да.

[Доклад Е. Ушаковой]

Елена Ушакова: Значит, я заранее прошу прощения у филологов, кои присутствует нашей аудитории. Сейчас физики, наконец-то отомстят за все детские неврозы со стороны филологов. Я буду выступать в качестве как

бы, зачинщиков, от лица физиков. Значит, смотрите я продолжаю размышлять по поводу разных типов работы с текстами и в том числе, по поводу работы в википедии, поскольку опыт у нас есть и ну как бы есть основания для рефлексии, то есть у меня не то чтобы не нет иллюзий теперь по поводу википедии у меня есть представление о структуре этого текста в общем все основные шишки набиты и можно к этому относиться. Я не в кой мере, не хочу воспроизвести этот доклад, который я делала на игре, в конце, но какие-то ключевые моменты я все-таки хочу пометить. И это, соответственно, второй подход к снаряду, первый я попыталась сделать прошлый раз. Я буду думать в этом направлении, потому что для меня это важно. Мне кажется, что, если мы не начнём понимать и разбираться с тем, с какого типа текстами мы как бы работаем, чего мы конкретно хотим, как работают те или иные тексты и те или иные платформы, те или иные способы организации коммуникации. Мы, ну наши действия будут малоэффективными. Они будут, как бы, хороши, прекрасны, ну вот, как с нашими прекрасными этими роликами. Понятно, что, я очень жалею, что все остальные не выполнили домашнего задания, по поводу этих роликов, потому что, первичную сборку общих смыслов, они конечно сделали просто на ура. Все наши представления, то есть, фактически вы видите да, что фактически каждый участник группы положил свой сценарий, он должен был полностью сценарировать ролик, то есть технику там скажем, я делала, но сценарий должен был делать каждый из участников, и это нам позволило определённым образом настроить коммуникацию. То есть, некоторый камертон, за счёт этого, был получен. Но и спасибо тому человеку и за идею этих роликов, как бы, производство этих роликов. Вот благодаря этой настройке, мы смогли дальше уже двигаться более конструктивно, формально, более философично там, читали лекции, эти бесконечные пятьдесят этих лекций смотрели, читали. Относились и выстраивали уже другие, другого типа коммуникации. Так вот, в чём мой второй подход. Значит, я бы очень хотела, чтобы мы точно различали, что есть работа терминологическая, а есть работа в понятиях или понятийная. Термин или терминологическая работа, терминологические структуры, эта структура принципиальная, вне контекстуальной. Если вы выстраиваете, например, пишете терминологическую статью, вы должны понимать, что у этой статьи есть определённого рода, как бы структура, требования ожидания от неё там, и так далее. Когда вы работаете с понятиями, это совсем другая работа. Структуры терминов и структуры понятий не совпадают. То есть, я говорю банальные вещи, но они очень важны, для того чтобы, как бы, вот это такие точки, от которых нужно отталкиваться, отбиваться, для того чтобы понимать, что происходит. Очень важный момент, когда мы работаем, смотрите, первое - системы понятия, системы терминов отличаются, даже если мы, например, говорим о мышлении, когда мы работаем системе понятий, структура системы понятий, касающиеся мышления и всего что вокруг него есть, будет одна, структура понятия будет другая. Разные сообщества, смотрите, разные структуры обслуживают или выполняют функции по отношению к разного вида работам. Я буду очень аккуратно говорить, то есть я не буду произносить слова "деятельность» и так далее, к разного вида работам. Статья в википедии, терминологическая, и в этом смысле, забудьте все, кто собирается ее писать, как понятийную, как ту, которая разворачивает, так скажем облако тегов, там и так далее. Это не туда, точно. Возможно, что тут, как бы, тот словарь, который мы собираемся писать, он каким-то образом будет, другой, да. То есть, возможно, там будет как, имеется возможность отобразить некоторые понятийные ряды, но википедии точно терминологическая статья, это означает, что вы кладёте вне контекстуальное какой-то, термин, описывать его по вполне жёсткой заданной кальки, которая там показана. Все люди, которые моделируют эти статьи, они находятся в определённом ожидании, и у них у них настройка зрения, настройка чтения, настройка слуха, у них такая, которая определённого рода. Если вы нарушаете определённые законы этой статьи, она выбрасывается, причём безжалостно, без в общем-то, без какого-то со слишком серьёзного обсуждения. Теперь смотрите, статьи в журнале, сборники статей, книги, в этом смысле более мягкие, они позволяют делать вот эту самую тонкую работу, которая на мой взгляд является ключевой, переходить из терминологических структур в понятийные и обратно. И все самое волшебное происходит, на мой взгляд, как раз в этих переходах, когда люди, пиша текст, делают аккуратно, например, понятиями, при понятийной работе позволяет использовать себе термины, и наоборот давая определение термином используют определённые понятийные ряды. Вот в этом месте происходит, на мой взгляд, все волшебство. В этом смысле, как бы, я бы настаивала, чтобы в нашу работу мы включали, хотя бы начали об этом думать. Написание текстов, статей, и текстов книг, мне кажется, никакие словарные статьи эту работу не заменят, ну как бы, тут тезис, как глубина исчерпана.

Лидия Дмитриева: Это как раз и есть про возможность перевода в разных языках, для того чтобы, выкристаллизовать вот это понятийное ядро смысла в одном языке. Я говорю про всю конструкцию языковую, не про русский язык. В одном языке говоришь, там знаковых символических форм, продолжаешь это все воспроизводить, то в общем то, никакой не рефлексии непонимания не образуется, а как раз возможность рассказать в разных языках, представить в разных языках обеспечивает ФРАЗЫ 13:00:15 ну и на иностранные языки это тоже.

Елена Ушакова: Да, это по большому счету к конкретному языку отношения не имеет, это некоторые структурные вещи. Смотрите, я хотела бы показать, что у нас осталось в статье позиционирования, но не

очень уверена, что-то надо делать, кто захочет - сходит по ссылке сам. Значит, все что произносила на докладе было в Бекасово, оно остаётся в силе, то есть осталась нам только статья позиционирования, и напоминая призываю, что необходимо занимать места СЛОВО13:00:58 широкими понятиями, например, статья "Позиционирование в СМД" не пройдет. Статья в формате, примерно того, что Фёдор Александров в прошлый раз описывал как повестку, как сценарий размышления слеш13:01:18 сценарий написания статьи, с очень подробным пониманием, как бы, большого куска этимологии слова, с большим пониманием того, каковы прецеденты, которые из истории понятия, прецедентов и так далее, и ну там, скажем...

Лидия Дмитриева: Самоопределение же тоже осталось, я вчера смотрела.

Павел Деятинин: Осталось

Лидия Дмитриева: Да-да, есть абсолютно

Елена Ушакова: Ну вот, широкие статьи остаются, а конкретные они убираются, это понятно. И все что вы можете, вы можете пять процентов, например, в ряду других президентов или других...

Лидия Дмитриева: Писать в культурный контекст.

Елена Ушакова: Да, это все что вы можете. Но это не больше пяти процентов текста, я думаю, что реально и меньше. Мало того, наиболее злобный цепкий модератор, обнаружив эту вставку, может ещё и к ней прицепиться. Вот, и мне кажется, что-то культурно. Смотрите, при, как бы, в этом смысле осуществить привычный нам, ну как уже вросшие в нас схем, сделать ещё раз шаг назад, посмотреть на более широкий контекст, положить перед собой общую культурную рамку, понять, как это все происходило. Это не просто хорошие упражнения, а это прямо позволит... смотрите, здесь много бонусов за счёт этого можно получить. Во-первых, восстановив исторические контексты появления тех или иных понятий, мы приобретаем, понимаем, как бы самоопределения ещё раз да по отношению к этому культурному феномену13:03:07, которую мы называем СМД. Во-вторых, мы восстанавливаем культурные связи, между этим понятием и СЛОВО13:03:21 которые, в этом поле появляются. И как бы, пафос сейчас моей реплики, в том, что...

Лидия Дмитриева: Лена выключи пожалуйста камеру, висит звук. Очень часто тормозит.

Елена Ушакова: На Алтае ветер. Так если выключу камеру у меня...

Фёдор Александров: Да не слайд-шоу нужно выключить, а камеру. Своё изображение.

Елена Ушакова: Да я поняла, сейчас сделаю.

Татьяна Ковалёва: А звук оставить.

Елена Ушакова: А звук оставила. Значит, смотрите, ну я в общем собственно говоря договорила. Вот, поэтому мне кажется, что для полноты картины, для полноты разнообразия работ, надо делать разные работы. Словарь это не все. Пока ничего более глубокого я вам сказать не могу, но дорабатывать статьи надо их надо дописать, они висят.

Лидия Дмитриева: А какие ещё работы нужно делать?

Елена Ушакова: Я полагаю, что нужно то, про что я говорила в прошлый раз. Надо понимать, как бы, уровень включенности терминологической, и уровень включенности понятийной, в разного рода деятельностных в пространствах, в частности в педагогике, где это фонит, как это отображается, каковы способы позиционирования, извините, своих терминологических, в том числе, рядов в общем пространстве. Статьи надо писать тупо, но осмысленно, то есть надо писать не тупо, а осмысленно, вот, с пониманием, то есть включить в написании статей дополнительный филиксивный огонёк такой, что мы не просто их так пишем, а со смыслом и это смысл дополнительный, дополнительный фокус, как бы, апеллирование к СМД смыслом, и к СМД понятийным рядам. Все.

Максим Осовский: Спасибо большое. Сейчас ещё один доклад Павла Деятинина, а потом вопросы и комментарии.

Лидия Дмитриева: Коллеги, не поленитесь, посмотрите на досуге ролики, это доставит Вам массу удовольствий.

Елена Ушакова: Лидя, ты все время забываешь, что это доставляет удовольствие тем, кто делает, как любая самодеятельность.

Лидия Дмитриева: У нас полупрофессиональная самостоятельность с большим опытом КВНим, поэтому...

[Доклад П. Девятинина]

Павел Девятинин: Добрый день всем. У меня несколько размышлений. Прежде всего про самоопределение. Их немного. Я позволил себе их изложить текстом, в котором поделился. Наверно его надо разместить, Максим, куда-то в большой текст, да? Или отдельно как-то? Я просто сейчас ещё не понял, как это лучше сделать.

Максим Осовский: Ну, во-первых, он всем разослан был вчера. Можем провести значит опрос - кто его проверял.

Павел Девятинин: Нет, я думаю, что мы этот опрос не будем делать. Кто захочет, тот посмотрит. Я же...

Максим Осовский: Во-вторых, он лежит в папке соответственно, которая называется: "Самоопределение. Позиционирование. Субъективация". И когда будет готово видео, под видео можно будет найти ссылку и прочитать его всегда.

Павел Девятинин: Всегда, это как-то сильно напрягает, но ладно. Мысль первая или гипотеза первая состоит в том, что, когда мы говорим о самоопределении - мы говорим о чём-то, что происходит все-таки не так уж в связи с позиционированием, а до этого, в каком-то гораздо большем пространстве. И в этом смысле мне очень интересно думать о том самоопределении, которая ещё до занятий всех позиций и является условием. Если угодно любой позиции. Олег Игоревич Генисаретский в переписке с уже упомянутым в нашем стодневе Давидом Зильберманом, создателем модальной методологии, многократно писал о духовном самоопределении. И у того-же Олега Игоревича есть такой образ в одной из лекций, что современный человек он настолько свободен, что может положить на столе несколько священных книг, одновременно, и к ним обращаться. Вот это и есть на мой взгляд ситуация самоопределения. Когда мы живём в мире, где мы можем, ну, обитаем в такой библиотеке, где сразу несколько книг с большой буквы, и мы даже сами решаем какая из них является с большой буквы, а какая с маленькой и даже позволяем себе их сопоставлять и в этом смысле вот эта вот ситуация и есть ситуация самоопределения, или по-другому говоря прикосновение к онтологическим вопросам. Если брать такой исходный схематизм, который на мой взгляд описывает, схватывает ситуацию самоопределения - это ситуация, где на одной стороне есть тот, кто - это отдельный вопрос, кто он такой, личность или кто-то ещё, а на другой стороне есть онтология. Вот эта связь, я и онтология, это и есть ситуация самоопределения, на мой взгляд. Причём парадокс, который мне лично не даёт покоя состоит в том, что парадокс самоопределения - это всегда действие в общем-то безосновательное. Потому-что, если мы вдруг начнём затевать исследования по поводу того, откуда взялись те или иные наши онтологические выборы, то все равно, как вот уже звучало в нашем стодневе, хоть исследование всегда уже есть гипотеза. И это означает, что онтология то уже есть. Она всегда оказывается до того, как про неё начал размышлять. И в этом какой-то такой парадокс на мой взгляд, который вот меня очень интересует и связан вот с этой ситуацией самоопределением.

Второй момент. Разные онтологии - разные схемы самоопределения. Мне представляется, что та схема, которая воспроизведена в двух группах из трёх на наших, схема которую предложил Пётр Георгиевич, где самоопределения, позиционирования и ситуация связаны в таком треугольнике, и эта движуха и есть самоопределения. Эта схема связана именно с СМД методологией, и эта схема работает в рамках СМД онтологии. Как онтология. Деятельность онтологии. Мыследеятельность онтологии. Потому что, если мы возьмём, допустим диалогическую картину мира, то вопрос о том, что есть, решается иначе со всеми вытекающими последствиями. Во-первых, несущие, а сущий. Во-вторых, не что, а кто. А во-вторых, единственное в чём ты можешь самоопределился - это верить себя в руки Бога или нет. Ну и соответственно онтологическая схема, например, дана у Фёдора Михайловича: «Дьявол с Богом борется, а поле битвы - сердце человека». Соответственно, все что ты можешь это опять же принять сторону этой битвы. Это совсем. Ну а все остальное - это настолько второстепенно, что в общем обсуждать вроде как в этой онтологии не так важно. В деятельностном подходе, да, там нам становится важна связка и самоопределения, позиционирования и это другая схема. Если у нас онтология, в которой человек есть и это такая антропоцентрическая картина мира, то там начинается вот экзистенциальные вопросы и там важна граница жизни и смерти, там обязательно появится вопрос об испытании и там опять же самоопределение отделено от всяческого позиционирования, потому что, если ты прошёл на определённом этапе жизни испытания, то ты после этого имеешь права, приспособлен занимать некоторые позиции. Весь спектр этих позиций. Они тебе доступны. Ну, а пока ты не прошёл это испытание ты не можешь этого делать. В этом

смысле ты не определился. Ну и в каком-то смысле не самоопределился, если учесть, что человеку в своей воле входит в эти ситуации. Если же у нас, например, социометрическая картина мира, примером и может быть назван Советский Союз, вот в докладе как раз 16 года в школе, по методологии Пётр Георгиевич со ссылкой на Питирима Сорокина и на Зиновьева, про такую чистую социальность подробно говорит с нами. И вот если у нас социум существует и, следовательно, человек существо социальное семья ячейка общества и бога нет, и деятельности нет, то это ещё одна ситуация, на мой взгляд, её очень точно охарактеризовал Мамардашвили, когда описывал, как ситуацию абсурда - мир карты. Соответственно там другая схема самоопределения. Как правило связанная с выходом за пределы и с осмыслением возможности как-то вот оказаться за пределами того, что производит вот этот абсурд. При этом, при том, что каждая антология создаёт свою, требует, что ли своей схемы своего порядка самоопределения, в истории философии, в истории мышления мы наблюдаем ситуацию, когда периодически воспроизводятся попытки создать более так сказать единую, всё-таки, онтологию. Потому что сам факт существования целого ряда онтологий, он делает все их сомнительными, потому что они же все претендуют на тотальность, и философская устремлённость конечно требует вот этих попыток, восстановить целостность мира путём сведения разных онтологий воедино. На примере изучаемой мной философии Фёдорова, я могу сказать, что, да, такие попытки есть, но они приводят к тому, что прочтение философских работ на следующем уже этапе на стадии учеников, знакомых так сказать, с книгами уже - это прочтение бывает радикально противоположно, то есть, все равно получается, что это складывание распадается на разные крайности, полярные. В этом смысле мне кажется, что вот мы имеем дело не просто с разными картинами мира на уровне так сказать разного понимания их, а мы имеем дело с разными метафизическими регионами и в этом смысле схемы самоопределения не сводимы одна к другой, они разные, видимо глубже, чем на уровне того, что мы чего-то и недопонимаем и вот мы должны, все-таки, вывести какую-то такую единую схему самоопределения. Далее второй полюс после онтологического - это полюс себя. Потому что, конечно, самоопределение относится к спектру самоотношений, как однажды заметил Олег Юрьевич Генисаретский, там же, кстати и самознание, самосознание и там же самозванство. В момент самоопределения мы не только решаем, что считать реальностью, как устроен мир, но мы с другой стороны отвечаем на вопрос: «Кто я?» или «Что я?». В каком масштабе это «Я» существует. Ответы могут быть далеко не только связаны с тем что «Я» это определённая позиция или «Я» это личность. В качестве примера, поскольку для меня дорога родовая антропология, это из Словенского, у которого есть замечательная абзаца о роде, который пишет о том, что жизнь рода определяется своими законами. Не в определённый момент род приходит к своему самоопределению ну и так далее. В этом смысле тот, кто самоопределяется, он тоже формируется ситуациям определения. С одной стороны - онтология, с другой стороны - тот, кто. Здесь бы я поставил точку. Потому что, то что касается эскиза определения, которые я далее, так сказать, набросал, он на мой взгляд в чем-то близок к тому, что говорили коллеги про вхождение в деятельность. Единственное, что на мой взгляд, это вхождение осуществляется, вот надо как-то потоптаться в этой точке, насчёт того, кто входит. Это не обязательно человек. Ну и ещё так сказать такие суждения, что мне кажется, что дальше вот эту работу, связанную с темой как самоопределения, так и других статей, мне бы очень хотелось развернуть на аудитории, которую условно можно назвать предпринимательской. Мне кажется, что вот эта дискуссия наша, для кого мы делаем этот словарь - она связана с поиском не просто аудитории, которая будет читать, а ту, которая конечно будет делать следующую версию нашего общества, мира и страны, и регионов, и так далее. Но это скорее на полях моего доклада. Я закончил. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо Павел. Коллеги. Значит у нас есть три поднятых руки, но я думаю... Ладно, Михаил Флямер, Игорь Злотников.

[Выступление М. Флямера]

Михаил Флямер: Всем добрый день. Я некоторые наверно буду обращаться больше к первому выступлению, но, те вещи про которые Павел говорил - они тоже будут важны, поэтому я некоторые смыслы буду иметь ввиду, затронутые уже Павлом. Что касается первого выступления, то я бы задал значит вопрос, посвящённый структурированию предмета, работы или предмета проработки. По отношению к тому, что вы берете, значит, рассмотрение позицию позиционирования и самоопределение оставляя пока субъективацию, как бы в стороне, как я понял ваш ход. Значит, если вы берете в эти моменты сразу в разработку, то вопрос, который я предложил бы здесь обсудить, посвящённый структурированию предмета, звучит следующим образом: «Что? Для чего? - является контекстом». То есть, «Что? Для чего? - является системным контекстом в проработке этих фокусов». Значит поясню немножко этот вопрос. Когда мы прорабатываем какой-то предмет в мысли, мы можем его в ходе этой проработки рассматривать в чём-то, в каком-то контексте. Это и

есть условие верного захода на проработку предмета. Вот про эту процедуру СЛОВО13:20:56 рассматриваемого предмета я сейчас и говорю.

Максим Осовский: Михаил, какая гипотеза может быть? Ну вот твоё мнение. В каком контексте это нужно рассматривать, например. Или как ты сам понимаешь, значит, те термины, которые мы сегодня рассматриваем, что важного вот можно про них сказать?

Михаил Флямер: Я хочу сказать пока следующую вещь: что, то отношение структурирования через уточнение, что предметом является, а что контекстом, в котором этот предмет рассматривается.

Максим Осовский: Но это слишком отвлечённо.

Михаил Флямер: Это не слишком отвлечённо. Да я сейчас договорю. Только я не слышу Лиду. Вот.

Максим Осовский: Она не обязана отвечать тебе сейчас. У тебя сообщение. Причём не из менторской позиции, а из такой, ну как бы, содержательной. То есть я считаю, я с этим не согласен, с этим не согласен, ни по методу. Метод у них, ну как бы, может быть любой в данном случае.

Михаил Флямер: Метод не может быть любой.

Татьяна Ковалёва: Максим, давай дослушаем. У Миши своя логика, она очень важна. Давай дослушаем.

Михаил Флямер: Заявление о том, что метод может быть любой, мне сейчас совершенно не нужно. Это заявление. Наоборот, я сейчас настаиваю на том, чтобы хоть какой-то системный метод был. От категории системы и сейчас, пока очень простое отношение структурирования задаю.

Лидия Дмитриева: - А почему тебя не устраивает облако тегов где есть....

Михаил Флямер: Я как как бы Ваше облако....

Лидия Дмитриева: Оппозиция рамочное понятийные ФРАЗА13:22:37. Потому что я, сейчас, я два слова скажу, и вы

Михаил Флямер: Не надо Лид, не надо. Я сразу тебе скажу, что я говорю сейчас про предмет проработки, а не про ваш подход, по которому у вас есть метапонятия.

Лидия Дмитриева: Вот смотри. Я хочу сказать, что, если ты говоришь про самоопределения, позиционирования и субъактивацию, я просто два слова и все. Я уйду.

Михаил Флямер: Нет. Я не про это говорю. Я говорю про позицию позиционирования и самоопределения. Оставив субъактивацию пока в стороне.

Лидия Дмитриева: Ну да. Ну, а Павел, когда ты вводишь представление про то, что является контекстом, что является предметом, там возникает игра. То есть все может быть контекстом и все может быть предметом. В зависимости от задачи и в зависимости от рассмотрения. Поэтому у меня больше к вопросу: «Может быть ты тогда пояснее как-то это ...»

Михаил Флямер: Лида, наверно ты права. Но только с одной оговоркой: «Если двигаться в сторону терминологической статьи то, я предложил бы эту игру каким-то выбором этих отношений закончить.» Вот в этом главный мой посыл идёт. То есть, например, ...

Максим Осовский: Мы закончим Михаил. Закончи. Скажи контекст. Вот этот предмет - вот это.

Михаил Флямер: Когда ты мне перестанешь мешать, я закончу. Я к этому и иду.

Максим Осовский: Слушай. Ты сначала включи видео, тогда может быть я перестану мешать. Потому что, ну, как бы есть общие правила для всех.

Елена Ушакова: Может у него интернет слабый. Максим.

Максим Осовский: Не, надо это как-то решить. За пять наших семинаров.

Елена Ушакова: Так. Максим! Ты непродуктивен сейчас. Дай ему договорить спокойно.

Михаил Флямер: Вот значит, эти моменты, что позиция позиционирования и самоопределения связаны жёстко (кстати про это Павел говорил в своём выступлении) указывая на то, что они могут связаны, а могут быть и не связаны. И когда он говорил про эту связь, то он говорил: «Ну это вот, в этом СМД связаны

методологий. А в других традициях, школах этой связи не обязательно. Значит я как раз в этом смысле с ним согласен и говорю, что на мой взгляд следовало бы эту игру, про которую Лида говорит, что все может быть для всего, всем остановить следующим образом, то есть рассматривать позицию позиционирования в контексте самоопределения. Рассматривая самоопределение - как более ёмкий и широкий процесс, который необходимо иметь ввиду, исходя из того, что позиция позиционирования к нему относится, но собственно им не являются при этом. Вот я бы так предложил эти отношения выстроить.

Лидия Дмитриева: Но можно же по-другому ещё. Можно же ещё рассмотреть самоопределение.

Максим Осовский: Лида, не надо, пожалуйста реагировать. Ну в смысле у нас не дискуссия. У нас мнение.

Лидия Дмитриева: У нас как прям в парламенте отечественном.

Максим Осовский: Ну потому, что мы сейчас будем слушать ваш только спор. Спасибо большое. Теперь если Михаил закончил, то я дам слово другому докладчику. Если нет, то Михаил пожалуйста продолжай.

Михаил Флямер: Да. Значит следующий момент для структурирования. По-моему, тоже важный этого предмета все-таки, когда вы говорите про позицию позиционирования я бы, исходил из того, что здесь много разных языков одновременно возникает, и для начала хорошо бы разделить позицию позиционирования в контексте деятельности, который задаётся тем, что в деятельности выделимы акторные места. Вот здесь вся эта проблематика занятия, удержания и собственно категория места. И совершенно другой контекст. Контекст схемы мыследеятельности и мыследеятельностных представлений, в котором появился совершенно другой класс процессов, понимание сейчас, наверное, в первую очередь, понимание рефлексии мыследеятельности, в которой потребовали рассмотрение способов их завершения. И здесь речь идёт собственно говоря не о местах, как в первом случае, не об акторных местах, а о процессах характеризующихся с точки зрения тех или иных вариантов завершения, которые собственно говоря интересуются на схеме мыследеятельности. В том виде, как показывали сегодня. Как мысль схема мыследеятельности фиксирует набор завершения рефлексии и понимания. Вот такие здесь, в этом смысле меняется как-бы главный операциональный момент позиционности. Это способ удержания процессов через фиксацию этих вот самых завершений и источников. Это совсем другой контекст, по-моему, чем деятельностный сугубо. На этом я пока закончу. Последняя реплика такая, этот же приём нужно, по-моему, будет применять и к самоопределению, то есть, там тот же вопрос поставить, в каком контексте рассматривается этот процесс и отсюда как бы все эти рассуждения про онтологию и контекст онтологизации, который мы видели у Павла. Точка.

Максим Осовский: Спасибо большое. Игорь Злотников.

[Выступление И. Злотникова]

Игорь Злотников: Всем добрый день. Я хочу всех поблагодарить и особенно докладчиков. Потому что три доклада это немножко многовато, но я получаю такое же наслаждение, как и прошлый раз, когда был доклад Фёдора по исследовательской деятельности. Для того, чтобы быть в контексте, я хочу начать с такого самоопределения моего и для этого я хочу вам напомнить притчу о том, как идут три строителя и каждый отвечает по-разному на вопрос: «Ты куда идёшь?» Один говорит: «Да вот меня послали. Там должны как бы заплатить. Я там камни буду ворочать.» Второй идёт и говорит: «Я вообще-то, мастер своего дела. Я хороший каменщик и я знаю, что там будет какое-то очень важное строение.» А третий говорит: «Вы знаете, я иду строить Кёльнский собор, и он будет стоять века.» Вот я хотел бы вот из этой позиции отнестись к тому, что вот сегодня произошло. Мне кажется, что работа по построению терминологического строя СМД подхода переходит в очень важный понятийный строй — это действительно будет уже не просто словник, это действительно работа по построению системы понятий. Здесь я немножко потом ещё скажу некоторые предложения. Для меня очень важно, что понимание, что же здесь происходит я бы описал так, мы с вами строим новую традицию, традицию СМД методологии, новая имеется ввиду исторически в контексте, всего где-то 50-60 лет, но эта традиция уже сейчас должна быть нами осознанна, что мы не просто задаём термины, не просто строим понятия, не просто осуществляем какие-то действия, а мы вообще-то участвуем в построении традиции. Это очень важно, потому что, теперь я уже перейду конкретно к сообщениям трёх участников. Вот у Лидии Дмитриевой прозвучала важная вещь для меня - что действительно нужно при обсуждении самоопределения очень точно понимать, что это связано, во-первых, с некоторым позиционированием и со свободой воли и это очень важно, потому что именно такого типа отношения к работе вообще-то задаёт и другое понимание, это не просто уточнение терминов, это проявление своей свободной воли, и когда вот говорят уже, ну, вот в терминологии в моем понимании Зильбермана о

модальности, модальной рефлексии, нужно понимать, что эта модальность она задаёт по всем параметрам схемы мыследеятельности. Это и модальность понимания. Это и модальность мышления, и даже были вот в этих, на мой взгляд, очень хорошо найденных роликах вот эти разные формы передачи традиции. Для меня это было важно и интересно тем более, что я сам сейчас озабочен некоторой вот такой, переходы от культуры к традиции. И тут я на полях немножко скажу, что я с удовольствием бы вам отослал свой доклад, который распечатанный, был бы очень рад вашу обратную связь получить, но это я попрошу Максима, может быть здесь как-то запустить его.

Теперь второй пункт. Для меня очень было интересно, что действительно это разная работа по написанию текста. То есть, есть как бы строй терминологический, строй понятийный, и то, что вот обязательно я хотел отметить у Лены Ушаковой, должны быть тексты и в этих текстах должна быть такая практика, которая уже освоена скажем в традиции ведических текстов. Это написание комментариев к текстам и комментариев к комментариям. Вот традиции они передаются таким образом, когда не просто есть текст, а есть комментарии к тексту из следующих, кто к этому тексту относится он должен откомментировать комментарии. И это есть вообще то некоторая шлифовка и понятийной работы, и она во многом может и новым, вновь пришедшему и вновь читающему тексту показать, как развивалась мысль. Потому что к сожалению, в той же википедии мы имеем какой-то очень ситуативный срез понятийной работы, а важно показать и историю, и как люди к этому относились и какие были разные мнения. Я думаю, что вот это способ написания большого текста, где будут комментарии к комментариям комментарии и разъяснения, это может быть и таким как-бы вариантом продолжения работы.

Ну и конечно я с большим интересом послушал Павла Девятинина, и я очень точно понимаю, что действительно, если мы хотим говорить о самоорганизации, самоопределении, то мы конечно должны выходить к некоторому духовному самоопределению. Это очень важно, потому что, если мы действительно строим традицию. Традиция — это не столько и не только культура. Это именно традиционное полагание себя в культуре не только в социуме, но и в том, что можно называть ну некоторые такой экзистенциальной позицией. Это очень сложно, потому что мы будем безусловно должны перейти к некоторым духовным формам самоопределения. Пока это звучит как экзотика, но очень скоро это будет маркером. Если человек не обладает некоторой духовной традицией духовной силы, он не сможет осуществлять действия. В его позиции будет не хватать очень важного, такого, я бы сказал, такой вертикали, которая связывает его с высшими не будем сейчас называть какими, но высшими ценностями. Это тоже очень существенна, и я очень рад что именно СМД подход вот в нашей сегодняшней дискуссии открывает эту тему на действительно высокое духовное самоопределение в рамках этого подхода. Спасибо большое. Я действительно получаю вот это духовное наслаждение от того, как вы хорошо подготовили доклады и вход на ролике — это очень креативно. Очень здорово. Я думаю в своё время мы обсуждали мультфильмы по поводу СМД подхода, но ролики, наверное, более современно, потому что зрительное восприятие сейчас конечно остановится номер один. Спасибо большое. Макс, если можно вот как-то выложил бы я свой доклад. Мне кажется он очень будет уместен для всех участников.

Максим Осовский: Мы с тобой это обсуждали, Игорь. В какой форме это надо сделать.

Игорь Злотников: Ну это я понимаю. Просто сейчас, как это говорится: хороша ложка к обеду. Могу я здесь его разместить или это будет сложно?

Максим Осовский: Ну не знаю.

Игорь Злотников: Ну ладно, это не суть важно. Спасибо.

Максим Осовский: Значит Фёдор Александров, Владимир Алейник, Максим Отставнов, Татьяна Гинзбург.

[Выступление Ф. Александрова]

Фёдор Александров: Здравствуйте еще раз коллеги. Значит, ну, я прошу прощения, если окажусь жестковат, но меня на это натолкнула та дискуссия, которая началась вокруг доклада, вокруг тезисов Миши Флямера, который я в общем разделяю и поддерживаю. Значит, но я бы начал свой комментарий с того, как вы начали обсуждать собственно то, что называется терминологической работой. Да и вот к этому тезису, термин он без контекста. Я, во-первых, обращаю ваше внимание на дискуссию, которая была на игре, и где мы специально обсуждали, что терминологическая работа связана с восстановлением значений, с соответствующим апеллированием к работе Георгия Петровича смысл и значение, то есть значение как нормы понимания. В

этом смысле вести терминологическую работу - это означает сражаться за норму понимания. Это словами Бахтина - война, и мне кажется, что это необходимо понимать.

Второе: в этом отношении не бывает терминологической работы без контекста. Это ложный тезис. Потому что, там просто контекст другой чем у понятия. Если понятие требует некоторого исторического разворачивания, как появлялись те или иные смыслы, генезис и так далее, терминологическая работа требует отвоевать место. Она требует сказать с чего это в мире где все термины уже давно есть нужен новый термин или какая-то новая трактовка уже имеющихся терминов, и то, что вы описываете при столкновении с Wiki, и это, по-моему, друзья ещё цветочки. Да. Нас ещё и не такое ждёт. Поэтому, я бы считал восстановление контекста необходимым и на это нам указывал Пётр, когда у нас была дискуссия, Пётр Георгиевич Щедровицкий, когда у нас была дискуссия с докладами первых проб статей на игре, когда он норму вводил, что если ничему не противопоставишься, то в этом смысле ну и кто ты, с чего это ты претендуешь нормировать чьё-то понимание. Ты кто?

Третье: подобное нельзя без онтологии. Мы просто единственное, что даёт основание на такое претендовать и это онтология, и в этом смысле предъявления своих онтологических оснований в этой претензии является абсолютно необходимым. Теперь. А что мы видим? А мы простите видим про позиционирование без позиции и без онтологии, против сознания из потока сознания, потому что я совершенно согласен с Флямером, доклад совершенно не структурировал. Ну вообще ни разу. В нем все на свете. Облако тегов — это такой же мусор, как любое сознание. Перестаньте! Если вы на это облако тегов не накладываете никакую структуру и не прорисовываете связи, то это тот же самый поток, только коллективного сознания, он ничем не хуже и не лучше, чем поток сознания. Значит и про разделение место и морфологии без использования этого разделимо. Потому что, Павел Деятинин, а вы кто? Вот вы рисуете нам всю эту большую картину таких больших-больших онтологий. Вы там кто, и кем нам предлагаете там быть? Или вы все-таки берётесь сказать и в чем онтология мыследеятельности и в чем отличие понятия мыследеятельностного самоопределения или позиционирования, от позиционирования у теологов, у антропологов, у всех остальных. Меня конечно абсолютно убил предъявление в числе роликов этого самого бабочка крыльями бяк-бяк-бяк-бяк. Ребяты вы вообще отличаете позиционирование от социальной мимикрии? Нет. Нет. Вы ещё в тему позиционирования втягиваете ну просто идеальный пример социальный, и даже социально коммунальной мимикрии. Вы про что? Позиционирование у вас, позвольте задать страшный вопрос: а это функция или цель морфологии, ну позиция? Она на идеальной доске или это организованности материал? Вы про то, что из этого же совершенно, ну конечно ли ты будешь настаивать конечно, ничего он не структурирует, визуализирует может быть. Но, подождите, ребята — это можно до бесконечности. Я потому так резко и говорю, что ты вместо того, чтобы прислушаться к тому что сказал Флямер, я это вообще не хотел говорить сначала, потому что я тоже согласен, что надо структурировать, что сейчас ничего не структурировано. Мне кажется продуктивным этот ход. Я считаю, что логика место, как сказал Миша, это логика деятельности. Да больше того. Я ещё жёстче скажу. Это логика производственной деятельности, потому что вы же контекстуально при этом предполагаете, что у вас функциональная структура задана. А если она не задана? А если у нас проблемная ситуация, в которой конкурирует несколько функциональных структур, или если некто захотел поменять эту функциональную структуру? И где там будет это место, которое он займёт? Кстати у ММК помимо переходов и дискуссий с Лефевром были другие схематизации и позиции, где позиция вводилось как идеальная конструкция соединяющая мышление и действия. Её даже зарисовывали так сдвинуто, раздвоено. Мне кажется, что это более первичное понятие позиционирования, которое кстати, по-моему, в кирпиче у Георгия Петровича есть. Значит, и, оно кстати предполагает, что позиция — это неморфологическая определённости, это несоциальная роль, а это идеализация, которую мы берёмся реализовать через своё действие. Но я не настаиваю, потому что вы можете двигаться по-разному. Ну как-то и это же совсем никак не ощущается. То есть куда вы двигаетесь. В этом смысле я согласен со вторым тезисом Флямера. Вы задаёте деятельностьный контекст, а к мыследеятельности даже не выходите. Потому что там по-другому, там это не связано с процессами, я не понял Я не хочу в эту дискуссию вступать. Значит, но мне кажется, что это невозможно сделать.

Теперь вы наметили противопоставление вот этому психологизирующему контексту, но не развернули его. Вы абсолютно не развернули противопоставление социальному контексту. Хотя он абсолютно актуален. Вы его предъявляете. Вы с ним согласны? То есть позиция - это социальная роль? Как это все связано? А Гидденс то что, а идентичность? Вот эти все единицы, которые сегодня в обороте. Они где? Мы как к ним относимся? Это позиционирование? Когда некто говорит, что он левый, этот самый, транссексуал и ещё кто-нибудь и вообще, или, когда сын известной киноактрисы заявляет, что он на самом деле девочка или наоборот. Это позиционирование? Это самоопределение? Это все разлито, но как бы на мой взгляд если вы от социального контекста и вот всех этих социальных симулякров не отделитесь, но совершенно непонятно про что вы. И это все вопрос про онтологию. Про изъяснение онтологий. Потому что мне кажется, что терминологическая работа она только тогда терминологическая, когда в каждом узле, то есть, в каждой

статье словаря мы изыскиваем мыследеятельностную онтологию в каком-то ее узле, в каком-то ее концентрате. Иначе все это ну как-то утрачивает смысл. А с моей точки зрения у вас ещё смешано функция морфология, потому что вы то про функциональные определения позиции понимания, а как некая идеализация на схеме, то начинаете трактовать ее сугубо морфологически. В этом смысле, например, ход с роликами - он хорош, правильно, его надо всячески продолжать, но с моей точки зрения, прочищенной определённости, когда мы можем точно сказать - вот этот ролик, он про что? У вас нет. При этом у вас был фрагмент интересный, где вы начали намечать, когда вы обсуждали, что есть позиционирование вместе, на схеме, какую-то типологию вы начали вводить, но вы это не развернули и здесь опять мы возвращаемся к вопросу ниже. Что у вас является рамкой чего? Мыследеятельность деятельность, то есть там может быть содержался один раз данный намёк на выход в мыследеятельностный контекст, но его же надо развернуть. Развернуть и показать, как это. Ну, пожалуй, вот все. Извините если немного эмоционально.

Максим Осовский: Спасибо. круто очень. Так, Владимир Алейник и потом Максим Отставнов, и потом Татьяна Гинзбург.

[Выступление В. Алейника]

Владимир Алейник: Добрый день. Слышно меня?

Максим Осовский: Да, очень хорошо.

Владимир Алейник: Я, к сожалению, не смог зафиксировать для себя фон и клеточку в этом фоне, которая бы мне позволила некий сухой остаток зафиксировать, оставить себе. Подготовительная работа проведена. Некая инвентаризация смыслов. Ну вот я люблю эти метафоры. Это как вот наверно Фёдор точнее расскажет, но это этап исследования электричества, когда мерили толщину проводов, а ещё если мы фиксировали цвет сечения, там, подключали ко всему чему попало эти провода. Поняли, что лапа лягушки дёргается. Ну вот не знали - что важно, а что неважно. Что цвет проводов не важно, например. Поэтому фиксируем все. Все в копилку. Вот. А искать таких, каких-то простых вещей, но вот смотрите – в организационной структуре этой работы есть этап, когда мы обсуждаем технологии мышления, там проектирование и конструирование исследования и так далее. А есть этап, когда мы обсуждаем процесс: проблематизация, схематизации, объективации. Я вот чего не могу понять, но ведь даже Максим это вставляет в расписание дней. Вот будут слушать про проблематизацию. Значит такой процесс есть. Будут слушать про схематизацию. Значит такой процесс есть. Как можно обсуждать позиционирование, игнорируя наличие процессов проблематизации, схематизации, объективации. Я не могу понять, но оказывается можно. Ну, а, ведь даже схему Лида приводила, где эти четыре процесса рядоположены. Они в одной системе. Ну знаете, вот по системному принципу, если у нас в системе появляется новый элемент, например, позиционирование - он качественно меняет систему. Всю. Вот. Но если у нас в системе есть проблематизация, схематизация, объективация, то они тоже качественно влияют и меняют систему, и они влияют на четвёртый элемент на позиционирование. Но из доклада непонятно, как проблематизация влияет на позиционирование. Вот предположим в результате определённые работы, я как участник этой работы проблематизирован. Как это влияет на моё позиционирование или на норму позиционирования? Поскольку мы же обсуждаем содержание, значит там я как конкретный персонаж не важен. Значит это должно влиять на норму позиционирования. Как? Непонятно. Хорошо, определённый коллектив проблематизирован в игре или там в жизни. Да? Он в результате процесса схематизации входит в схему. Входит в место на схеме. Как это влияет на позиционирование? Исходя из этого доклада –никак. Схематизация никак не влияет на позиционирование. Хорошо. Этот коллектив будучи проблематизирован, самоопределившись вместе или в схеме, ну вот в схеме как в системе деятельности. Да? Ну, например, в схеме шагоразвития - строит представление об объекте своей работы, с помощью которого он нечто существенное вырезает для себя, ситуации действия. Да? Вот. Как это влияет на позиционирование? Никак. Этого не существует. Я вот это понять не могу. И это жутко мешает. Это не позволяет что-то взять из этой подготовительной работы. Вот. А очень хотелось бы. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо. Следующий Максим Отставнов.

Максим Отставнов: Слышно меня?

Максим Осовский: Да.

[Выступление М. Отставнова]

Максим Отставнов: На секунду надену шляпу, чтобы снять ее перед Еленой Ушаковой за ее выступление, и теперь без шляпы буду сидеть: она была прекрасна и в терминологическом, и в понятийном смысле.

Я попытаюсь теперь отнестись ко всему остальному. Сегодня действительно многие жалуются или критикуют за то, что гораздо больше набрасывалось смыслов, чем они структурировались. Но может быть, это неплохо на каком-то шаге.

[0.] Значит для меня обсуждение позиционирования, самоопределения и субъективации, как *режимов*, она достаточно новое, никогда я в этих терминах не обсуждал это. Но я думаю, у нас есть определенный опыт, общий у всех, это прежде всего опыт сложности в ОДИ, в организационной и управленческой работе и в педагогике: мы сталкиваемся с *ситуациями несомоопределения и непозиционирования* (отсутствия позиционирования), в том числе, наверное, и применительно к самим себе.

[1.] По сегодняшнему обсуждению, мне кажется, важно ввести различие двух «позиционирований» (думаю, что мы очень часто не различаем эти смыслы):

«Позиционирование-1» — как занятие позиции хоть какой-то. Поскольку есть вот есть такой феномен социальный, как отказ или невозможность, неспособность занять позицию.

«Позиционирование-2» — как смена позиции, как собственно игра.

[2.] Для меня «позиционирование-1» несколько склеено с «самоопределением» (хотя я понимаю, что это разные вещи, например, разные этапы одного движения), и «вход в ситуацию» здесь же где-то (про субъективацию я вообще ничего не понимаю).

Самая важная вещь: на самом деле у нас схем для позиционирования нет. Схема — то, что пытаются представить, как схему — этот рисунок трехплоскостной с фигуркой, он восходит к рисовке Георгия Петровича, он плохой на самом деле, на мой взгляд, поскольку здесь, как позиция отрисовано то, что позицией не является. Это просто формально. У нас все три плоскости, в принципе, могут быть представлены как позиционные схемы. Мы можем нарисовать эту фигурку, эту «морковку» между этими плоскостями, но это чисто, чисто формальное введение позиции. По отношению к ней можно ставить те же вопросы, что по отношению к позициям (точнее, не по отношению, а по поводу) на любой из этих схем. Поскольку бывает, что эту «позицию позиционирующего» (или «самоопределяющегося») занимают, а бывает, что не занимают. Это формальное умножение не выводит нас на схематизацию, соответствующую этой проблеме или хотя бы тем затруднением, с которым мы имеем ввиду.

У нас, соответственно, нет языка говорения о том, *что* входит, *что* позиционируется, *что* самоопределяется, и мы постоянно втягиваем психологический язык, не проводя распредмечивания. (В общем, мы психологизм всегда ругали, но мы тоже остаемся психологистами, по-моему, здесь, и когда я слышу, что субъект — это актор, мне плохо становится.)

[3.] Еще одно маленькое замечание, с этим не связанное, я сделаю. По-моему, постоянно путается кооперация деятельности и разделение труда. Это в общем-то разные предметы, которые не нужно путать. Я это слышал.

[4.] В первом выступлении, когда докладчица делала попытки ввести пару противопоставлений морфологии структуры, когда позиция рисуется в структуре и мы в системной логике обсуждаем связку с морфологией, у

меня есть вопрос: если это какая-то организованность материала не от этого процесса, не от процесса позиционирования, то от какого? Что здесь? И у меня здесь возникает подозрение, что втягивается (даже, если слово не говорится) здесь понятие субъекта, которое предметное, которое из психологии, а [системно-]логического понятия субъекта нет. Если есть, то я прошу консультацию по этому поводу.

(Да, я опущу несколько пунктов просто попытаюсь их потом выписать.)

[5.] Гипотеза, которая была высказана докладчицей, о возникновении позиции при отрисовке ОД-схем, при переходе к явному их отрисовыванию и противопоставлению онтологическим. Так, как здесь «позиция» вводится, на ней обсуждать можно только на мой взгляд «позиционирование-2» (смену позиции, но не занятие позиции), и, соответственно не ведет нас сюда.

[6.] К докладу Девятинина мне очень сложно отнестись, его надо переслушать или перечитать. Я поддерживаю его только в том, что самоопределяться без единой онтологии в мире человеку трудно и действительно, это, наверное, характеристика XX—XXI вв.

Может быть я воспроизвел несколько, как продолжение, неструктурированность [докладов]. Но я наговорил все, что я с ходу могу сказать. Я хочу вернуться к этому и прописать что-то по переслушиванию или перечтению. У меня все.

Максим Осовский: Спасибо большое. Теперь Татьяна, а потом Алексей Боровских.

[Выступление Т. Гинзбург]

Татьяна Гинзбург: Добрый день. Слышно меня?

Максим Осовский: Да.

Татьяна Гинзбург: Слышно? Да? Отлично. Я хочу начать с благодарности и восхищения роликами. Во-первых, они ещё вовремя предигры для меня лично задали ориентиры и тоже, как это вдохновили на свои ролики, которые я сделала для группы трансценденция. И докладом тоже, честно говоря, на мой взгляд, очень внятный и разумный доклад. Осмелюсь как-бы не согласиться с предыдущими высказываниями. Вот. Но хочу задать вопрос, то есть тоже, вот: мне не совсем понятен тезис о том, что термин вне контекста. То есть хотелось бы как бы развития. С моей точки зрения в общем то любое, понять, ну любой термин он в каком-то контексте все равно находится. То есть, вот эта вот идея, что он вообще без контекста, ну, видимо излагать, когда... Слушаю.

Елена Ушакова: Нет. Я Максима спрашивала. Вот смотрите. Я попыталась быть максимально рефлексивной и взяла определения контекста из википедии

Татьяна Гинзбург: Вас не слышно.

Елена Ушакова: Пардон. Сейчас слышно?

Татьяна Гинзбург: Сейчас да.

Максим Осовский: Коллеги. Не надо реагировать на это. Татьяна продолжайте.

Татьяна Гинзбург: Собственно, все. Нет. Я как раз рада, что, если получу ответ, потому что у меня был только вопрос. Вот восхищение и вопрос. Всё. Спасибо.

Максим Осовский: Потом! Спасибо. Алексей.

[Выступление А. Боровских]

Алексей Боровских: Я на самом деле присутствовал при работе Елены и Лиды. И может быть скорее мешал, чем помогал и в некотором смысле я хочу эту свою функцию продолжить. По поводу позиции и позиционирования и самоопределения, я никак не могу понять одной вещи, есть ли в этих понятиях что-то кроме средств апостериорного объяснения. Потому что введены они были, я текст смотрел, введены они были, как средство апостериорного объяснения. Два уважаемых человека собачатся друг с другом, обсуждают одно и то же. А почему? А у них позиции разные. Вот как бы стартовый путь. Как это трансформировалось, потом в оргдеятельностных играх, я не знаю, я не видел. Но опять же судя по тексту там, когда что-то планировалось, то Георгий Петрович сначала очень тщательно выяснял, что за люди, с которыми он был в **комитете 140017**, какой материал. Если он планировал позиционную структуру, то опираясь на этот материал. В некотором смысле от коррелируется ещё одной мыслью, которая тоже в текстах есть. Что есть две полярности — это процесс и материал, и функциональный слой, это то, что материал создаёт в процессе, то есть набор функций - это то, как материал влияет на процесс. А морфология — это то как процесс влияет на материал, то есть это производные вещи. А вот что-то, как, как бы операциональные вещи, которые все время говорите, занять позицию. Ну, в этом смысле я немножко, вот, как-бы, то, что Александр говорил, я продолжу. Да я тысячу раз занимал позицию, а на завтра она оказывалась совсем другой. Я собирался тихо спокойно заниматься своими делами, но тут возник коронавирус и я преспокойно переехал как преподаватель в дистант. Просто совершилось действие, а потом задним числом можно было выяснить, что оказывается я занял позицию дистанционного преподавателя. Я таких примеров могу накидывать кучу и это занятие позиции и самоопределения, оно, ну вот когда что-то такое с придыханием говорится это хорошо, но если по жизни, если я кладу это в день в контексте, то это просто апостериорное объяснение ну вот чего-то такого произошедшего. Невозможно априори вот сказать: я занял какую-то позицию. Вот это непонимание у меня до сих пор сохранилось несмотря на то, что вот Елена и Лида, и вот Павел - огромную работу такую провели, но я через это непонимание переехать пока не могу. У меня не достаёт каких-то средств и может конкретных ситуаций, может ещё чего-то чтобы переехать через это непонимание. Ну все. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо большое. Сейчас Инна Камышева, а потом я все-таки попрошу Татьяну Ковалёву высказаться именно из с позицией тоже группы с таким же названием.

[Выступление И. Камышовой]

Инна Камышева: Спасибо большое всем за доклады. А смотрите, я продолжаю вопрос требования к продукту и почему я сейчас руку подняла, хотя я не хотела на самом деле выступать. У меня возникла мысль, сейчас в процессе обсуждения. Возможно сам формат википедии, построен как совершенно новый такой, я условно употребляю слова продукт так ненавистный Максиму и многим из нас, который вообще говоря либо нивелирует контекст, либо каким-то образом в общем размывает это понятие контекста, и это очень интересно. Например, Максим, можно продолжить, если бы мы положили вот то, что ты мне по крайней мере прислал как требования, как этапы прохождения написания статей. Если мы говорим что необходимы некие сборники для того, чтобы попасть, если я правильно понимаю, если нет поправь меня пожалуйста, в защищённую часть сегмента в википедии, то скорее всего, вот то что сказала Лена, значит первую часть там понятийную работу и разворачивания, необходимо делать в сборниках и как вот этот вот тонкость, про которую Лена говорила между сборниками и попаданием в защищённую часть википедии, где появляется терминологическая работа, которая в силу совершенной специфики уникальности википедии, очень к контексту, со стороны пользователей, уже теоретически по видам, имеет совершенно специфическое требование что ли, так, можно сказать. Я здесь вспомнила, Максим, я видела там на ролике ты присутствовал в своё время, когда Пётр Георгиевич там, Лебедев выпустил книгу, как там его, это.... Артемий Лебедев, несколько лет назад это было, давно, презентация. И Пётр Георгиевич там говорил, что, когда я вот держу в руках книгу готовую, я точно совершенно понимаю, что это совершенно другой продукт, как результат, чем то, что вообще я представлял, что книги там значит, сборники статей. И он сказал, что это понимание у меня возникло в процессе работы над книгой, конкретной книгой, которую конкретно оформлял Артемий Лебедев. У меня есть подозрение, что сейчас как раз у нас происходит именно такое постепенное понимание, что именно формат википедии, то бишь формат, заданный пользовательский, вот такой - без контекстуальный, он тоже накладывает на нашу на содержательную работу рамки и требования.

Вот это моё теперешнее понимание. Большое спасибо всем, и Лене, особенно, Ушаковой за сегодняшнюю прям такую сдвижку, на мой взгляд, ещё следующий шаг в практическую сторону. Всем спасибо.

Максим Осовский: Спасибо большое. Таня. Было бы хорошо, если бы тоже и Сергей тоже Степанов бы выступил. Сейчас.

[Выступление Т. Ковалевой]

Татьяна Ковалёва: Вот смотрите, я как бы продолжение того, что Инна говорила и ну собственно разные смыслы Володя Алейник, понятно и мы про это говорили, что понятийная и терминологическая работа разное, дальше ребята и Миша и Володя сослались, мы помним, на семейной игре действительно, это было точно обозначено, что терминологическая работа является вторичной, она не сама по себе, люди не просто сели придумали термины, а все равно каждая группа, которая имела право написать свои термины, у неё была где-то в глубине понятийная работа, во внутреннем семинаре, которая им дала право занять это место. И дальше я с Федей согласна, начинается война, потому что та группа, которая уже, взяла право на термины у неё как бы вот это, это вершина айсберга, а там есть очень глубокая ситуация понятийной проработки, которые уже все обозначила и в этом плане как бы новый ход, он всегда социально действительно, очень жёсткий и конкурентный. Это как бы одна ситуация, она понятна и про неё уже сказали.

Теперь смотрите, то что начал обсуждать Володя Алейник, задаёт совершенно другой ход на понятийную терминологическую работу и это действительно может быть, вообще именно ход СМД как СМД сущностный, но это ход, который в культуре абсолютно не был проработан, в культуре как бы не массовой, а научной культуре, потому что смотрите, все терминологические словари, которые были введены, они все были введены из определения научного понимания середины 18 века как узко отраслевые. Вот я, когда пришла в лабораторию дидактике, где были собраны лучшие дидакты страны и села на стул, за которым сидел Лернер, на его стул - Лернер, Бабанский, Скаткин, Краевский - это просто столбы были и когда я помню с Георгием Петровичем, ну вот уже в конце, я пыталась разобраться, в чем было преодоление дидактике в СМД подходе, он мне сказал такую вещь, но как бы близко к тексту воспроизвожу, уже не помню точно какими словами, он мне сказал: Они все содержательные, нет претензий, но они все роют очень узкие свои тоннели! И вот в этом плане, вот этот узкий профессионализм глубже Лернера никто про ребёнка не понимал, но именно учитель и ученик, учитель у доски ученик сидит и Лернер всё про это знал, но вот очень узко и смотрите и все терминологические словари самые лучшие, они были сделаны именно так, что понятийно очень глубокая проработка, даже моё любимое развивающее обучение, именно понятие числа выводим очень глубоко, а потом терминологически его обустраиваем. Теперь смотрите, что, на мой взгляд, сейчас сказал Алейник, если мы начинаем с другого места, вообще не с места позиционирования, а мы начинаем с того, что почему-то мы, в этой странной intersubjective реальности, но потому что мы все равно вслед за Выготским понимаем, что мышление не принадлежит кому-то, а мышление строится, а потом редуцируется, но так сказать и кем-то ухватывается, кем-то больше кем-то меньше. Если мы вообще начинаем играть в эту историю реальности intersubjective, то вообще дело не в позиционировании, а дело в том что вот это мышление как какая-то вот такая инстанция, почему то не выделяем режим, понимаете ребят, никто в мышлении режима не выделял, ни Выготский ни Давыдов, никто все обходились без режимов мышления, а мы почему то эту реальность выделяем, режимы мышления и в этих режимах мышления мы уже выделяем, то есть это уже третий шаг, это не то что мы положили схему Пети и что он выделил такие четыре режима, почему такие четыре режима, почему вы с этим согласны, почему не два режима, ни шесть режимов и тогда конечно то, что говорит Володя, на третьем шаге, действительно получается, что вот эти режимы мышления они как-то друг на друга влияют и завязаны и что позиционироваться можно только именно если у тебя это как бы обустроенный режимами вот такой схематизации, а без схематизации ты не займёшь позицию, поэтому дорогой мой Лёш, когда ты говоришь, что ты ушёл и занял позицию дистанционного преподавателя - ни фига ты её не занял, может вообще у тебя позиции не было, у тебя была, так сказать профессия, роль, больше тебе ни где денег не платят, ты здесь работаешь, ушёл ну поменял средства, адаптировал средства, работаешь в дистанте, какое это отношение к позиционированию имеет, непонятно. И вот смотрите, но тогда действительно то, что говорит Инна, мы сейчас какую-то ребят взяли задачу, не знаю, как сказать, плох тот солдат, который не мечтает быть генералом, но мы взяли вообще какую-то другую позицию, другую, нам надо вообще другой род семинара сейчас разворачивать. То есть надо тогда понимать, что такое процессы мышления, что такое режимы мышления, что такое, соответственно, типы мышления, в них начинать разбираться, что такое вот эта система, как они друг друга поддерживают, а дальше уже тогда выйти на позиционирование как особый тип режима.

Поэтому, я вам хочу сказать, что мы очень готовились к докладу, ну вот мой день рождения немножко сместил и у нас сегодня, там завтра, будет так сказать семинар с Розиным и мы к девятому июня хотели делать доклад, но я теперь вообще не понимаю, честно говоря, у меня полная проблематизация, это один из режимов мышления, как это связано с позиционированием, вот на себе могу сказать, со схематизацией это связано, что я теперь понимаю что не могу даже взять Петину схему, которую хотела взять, какую то мы должны породить другую схему, на уровне так сказать, проблематизации. Володя, я хочу тебе сказать, что вот это связано с полной проблематизацией и как теперь это связано с позиционированием, я тоже большом вопросе. Поэтому, ну я хочу сказать, что, не то что, я на вас крокодильчиков перекидываю я хочу сказать, что друзья, это какая-то, формат коллективного позиционирования, проблематизации так далее, потому что как бы мы ни развернули позиционирование, вопрос Алейнику, теперь для меня висит. Вот это позиционирование. Оно как вот с той объективацией и схематизацией... в общем, не знаю я, какие-то это, так сказать... в общем, я буду очень рада, если кто ни будь к этому отнесётся. Ну и вот, Серёжа так сказать, мы думали, что Серёжа будет делать от нас коллективную сборку 9 июня, ну вот не знаю. То есть как нам развернуть, я вот сейчас прям действительно проблематизация, мы можем, конечно, рассказать о тех смыслах, которые нас вели как группа антропапрактики, которая шла к позиционированию, которая какую-то свою связочку держит самоопределение позиционирование, но я не как, даже это будет структурированным в смысле Миши, я как раз считаю Максим, что ты три раза своими вопросами мешал ему, потому что он как раз очень логично говорил, про контекст и про предмет рассмотрения, это очень было важно для культуры вообще мышления, но отвечая даже на Мишины вызовы....

Максим Осовский: Но я думаю, Лида не согласится...

Татьяна Ковалёва: Ну не важно...

Максим Осовский: Лида скажет, что у неё был и контекст, и предмет...

Татьяна Ковалёва: Да, всё понятно, значит я хочу, что сказать, что отвечает и даже на вызовы Миши, но так сказать, вот можно развернуться, я ни на минуту не продвинулся на вызовы Володи, потому что, как влияет объективация, схематизация - я должна, как бы, из той группы тоже понимать, а я в тех группах не была и общее пространство режимов мышления тоже не держала и это кстати, ответ на мой контекст, поэтому, моё позиционирование точно также будет без контекста, в смысле культуры режимов мышления. А так теперь задавать этот контекст? Потому что когда...

Максим Осовский: Кроме этого ещё показалось, что Михаил хочет сузить контекст и сказать: давайте разворачивать, я уже не помню, как у него в точности, позиционирования в контексты самоопределения.

Татьяна Ковалёва: Но я не так поняла. Мне кажется, я очень точно поняла в чём, ну в смысле для себя, понимание вещь индивидуальная, но я хочу о другом сказать, вот просто ты пойми проблематизацию, что любой контекст в середине 18 века, когда складывались науки, то контекст складывался моментом, как сказать, моментом, наоборот, отраслевой, потому что все отстёгивали из общего философского контекста, они так выделялись. Наука брала - вот химия, вот физика, вот история, то есть они отщипывали, а нам надо сейчас в СМД подходе, наоборот выйти, то есть мы, грубо говоря, сейчас с вами становимся новыми греками понимаете. Мы должны сейчас новый контекст сложить, а потом уже дойти к позиционированию и дойти, кстати, для схематизации к проблематизации к объективации, потому что они сами по себе, они именно режимом мышления. А вот как без них обходился Выготский? Писал, но извини меня мышления и речь, на все языки мира переведено, никаких режимов в мышлении не было!

Максим Осовский: Очень хочется тебя поддержать, это можно сделать вот такой реакцией, там внизу есть реакции и можно выбрать большой палец...

Татьяна Ковалёва: Поддержали понятийно-словесно это понятно, меня поддерживает. Может кто-нибудь откликнется Миша Флямер, вот Фёдор...

Максим Осовский: Коллеги значит, просто будем двигаться в каком-то порядке, я предлагаю сейчас значит, Сергей Степанов выступит, а потом мы прям по списку всех участников, пройдем завершающий такой круг и к трём часам все закончим. Спасибо Таня, очень классное выступление, крик прям души, которые я надеюсь на всех каким-то образом подействует. Сергей.

[Выступление С. Степанова]

Сергей Степанов: Здравствуйте коллеги, меня слышно?

Максим Осовский: Да, нормально.

Сергей Степанов: Когда слушаешь доклад, по такой же теме, то конечно идет такой процесс сопоставления и первая работа была такая в содержании, вот интересно, что они складывают из такой прикладной задачи создания словаря, языковая работа, но тут же возникает, ну как вот, если режим мышления, проблематизация, берётся знак позишен из языка, то есть, из языковой модели другого сообщества и этот знак, той модели, в той знаковой системе...

Максим Осовский: Интрига..

Татьяна Ковалёва: С Новосибирска, ему сложно, Серёж, ты пропал, еще раз перезагрузись, может...
Елена Ушакова: У нас здесь ветер, у нас все время...

Павел Девятин: Владивосток ближе видимо...

Максим Осовский: Если Сергей...

Татьяна Ковалёва: Серёж перезагрузись!

Максим Осовский: ...не перезагрузиться, в общем так, мы, когда он перезагрузиться, моего снова включим. Так друзья, тогда у нас такой завершающий круг, начнём с Игоря Злотникова!

[2-е выступление И. Злотникова]

Игорь Злотников: Друзья, я хотел бы вот что заметить, по вот достаточно такой, на мой взгляд, очень продуктивной, интересной дискуссии и очень хорошо, что это будет потом опубликовано, мы все ещё находимся в окопах научного видения мира, поэтому очень многие требования к СМД методологии, предъявляются из вот этого, старого уже отживающего научного стандарта, я бы так сказал, поэтому я ещё раз хотел бы обратить внимание, что если мы действительно хотим построить СМД традицию, а я буду настаивать, что система мыследеятельностная методология, это не наука, это определённые культурные вклады и более того, эта традиция, которая требует совершенно другого от человека участия, я бы даже сказал, инициации определённой, как это в разных традициях бывает, поэтому нам необходимо расширять научные требования к нашим дискуссиям. Мы в СМД методологии занимаемся не наукой, мы занимаемся человеком, мы занимаемся его духовностью, его способностями и это накладывает огромные другие представления, которых в науке во многих даже ещё и нет, и в этом смысле правильно критикуем психологию научную, она не многие вещи, точнее, многое вещи ещё не может дать, а с другой стороны, должна быть СМД психология, где были бы совершенно другие, я бы сказал, философско-практические, и, в этом смысле, традиционные представления. Поэтому я бы, но вот в той дискуссии, которая вот подключилась после выступления Миши Флямира и Фёдора, я бы все-таки не требовал от СМД дискуссии научных точностей, которые вообще-то доведены до и математической какой-то формы. Мы в другом мире. Традиция СМД методологии - это точно не наука. Всё, я на этом закончу. Спасибо большое. Я сейчас должен уйти, мне было очень всех приятно видеть, всех благ!

Максим Осовский: Спасибо. Я сейчас предлагаю высказаться тем, кто не высказывался, а потом вернуться к тем, кто уже что-то говорил. Я предлагаю Виталий Говоров, Степан Галушкин, потом Алексей Семёнов, потом Гита.

[Выступление В. Говорова]

Виталий Говоров: Ещё раз всем добрый день. Большое спасибо докладчикам за доклады. Правда по поводу своих впечатлений конечно, мне говорить сейчас довольно сложно, потому что я очень мало что понял, поэтому мне не удастся так круто отнестись к докладам, как например, это сделал Фёдор Александров или Михаил Флямер, но, я попытаюсь, просто уже сформулировать, просто это как вопросы. То есть, правильно ли я понимаю, что если рассматривать позиционирование и самоопределение в рамках СМД методологии, то опубликовать это в википедии, не получится, потому что это слишком узкий вопрос, для википедии? Получится только написать несколько статей каких-то там, может быть, там философских журналов, которые, наверное, не очень много народу прочитает и как следствие основная глобальная задача интервенции выполнена не будет. Это тоже я не понял, в других, не знаю там, философских течениях или в

других школах, самоопределению и позиционированию было ли уделено такое могучие внимание, как в СМД методологии? Я вот это вот не увидел и судя по всему я такой был не один, судя по высказываниям других участников. Действительно не было чётко показано, насколько важно самоопределяться и позиционироваться. Я также не понял, что нужно сделать, для того чтобы все решили, что ты спозиционировался и самоопределился, то есть, достаточно выйти и сказать я такой то, я вот то-то, или нужно какие-то действия проделать там, какой-то алгоритм этого есть? Вот этого тоже не услышал и не понял, что с этим делать, потому что ну, проблема то для меня в общем-то достаточно как бы актуальна, в том плане, что регулярно там и в моей науки и где ни попадая, народ выходит и чего-то заявляет, заявляют о том, что он сейчас возьмёт на себя всю ответственность и будет делать - денег только дайте! Это вот позиционирование или, или что? То есть, для того чтобы, себя спозиционировать важно ли уметь что-то в той области, где ты себя позиционируешь или достаточно одного заявления? Также я опять-таки хотел бы задать вопрос, сам себе, позиционированию это и самоопределение - это что? То есть, как бы, вышел огляделся на имеющиеся роли, выбрал себе по вкусу и заявил её или это посмотрел на себя, оценил себя, свои способности, возможности здесь сейчас данной ситуации и здраво как бы решил, что ты вот будешь делать то и являться тем то. Вот если удастся как бы получить ответ на вот эти все вопросы, то мне, наверное, станет более понятно, о чем речь идёт в позиционировании и самоопределении. На этом всё, спасибо!

Максим Осовский: Степан, пожалуйста, потом Алексей Семёнов...

[Выступление С. Галушкина]

Степан Галушкин: Всем добрый день. Мне близка позиция, в этом разговоре Миши Флямера, Фёдора Александрова, от части Володи Алейника и Тани Ковалёвой, к сожалению, у меня связь вырубалась, я чуть-чуть остальных не слышал, эта позиция для меня связана с восстановлением контекста, который как мне кажется поплыл, в этих сообщениях и в этой дискуссии. Как я вижу этот контекст и, соответственно, пытаюсь сам обустроить свои опыты по технологизации мышления.

Первое, по утверждениям Петра Георгиевича, ведущим типом мыследеятельности становится программирование, раз, соответственно, другие типы, которые исторически реконструированы и продвигаются мыследеятельностью, а именно конструирование, проектирование и исследование, должны быть вписаны, в кавычки возьмём это слово, или функционализированны относительно программирования. Теперь в чём собственно для меня пафос выделение режимов, придании статуса некоторым процессам, сконструированным в ходе работ в ММК, во многом игровой период, предание некоторым процессом статуса режимов, то есть как того, что может обеспечить разворачивание целостности мыследеятельности. Я исхожу из того, что эти режимы, вот в этой ситуации технологизации мышления, они должны претендовать на то, чтобы обеспечивать разворачиванием мыследеятельности не только формате игры организационной деятельности, но и более масштабных ситуациях или в менее локальных ситуации. При этом вот ту функциональную нагрузку, которую предлагает Володя Алейник, а именно, когда мы должны позиционирование рассматривать в функциональной связке с схематизацией, проблематизацией, объективацией, для меня на старте избыточно. Вот само выделение какого-то процесса в статус режима, оно предполагает, что и сам этот режим, может обеспечить целостность разворачивания мыследеятельности.

Теперь, собственно, про позиционирование и его соотношение с самоопределением и субъективацией. Позиционирование призвана, в этом его как бы назначении, полагать позиционную структуру или по-другому, определённое разделение труда при осуществлении этого мыследеятельности. С одной стороны, мы имеем дело со структурой позиции или со связкой позиции, вот на нижнем слое мыследеятельности там рисуется минимум три позиции. В период моего ученичества мне Пётр Георгиевич объяснял, три это очень важно - ни меньше! Как минимум три позиции нужно задавать, а что значит задавать позиции, это значит обеспечить как минимум средства, мы занимаясь позиционированием или полагая определённую позиционную структуру, с одной стороны связку позиций должны предлагать участникам, для того чтобы мыследеятельность разворачивалась и вообще как бы имела шанс осуществиться, а с другой стороны, вводить средства для каждой из этих позиций, нет средства - нет у участника потенциального этой мыследеятельности вообще какую-то позицию занять, при этом, оговариваюсь, занятие позиции - ни есть позиционирование. Это один из составляющих моментов, нужно класть связку и оснащать эту связку средствами, для того чтобы эти позиции могли здесь и сейчас проявиться, начать осуществлять вот этот кооперационное действие, и при этом нужно удерживать этот контекст, связанный с типом мыследеятельности, то есть связку, которая обеспечивает, а дальше один из типов мыследеятельности в общие рамки, программирующие мыследеятельности. В этой как бы схеме, которую я рисую, дальше как бы

функция самоопределения и субъективации, но пока я бы предложил очень простую, может быть, натуралистическую трактовку, но для того, чтобы как-то начать соотносить эти функции и возможные термины. Субъективация - это то, к чему позиционирование должно привести, потому что разворачивание мыследеятельности хотим мы не хотим, но такая эта же схема движения актами, этапами, вот мы разложили позицию, попытались развернуть схему, что в конце? А в конце, либо группа, либо отдельный лидер, человек, извините, за этот натурализм, начинают соотносить с тем, что он наработал в мыследеятельности с ситуацией и в этом смысле должен как бы... сама мыследеятельность, должна его вывести на определённую субъективацию. Самоопределение, тоже, как бы, извините, может быть это слишком упрощённо и резко, оно лишь в этой конструкции отвечает за вовлечение человеческого материала в эту конструкцию. Понятно там, что роль онтологии, как говорит Паша, и если относится к предыдущему в прошлый раз докладу Фёдора, она очень важна, без онтологии, без каких-то онтологических смыслах, схем - это самоопределение возможно, но всего лишь вовлечение. Вот где-то такая конструкция, которой я руководствуюсь, делая свои опыты по позиционированию. Точка.

Максим Осовский: Спасибо, Алексей...

[Выступление А. Семенова]

Алексей Семёнов: Всем привет. По части докладов, очень понравились, надо будет их ещё раз переслушать, так как тема позиционирования самоопределения для меня, лично как для предпринимателя, является ключевой. Как я вижу, в самоопределении инструмент предпринимателя, как работа с определённой... с неопределённостью, потому что позиция у предпринимателя она все время находится в неопределённости и первое, что делает предприниматель, когда попадает в ситуации неопределённости, это самоопределяется. И то, насколько быстро, допустим я определяюсь в ситуациях, выявляя схему, по которой буду действовать, она для меня является ключевым. Я вижу, допустим, в этом конкурентное преимущество, когда другие сомневаются, не знают, заняться бизнесом - не заняться бизнесом, занять нишу - не занять нишу, самоопределение будет являться конкурентным преимуществом. Для меня позиционирование и самоопределение совершилось оно или не совершилось, является признаком действия, то есть когда изменение произошло, то есть, например, новый продукт запустили, нового члена в команду приняли, то является что... значит произошло самоопределение, если нет, то значит надо работать с этим. Я бы, не знаю там, предложил или такой, как бы, пример привёл, что есть саентология такая, область, там, Рон Хаббард, вот у него тоже есть на этот счёт тексты, в части... он как определяет, что есть там типа состоянии замешательства, это когда человек не самоопределён и он как бы не может никакого действия совершить и так называемые стабильные данные, это когда он определяет, что то, во что он верит и то, что работает и тогда вот в этот момент и происходит самоопределение по Хаббарду. Это реально помогает в практике, как начать действовать если, как бы, в какой-то области не получается в финансах, не важно там, внутри бизнеса, с чем-то поработать, значит нет стабильного данного, во что-то я не верю, и я начинаю погружаться уже в эту область. Хотелось бы разделить в докладах или не разделить, а вот это отличие увидеть или связку, как позиционирование и самоопределение связано с ответственностью, так как я вижу то, что когда нет самоопределения, то значит просто за эту область не взята ответственность. Как вот, эти инструменты, вот то что в докладах по поводу понятия позиции, как это применить в предпринимательстве? Может быть схему какую-то предложить. Отдельно скажу по поводу доклада Дениса Ковалевича в конце игры, когда он проводил не то что параллель, а как бы он размышлял на тему, он как бы в позиции предпринимателя не может применить методологические схемы ММК, то есть они, грубо говоря уже после действия совершены, а вот до, ну либо этих схем нету, либо они просто не разработаны. И очень хочется увидеть саму схему самоопределения, посмотрел разные видео у Петра Георгиевича, в общем в интернете и не смог найти, а очень хочется. Спасибо.

Максим Осовский: Хорошо спасибо. Гита, потом Вячеслав Прокофьев, потом Юля, потом Никита Сафонов.

[Выступление Г. Паспарне]

Гита Паспарне: Я значит. Я в размышлениях, сейчас попробую, так коротко. Я вот размышляю про то что, во-первых, да спасибо конечно, докладчиком, всем троим, что каждый, вы работали это видно. Что я могу с этого взять и о чём сейчас размышляю. Во-первых, это первая, но мы переходим к режимам и в этом смысле, вот этот переход с рассмотрения типов мышления и на режим как-то мне не хватало вот именно, что вы бы

это делали сразу, как-то наметили и это, наверное, я согласна и во многом про логику и про структуры и контекст, что Михаил говорил и Володя Алейник, но я ещё смотрю так что, на что могло бы, как бы с одной стороны помочь. Если бы вы смотрели на истории ММК, вот на три этапа и, что в каждом этапе позиционирование или позиция употреблялось по-разному, наверное, во-первых, это этап, конечно, содержательно-генетический эпистемологии или логики, или теория мышления, этап деятельностного подхода и системы мыследеятельностного подхода, и игры оргдеятельностные игры. И когда Пётр задал на семь лет нашей работе о технологиях мышления четыре режима, он, по-моему, это задавал в рамки СМД система мысле деятельностного периода и конечно, в рамках в развертываниях оргдеятельностных, в развертывания, в рамках **ОДИ144311** и формах работ, с одной стороны. А в этом смысле про режимы я понимаю, что это именно про режимы или про процедуры, занятия и позиционирование и конечно это включает предыдущие периоды, но нужно показать, как вот эти связи и переходы сама методология решала и решает. Не думаю, что там может быть одна только схема. Но я понимаю предпринимателя и конечно, вот вопрос самоопределения и ответственности очень важно. Конечно я сама думаю дальше о своём, о процессе рефлексии, которых наша группа предстоит в следующем этапе, как задавать. Ну и Лиде, конечно, то что, ты много упоминала рефлексия, но это пока не помогает, ну что тоже интересно, очень много смыслов появляется, ты выделяешь один тип, но вот эти связи с другими и с переходом экстрадиции не очень понятны. А дальше может быть можно и посмотреть, посмотреть на... Нет всё, я закончу пока, чтобы не слишком много смыслов было. Спасибо!

Но за все эти уровни, что вы задали, во-первых, смыслы Лидия задавала и онтологический уровень, указания на онтологический уровень и про терминологическую и понятийную работу, ну что вы, вот так распределили три доклада это, большое спасибо! Эти указания очень важны и дискуссия, которая сейчас развернулась, по-моему, это очень плодотворно. Спасибо.

Максим Осовский: Вячеслав.

[Выступление В. Прокофьева]

Вячеслав Прокофьев: У меня практически нет содержательных суждений, я бы только про википедию сказал, то есть про способ работы. Что я вообще не уверен, перестал быть уверенным, что википедии возможно даже терминологическая работа, не говоря уже о понятийной. Во-первых, коллегам спасибо, за то, что они развернули контекст, потому что есть ли терминологическая работа в википедии и возможна, то только в поле указаний на другие поля и другие объекты, то есть мне кажется википедия, это такой очень объектно-ориентированное образование, которая отсылает к чему то и в этом смысле чтобы победить в борьбе с редакторами, ну первый как бы, контур битвы, редакторат, то они фиксируют, с Фёдором здесь очень я согласился бы, фиксирует норму понимания, которая сложилось где-то там в понятийных полях, в науках там и так далее. В этом смысле, победить в борьбе с редакторами невозможно без победы в понятийных полях. Победить в википедии - это все равно, что победить на карте сражения, а ни в самом сражении. В этом смысле, у меня вообще возникли сомнения, что можно пройти таким ходом. Но за контекстную работу, большое спасибо группе, потому что это действительно такой первый вариант инвентаризации, понимание различных, в связи с позиционированием разных философиях, вот и как начальный этап да, но проделав эту работу и просто положив в википедии рядом с ними своё понимание, переписав их понимание с точки зрения СМД, мне кажется не получится, в силу специфики самого носителя. Спасибо.

Максим Осовский: Хорошо, спасибо.

Юля.

[Выступление Ю. Сафоновой]

Юля: Здравствуйте, всем здравствуйте. Я буду кратко. Я скажу, что огромное спасибо докладчикам за выступление, во-первых. Во-вторых, мне очень понравился нетрадиционный подход - это с роликами, мне кажется, что это очень интересная версия. И, конечно, огромная работа проведена по написанию статей википедии, это вот, наверное, первый удачный опыт, который у нас есть сейчас, на текущий момент. Вот наверно и всё, спасибо большое.

Максим Осовский: Спасибо. Никита первый раз сегодня у нас.

[Выступление Н. Сафонова]

Никита Сафонов: Да, ещё раз здравствуйте. Ну так как я действительно первый раз, мне весь контекст представить, наверное, сложно пока, вот поэтому, содержательно мне сложно будет по именно выступлениям, как-то отнестись к услышанному. Мне, на самом деле, близка позиция из которой комментировал Алексей, тоже пытаюсь смотреть на всё из предпринимательской позиции. Вопросы и соответственно рассуждения очень совпадают, тоже искал, что-то в лекциях, опубликованных у Петра Георгиевича, понятно, что, слабо всё структурировано. Если переходить к тезису, который был озвучен, что создание словаря можно рассматривать как создание кого-то инструмента для применения. Предприниматели, которые будут делать потом региональную или какую-то другую истории, то изложение должно быть как-то, больше увязано в общую логику и вводить определённую беззвёздную схему, вот возможно эти схемы есть, но из того что я видел я лучше наверно не смог пока взять и найти, если будут какие-то ссылки я с удовольствием посмотрю. В этом плане, тоже был интересен, высказывания о том, что, если рассматривать СМД именно как традицию, должен быть некий процесс инициации и ее прохождение, соответственно. Лично для меня сейчас это было бы крайне актуально и было бы интересно и полезно такую инициацию попробовать пройти. Также, я бы повторил вопросы, которые задавал Виталий, по поводу того, что необходимо и достаточно для самоопределения и позиционирования, это лишь декларативная какая-то история, либо это должны быть соблюдены определённые параметры, то есть только после того как ты соответствуешь определённому чек-листу, можно считать, что ты спозиционирован и сам определён. Вот, нам так, она будет краткая саморефлексия. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо большое. Очень-очень классно! Ирина Постоленко, потом если хочет, Антон Сокольников, потом Роман, потом Владимир Прибыш!

[Выступление И. Постоленко]

Ирина Постоленко: Я Постоленко Ирина, слышно? Максим?

Максим Осовский: Да.

Ирина Постоленко: Коротко, я к участию в этих обсуждениях отношусь в распределённые рефлексии, как Миша ее называет, шеринг рефлексия, с соблюдением стилей, которую я называю блокадный этикет, ну в том смысле, что не все, что я вообще думаю, сюда помещается только то что: а) поместится, б) считаю необходимым. И ровно столько, сколько может достаться одному участнику из 33 за 33 минуты. Два пункта хотела бы участникам опубликовать, ну вот из рефлексии.

Первое, я благодарна сегодняшним участникам, потому что у нас на верстаке есть, но такой топ, такое место, где мы публикуем адресатов, ну адресатов, которым мы высказываемся. Я считаю, что для нас сегодня, уважаемые друзья опубликовали, но такую позицию философа, позицию педагога, но и позицию предпринимателя, но в том смысле, что, когда мы будем вещать про рефлексия мы... спасибо, вам дорогие за некую откровенность мы будем иметь виду, но состояние лучших из адресатов, то есть адресатов из нашей среды. И вторая благодарность, это за то, что вы, с моей точки зрения, практически интимно опубликовали ролики, но потому что, когда совсем немножко удалось услышать, ну в общем, сразу стало ясно, что это ролики, наверное, скорее о вас, потому что вы перешли на другой язык, а он у вас менее чем методологические, менее контролируем. Стало ясно, что вы, из поколения бэби-бумеров, потому что про Василия Ивановича, никто уже не знает кроме людей 50 плюс, но и так далее и тому подобное. Если бы вы, коллеги, нам ещё называли кто авторы какого сюжета, но в том смысле, мы теперь вас различаем кто из вас философ, кто педагог, а кто предприниматель, то нам тоже это было полезно, в смысле вот этой специфической рефлексии визуальных языков, которые, общий распространённые и продолжаем настаивать практикуемые лучшими представителями из нашего сообщества. Спасибо, большое.

Максим Осовский: Спасибо. Антон Сокольников, если готов, мы послушаем, если нет, то вот есть Роман. Я думаю, что это Роман Геринг.

[Выступление Р. Геринга]

Роман Геринг: Да, добрый день. Я могу в данном случае отнестись, в большей степени наверно к тому, на что смог обратить... к чему обратиться смог в этих сообщениях, в большей степени к способу работы и к её назначению, которая ведётся всем коллективом и группой, которая сегодня презентовалась, в том числе. Про назначения этой работы как бы, действительно, в некотором смысле, Игорь Злотников, он идеологический посыл, ещё раз сформулировал про традицию, вспоминали цикл игр про технологию мышления, все что с этим связано, но при этом, собственно, после этого бежать куда - не понятно. Как бы да, призы взяли на флаг и что делать дальше? Вот, вопрос открытый.

Дальше к способу. У меня складывается общее ощущение, что этот момент он у нас абсолютно не отрефлексирован и вот ощущение от способа, которым двигается группа, которую мы сегодня слышали коллеги, это знаете - это попытка утрамбовать, утрамбовать некое содержание туда куда получится. В этом смысле, вот этот википедийный канал, как канал с определённой мощностью, с определёнными возможностями и самое главное зачем туда запихивать, вот в этот момент он, каким-то образом, может быть не осмысливается, а может быть это просто не обсуждается. Это первый момент. Второй момент, ну окей, то есть в этом смысле туда что-то запихнулось, вопрос! А что туда запихнулось? Если, но это вопрос как бы такой на подумать - действительно, что туда влезло? Вот если действительно исходить, из того тезиса, который Елена Ушакова сказала, о том, что туда пролазит максимум три процента какого-то содержания, что туда пролазит? В принципе, что туда пролезло? И какое это отношение имеет к тому, что нужно, чтобы туда пролезло, с точки зрения, вот этих рамок, о которых говорили ранее. Этот вопрос он тоже в общем то открытый.

Дальше, какие каналы ещё есть? Помимо, вот это википедийного канала, в том числе, для размещения значимого для участников этого клуба содержания. Вот куда, в британику публиковаться или куда ещё, или мы ограничимся каналам, который нам предоставляет Макс Осовский? За что ему большое спасибо. В этом смысле этот вопрос, он ну по крайней мере для меня остаётся открытым, и я не знаю, как на него пока ответить или может быть просто не думал систематически. И как бы если немножко глубже капнуть, то есть ощущение, что вот это вот попытка утрамбовать или запихнуть это, знаете вопрос - что запихивать? То есть, как бы первичное своё понимание - это различить форму и содержание или знаковую форму, то есть и то что означенное ей. В этом смысле есть ощущение, что туда запихивается значки. А зачем их туда толкают и вообще какая в них ценность? То есть, вот для меня, вот тот текст, который говорила Лида, при том, что я наверно что-то понимал, но, если посмотреть на него со стороны, он содержательно абсолютной закрытый и каким образом, организовать своё понимание относительно этого текста - совершенно не понятно. Вот и ещё раз опять же возвращаясь к вопросу, а что собственно говоря попало в википедийную статью? Вот, соответственно, у меня вот как бы вот этот комплекс вопросов, он до сих пор висит и, в этом смысле, я бы ещё раз обратил внимание на способ той работы терминологической, которой мы ведём.

Последний тезис, вроде бы уже понятно, что терминологическая работа она устроена в некоторой логике разделения труда и терминологист, значит тот, который занимается созданием термина систем, кстати здесь есть ГОСТ терминологической работы, российские и международные **СЛОВО14:59:09**, вот эта работа чисто профессиональная и если спросить профессионального терминологиста, задать вопрос: А вообще какие им онтологические установки двигают, я думаю здесь вам пакетов будет море. ГОСТ чудовищный, наверное, но он есть. Вот и соответственно, наверное, к терминологисту эти вопросы адресовывать не надо и здесь вопрос о устройстве вот этой логичной связки и их каких-то рабочих таких отношений где вот этот самый терминологист и тот, который занимается понятийной работой, который движется в наборе вот этих рамок, которые ему вменены откуда-то, как-то работа могла бы быть устроена и в принципе мы сейчас наблюдаем как бы такую картину, знаете, как, какой такой амбидекстр с накаченными мышцами, который утрамбовывает. Один, который понятийно пытается затолкать всё, а другой, который терминологический понял, как это устроено и пытается туда хоть что-то разместить. И эти две руки они не скоординированы. А кто ещё нужен в этой связке помимо терминологиста? Вопрос про устройство этого разделения труда, он, наверное, финальный у меня, собственно, на этом всё. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо. Значит Владимир Прибыш, если готов, если нет - Владимир Козырь, потом Оля Васильева.

[Выступление В. Козыря]

Владимир Козырь: Всем привет, всех рад видеть, слышать, я первый раз участвую в клубе очно, очень простая самоорганизация была, ориентация на то содержание, которое здесь возможно появится. Я исходил из того, что терминологическая работа и создания термина систем - это один из процессов технологизация мышлений. Соответственно, как бы то ли у меня самоорганизация была неправильная, но я ничего для себя не понял и не услышал в сегодняшних сообщениях, я закончил.

Максим Осовский: Что хотел Владимир? Тоже первый раз к нам присоединяетесь.

Владимир Козырь: Что я хотел я сказал, я сказал. Что терминосистема - это то, что технологиизирует мышление в том числе. В этом смысле, система - слово не случайно. Соответственно, вот систематичности не было для меня. Может быть, я был неправильно организован и не надо было этого ожидать, поэтому мало что понял из доклада. Я закончил. Максим Осовский: Хорошо, спасибо. Значит, коллеги, Оля Васильева.

[Выступление О. Васильевой]

Ольга Васильева: Всем привет. На самом деле, у меня сильно добавить нечего, единственное, комментарии отнесусь к выступлениям, ну, во-первых, Лиде огромное спасибо, за метафоры, потому что лично я, например, к словам отношусь гораздо сложнее, чем к метафорам, который я могу себе нарисовать в своём сознании. И кстати, сказать ровно поэтому смотрите с видео просто речи говорящих, мне очень сложно, потому что мои мысли улетают в какие-то другие совершенно пространства, кроме того содержания, которое мне пытаются транслировать словами. Для этого мне надо отвлечься, отвлечь свои руки и занять чем-то, тогда совершенно точно, я в сознании погружаю себя. Это я ещё частично отвечаю Максиму, на его заявление, что все должны быть обязательно с видео. Вот всё, когда я с видео, всё, когда верные я смотрю просто на людей, я точно не до конца слышу то, что они говорят. Это кстати, уже тоже неоднократно признано. И ещё про метафору и ее отношение к той задаче, которая поставлена Петром и популяризации СМД методологии, потому что те слова, которыми привыкли пользоваться и определения, которыми привыкли пользоваться в сообществе, не просто распространяется и передаются, поэтому, чем больше метафору к этому будет подобрано, чем более понятно это будет донесено, тем это будет шире распространяться, если эта задача стоит, то именно этому, мне кажется, и надо уделить внимание. Я закончила. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо большое. Слава Матюнин, если здесь с нами.

[Выступление В. Матюнина]

Вячеслав Матюнин: Спасибо большое за доклады. В этот раз, я назову критика, выступление меня продвинул намного больше, то есть то что говорил Михаил, Фёдор и проблематизировало. С Татьяной я немножко соглашусь, то есть в дальнейшем ведение, потому что для меня, например, если говорим о мыследеятельности, то есть все процессы они поодиночке существовать не могут, то есть они взаимосвязаны всегда. Если брать, например, предыдущие доклады по сути этой связки, я тоже не обратил внимание и не увидел, я сейчас вот, только акцент внимание на этом, получилось обратить. Поэтому критика в сегодняшнем дне мне давала намного больше, чем сами доклады по позиционированию. Спасибо. Максим Осовский: Спасибо. Коллеги, я предлагаю следующий такт сделать: Фёдор Александров, Татьяна Ковалёва, Михаил Флямер, Максим Отставнов, потом Лидия Дмитриева и Павел Девятин, Фёдор готов? Можно пропускать, в целях экономии времени.

[Выступление Ф. Александрова]

Фёдор Александров: Да, я готов. Первое, я очень благодарен докладчикам, за то, что они вводят в наш оборот, в разбор проблематику каналов коммуникаций и представлений результатов, я имею ввиду и ролики,

и работу с википедией. Мне кажется и то и другое очень продуктивно и в этом смысле, это хороший и интересное действие. Желаю Вам в них успеха.

Второе, про режим. Понимаете, если взять то, как режимы нарисованы на схеме мыследеятельности и так же взять, как и в качестве чего они возникали в деятельностных играх, то это логически - это фокусировки. Режим, он фактически интегрирует, собирает с себя всю схему мыследеятельности определённым образом, и в этом смысле, я считаю, нам первичная задача вот на этих, на этом такте. ни та, на которую указывает Володя Алейник при всей ее важности, да важно эти контексты сопоставлений разных режимов важны, но мне кажется гораздо важнее увидеть как схема мыследеятельности фокусируется, собирается под тот или иной режим. Фактически, в общем то, сверхзадача - это конечно получить мыследеятельностные схематизации: позиционирование, проблематизация, объективация. Как в мыследеятельностной онтологии мы их трактуем. И как мы в схеме мыследеятельности можем их строить и организовывать. Это про режимы.

Третье, мне кажется, что, когда мы говорим про позицию, нужно как-то восстанавливать нормативный план. Вот позиция и позиционирование - это норма чего или что это за норма? Например, это норма существования человека в мыследеятельности. А в чем содержание этой нормы? Оно в трёх, на мой взгляд, фокусах: первое - за что отвечаешь понятным для других образом; второе - это принцип удержания или связи процессов, но потому что на схеме мыследеятельности позиция - это то, через что текут процессы мыследеятельности, так они и текут и те и текут. В этом смысле я не очень понимаю, почему Михаил Флямер сжал это до завершения, мне кажется, что без выхода в дискуссию относительно того и как позиции собирают на себе разные процессы и конфигурируют между собой разные процессы, мы никуда не продвинемся, но это же, обратите внимание, и тот мыследеятельностный объективированный план онтологический. В том смысле, что бессмысленно ставить вопрос за что отвечаешь, если при этом нет онтологии. Это тип действия, тот тип действия за который позиция может взяться. Третье - это, как мыслит мыследеятельность так, чтобы быть ее участником. Как, опять же я про норму, мыслить мыследеятельность так, чтобы быть ее участником? И здесь, я опять же возвращаюсь к тому, как с моей точки зрения трактовалась позиция ещё и в деятельностной онтологии. Как соединение мышления и действия в мыследеятельности сложней, разводить это надо, но мне кажется, что без понимания того, что мы нормируем, сложно обсуждать этот вопрос. Спасибо.

Максим Осовский: Спасибо. Татьяна Ковалёва. Тanya нет звука, включи пожалуйста.

[Выступление Т. Ковалевой]

Татьяна Ковалёва: Мне нечего добавить, большое спасибо докладчикам за то, что такая продуктивная дискуссия развернулась.

Максим Осовский: Михаил Флямер.

[Выступление М. Флямера]

Михаил Флямер: Я бы хотел немножко сместить разговор, наверное, в план концепции, в концептуализации, имея ввиду, что Лида написала, что мы смысловое пространство разложили, но не торопимся его структурировать, а для меня - этот момент структурирования он как раз связан с обретением какой-то концепции, исходя из которой потом можно разные вещи делать. И тут я вспомнил, у Петра был такой цикл про концепцию или понятие культурной политики, по-моему, он был в каком-то 90м году, и там был первый самый доклад в этой книжечке и в этом цикле, который как раз был посвящён обсуждению метода применения, которого в этом и обеспечивает образование концепции или понятия, методы концептуализации, так скажем. И там был приём описан выделение в истории некоторых исторических ситуаций, которые восстанавливаются нами сейчас, но в особом значении, как тех ситуаций, которые человечество в определённый момент прожило и прошло, оставив определённые смысловые и содержательные организованности, которые нам достаются как бы по принадлежности к истории человечества и от которых мы тем самым не свободны. Вот такой приём археологии смысловых структур такой ещё определялся в той лекции.

Я себе поставил вопрос: а какие я могу представить ситуации в истории, которые повлияли на образование смысла занятия позиции - вот этого термина? И предположил, что, наверное, интересно посмотреть на две

такие ситуации, вот я про них вам и хочу и сказать. Это исключительно ограниченность моего кругозора в этом проявляется, потому что приём этот археологического восстановления истории в масштабах смыслообразующих таких ситуаций, этот приём можно систематически проводить и если поставить себе такую задачу, и может другие ситуации найти, в принципе их не должно быть одна. К сожалению, больше двух я пока не нашёл.

Первая ситуация, она описана, она, кстати, удивительным образом меня связала с начальными посылами Павла Деятелинина, который обсуждал человека и священные книги, но эта ситуация, которую в работе методологический смысл проблемы лингвистических универсалий, рассматривает Георгий Петрович, который цитирует Томсона, который изучал индийцев, историю Индии и использование в Индии древних священных гимнов, тобишь веды, особенно **вегведы 151528**. Выделялась такая ситуация, что священный текст должен быть как норма использована, как норма отправления ритуалов в частности, без которых воздействие на богов невозможно осуществить, без скрупулёзного и точного действия по этой норме, но бытовая речь уже давно разошлась с тем, что зафиксировано в этой священной поэзии, т.е. норма не понятна, но должна быть актуализирована. И в этом затруднении, Георгий Петрович обсуждает как переход от нормы к знанию, он так пробует смотреть на эту сложность. Вот в этом затруднении два действия обсуждаются: необходимость создать комментарий и необходимо показать, что этот комментарий священных текстов восстанавливает тот же самый смысл что был в них заложен. Мне кажется это очень интересная ситуация на занятие позиции, я бы так сказал.

Второй тип ситуации - это ситуация, которую рассматривает Юрген Хабермас, Таня Ковалёва, в статье "Понятия индивидуальности". Ситуация, когда, собственно говоря вся вот эта статья "понятия индивидуальности" Хабермаса, она посвящена разбору вот этого момента, что Жан-Жак Руссо начал практику распространения исповеди в публичных аудиториях, ставя себя в зависимость от позиции аудитории и претендуя на то что в этих интересубъективных отношениях будет показано кем был и кем себя делает человек, в расчёте на признание. Хабермас рассматривает тонкости этой ситуации интересубъективной и коммуникативной, как коммуникативное действие. Фактически показывая, что индивидуальность - это некоторая модальность занятия позиции.

Обе приведённые ситуации, и ситуация со священным текстом и необходимостью актуализировать переставшей быть понятной норму и ситуация с Руссо и его исповеди, я бы их рассматривал, как ситуации, задающие смысл того, что значит занять позицию. Такой вот, кому-то не покажется лишним, вклад в проработку на уровне концепции этого представления. Спасибо.

Максим Осовский: Следующий у нас Максим Отставнов, а потом докладчики реагируют.

[2-е выступление М. Отставнова]

Максим Отставнов: Я ограничусь одним лексикографическим замечанием. Сегодня очень часто употреблялось слово «контекст», как минимум, по-моему, в трех смыслах. Есть опасность, что оно превратится в слово-паразит.

Нужно, по крайней мере, различать, [1] когда мы обсуждаем объект и говорим об объемлющей системе или некоем объемлющем целом, нужно отличать от [2] этого деятельностный контекст ([2.1] может, промежуточный какой-то вариант, предметный контекст). Ну и есть [3] языковедческое его значение, напомним, что [контекст] — это просто текст, в котором термины употребляются. Вот. И ситуацию еще нужно отличить, [4] втягивание контекста, когда за счет того, что мы употребляем какой-то термин, его коннотации тянут контекст, который не всегда нам нужен здесь.

Немного, по-моему, здесь стоит за речью следить. Спасибо, извините за назидательность.

Максим Осовский: Спасибо большое. Я думаю, что первая тогда Лидия Дмитриева, а потом Павел Деятелинин, Лены нет с нами уже. А есть.

Лидия Дмитриева: Лена с нами.

Елена Ушакова: Похоронил что ли?

Максим Осовский: Не-не-не, тут же когда не предъявляешь себя аудитории, отсутствует позиционирование, как нам сказала...

Елена Ушакова: Давай ты наладишь на Алтае интернет и будет все прекрасно, давай.

Лидия Дмитриева: Тихо-тихо, давайте аккуратнее со словами позиционирования, не надо вообще любое занятие какой-нибудь функцию исполнения называть позиционированием.

Максим Осовский: Это Михаил относил нас к Руссо.

[Выступление Л. Дмитриевой]

Лидия Дмитриева: Спасибо коллеги за критику. Первое, чтобы я хотел сказать - это коммуникативному протоколу. Я слушала замечания и пыталась понять из какого места вы говорите и многие вещи, тезис, который может быть спорный, но вы тогда не обижайтесь ради бога. Мы все время говорим про продуктивность. Три типа продуктов была представлено: первое - это ролики, второе - можно было посмотреть статью в википедии, понятно, что каждый из типов продуктов требовала свой формат, своего языка, своего способ упаковки и третье - это текст, который логически выстроен и в google диске размещён, со схемами, четвёртое - это теги, хоть там Федор и сказал, что теги - это мусор, я хочу сказать, что это ну совершенно неверное суждение, потому что для нас, облако тегов - это как раз тут инструментарий и та раскладка задачная, которое требует восстановления, как раз то что требует установить связи и контексты. Сейчас я покажу ещё раз, чтобы было понятно, потому что когда говорят, что нет контекста, нет логики, я честно говоря не понимаю, оно выражено в другом языке. Почему это не это, я буду конечно думать, почему это не было усмотрено и увидено, потому что мы пытались максимально аккуратно понятийно пройти. Первое - это точно не сворачивать все в застывшие формы, потому что я вначале предупредила, что мы ряд вещей ещё не проработали и здесь небольшие сборочки такие смысловые зоны, топы, выстроены там, можно по облаку тегов посмотреть, например, вокруг чего выстроена, вокруг чего не выстроена. Понятно, что здесь вот синие зоны оппозиции - это только начало, потому что не все оппозиции сюда ещё выведены. Это демонстративная схема, масштаб понятия - это масштаб уровня рамок, и поэтому я не понимаю, почему контекст первоначально мыследеятельности и праксиологии и, соответственно, дальше можно смотреть. В этом плане это можно было бы прорисовать как такой логико-семантический каркас и если это все разместить в другой прорисовки. Я буду думать, почему вниз структурированности, может быть, вы имеете ввиду, как-то по-другому, что только может быть структуризация одним способом, который Вам известен и привычен, но не знаю, будут думать. Второй момент, когда я сказала, что мы не все проработали, а проработали только несколько проекций: первое - это представление про позицию, как заполнение определённой морфологии, определённое функциональное место; второе - понятно, что понятие не берётся через одну характеристику, а через систему характеристик, второе я сказала про то, что позиционирование происходит без сценарной ситуации и вот Алексей услышал это, говоря про предпринимателя, что ему это важно и я думаю, что значит кем слышится; третий момент - это про то, что позиционирование происходит через самоопределение о самоопределении через модельную рефлексию и третий момент я сказала, которые у нас не прописан, но который очень важен содержательно, как раз через характеристика позиционирование, через ряд вещей, которые является, например понятийные всякие вещи, смысл, конфликт норм, просоциальные культуры я говорила, коммуникацию, пространство, временную раскладку, в общем, за что боролись - на то и напоролись. Старались максимально, логически, аккуратно пройти, как раз и показав, что вот есть все пространство работ на тегах, дальше мы сделали, в тексте видно, что мы сделали, какой момент, и соответственно, что предстоит, все это видно. Я согласна с Татьяной, что важно... когда мы начали работать, ко всем приставала дистантно на предмет того, что значит режимы мышления. Внятного ответа не получила, но при этом, конечно, стала про это думать, что как условия или как условие возможности целостности мыследеятельности, вот пока, или управление мыследеятельностью как рабочие версии были. При этом, точно вот этот метоконтекст, я Максим серьёзно говорю не мусорно, метоконтекст, который нам **СЛОВО152637** тоже надо обсуждать, потому что, я согласна абсолютно с Татьяной, потому что я ко всем обратилась, на предмет того, что такое режимы мышления, почему это стали называть режим мышления, потому что в изначальных текстах - это были написаны линии или этапы. Я даже в чате, где-то положила прям цитату из Петра Георгиевича, вот: он сначала называл не режимами, а линия, этапы, которые обеспечивают место для мышления внутри практики ОДИ **152706** - это цитата из работы по топике

организационно деятельностных игр. Почему вдруг это перевелось в режим, в смысле, понятия режимы и даже не непонятно.

Коллеги кто, после доклада, задавал вопросы, про то, является ли простое название, самоназвание себя или, например, когда я роль какую ни будь осваиваю, является ли это позицией, я предлагаю ещё раз обратиться в тексте, к роликам и на диске, потому что, на мой взгляд в тексте есть ряд инструкции даже: что такое модальная рефлексия, как она проходит, что значит сам определиться, в каком типе. Что Вы, занимая каждую роль, каждый раз думайте про объекты восстанавливайте или вы все время про цели и у вас все происходит через самоопределение? В общем то, если внимательно отнестись, то там есть и инструкции.

И момент к Павлу, мне Максим не дал Павлу задать вопрос, и потом, когда это ушло в обсуждение, я, честно говоря, никак не могла в тексте понять, про какую онтологию идёт речь, если мы помним нас есть три уровня онтологий: есть предельная онтология, которых там было то ли 4 то ли 5, зависимости от классификации - космос, бог, проксиология, либо мы говорим про онтологию среднего уровня - что такое онтологии среднего уровня - это теория схватывающий объект, их может быть **Фраза152849**

Максим Осовский: Лидия, понятно

Лидия Дмитриева: ...или это рабочие онтологии, но тогда здесь вообще рабочий коллектив, группа, которые работают над ... в этом плане, когда Павел там говорит про то что...

Максим Осовский: Лидия понятно, все.

Лидия Дмитриева: в общем то, наверное, все, спасибо всем за критику.

Максим Осовский: Елена Ушакова.

[Выступление Е. Ушаковой]

Елена Ушакова: Смотрите, у меня очень коротко, по поводу того, что эти термины, терминологическая работа не контекстуальны, я принципиально взяла эти определения из википедии, для того чтобы остаться максимально этом смысле рефлексивной, для того чтобы это продемонстрировать себе и вам, что это некоторая норма, культура, которая тем самым рефлексивно усиливается, чтобы подчеркнуть, выставить акценты некоторые, по отношению к этому нужно определяться, надо понимать, люди вот так понимают терминологическую работу, вот так понимают понятийную работу и это принята в сообществе норма - это первый пункт.

Второй пункт, продолжаю, гвоздик-гвоздик, раздавалось с задней парты, нужно делать разную работу, в википедии статьи нужно писать, потому что эта культурная работа, лапки складывать нельзя, потому что здесь нужно проделать определённую работу превращения смыслов, но нужно делать ещё и другую работу. Все. Мой тезис очень простой, но я буду добиваться. Это был второй подход снаряда. Все

Максим Осовский: Спасибо большое. Павел.

[Выступление П. Девятинина]

Павел Девятинин: Извините, потерял, внучок заслушался. Спасибо всем за этот разговор. Был один вопрос виде... я думаю, что гипотеза моя состоит в том, что каждая онтология стремится стать предельной и я как раз об этом пытался отчасти сказать, если кратко отвечать на вопрос. А так я чуть-чуть вот в тексте, который опубликован там размышлял. А все остальные вопросы заданные и суждения спасибо, есть, о чём поразмышлять. Я рад, что сегодня этот разговор состоялся. Мне он был интересен и полезен.

Максим Осовский: Спасибо большое, Павел. Я хочу сказать, что расписание наших встреч находится на сайте СМД-бар и 9 июня, через неделю, выступление моё по схематизации и Павла Мардуляша и мы будем освещать новый режим мышления. Все остальные режимы и процессы вы можете посмотреть, какие у нас охвачены, какие не охвачены, но и вот резюмирующим мне хочется сказать, что та работа, которую мы делаем, она не ставит своей задачей, в данный момент, популяризацию, например, наших представлений или не должна ставить своей задачей создания какого-то конкретного продукта, потому что первая и главная аудитория, которой нужно объяснить все смыслы и представления СМД подхода - она сейчас сидит перед

экраном, это в первую очередь ты сам или я сам, то есть я объясняю себе, я объясняю это другим и в общем тут с этим все очень просто и понятно. И может быть проблема только в одном, что мы то себе уже все объяснили, и можем с этим совсем оперировать и использовать как средство каждый из нас, но у каждого из нас, все эти представления расходятся с тему множеством людей, которые сидят в данный момент хотя бы перед этим экраном, поэтому неплохо было бы все эти представления как минимум синхронизировать и в том числе для этого мы имеем здесь присутствующих людей, которым вообще непонятно то, о чём мы говорим. Поэтому, первая задача, объяснить себе, вторая задача - объяснить своим коллегам, то что мы чувствуем и думаем и как мы, собственно феноменологически видим протекание этих режимов и процессов в тех играх или там стратегических сессиях или просто коллективных каких-то мероприятиях или в образовании, к которым мы имеем отношение. В третья аудитория - это люди, которые никогда не различали режимы, типы и процессы мышления и вообще не представляли так себе мышление. Поэтому самое, в общем то, что хочется сказать в конце это про необходимость учитывать все эти три аудитории, хотя бы в данном нашем общении, в данной нашей коммуникации. Спасибо большое и до встречи через неделю. До свидания.

Павел Девятинин: Спасибо, до свидания.

Лидия Дмитриева: Пока-пока

Татьяна Ковалёва: До свидания. А мы не будем делать доклад уже?

Максим Осовский: Вы будете, когда все пройдёт уже, мы по кругу...

Татьяна Ковалёва: Всё пройдёт и это пройдёт.

Максим Осовский: Мы будем делать второй подход - как в Agile

Лидия Дмитриева: Когда коронавирус закончится.

Оля Васильева: Никогда, ни в этом году

Максим Осовский: Когда пройдут эти 100 дней, а у нас прошло сейчас 35, мы поставим, как договоримся, поставить заново все доклады, по новой надо будет их сделать, но и надо будет их сделать не на час, например, как сегодня, не на полтора часа, а надо будет сделать на 15 минут, потому что статья предполагает, что эта короткая статья, что ее можно эти две страницы прочитать за 15 минут, так чтобы понял любой кто прочитает, в этом смысле действительно вне контекста, с одной стороны, но с другой стороны в контексте СМД. Это тоже с другой стороны, это тоже требование. И как уж мы это сделаем не понятно, поэтому я говорю, что метода королевского нет, то есть надо будет смотреть, как каждая из групп подошла к решению этих проблем.

Татьяна Ковалёва: Ладно друзья, все счастливо.

Лидия Дмитриева: Пока ещё раз поздравляем тебя, обнимаем

Татьяна Ковалёва: Спасибо.

Лидия Дмитриева: Паша, можно я тебе пару слов скажу. Смотри, но это невозможно, это невозможно, у каждого уровня онтологического есть своя функция, но не может, например, теория среднего уровня.

Максим Осовский: Можете между собой связаться в ватцапе, потому что я хочу выйти ...