
MICHELLE DESMYTER: Bienvenue à toutes et à tous, bienvenue à cet appel du groupe de travail opération finances et budget ce 26 mai 2022.

Aujourd'hui sur le canal anglais nous avons Holly Raiche, Ricardo Holmquist, Sébastien Bachollet, Cheryl Langdon-Orr, Nthabiseng Pule. Nous n'avons personne sur le canal espagnol ou français, nous avons reçu les excuses d'Olivier Crépin-Leblond et de Judith Hellerstein.

Au niveau du personnel nous avons Heidi Ulrich, Silvia Vivanco et moi-même, Michelle Desmyter, qui gère l'appel.

Nos interprètes de langue française sont Camila et Jacques, Claudia et Veronica pour l'espagnol.

Veuillez s'il vous plait indiquer votre nom avant de prendre la parole et parler lentement et clairement pour l'interprétation.

Je donne maintenant la parole à Holly Raiche. Merci.

HOLLY RAICHE : Merci, Michelle. Bienvenue à cet appel, Sébastien, Ricardo, Cheryl. Donc aujourd'hui, on aurait dû faire cet appel beaucoup plus tôt, mais on a été très occupés, il y a beaucoup de séances ALAC sur les tendances stratégiques, notamment. Et cet appel aujourd'hui est un petit peu en rapport avec cela aussi.

Mais l'objectif de notre commission a deux points, c'est de répondre aux initiatives opérationnelles pour le PTI, notamment, pour l'ICANN, et

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

l'autre point c'est d'envisager et de mieux comprendre les priorités de l'ALAC.

Je crois qu'il y a de cela trois ou quatre semaines, il y a une séance de travail qui s'est déroulée avec des membres de l'ALAC afin d'identifier les tendances stratégiques sur la gouvernance de l'ICANN, la sécurité, la stabilité, les questions géopolitiques.

Et je voulais effectuer cela pour voir ce que nous avons fait il y a de cela quelques années. Il y avait des commentaires véritablement sur le budget, les priorités budgétaires. Mais le groupe de travail opérations et finances avait indiqué les priorités. Mais c'était juste pour le groupe de travail, ce n'était pas l'ALAC. Et l'ALAC doit répondre pour les budgets, et l'ALAC doit bien comprendre la situation, les priorités qui existent de l'ALAC. Et les priorités de l'ICANN également.

Donc ce que j'ai fait aujourd'hui, et ce que nous allons voir, c'est les réponses de l'ALAC aux tendances stratégiques qui se dessinent.

Il y a donc des tendances stratégiques qui ont été examinées par le groupe de travail et c'est assez similaire de celles de l'ALAC. Et nous allons repartir un petit peu en arrière et voir les priorités qui avaient été déterminées et voir si on a les mêmes priorités, par exemple le renforcement du modèle multipartite, et voir si....

Un instant... Excusez-moi, je suis en train de bouger des papiers.

Nous allons commencer par les réponses de l'ALAC aux tendances stratégiques. Voyons un petit peu ce PowerPoint. Donc réponses de l'ALAC aux tendances stratégiques.

Il y a eu un atelier à ce sujet. Diapo suivante.

Et nous voyons ce qui a été débattu lors de cet atelier, l'utilisation malveillante du DNS. C'est vraiment sur la liste de tout le monde, de diverses manières. Il s'agissait de suivre les abus, de répondre à ces abus, du rôle du département de la conformité à l'ICANN, le suivi, les incitations pour qu'il y ait un rôle plus fort des bureaux d'enregistrement et des registres. Donc plusieurs aspects à ce niveau.

Nous avons 4 groupes de travail et les réponses ont été un petit peu différentes.

Il y a également l'impact du BlockChaine sur l'utilisation malveillante du DNS. Et ça, ça n'a pas été beaucoup relevé par les groupes. Et s'il y a véritablement un impact, quel est-il ? Donc il y avait plus de questions que de déclarations à ce sujet.

Il y a quelques personnes qui ont parlé de la vulnérabilité du serveur racine, quelques personnes qui ont parlé d'un problème que connaît bien l'ALAC, c'est l'équilibre entre le RGPD, règlement sur la protection des données de l'UE, et quel est l'impact de cela sur l'accès à l'information WHOIS qui était disponible et qui ne l'est plus. Donc l'ALAC a beaucoup travaillé là-dessus, sur tout ce qui se passait au niveau du RGPD et des données d'enregistrement.

On a parlé des normes intergouvernementales, de la formation des utilisateurs finaux, des différentes activités de l'ICANN qui ont trait, justement à cette formation.

Avançons dans la présentation. La gouvernance de l'internet.

Donc le manque de possibilité de développer des politiques sur le gTLD, des politiques sur l'impact des ccTLD, ça c'est véritablement un commentaire sur le temps que ça prend de développer ces politiques sur les gTLD et combien de temps ça prend pour les mettre en œuvre, ces politiques. Le temps est très long pour le développement et la mise en œuvre de ces politiques.

On a parlé des bénévoles, comment les motiver plus. Ils sont un petit peu épuisés, ces volontaires qui travaillent tant et ils doivent être plus soutenus. Vous savez qu'on a des fuseaux horaires, notamment pour nous, dans la région Pacifique, qui sont très complexes. Donc il faut absolument trouver de nouvelles personnes, des participants au travail de l'ALAC.

Et les conséquences de tout cela, c'est qu'il y a des régions qui ne sont pas bien représentées et il y a des raisons pour cela, qu'il faut trouver et analyser.

Donc ça c'est le modèle multipartite. Comment le repenser un petit peu, comment le sauvegarder, également, le protéger. Mais qu'il y ait de nouveaux participants, c'est très important.

Les processus, comme on l'a vu pour les gTLD, sont trop longs, les processus, toutes les réunions qui se déroulent, prennent beaucoup de temps et cela a un impact sur la participation, un impact négatif.

On a parlé un petit peu des registres internet régionaux, RIR, et on a parlé également des technologies émergentes qui devraient être plus incluses dans les débats.

Diapo suivante.

Tout le monde a parlé du système d'identifiants uniques, de l'acceptation unique, de l'importance des noms de domaines internationalisés également. Il y a beaucoup de langues qui sont parlées et nous avons besoin de plus d'IDN et nous devons mieux desservir ces communautés et ces langues.

Et on a parlé également de l'Open Source.

Parlons de géopolitique. Vous l'aurez deviné, la situation en Ukraine fait l'objet d'énormément de discussions au sein de l'ALAC. C'est évoqué dans les tendances stratégiques par rapport au rôle que l'ICANN devrait avoir en matière de droits humains et ce qui la dépasse.

D'autres questions d'ordre géopolitiques et leurs impacts sur l'ICANN, des questions comme la fragmentation de l'internet, la réponse aux événements internationaux, et certaines des normes proposées, non seulement le RGPD mais d'autres normes mondiales qui pourraient avoir un impact sur l'internet, l'impact géopolitique et la participation accrue ne sont que quelques-unes des suggestions qui impliqueraient que l'ICANN devrait davantage s'engager au sein de l'UIT et que les gouvernements devraient être formés aux rôles et à la fonction de l'ICANN, autrement dit le rôle de l'ICANN en matière d'éducation des gouvernements par rapport au rôle de l'ICANN en matière d'internet.

Diapo suivante.

Bien sûr les considérations financières nous intéressent en particulier dans les [ABR] et également les implications dans l'usage de plateformes. Et je n'étais pas sûre que ce soit le bon endroit pour discuter de cette question mais ça faisait partie des priorités. Et on parle ici de l'utilisation

de plateformes telles que Face Book par beaucoup de petites entreprises au lieu d'enregistrer leur propre nom de domaine et les implications que cela a sur l'ICANN, qui suggère qu'il y aurait peut-être des besoins de mettre à disposition du grand public d'autres moyens.

Mais il y a d'autres sujets. Par exemple les outils pour l'acceptation universelle. Et puis il y a des commentaires par rapport au fait que pendant deux ans on ne s'est pas vu en personne et que cet argent devrait être utilisé pour faire en sorte que les personnes puissent participer en présentiel aux réunions de l'ICANN.

Puis il y a eu des suggestions par rapport à l'usage des fonds par l'ALAC. Il y a des considérations telles que les écoles de gouvernance internet aussi.

Et, finalement, ligne suivante, on est à la dernière diapositive... Désolée. D'accord. Normalement, il devait y avoir une autre diapositive budget et tendance, mais elle n'est pas là. Aucun problème.

Je voulais savoir si vous avez d'autres priorités qui vous semble nécessaires d'ajouter ici et qui ont été identifiées. Autrement, je propose que l'on passe en revue le travail de Ricardo, qui a été très utile. Dessus, il avait consolidé la liste des réponses de toutes les SO et AC et on a vu des chevauchements surprenants par rapport à l'ICANN en général.

Alors, j'en parlerai très rapidement puis nous parlerons des initiatives opérationnelles, de ce que nous en avons pensé et de ce qu'il faudrait reconsidérer également.

RICARDO HOLMQUIST : Désolé, mais Sébastien lève la main.

HOLLY RAICHE : Pardon, allez-y.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Holly, je voulais savoir si vous voulez conclure votre présentation d'abord ou qu'on réponde à vos questions.

HOLLY RAICHE : Non, allez-y Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET : D'accord, merci. Je n'ai pas pu participer à l'élaboration de ce document parce que je ne faisais pas partie de l'ALAC. Mais lorsqu'on parle de l'ALAC, c'est [inaudible] en général, ça veut dire qu'on a des problèmes. C'est un petit groupe par rapport à l'At-Large.

Deuxièmement, je voulais dire que nous travaillons beaucoup en ce moment par rapport à l'établissement des priorités et des principales priorités. Ces priorités de l'At-Large doivent représenter également des priorités pour l'ALAC, autrement ce sera très problématique.

Vanda, Daniel et moi-même travaillons beaucoup au sein de l'ATRT3 pour faire avancer la révision holistique, pour que cette révision puisse être conclue le plus tôt possible, d'ici 6 mois d'ailleurs. Et si le reste du groupe ne partage pas ses points de vue, ce sera problématique très bientôt, je vous le dis.

Donc je sens vraiment qu'il faut trouver un moyen pour recevoir les commentaires des régions. Je ne vais pas parler de toutes les régions, mais nous avons du mal à impliquer des gens qui connaissent At-Large et l'ICANN et qui pourraient contribuer à notre travail de manière enrichissante.

Quoi que nous essayions de faire, c'est difficile de pouvoir avancer sans suffisamment de participants. Par exemple, en Europe, il y avait 11 000 personnes qui s'étaient inscrites pour participer en présentiel, mais l'organisation ICANN considérait que l'on ne pouvait avoir que 7 ou 8 cent personnes. Donc il faut fallait définir comment travailler de cette manière. On ne peut pas tout simplement dire que nous allons reprendre les réunions de l'ICANN en présentiel, parce que ce n'est pas le cas pour l'instant.

Voilà mon commentaire. Merci.

HOLLY RAICHE :

Merci, Sébastien. Vous soulevez certaines des questions qui ont été reprises dans le document des tendances stratégiques. Et je signale que je voulais identifier au moins 15 personnes du fait qu'il nous fallait 15 voix que l'on n'ait pas entendues au moment de former les groupes de travail.

Alors j'ai posé la question à Maureen pour savoir comment pouvoir avancer encore plus, parce que tout le groupe devait grandir, reconsidérer les priorités et les expliquer, parce qu'au moment d'élaborer le budget et de présenter nos demandes budgétaires, cela devrait se faire suivant les besoins de l'ALAC et les priorités que voit

l'ALAC et ses membres. Et le fait qu'il y ait aussi peu de participants montre que les gens ne comprennent pas pourquoi on discute de ces questions. Donc merci d'être là et merci d'avoir soulevé le fait que le reste des gens ne sont pas là. Voilà pourquoi nous avons besoin de grandir et de faire comprendre aux autres qu'ici on ne discute pas seulement de chiffres mais également de priorités.

Et le groupe qui y participe a été très petit. Donc je suis contente de vous avoir parmi nous et ce serait bien si on pouvait avoir davantage de participants.

Donc on va essayer d'écouter les autres et peut-être qu'à la fin Maureen pourra nous expliquer comment faire avancer davantage cette conversation. Mais, au moins, déjà, on a un groupe d'une quinzaine de personnes qui pourra être plus grand à l'avenir. Mais déjà vous présenter des considérations par rapport au fait de comment identifier davantage de personnes entre nous 15. C'est une discussion intéressante et ça nous permettrait de comprendre au moins ce que l'ALAC a vu et l'ajouter à notre compréhension de la manière dont les fonds sont dépensés, et non seulement comment ils sont dépensés mais également comment nous pourrions changer les processus à l'ICANN pour mieux répondre aux besoins d'At-Large et de la communauté. Comment renforcer la communauté d'At-Large et comment faire avancer la conversation.

Cheryl, vous levez la main, allez-y.

CHERYL LANGDON-ORR : Merci. Vous savez, j'étais dans une autre réunion mais je pense que ce que Sébastien a dit mérite d'être repris. Il y a beaucoup de travail

intéressant qui avance au sein de l'ICANN et les processus de sensibilisation et de participation des SO et AC par rapport aux tendances et à l'analyse des tendances annuelles est essentielle. Mais cet exercice doit se faire à un moment ou un autre et prend du temps.

Le fait de faire cet exercice en tant qu'activité de l'ALAC et d'At-Large pourrait avoir un certain niveau de mérite. Ça pourrait être intéressant. Mais ce n'est qu'une possibilité. Et cette analyse de tendance pourrait, par la suite, informer des priorités stratégiques qui en résulteraient.

Or, je pense qu'après la révision annuelle et la publication de ces tendances avec les tendances opérationnelles et stratégiques qui résultent de ce processus itératif, on devrait informer les processus en tant que groupe, on ne devrait pas se pencher exclusivement sur nos propres priorités comme par le passé.

Nous devrions consacrer, au sein des réunions de l'ICANN, un créneau à l'exploration des points de vue de l'ALAC également.

Je ne sais pas s'il va falloir supprimer des réunions des RALO ou organiser d'autres appels à cette fin, mais je pense qu'il le faut. C'est ça qui nous permettra d'atteindre des résultats.

Voilà ce que j'avais à dire. Merci. Il va falloir que je revienne à mon autre réunion.

HOLLY RAICHE :

Merci Cheryl. À la fin de cet appel, nous allons poser la question à Maureen pour savoir comment porter cette conversation au-delà,

sachant que cette discussion va définir notre réponse au budget la définition de nos propres priorités également.

Donc il est important, bien sûr, de pouvoir approfondir cette discussion. Mais, comme je l'ai dit tout à l'heure, Ricardo a très aimablement fait circuler la réponse générale des SO et des AC à propos de ce même sujet. Et cela ne me surprend pas de voir que les réponses ne sont pas très différentes.

Vous vous souviendrez que j'avais dit que la sécurité était une considération d'importance l'ALAC, et bien il s'agit d'une priorité également des autres groupes ayant répondu. Mais, voyant la liste, je ne prends que les deux ou trois réponses principales de tous les groupes et la sécurité et l'utilisation malveillante du DNS était évoquée par presque tous les SO et les AC.

Par ailleurs, toutes les SO et AC ont évoqué la sécurité des serveurs racines dans la catégorie des sécurités. On n'en a pas beaucoup parlé, mais cela constitue bien évidemment une considération d'intérêt pour la communauté élargie de l'ICANN.

En ce qui concerne la gouvernance, ce qui est tout à fait intéressant, c'est que l'efficacité du MSM a été abordée. On a parlé de la participation, de l'inclusion, de l'engagement, de la participation. C'est des mots qu'on a utilisés dans d'autres groupes également. Et ce qui a été noté c'est la difficulté à mettre en œuvre. C'est très, très lent ce processus de mise en œuvre.

Ce sont des choses qui ont été notées, cette longueur, ce temps qui s'écoule lors de l'établissement de nouvelles politiques à la suite de leur

développement. Donc l'engagement avec les gouvernements également a été abordé. Les identifiants uniques, la fragmentation de l'internet, le rôle des gouvernements au niveau des nations par rapport donc au cadre international de l'ICANN, est-ce que cadre international est remis en cause par les autorités gouvernementales nationales ? Toutes ces régulations qui peuvent exister sur l'internet au niveau national, les risques économiques qui existent, les risques de fragmentation de l'internet, les risques géopolitiques.

Donc lorsque je vois les réponses de toute la communauté de l'ICANN, il y a beaucoup de similarité qui se dégage. Et cela m'indique que nous avons les mêmes priorités.

Avez-vous des questions ? Parce que j'aimerais maintenant repartir vers nos propres priorités, ce que nous avons déjà indiqué, comment nous priorisons les choses. Et là on pourra lancer le débat, voir quelles sont nos priorités aujourd'hui, ici et maintenant. Et là on parle de notre groupe de travail. Et je crois que nous devons élargir un petit peu la participation pas seulement l'ALAC, mais à la communauté At-Large aussi.

Donc voilà, nous avons nos initiatives opérationnelles, les priorités du groupe de travail, ça c'est des initiatives opérationnelles qui ont été listées dans le budget de l'ICANN. C'est la liste dans l'ordre.

Et au niveau du groupe opérations et finances, nous devons déterminer quelles étaient les plus importantes pour nous. On en a défini les 5 principales à partir de cette liste de 15. Et je crois qu'on doit avoir une connaissance et une compréhension beaucoup plus large et voir si c'est toujours les 5 principales.

Donc voyons un petit peu les 5 principales, à la diapo suivante s'il vous plait.

Alors, voilà ce que nous avons indiqué, ce qui est important pour l'ALAC. Et important pour nous. Donc, la question du modèle multipartite, faire en sorte d'avoir de nouvelles personnes qui nous rejoignent, avoir des politiques qui facilitent la participation et l'encouragent, les tendances stratégiques qui ont été définies par la communauté de l'ICANN. Donc c'est toujours la première, ce renforcement du modèle multipartite.

Processus de décision en numéro 2, renforcer et faire évoluer le processus de prise de décision de l'ICANN. Et, une nouvelle fois, on revient à tout le temps qui est passé en commission à travailler.

L'acceptation universelle vient en numéro 3. C'est toujours important pour l'ALAC.

La planification à l'ICANN. C'est intéressant, moi je n'ai pas vu beaucoup de mentions de la planification à l'ICANN. Et personne n'a mentionné de suivre les législations.

Donc, ce que j'aimerais faire, c'est deux choses. C'est revenir en haut, revenir à ces initiatives opérationnelles et voir si on a toujours les mêmes 5 premières. Donc les tendances stratégiques, quelles sont les plus importantes. Ça nous permettra de répondre au budget et de refléter ce qui est important pour l'ALAC et plus largement.

Voilà. Donc maintenant j'ouvre au débat cela. Sébastien, allez-y.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Bon, moi j'ai l'impression qu'on n'a qu'un point de vue sur l'ICANN et on parle d'initiatives. Où est le programme de nouveaux gTLD, l'EPDP sur lequel on a passé tant de temps ? On a passé beaucoup de temps sur beaucoup de points. Pas seulement ici, mais au niveau mondial de l'ICANN, et dans ce groupe, comme les termes de référence pour l'EPDP.

On passe énormément de temps là-dessus et ce n'est pas reflété ici en tant que priorité. Donc je crois qu'il est important de voir comment nous voyons, oui la planification et peut-être la priorisation. Mais je crois que les personnes qui font de la planification ne pensent pas en ces termes. Et où sont les PDP, où est la priorisation des révisions, les propositions qui sont envoyées au conseil d'administration ? Et c'est très difficile de décider là-dessus selon moi.

Parce que là on n'a qu'une partie de ce que fait l'ICANN et cela ne représente pas et ne reflète pas totalement tout ce que nous effectuons.

HOLLY RAICHE : J'ai une réponse, mais peut-être que Ricardo en a une aussi.

RICARDO HOLMQUIST : En ce qui concerne l'EPDP et tout le travail qui a été effectué par les [CPU], je crois que c'est dans le renforcement du processus de prise de décision de l'ICANN. Parce qu'il y a des initiatives opérationnelles qui sont en rapport avec cela. Donc on peut corréler ce qu'il y avait sur les [boards] et sur toutes ces diapos, sur les présentations qui ont été effectuées. Et il faut essayer de trouver comment sont corrélées ces 15 initiatives opérationnelles.

Je crois qu'on parle des priorités de l'ALAC et il me semble que, Sébastien, vous avez dit auparavant qu'il y a une confusion entre l'ALAC et At-Large. Moi je pense que les priorités sont.. Bon c'était l'ALAC mais également les RALO qui étaient invités. Moi j'étais invité par exemple à l'exercice de priorisation et ce n'était pas seulement l'ALAC qui était invité. Il y avait les RALO, certains étaient présents, il y avait des groupes de travail. Donc c'était plus At-Large qu'ALAC.

Donc pour revenir à la priorisation, quel que soit le nom que l'on donne à l'At-Large ou ALAC, je crois que le rapport avec le MSM, le modèle multipartite, les questions de participation sont toujours en rapport avec le modèle multipartite, pas seulement les initiatives opérationnelles, mais toutes les tâches que nous effectuons. Tout ce que nous mentionnons c'est l'évolution et le renforcement du modèle multipartite.

J'ai été un petit peu surpris qu'on n'ait pas plus parlé d'améliorer l'engagement avec les organisations non gouvernementales et non gouvernementales, et leur participation à l'ICANN. Je crois qu'on en parle beaucoup à l'ALAC et à At-Large, des rapports qui s'instaurent avec les gouvernements et organisations intergouvernementales.

Donc il y a également la question de la planification, comme le financement, et c'est un petit peu contraire à ce que les ALS effectuent.

Donc certaines des priorités, par exemple l'évolution du serveur de la zone racine et l'écosystème du DNS, moi je crois que ce n'est peut-être pas une de nos priorités mais on en parle beaucoup, d'utilisation malveillante du DNS. Et ça aussi ça va renforcer le DNS.

HOLLY RAICHE : Merci, Ricardo. Oui, j'avais oublié un petit peut que les RALO étaient représentés, c'est exact. Nous avons reçu beaucoup de communautés et le retour qu'on a eu ne reflète pas les 5 principaux que nous avons.

Donc, Maureen, peut-être que je peux vous demander, et je ne veux pas vous mettre sur la sellette, mais peut-être que l'ALAC devrait revenir là-dessus lors d'une réunion et il faut dire donc : est-ce que ce sont bien nos tendances stratégiques ? Et ça va avoir un impact important sur le budget. Donc est-ce qu'à la prochaine réunion de l'ALAC vous pouvez faire cela, Maureen ?

MAUREEN HYLIARD : Oui, comme je l'ai dit auparavant, on a le modèle ascendant, le modèle multipartite, lorsqu'on observe les différentes tendances – je commencerais avec cela – pour les RALO, donc les RALO, l'ALAC et le reste de la communauté, est-ce qu'il y a des décisions et des discussions essentielles ?

Je crois que l'ALAC doit débattre sur ces points.

HOLLY RAICHE : D'accord, très bien. Donc entre Ricardo, Sébastien, Cheryl et moi-même, et lorsque je regarde le résultat je pense que le MSM est toujours essentiel. C'est la réponse aux tendances de l'ICANN. Et la réponse au niveau de l'ALAC.

Il y a différentes facettes, il y a la participation qui est soutenue, avec de nouveaux participants qui doivent être soutenus. On a besoin de plus de

participations et je pense que ça, c'est numéro 1. Et je pense que le numéro deux, maintenant...

SÉBASTIEN BACHOLLET : Si vous le permettez, je ne sais pas si vous voulez mettre cela sur la première page, mais je voulais réitérer que c'est un projet au sein de l'ICANN et on ne prend pas en compte la révision des statuts et je crois que ces révisions doivent être plus importantes et priorisées plus haut. Je crois que les recommandations ATRT3 sont absolument essentielles et sont en rapport avec le modèle multipartite.

Et j'ai l'impression que dans cette organisation, à l'ICANN, on veut pousser certains points. Et, peut-être que j'ai tort, mais je voulais dire cela.

HOLLY RAICHE : Merci, Sébastien. Je pense qu'ici on mélange deux concepts. Il y a d'une part les projets individuels et d'autre part les thématiques générales.

Au sein du groupe des initiatives opérationnelles nous discutons du type d'activités. Or, nous espérons qu'avec les résultats de la révision générale nous pourrions avoir une grande participation de toute la communauté At-Large.

Le modèle multipartite consiste au soutien de la participation multipartite. Donc ce n'est pas contre ce que vous dites, mais on ne propose pas ici des thématiques particulières. On ne parle ici de l'importance des PDP, des différents PDP je veux dire, ou des initiatives

ponctuelles. On parle des processus généraux, des processus qui sont importants pour l'ALAC.

Et, entre autres, ce qui était dit est qu'il est important de soutenir la participation, d'intégrer de nouveaux participants, de leur donner les outils pour qu'ils puissent participer, pour qu'ils comprennent les diverses thématiques.

On a vu que cela était tout en haut dans la liste de l'ALAC, mais également dans les listes des SO et des AC.

Cheryl, allez-y.

CHERYL LANGDON-ORR : Merci. Je suis de retour dans votre réunion, heureusement.

Pour moi, quand on parle de priorités d'une SO ou d'un AC, on entend qu'on parle de la priorité que nous accordons à ces initiatives, que dans notre liste d'initiatives nous consacrons beaucoup d'attention et de considérations à ces points-là, quels sont nos engagements. Les points où nous sommes tous engagés. Voilà ce que cela veut dire.

Parmi ces 15 points, le SubPro apparaît comme un outil utile pour redéfinir l'engagement de ressources de l'At-Large et de toute la communauté. Peut-être que l'approche des RALO serait différente, peut-être que la liste de l'ordre des priorités variera d'un RALO à l'autre ou que la liste de l'ALAC sera différente des autres listes.

Et c'est bon, cela veut dire que toutes ces initiatives opérationnelles font partie de cette liste qui pourra être modifiée en raison de l'analyse des tendances qui vient d'être complétée et qui reflétera ce qu'a vu la

communauté, si elle a vu de nouvelles menaces ou des points prometteurs. Si c'est le cas, tant pis, si ce n'est pas le cas on travaillera sur cette liste.

Mais l'analyse des tendances a pour but de corriger notre cours d'action qui a été établi au cours d'une longue période de temps.

À titre personnel, je pense que l'évolution du modèle multipartite ne devrait pas apparaître ici. Ça fait partie de notre ADN. Il s'agit d'une intention du public général et l'engagement envers différents processus et différentes activités engage une planification et des ressources sur le long terme. Donc pour moi, ça ne faisait pas partie des 5 principales priorités, ni des 4 ou 3. Mais je pense que c'est intéressant d'avoir un modèle multipartite de personnes qui soient prêtes à collaborer.

Mais sans un cadre stable, sécurisé et pertinent pour le système du serveur racine, ça ne sert à rien. C'est à cela que travaille l'ICANN. Et voilà pourquoi, si on n'avait d'ICANN et si on n'avait pas les activités de l'ICANN, on n'aurait pas de modèle multipartite non plus. C'est sur cela qu'a travaillé PTI.

Alors, pour moi, la préférence est toujours d'avoir tous ces points-là. Et je ne suis pas sûre de l'ordre qui devrait intervenir à ce moment-là. Ne devrait-on peut-être pas l'envisager avec la communauté élargie si nous avons une nouvelle liste avec des changements ?

Merci.

HOLLY RAICHE :

Merci. La raison pour laquelle cette liste apparaît ici et pour laquelle on partage ces tendances stratégiques est parce qu'en tant qu'ALAC il nous semblait important de montrer que tout ce qui était là, y compris l'ALAC et les RALO étaient d'avis que ce qui était important pour nous en général et pour le modèle multipartite, était de réunir tous les acteurs, y compris l'ALAC et l'At-Large.

Et, dans ce cas-là, le modèle multipartite était de grande importance pour tous ceux qui ont participé. Voilà pourquoi j'ai suggéré que ce soit ajouté à ce point-là de la liste.

Nous poursuivons cet exercice pour la raison qui suit. L'ALAC va devoir répondre à ces points-là et le travail commencera au sein de ce groupe de travail, et à ce moment-là il va falloir penser à ce qui est important pour la communauté. Et on ne pourra le savoir que lorsqu'on saura quelles sont les priorités. Il faudra demander à la communauté de faire justement cela à travers les tendances stratégiques.

La communauté nous aura dit : voici ce qui est important pour nous. Nous les écoutons.

Et la raison pour laquelle je vous ai présenté ces diapositives c'est pour vous demander si ces diapositives suivent ce que nous avons identifié. Pour moi, il est clair que lorsque nous avons écouté l'ALAC et les RALO plus généralement, leur ordre d'importance était différent. Pour eux, le budget est très important et il faut comprendre quelles sont les priorités de l'ALAC, et de la communauté en général, comprendre ce qui est important pour nous.

Et, de ce point de vue, il faut voir ce qui nous intéresse. Et nous voulons aider tout le monde à participer. Il s'agit d'un point qui a été soulevé plus généralement à l'ICANN. Mais ce que je voulais faire, ce que j'espérais faire, et peut-être que nous pourrions avoir un processus à cette fin lors de la prochaine réunion de l'ICANN, est de voir ce qui nous intéresse, pour qu'au moment de définir cela, il faudrait voir ce qui est important pour l'ALAC, pour les RALO.

En tant que groupe de travail OFB, je ne voudrais pas que l'on nous dise : voici ce qui est important et ce pour quoi on a besoin de voir si ce n'est pas le cas pour le reste de la communauté également.

Voilà la logique et voilà pourquoi nous discutons de tout cela. Pour savoir, d'un point de vue général, quels sont les points principaux qu'il faut aborder.

Alors, je veux conclure toute cette conversation. On n'a presque plus de temps.

Maureen, comment allons-nous suivre ? Vous comprenez mieux que nous les moyens de la communauté. Je me demande si on n'aurait pas besoin d'une séance supplémentaire pour comprendre les priorités de l'ALAC et également considérer les priorités des RALO. Comment le faire, Maureen, comment nous y prendre.

MAUREEN HYLIARD :

Désolée, je suis là mais j'ai des problèmes pour prendre la parole. Comme je l'ai dit avant, il me semble que si la question était posée aux RALO et reprise lors de la prochaine réunion, ce serait bien pour avoir des retours et connaître les avis avant de prendre les décisions.

Je l'ai déjà dit également sur le chat, je ne voudrais pas que l'on s'éloigne trop de ce qui a été décidé au sein de ce groupe. Il y a des personnes qui souhaitent se joindre à notre groupe et faire partie du groupe de travail des finances et du budget. Mais, en même temps, je pense que si on reprend la décision qui a été tenue au sein de l'ALAC, ça nous permettra d'identifier les principales priorités et ça nous rappellera que tout change au sein de l'ICANN, constamment. Et que les priorités de l'ICANN en début d'année ne sont plus les mêmes qu'au milieu de l'année. Et tout cela doit être pris en considération. Et, en même temps, on ne peut pas jeter le bébé avec l'eau du bain. Parce que si on y avait pensé en début d'année, il est probable que l'on doive toujours y travailler à mesure que le temps passera.

Pour notre prochaine réunion, qui se tiendra après la réunion de l'ICANN, il serait bien d'avoir une discussion approfondie sur laquelle fonder notre décision. Je pense que c'est ça qu'il faut faire avant de présenter quoi que ce soit à l'ALAC, parce que l'ALAC est un organe de prise de décision et doit pouvoir discuter de propositions concrètes.

Merci. Désolée, je vais devoir vous quitter maintenant.

HOLLY RAICHE :

Aucun problème. C'est exactement ce que nous allons faire, nous allons poser la question aux RALO et peut-être que nous pourrions en discuter en séance avec les RALO pour avoir une liste de priorités qui nous permette d'évaluer quelles sont les priorités pour cette année.

Je discuterai avec Maureen pour voir comment faire cela, puis avec Ricardo pour voir ce qui serait le mieux. Et puis on pourrait peut-être présenter la question aux RALO.

Et après la réunion ICANN 74, on pourra réévaluer les priorités de sorte qu'au moment de répondre au budget, on répondra en fonction de ce qui est important sachant quelles sont les priorités de tout le monde. Voilà.

Sur ce, je vais clore la réunion et nous allons en discuter au sein des RALO pour travailler directement sur une liste de priorités.

Si vous n'avez plus de questions, je vous recède le reste de la matinée, l'après-midi, la soirée, selon les cas. Bonne fin de journée à tous.

MICHELLE DESMYTER : Merci à tous, au revoir.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]