

Международный конкурс-разработка концепций Общества будущего и их методологических оснований

НАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВА БУДУЩЕГО Группа разработки теоретических основ. Отв. акад. Миание М.Ю.

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ № 8

Дата: 09.10.2021г.

Время проведения: с 12.00 до 14.00 (время московское)

Место проведения: <https://us04web.zoom.us/j/7902285993>

Протокол заседания на сайте НИР:

Видеозапись заседания: <https://www.youtube.com/watch?v=30KFxW4b09U>

Присутствовали:

Основной состав: Миание М.Ю., Березяк И.М., Кирьян А.В., Чижииков А.В., Никитин А.М., Левин В.Н.

С совещательным голосом: Багомедов Б.Г., Фомин Э.В.

Остальные участники: Ващенко Г.В., Крымский А.М., Олейник Д., Хохлова Г.И.

Всего: 11 человек.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Рассмотрение вопросов/ответов по вводной части Концепции (Приложение 1).
2. Орг. вопросы. Рассмотрение: требования и определения, кто может представлять нашу группу в НИР и на каких-либо др. мероприятиях (Приложение 2).

РЕШЕНИЯ

1. **Заслушали:** выступление акад. Миание М.Ю. о подходе к Оценкам состояния Науки и Общества по вводной части Концепции.
2. **Рассмотрели:** Оценки состояния Науки и Общества по материальной составляющей, представленные акад. Миание М.Ю. (пп. 1-7 и Табл. 1).
Постановили: 1. Принять пп. 1-7 и Табл. 1.(пп. 1-6) – большинством голосов «за» при одном воздержавшемся (Приложение 1).
2. Продолжить рассмотрение данной части на следующем заседании.
3. **Заслушали:** Выступление акад. Миание М.Ю. о рассмотрении требований и определения, кто может представлять нашу группу в НИР и других мероприятиях (Приложение 2).
Рассмотрели: 1. Требования. 2. Кандидатуру Чижиикова А.В.
Голосовали: по вопросам 1 и 2 – единогласно «за».
Постановили: Утвердить кандидатуру Чижиикова А.В., как человека, способного представлять нашу группу на тех или иных площадках, на Координационных советах НИР и на ближайшем съезде, 23 октября 2021 года.
4. **Итоги:** В целом результат позитивный, но отвлечения со стороны и наблюдателей и некоторых участников группы, не позволило провести запланированную работу в полном объеме.

Приложение 1. Введение. Оценка состояния Науки и Общества.

Приложение 2. Основные требования к представителю группы разработки теоретических основ.

Руководитель группы
Секретарь

акад. Миание М.Ю.
Березяк И.М.

Приложение 1.

ВВЕДЕНИЕ

Оценка состояния Науки и Общества

1. **Материальное:** Наука о Материальном. Промышленность, производство. Строительство, архитектура. Здравоохранение. Соц. помощь, соц. защита. Управление бизнесом. Законы. Другое.

2. **Духовное** (информация, ценности): Наука о Духовном. Формирование Личности. Традиции. Творчество. Взаимоотношения. ЗОЖ. Религии, другие учения. Другое.

3. **Власть. Ее Организация:** Цели, служение Обществу. Кадры (лучшие? честные?). Идеология (ценности). Система выборов. Алгоритмы принятия решений. Ответственность. Условия (на что мотивируют). Другое.

4. **Оценки:** *то, что – уже:* А. Реализовано на практике. В. Повторяемо. С. Описано. Просчитано. D. Не харизматично – уже не зависит от одного лидера.

Означает – соответствующая *задача* (комплекс задач) на теоретическом и практическом уровне в *принципе* (для других условий – может потребоваться адаптация) *решена* (с точки зрения *Науки*). Если эта же задача не решается в другом месте, то вопросы уже не к Науке, а к Власти (принимает решения, выделяет ресурсы, т.д.).

Означает, там, где есть *Практический Результат* – на соответствующие положения возможно и необходимо опираться («оно работает»).

5. **Оценки** – научные разработки, которые *не подтверждены на практике*. Опираются на них – сложно. Возможные причины не реализации: от логических ошибок, несостоятельности, до не завершения разработок/расчетов, слабого менеджмента, другое.

Означает – оценивать их можно только с помощью Логики (непротиворечивость, др., но это – не 100% гарантия, это – допустимое предположение) и уже созданной Общей Теории Общества (на соответствие).

Означает – в подавляющем большинстве случаев на такие разработки опираться не целесообразно.

6. **Оценки состояния:**

5б. – лидер, отлично.

4б. – норма, значимых и средних проблем нет.

3б. – от минимума (" - ") до максимума (" + ").

Вкладываются усилия, но результаты – оставляют желать лучшего (ниже нормы). Проблемы средние, значимых и кричащих – нет.

26. – от "2-" до "2 + ". Проблемы – значимые, но не кричащие (есть более серьезные). Мотивации в Обществе и усилий нет (или почти нет – очень мало).

16. – «кричащие проблемы» (от «1- » до «1 + »): потери, деградация, разрушение, др. Проблемы – игнорируются или защищаются.

Комм. Проблемы, по усугублению – мелкие, средние, значимые, кричащие.

Достижения, по возрастанию – ниже нормы, норма и лидер.

7. К Таблице 1. Чтобы достичь конечной цели (создание Общей Теории) – нам необходимо:

А. Оценить состояние различных сфер жизнедеятельности общества (достижения, на которые возможно опираться, и проблемы, которые необходимо решить).

В. Четко определить причины этих проблем. В данном случае, ключевое, – эти причины лежат в Науке (познание, ответы) или во Власти (принятие решений, их реализация). Из этого следует определение приоритетов – решение конкретных проблем или изучение вопросов Организации Власти.

Таблица 1. Оценки состояния Науки и Общества

№ п/п	Сферы	Оценки от 1- 5б.	Что есть	Что должно быть	Причины проблем	
					Наука	Власть
1	Наука о Материальном	5	Результаты. Темпы развития. Методология. Подготовка Кадров	То же, но не в ущерб экологии и Духовности	–	–
2	Промышленность. Производство	5	Результаты. Темпы. Методология. Кадры. Ущерб окружающей среде	То же, но не в ущерб экологии и Духовности	–	✓
3	Строительство. Архитектура	от 1 до 5	от «ужас» до «прекрасно»	Все – высокий уровень: эстетика, комфорт	–	✓
4	Здравоохранение	от 1 до 5	Болезни, ожирение, здоровье тела? Зарабатывает на болезнях	Культура тела. Здоровье. Предотвращение болезней	✓	✓
5	Соц. помощь Соц. защита	от 1 до 5	от «ужас» до «супер»	Минимум – норма	✓	✓
6	Управление бизнесом	от 2 до 5	Технологии « + » Приложения « + » Кадры « + » Нарушение этики, законов, т.д.	Все – чисто, эффективно	–	✓
7	Законы	от 1 до 5	от «ужас» (бесправие, не защищенность, безответственность, др.) до «супер»	Все – чисто, эффективно, во благо Человека и Общества	✓	✓

Выводы.

1. В материальной сфере, с точки зрения познания, – у Науки нет каких-либо принципиальных проблем. Если задача ставится и финансируется – в подавляющем большинстве случаев она будет решена (достаточно инструментов).
2. Практически все задачи по ключевым материальным потребностям Человека – в Науке уже решены и реализованы хотя бы в одном месте.

3. Исходя из пп. 1 и 2, все что касается практической реализации – это уже вопросы не Науки, а Власти, ее способности и заинтересованности эти вопросы решать.

Приложение 2. Основные требования к представителю группы.

В связи с необходимостью периодически представлять нашу группу, на тех или иных площадках, например, на Координационных советах или на ближайшем съезде, 23 октября 2021 года, нам необходимо принять решение кто именно может выступить в данной роли.

Основные требования:

1. Сила влияния, четкость, твердость – т.к. слабого человека никто не слушает.
2. Изложение – четко, кратко, по сути, соблюдая регламент.
3. Изложение – на максимально понятном языке доступном для понимания большинству участников с целью получения их максимальной поддержки. Слишком усложненные высказывания, или высказывания при которых, в одной фразе возникает 10 вопросов, или другие специфические проявления – неприемлемы и недопустимы, т.к. не будут представлять нашу группу адекватно и не дадут необходимой поддержки.
4. Желательно, чтобы представитель нашей группы был, с одной стороны, человеком науки, с другой стороны, имел какое-либо отношение к практической политической или минимум общественной деятельности.
5. Человек должен выглядеть представительно, держаться и проявлять себя соответствующим достойным образом.

В данном случае, с учетом особенностей текущего момента (особенности законодательства Украины и взаимодействия между нашими странами на данный момент), мое участие в съезде, как и участие других представителей Украины, будет нежелательным.

По остальным участникам, с моей точки зрения, данным требованиям более всего соответствует Чижигов Александр Васильевич. Предлагаю на ближайшем заседании его кандидатуру поддержать. При необходимости, возможно провести рейтинговые оценки по всем остальным участникам.

Вопрос персонально к Александру Васильевичу: Надеюсь Вы не против взять на себя соответствующую роль. Это будет в интересах общего дела. Надеюсь, это будет и в Ваших интересах, т.к. соответствует Вашему потенциалу.

Руководитель группы
Секретарь

акад. Миание М.Ю.
Березяк И.М.