

Так жить нельзя

Мне трудно назвать все достижения перестройки за эти пять лет. Но одно кажется несомненным – Съезды научились начинать демократично и по-деловому. Правда, то, что происходит потом, омрачает то, что происходило вначале.

Итак, прозвучал Гимн Советского Союза. Горбачев и Ельцин обменялись рукопожатиями, что, очевидно, пробудило у части депутатского корпуса самые радостные надежды. Вновь этот Съезд назван самым решающим событием и которое должно резко изменить в лучшую сторону жизнь в стране.

Депутаты немножко поспорили о повестке дня. Представитель межрегиональной депутатской группы депутат Мурашов предложил не обсуждать вопрос о Союзном договоре, аргументируя это тем, что депутаты его не будут подписывать. Надо заметить, что слова депутата не произвели впечатления на аудиторию.

С чрезвычайно резким выступлением от себя лично вышла на трибуну депутат Умалатова. Она перечислила ошибки руководителя страны, предложила включить в повестку дня вопрос о недоверии Президенту. Причем, сделав упор на обязательном поименном голосовании. И здесь начались непонятные на первый взгляд события. Зал согласился с поименным голосованием, но отказался ставить его в повестку дня. По мнению депутата от Нижневартовска Селезнева, члена межрегиональной группы, события могли быть такими; депутат Умалатова из брана от общественной организации КПСС, выполнила задание ЦК КПСС., вызвав тревогу Президента за свое положение. Однако потом консерваторы испугались, что дело может пойти действительно далеко, и отработали назад. У демократов мотивы голосования были следующие: ни в коем случае не давать консерваторам методом шантажа сдать позицию Президента вправо. Кстати говоря, большинство депутатов нашего округа голосовало так же - против постановки вопроса о недоверии Президенту в повестку дня.

Такое толкование событий, на мой взгляд, не противоречит произошедшему здесь. Есть одна маленькая тонкость, на которую зал почему-то не обратил внимание. Вопрос ведь ставился не об отставке Президента, а всего лишь о выражении ему недоверия.

К сожалению, не было принято заявление депутата Заславского о демонтаже жесткой центральной системы власти. Думается, это могло бы стать конструктивным разговором на Съезде о разграничении функций центра и республик. Некоторое удивление вызвала и слишком слабая попытка консерваторов не допустить признание полномочий депутата Калугина, бывшего генерала КГБ. Всего лишь одно предложение – голосование за каждого депутата отдельно. Причем, реплика прозвучала из зала. Председательствующий Лукьянов отвел это предложение безоговорочно.

Доклад Президента о положении в стране предложения выхода из кризиса, как мне кажется, оживления зале не вызвал. Возможно, потому что

его предыдущие программы (или что-то вроде планов) так и не были выполнены, постоянно угасали даже официально не стесняясь.

Достаточно скептически отнесся к предложенным мерам депутат Айпин, заметив, что подходов новых лично он не обнаружил. А Сидорейко вообще не захотел разговаривать на эту тему, только рукой махнул... Еще два очень заметных выступления были в этот день – депутата Попова, предложившего ряд конструктивных мер, в том числе денежную реформу. Депутат Алкснис неожиданно для многих оценил предложение Попова выше, чем предложение Горбачева. Хотя с рядом пунктов программы председателя Моссовета он не согласен

Откровенно говоря, следующий день работы Съезда мне не показался интересным. Да, были инциденты и разговоры о структуре президентской власти, о суверенитетах очень сильно говорили прибалты и жалобы на ущемление интересов жителей, представляемых депутатом региона. А вот конструктивных предложений хотелось бы услышать побольше. Порой казалось, что на трибуну просто выходят историки, которые начинают исследовать давние-недавние события истоки и корни каких-то ситуаций. Возможно, это нужно, но время ли это делать на трибуне Съезда? А в целом же главная тема кулуарных бесед – это предстоящая система президентского правления. Ну и что, сказали депутаты, что Президентский совет будет называться советом безопасности, Совет Министров – Кабинетом министров? А если люди останутся те же. Что же изменится?

Других смущает то обстоятельство, как будет совмещена система совета президента правлением. И по-моему, правлением сегодня многих пугают не меньше, а может быть, даже больше рынка. Хотя в общем все признают, что без наведения порядка страна просто развалится. Но как это делать? Экономическими, политическими или же военными мерами...

Межрегиональцы с самого начала предлагали радикальные экономические меры, Президент, пожалуй, хотел бы их использовать в более сдержанном варианте. Правда, в докладе он уже отметил половинчатость своих действий за прошедшие пять лет. Да, отметил. А что же дальше? Порядка стране пока нет...

Кстати, о порядке. Все упорнее среди депутатов отставку Бакатина объясняют такими мотивами: дескать, децентрализация и либерализация МВД, слишком далеко зашел министр в отслеживании связи с коррупцией, слишком часто имел свое мнение, не совпадающее с мнением Президента...

Автор: Виталий Копнов

Источник: газета «Ленинская правда» от 20 декабря 1990 года