

Jeffrey Nyquist e Alex Benesch

Olá, aqui é Jeff Nyquist com mais uma edição de *Friends and Enemies*. Estou nos Estados Unidos. Meu coapresentador, Alex Benesch, está na Alemanha. Nós discutimos “amigos e inimigos”. Essa é a ideia — a principal ideia da política. O centro da política é ser capaz de distinguir seus amigos de seus inimigos. É também uma ideia central da política internacional.

E, claro, tivemos um incidente nesta última semana nos Estados Unidos, em que um dos líderes da Turning Point USA, Charlie Kirk, foi baleado no pescoço e morto por um atirador de elite. O governador de Utah — isso aconteceu na Universidade de Utah e na UVU —, o governador Cox, declarou que o jovem que atirou nele, supostamente (embora haja muitas evidências), chama-se Tyler Robinson.

Tyler Robinson tinha visões fortemente de esquerda, mas foi criado em um lar conservador, e seu pai é xerife no Condado de Washington, em Utah, no outro extremo do estado de onde ocorreu o atentado — segundo o governador, a cerca de três horas e meia de carro. Assim, temos um crime ideológico, um assassinato político, uma execução.

Charlie Kirk tinha 31 anos, era extremamente talentoso e brilhante. Eu não concordava com suas opiniões sobre política externa, mas ele era uma boa pessoa. As pessoas o amavam; e, como podemos ver, também o odiavam. Foi morto a tiros de forma trágica há alguns dias — na verdade, na quarta-feira, há três dias, já que estamos gravando no sábado —, causando angústia e consternação entre muitas pessoas, especialmente conservadores, que ficaram muito abalados no país.

E, claro, há agitadores — agitadores de direita pró-Rússia — como Alexander Dugin, o manipulador russo, dizendo que precisamos de uma guerra civil na América, que precisamos de uma guerra civil mundial em que a Rússia e o movimento MAGA se unam. E há Alex Jones dizendo: “Isto é guerra. Isto é guerra. Isto é guerra.” E há muitas pessoas — Marjorie Taylor Greene, Laura Loomer — falando nesse mesmo tom. A agitação é extrema.

Chuck Schumer, no Senado, do lado esquerdo, sendo muito ponderado e estadista, disse que precisamos nos unir. Isso, claro, é o correto — é preciso união. Não pode haver uma guerra civil na América; o mundo inteiro entraria em colapso se houvesse uma guerra civil nos Estados Unidos. Mas é onde estamos.

O governador Cox — Spencer Cox, de Utah — fez ontem, em entrevista coletiva ao lado de Kash Patel, chefe do FBI, um discurso muito apaixonado e belo sobre unidade, sobre tratar esse assunto da forma correta, refletindo de maneira adequada: “Isso não acontece na América. Por que isso aconteceu?” Ele esperava que não ocorresse no estado de Utah, mas ocorreu. E foi cometido por um de seus cidadãos — um jovem de um lar conservador.

O assassino, Tyler Robinson, foi entregue às autoridades pelo próprio pai, ou foi um dos que o denunciaram. Isso é trágico. O próprio filho se volta contra os ensinamentos da família, torna-se um radical e atira em um conservador dentro de um campus. Charlie Kirk era um homem que dizia: “Mostre-me onde estou errado.” Debatia, discutia. Era um brilhante debatedor, aliás. Era alguém que poderia ter sido um futuro presidente do Partido Republicano.

Era um homem alto, bonito, muito articulado. Um futuro líder da direita nos Estados Unidos — abatido a tiros. Um crime horrível.

E, Alex, você sabe disso — está na Europa. Isso é como os anos 60. Acho que o governador Cox disse isso; eu já havia dito antes. Tivemos todos aqueles assassinatos nos anos 60, o aumento da violência naquela década — a Guerra do Vietnã, o massacre de Kent State, as ocupações, os protestos, os distúrbios. O motim de Watts em Los Angeles, tumultos em todo o país — exatamente como temos visto nestes últimos anos.

E agora, duas tentativas de assassinato contra o presidente Trump. Trump foi ferido na orelha em uma delas, e agora isso. E houve também violência contra pessoas da esquerda, assim como da direita.

Você está em outro país, Alex. Como vê isso? O que sente em relação à América ao ouvir essa notícia?

“Bem, já vimos isso antes. Tivemos um grupo terrorista uma vez — a RAF, sabe, a Facção do Exército Vermelho —, e eles realizaram uma mistura de diferentes tipos de ataques terroristas. Houve atentados a bomba, assassinatos por franco-atiradores, pessoas metralhadas nas ruas, ou alguém em uma motocicleta que, no momento certo, parava e simplesmente despejava balas no alvo enquanto ele estava sentado em seu carro. Também houve sequestros.”

Isso é um pouco mais complicado de executar. Esse grupo de esquerda sequestrava alguém envolvido na política — geralmente conservadores —, ou pessoas ligadas à indústria de armamentos, e realizava uma espécie de julgamento simulado. Ou usava o refém como moeda de troca para libertar alguns de seus camaradas da prisão.

Havia também o sequestro de aviões, com exigências — eles queriam isto, aquilo e mais aquilo. Foi uma época louca. Foi uma campanha. Não sabemos se isso vai se tornar uma campanha nos Estados Unidos, mas poderia se tornar.

E quando essa campanha aconteceu conosco na Alemanha Ocidental, durante a Guerra Fria, ela mudou completamente a perspectiva das pessoas e o cotidiano delas. Era algo planejado para forçar as pessoas a tomarem partido. Quando a RAF estava em seu auge, e ainda havia pessoas vivendo na clandestinidade tentando realizar ataques terroristas enquanto o governo tentava capturá-las, esse grupo tinha milhões de simpatizantes.

Mas esses simpatizantes, em casos muito raros, realmente ajudavam os terroristas. Se houvesse mais colaboradores ativos, o problema teria sido muito maior, e o governo teria sido forçado a reagir de forma muito mais contundente.

Estamos falando, então, de possível lei marcial, soldados nas ruas e, quem sabe, o que mais — talvez julgamentos sumários. Isso acontece em estados de emergência, quando pessoas são pegas ajudando terroristas. Elas iam direto a um julgamento rápido. Não havia aquele grande espetáculo que levava meses para condenar alguém — fazia-se na hora, de forma imediata.

Porque, se há mais colaboradores ativos, eles podem fornecer um local para esconder armas, um endereço de cobertura, todos os elementos de que os terroristas precisam.

Agora, ao que tudo indica neste momento, essa criatura, Tyler — Tyler Robinson —, que ainda não foi condenado (referimo-nos a ele como o suspeito, ou principal suspeito), não parece ter tido uma rede profissional. Ele meio que inventava as coisas em seu plano. Escrevia mensagens no Discord. Não usava um disfarce adequado. As pessoas o reconheceram nas fotos, nos quadros congelados, e acho que ele já tinha usado esses mesmos sapatos antes.

Dava para ver que ele era muito magro. Normalmente, profissionais tentam se disfarçar muito mais. Hoje em dia, existem supermáscaras que parecem muito realistas, que podem ser colocadas rapidamente, mudando sua aparência, e depois retiradas e queimadas. Mas esse cara não disfarçou o fato de ser magro. Não disfarçou o rosto de forma adequada, além de usar óculos.

Ele estava escondendo um rifle. E depois escreveu no Discord que de alguma forma precisava recuperá-lo. Foi tudo muito estranho e amador.

Apesar de ter sido descrito como um estudante brilhante, que poderia obter um diploma importante, ganhar dinheiro e ter uma vida de sucesso no futuro, a forma como ele fez isso pareceu completamente idiota. E é aí que estamos agora. Com as informações limitadas que temos, ele não se encaixa em nenhum dos perfis padrão.

Mesmo antes de termos o principal suspeito sob custódia, escrevi um texto dizendo que o assassino poderia se enquadrar em categorias básicas: poderia ser um terrorista ideológico solitário; poderia estar dentro de um grupo mais profissional e ideológico que quisesse ação direta; ou poderia estar ligado a um governo estrangeiro, a algum grupo de inteligência, realizando isso como um trabalho, uma missão.

Essas eram as categorias mais básicas. E agora temos esse sujeito que, como você disse, veio de uma criação conservadora. Dirigia um carro esportivo e passava muito tempo na internet — o que, às vezes, distorce bastante a mente das pessoas. Era alguém de quem se esperaria uma carreira.

Ele é da Geração Z — acho que ainda é considerado parte da Geração Z.

Mas estava quebrado. Certo. Como costuma acontecer com os jovens.

Então, ele era, como se diz, um boomer? Não — Geração Z vem depois. Eu sou boomer. 1958 foi originalmente o último ano do baby boom, e eu nasci em 1958, então sou tecnicamente um boomer. Mas Geração Z — você poderia explicar a diferença entre um millennial e um Gen Z, ou essa terminologia? Em que ano você nasceu, mesmo?

1958

Então, eu nasci em 1984, e estou praticamente entre a Geração X e os millennials. Alguns millennials, aliás, já estão na casa dos 40. Então, é algo real, porque as pessoas nascidas depois de 2000 são definidas assim. Acho que é depois de 2000, com certeza. Ele deve ter nascido por volta de 2000.

Se ele tem 22 anos, teria nascido por volta desse ano. E é assim: as pessoas fazem todo tipo de afirmação categórica sobre as diferentes gerações, tentando fazê-las se odiar. Mas há diferenças, sim, porque tivemos experiências diferentes. Algumas gerações ainda precisaram lutar em grandes guerras; as posteriores, nem tanto. Então, há diferenças, claro.

E acho que as gerações mais velhas viam como normal estar sem dinheiro quando jovem — você tinha que trabalhar duro. Bem, foi assim comigo. Na verdade, estive sem dinheiro na maior parte da minha vida.

Mas é o que direi sobre as gerações — e os mais jovens talvez não gostem disso. Notei isso porque precisei trabalhar em empregos comuns, como contratado, e interagi com a geração mais nova. Sempre me impressionou o absenteísmo.

Fui empregador nos anos 90, aliás. Literalmente demiti todos os funcionários com menos de 30 anos que já contratei. Ninguém com menos de 30 anos conseguiu permanecer trabalhando comigo. Não conseguiam. E esses empregos eram relativamente fáceis — só exigiam que a pessoa aparecesse.

Eu tive uma empresa de segurança no sul da Califórnia por vários anos. E a coisa mais importante em relação a um segurança é que ele precisa aparecer. Eu administrava seguranças em diferentes resorts de time-sharing, centros comerciais, empresas e fábricas. Eu precisava de pessoas confiáveis, porque, se elas não aparecessem, eu tinha que ir no lugar delas.

Eu não podia — sabe, chegou a um ponto em que eu tinha uns vinte funcionários, no auge da empresa. E isso era muita coisa para gerenciar. Vinte pessoas é muita gente para administrar. Felizmente, eu tinha um sócio muito sólido. Nós éramos bem organizados, bons em lidar com pessoas.

Mas todo mundo com menos de trinta anos — isso foi há trinta anos, em meados dos anos 90 — todo mundo com menos de trinta anos nós tivemos que demitir, porque não apareciam. Dormiam no trabalho, faziam bobagens, faziam coisas erradas. Alguns até roubavam, o que era realmente horrível.

Tivemos um funcionário que de fato estava roubando, e tivemos que montar uma operação para pegá-lo, porque começamos a suspeitar. Você não pode ter pessoas de segurança que roubam. E eram pessoas que haviam passado por verificação de antecedentes do FBI, aliás. Você não pode empregar gente sem esse tipo de checagem.

E isso foi nos anos 90. Mas depois percebi que as coisas ficaram ainda piores.

E, claro, dei aulas nos anos 80 e no início dos 90. Lecionei no ensino médio e também em universidades, e vi que... comecei a dar aula em 1985 ou 1986 — acho que foi 1985, comecei como estagiário — e os alunos do ensino médio eram completamente diferentes.

Eu me formei em 1976, então, de 1976 a 1985, eles se tornaram pessoas completamente diferentes. Basicamente, trapaceavam. A trapaça havia se tornado totalmente normal. Eles não queriam fazer nenhum trabalho.

Havia três ou quatro alunos, em uma turma de trinta e três — a média era de trinta e três alunos por classe — três ou quatro faziam o dever de casa e eram bons alunos.

Embora todos fossem, de certo modo, boas pessoas — muitos tinham bom coração —, simplesmente não queriam fazer as tarefas. Não queriam estudar.

Eles sempre reclamavam que era difícil demais quando eu passava trabalhos que, para o 2º ou 3º ano do ensino médio, deveriam ser fáceis. O nível deveria ser fácil. E o mais interessante era que outros professores diziam: “Ah, eles não conseguem fazer isso, é difícil demais.” Era como se esses alunos tivessem treinado os professores a acreditar que eram incapazes. E quando eu conseguia fazer com que eles produzissem algo, os outros diziam: “Não acredito que você conseguiu que eles escrevessem uma redação.”

Não é como se as gerações anteriores tivessem síndrome de Estocolmo. As pessoas, naquela época, sabiam que não era agradável trabalhar muitas horas e ganhar pouco. Claro que sabíamos que não era divertido e que as coisas deveriam ser melhores. E sabíamos da centralização de poder em algumas megacorporações, dos paraísos fiscais no exterior e de tudo isso.

Depois vou falar sobre minhas anotações da viagem a Londres, onde vi todas as exposições sobre o Império Britânico de perto. Mesmo as gerações anteriores sabiam que o trabalho duro não é prazeroso em si — e que era preciso resistência. Você precisava de resistência. Tinha que fazer isso por muito tempo, e podia cometer um erro grave. Podia ter problemas com a lei. Podia estragar tudo — um único erro podia arruinar sua trajetória. Com certeza.

E quando você sabe disso... Mas, hoje em dia, vejo muita mágoa na Geração Z. É como você disse: tudo é tão injusto, e o passado — essas elites, as corporações, os políticos... O “wokeísmo” é narcisista. É narcisista, e é difícil para os jovens decidirem onde se posicionar ideologicamente, porque vejo alguns desses jovens adultos e percebo que, de certa forma, eles precisam estar à esquerda — ou fingir que estão à esquerda — para conseguir garotas, já que a maioria delas está à esquerda.

Mas, ao mesmo tempo, olho para eles e penso: “Ok, vocês têm aparência totalmente nórdica.” Alguns desses caras que vejo regularmente — eles gostam do tipo nórdico e, na verdade, gostam da masculinidade. Querem ser masculinos.

Querem ter coisas. Querem impressionar as mulheres com os carros que têm, com os bens que possuem.

Quando eu tinha 17 anos, comprei meu primeiro carro — um Dodge Charger 1969, com motor 440. Tenho que admitir, eu era inconsequente com aquele carro. Nunca dirigiria assim hoje. Aquilo foi estupidez. E os jovens são estúpidos.

Mas em Los Angeles, onde cresci nessa parte da minha vida — no ensino médio e início da faculdade —, eu tinha que trabalhar. E vou dar um exemplo: quando estava no segundo ano da faculdade, fazia curso em tempo integral e trabalhava 72 horas por semana em dois empregos. Comprei meu carro com meu próprio dinheiro. E, para mantê-lo, eu precisava ganhar uma quantia mínima.

Claro que achei difícil. Meus pais eram muito duros comigo. Diziam que eu era preguiçoso. Eu trabalhava 72 horas! É um padrão diferente, certo? Um padrão diferente.

Então, você precisa entender — acha que era fácil? Eu trabalhei muito desde os 16 anos, quando consegui minha permissão de trabalho. Estava trabalhando, garoto. Fui para a faculdade, me formei, e mesmo assim não consegui um bom emprego quando saí, porque era a recessão Reagan. Quando Reagan assumiu, aumentaram as taxas de juros e muitas empresas reduziram as contratações. Então, foi isso que enfrentei — e, mesmo assim, eu era um maricas comparado aos meus avós.

Eu tenho um amigo que, quando perguntou aos pais — eles estavam sentados observando essas crianças — agora, isso foi apenas alguns anos atrás. Ele perguntou aos pais; eles estavam elogiando os netos, e ele disse: "Mas essas crianças estão realmente ficando moles. Quem são essas? Sim, essas crianças estão ficando moles."

Agora, meu amigo cresceu no lado sul de Chicago, em um bairro difícil. E ele disse: "Essas crianças estão ficando moles." E eles disseram: "Sim, sim." E ele disse — claro, o pai dele lutou em Peleliu e Okinawa e foi um veterano da Segunda Guerra Mundial, certo? Isso é duro, não é?

Ele cresceu na Depressão. O pai dele também cresceu nela, assim como o meu pai cresceu na Depressão. Então ele disse: "Agora eu sou um maricas comparado a você, que cresceu na Depressão e lutou na Segunda Guerra Mundial. E quanto aos seus pais? Quão duros foram seus pais?" Essa é uma geração nascida pouco antes de 1900. Quão duros eles foram?

E o pai dele, o veterano da Segunda Guerra Mundial, admitiu que o pai dele era muito mais duro do que ele. Então você vê, os avós eram mais duros do que os pais que lutaram na Segunda Guerra Mundial, certo? E então as crianças, mesmo crescendo em um bairro difícil em Chicago, eram mais duras do que a maioria das crianças da geração dos baby boomers na América.

Então você chega à próxima geração — é como se essas crianças fossem impossivelmente moles. Elas esperam tudo de bandeja.

E claro, quando eu olho para o ressentimento desse garoto que atirou em Charlie Kirk — um indivíduo tão talentoso — eu tenho que dizer, eu estou com raiva. Ainda não temos todos os detalhes exatos, mas estou assumindo, ou inclinando-me para a suposição, de que o suspeito, Tyler Robinson — a suspeita é que ele estava meio quebrado. Ele era um estudante. Soubemos pela mídia que ele era um estudante do ensino médio com nota 4.0. Eu nem sei exatamente o que isso significa, mas notas excelentes.

Ele ganhou uma bolsa de estudos universitária prestigiada, segundo postagens nas redes sociais — não 100% confirmadas. A mãe dele escreveu no Facebook que as opções dele eram infinitas. Então, presumivelmente, ele chegou à universidade com uma bolsa de \$32.000 para quatro anos. Mas ele não ficou lá por muito tempo. Utah State disse que ele frequentou a escola por apenas um semestre.

E então o The Los Angeles Times, acredito que foi, diz o seguinte — este é o The Los Angeles Times. Eles nos dão mais alguns detalhes sobre o tempo dele na faculdade. Eles dizem que ele mais tarde frequentou a Dixie Technical College, onde os funcionários da escola disseram que ele estava em seu terceiro ano de estudo no programa de aprendizagem elétrica. Então ele estava estudando para ser eletricitista. Certo? Programa de aprendizagem elétrica.

Então, sim, quero dizer, não é um assunto de esquerda. Ele não estava indo para a universidade para estudar marxismo. Ele foi para a universidade por um semestre, o que já é suficiente para virar completamente sua cabeça, certo? Mas ele escolheu um curso mais voltado para o mundo real e técnico, algo que você esperaria de uma pessoa mais conservadora.

Ele não estava estudando — teria algum sindicato envolvido em recrutá-lo para isso? Não tenho certeza. Você acha que poderia ter havido? Não tenho certeza. Mas não é como se ele fosse o padrão de “woke” que estudaria marxismo ou literatura ou algo assim, o que é meio desconcertante.

E disseram que ele dirigia um muscle car, que provavelmente ele pegou do pai, presumo. Então, muito provavelmente, ele não — espere, na minha geração, isso não é um verdadeiro muscle car pelos padrões da época — aquilo é apenas um... É provável que ele não tivesse dinheiro, ok?

E ele estaria pensando em continuar estudando, terminar sua graduação, o que é normal — normal para alguém de 22 anos. Eu não tinha dinheiro quando tinha 22 anos. No mercado de trabalho atual, ele então teria que conseguir um emprego de nível inicial, que não paga bem, e depois teria que trabalhar para subir na carreira, eventualmente talvez conseguir viver de forma relativamente confortável e ter o suficiente para sustentar uma família, talvez. Certo?

Então, essa é meio que a suposição neste ponto. Agora, se assumirmos que ele estava sem dinheiro — e sabemos que a Geração Z está passando por dificuldades no mercado de trabalho por vários motivos — ele estaria olhando para uma vida de dificuldades. E talvez ele não quisesse mais fazer todo esse esforço, e então ele mata uma pessoa — ele mata alguém que tinha muitas coisas que ele não tinha.

Então, Charlie Kirk tinha dinheiro, uma família, status, um público, conexões poderosas na política e todas as coisas que Tyler Robinson não tinha. Então talvez isso desempenhe um papel nisso.

E é como se ele fosse um dos jovens que realmente não conseguiam decidir: eu gosto mais do leninismo — leninismo revolucionário e terrorista — ou talvez eu devesse tentar isso, talvez eu devesse experimentar algum tipo de extrema-direita?

Talvez ele realmente não tivesse certeza, e ainda não temos todo o histórico online dele. Então é meio difícil dizer, no momento, se ele estava alternando e experimentando coisas diferentes.

E então ele finalmente se decidiu por esse assassinato — e foi uma única bala que atingiu, causando todas essas repercussões ao redor do mundo. E geralmente, se você escolhe um alvo assim, isso pode escalar as coisas. Isso pode levar a outros ataques, seja imitação ou ataques retaliatórios.

Quero dizer, vimos isso — isso até apareceu nas notícias convencionais, eu acho, em todo o mundo. Acho que vi um trecho no Sky News Australia, que é propriedade do grupo de mídia Murdoch, então conservador, muito poderoso. E eles mostraram esses cliques de pessoas sendo perguntadas na rua — jovens, várias mulheres — o que achavam do assassinato de Charlie Kirk. E muitas das respostas foram: "Ótimo. Sim, quero dizer, é um bom dia," e assim por diante.

Então você poderia esperar ataques retaliatórios, e isso poderia ir e voltar — meio como o que esses extremistas de direita costumavam acreditar quando liam o romance *The Turner Diaries*, onde uma estratégia terrorista escala para uma guerra civil e então os direitistas vencem.

E antes de termos esse suspeito sob custódia — obviamente eu estava falando sobre os diferentes tipos ou categorias de assassinos desse tipo, ou terroristas desse tipo — eu também mencionei uma possibilidade além das usuais, e essa seria a categoria do desestabilizador profissional.

Esse tipo de terrorista é ou um profissional trabalhando para clientes privados ou governos estrangeiros, ou ele foi orientado por profissionais que permanecem na obscuridade e mantêm vínculos mínimos que não podem ser rastreados. O motivo final é a desestabilização da população-alvo, esperando ataques retaliatórios.

Então não sabemos se alguém ofereceu dinheiro a esse assassino — esse cara que agora está na prisão. Talvez alguém tenha oferecido dinheiro e dito: "Ah, você pode fazer isso funcionar. Você pode escapar. Você pode esconder suas pegadas, esconder a arma e usar um disfarce. E então nós lhe daremos muito dinheiro e talvez um passaporte russo ou quem sabe o quê mais."

Quero dizer, isso não lembra um pouco a primeira tentativa de assassinato de Lee Harvey Oswald, quando ele tentou matar um senador do Texas à distância — esse político de direita do Texas — e errou. Oswald errou.

E Oswald, ele foi comunista desde a adolescência. Oswald sempre quis ser esse herói revolucionário realizando assassinatos, e então seu plano de fuga era ir para Cuba ou União Soviética, sendo celebrado como herói, dando palestras, ficando rico e famoso, e tudo mais.

Então sim, essas são meio que as possibilidades que existem.

E eu também dei dois exemplos históricos. Falamos sobre assassinatos direcionados que têm ramificações políticas e coisas desse tipo. Um caso — isso é da Guerra Fria — muito famoso aqui, é claro.

O estudante de esquerda da Berlim Ocidental, Benno Ohnesorg, foi morto a tiros pelo policial da Berlim Ocidental Karl-Heinz Kurras, em 1967, durante uma manifestação contra a visita do Xá do Irã. Esse policial era considerado extremamente direitista. Isso causou uma radicalização significativa na Alemanha, em todos os campos políticos, o que favoreceu os interesses de Moscou.

Em 2009, arquivos da Stasi revelaram que o Sr. Kurras era um membro secreto do Partido SED — um membro do Partido Comunista — e um funcionário não oficial do serviço de espionagem da Alemanha Oriental, o Ministério da Segurança do Estado, também conhecido como Stasi.

Não foi comprovado se o Sr. Kurras cometeu assassinato intencionalmente em nome da Stasi, mas, claro, podemos especular. E um fotógrafo do jornal comunista ou de propaganda da Alemanha Oriental, *Wahrheit* (que significa “verdade”), tirou a famosa foto do corpo de Ohnesorg — no momento certo, no lugar certo. Esse sujeito estava lá, tirou a foto, e ela se tornou um grande acontecimento na mídia.

Um certo Alfred Menchel, um assistente médico com conexões comunistas, também estava presente na cena e tratou o homem. A Stasi obteve uma cópia dos registros judiciais em tempo recorde e teve a oportunidade de moldar a propaganda.

O Sr. Kurras havia declarado por escrito à Stasi que considerava o caminho oriental a política correta, embora lhe faltasse o treinamento marxista-leninista típico. Ele consumia livros vindos do Leste. Então, esse sujeito tinha uma verdadeira formação de direita, mas depois se tornou esquerdista.

Assim, ele tinha um pé em ambos os mundos — como talvez esse sujeito que é o suspeito agora no caso do atentado contra Kirk. Um caso semelhante, ou outro caso, de um influenciador morto. Outro grande caso foi o de Rudi Dutschke.

Ele era originalmente cidadão da Alemanha Oriental, a parte comunista da Alemanha. Mas escolheu fugir para o Ocidente e viveu como estudante universitário até os 33 anos. Sua carreira como professor profissional ou autor nunca se concretizou. Em vez disso, ele se tornou um influenciador, querendo promover revoluções socialistas em todo o mundo, usando a força se necessário, embora não gostasse da URSS.

Então houve uma tentativa de assassinato contra ele em 1968, realizada pelo direitista Josef Bachmann. No entanto, dizia-se que o grupo de Bachmann tinha contatos com a Stasi, o que não era tão incomum, porque os comunistas estavam tentando infiltrar a extrema-direita. Assim, novamente, havia um monte de grupos na Alemanha, na Europa, na França, na Itália — todo tipo de grupos de direita e de extrema-direita — que estavam começando a trabalhar com os comunistas, embora isso fosse algo bastante absurdo.

Moscou desprezava profundamente todos os movimentos de esquerda que não aceitavam sua liderança. Tentativas de assassinato contra dissidentes proeminentes, como Trotsky no exílio, foram planejadas com muita antecedência. Havia um informante no grupo estudantil de esquerda SDS — algo como *Students for a Democratic Society*; tínhamos o mesmo aqui. Esse informante relatou ao Ministério da Segurança do Estado de Berlim Oriental que Dutschke representava uma posição completamente anarquista. Dutschke falava exclusivamente do socialismo horrível do Leste.

O Bloco Oriental estava em pânico com os movimentos de democratização naquela época, e faria sentido para a Stasi ou para a KGB matar o Sr. Dutschke e se livrar dele — e, ao mesmo tempo, criar um mártir para a esquerda. Dutschke sobreviveu à

primeira tentativa de assassinato, mas depois morreu em sua banheira — morreu misteriosamente em sua própria banheira.

Mais tarde, um desses institutos de pesquisa encontrou uma antiga carta dele. Em uma carta de 1975, ele escreveu à esposa sobre sua convicção de 99,9% de que, se morresse, naquele estágio seria mais provável que tivesse sido executado pelos serviços secretos da União Soviética do que pelos serviços secretos ocidentais.

Esse é o tipo de loucura que precisamos considerar quando há influenciadores de alto perfil sendo mortos, ou quando alguém é morto e tem um grande efeito sobre muitas pessoas — radicalizando gerações. Dutschke não era um sujeito inofensivo; ele tinha conexões com o infame Giangiacomo Feltrinelli. Feltrinelli estava envolvido em todo tipo de coisa na época.

Isso é algo que eu escrevi antes de prenderem esse suspeito. E, claro, há outros tipos de terroristas — muitos muçulmanos não gostavam de Charlie Kirk, e pessoas anti-Rússia também não gostavam de Charlie Kirk. Ele meio que oscilava um pouco em relação a Israel, e é por isso que agora a internet está afirmando que o Mossad deve tê-lo matado, porque ele estava falando.

Os antissemitas sempre vão culpar Israel ou os judeus por tudo. Ele era pró-Israel — Kirk era pró-Israel — mas depois começou a dizer coisas sobre Gaza e tal. Eu acho que Kirk foi influenciado por essa propaganda russa.

Ele disse coisas terríveis sobre Zelensky. Ele disse coisas terríveis sobre a Ucrânia. Isso é uma das características dos conservadores realmente populares e bem-quistos no período pós-William F. Buckley — eu fiquei insatisfeito com todos eles. Na verdade, fiquei insatisfeito com Buckley. Eu disse a ele para nunca mais me enviar aquela revista, *National Review*, quando Buckley atacou James Angleton bem na hora em que as previsões estavam se concretizando.

Eu sei qual é o problema com o movimento conservador. Eu sei que é um movimento que mente para si mesmo. Eles estão transformando em cadáver a civilização que pensam estar protegendo. Porque, aliás, eles são conservadores sem nada para conservar. Eles perderam, e estão declarando vitória sob Reagan: “É

manhã na América.” Não, desculpe — é noite, e vocês estão confundindo o amanhecer com o anoitecer.

Esse é o problema deles: essa falta de honestidade sobre onde estamos na história. Não estamos trazendo nada de volta à vida. Eu olhei para o Turning Point USA — meu pai adorava, ele doava dinheiro para isso, e simplesmente amava Charlie Kirk. Meu pai o adorava, e eu sei por quê. Porque Charlie era um conservador cristão verdadeiro, e deixava isso claro. Ele era um debatedor brilhante, um sujeito realmente brilhante. Ele teve algum efeito nos campi universitários. Ele teve um efeito, e agora ele é um mártir, aliás.

Essa é uma das coisas — sim, assassinatos podem funcionar. Eu acho que o assassinato de Kennedy foi um desastre, e funcionou para os comunistas, porque ninguém acredita que Lee Harvey Oswald, o comunista, o matou. Lee Harvey Oswald era uma operação psicológica, todos dizem, e a CIA fez, ou os donos de petróleo, ou os pecuaristas do Texas, ou o Mossad estava envolvido. Foi um pelotão de fuzilamento com o Dalai Lama em Dealey Plaza — ninguém vai ver do jeito que foi, porque as medidas ativas comunistas, as medidas ativas do Bloco Oriental após o assassinato, funcionaram.

Então o assassinato funcionou para eles. Mas, neste caso, não vou dizer que assassinatos sempre dão errado, porque não é verdade. Mas, neste caso, eu acho que este assassinato — a menos que consigam provocar uma guerra civil aqui — vai sair pela culatra, porque ele é um mártir, e isso afetou os jovens de uma forma que talvez a mensagem de Charlie Kirk para a geração mais jovem tenha algum efeito. Talvez. O veredicto ainda não saiu, e vamos ver o que vai acontecer.

Certamente, este assassinato, eu acho, vai aumentar dramaticamente o custo de se engajar — especialmente no mundo real, pessoa a pessoa. Ele viajava muito. Kirk viajava muito. E viajar é um fardo. Você tem sua família, quer passar mais tempo com sua família. Eu acho que ouvi algo — a família o acompanhou nessa viagem. Eles estavam lá. E isso não é a coisa mais divertida do mundo, viajar muito.

Eu acabei de viajar para Londres, que não é tão longe, e com minha família passamos um pouco mais de uma semana lá. Apesar de tudo — os aviões, o metrô de Londres, o sistema subterrâneo — ainda cansa. Ainda é um transtorno. E

quando acontece um assassinato como este, outros terão que gastar muito mais com segurança ou simplesmente não vão viajar. Eles vão apenas ficar em um estúdio e falar no telefone. Ficarão digitais, sim, claro.

Ou vão fazer isso anonimamente — criar e... Eu sempre odiei isso na internet. Algumas pessoas comemoravam que você podia ter dez personas diferentes, escrever tudo, escrever coisas absurdas e se esconder atrás do anonimato.

Eu sempre estive em público. Era tipo: “Sim, aqui estou, esse sou eu.” Muito transparente sobre tudo. É uma coisa ruim se as pessoas não se engajam, se todo mundo está meio que se escondendo.

“Você já recebeu ameaças de morte?”

Algumas. Não do tipo realmente sério — mais como conspiradores que tinham bebido um pouco demais. Às vezes você tem a sensação de que alguém te odeia e é um pouco esquizofrênico — isso é meio diferente.

Porque eu sei que já passei por isso.

Porque você não — ameaças. Sim, eu já recebi ameaças de morte, aliás. Mas eu acho que, e eu já vi outras pessoas na minha posição, coisas acontecem com elas que te fazem questionar o que aconteceu, sabe? Foram envenenadas? Por que ficaram loucas? Por que de repente tiveram uma doença rara? Você se pergunta, porque não sabe.

Muitos jornalistas — olhe para Alexander Litvinenko. Ele foi envenenado com polônio. Sabemos que os russos fizeram isso; as evidências da Scotland Yard e dos britânicos mostram isso. Olhe para os Skripals. Olhe para todas as pessoas. Olhe para Navalny, na Rússia, envenenado. As pessoas inevitavelmente ficam com mais medo.

Você vê isso com todos que comentaram sobre isso — não importa se é Bernie Sanders, não importa se é Alex Jones, não importa quem seja — todos têm a sensação de: isso poderia acontecer comigo?

E isso é o que o governador Cox, de Utah, disse: isso é um ataque a todos nós. É um ataque à liberdade de expressão, porque quando você atira em um orador e

debatedor brilhante como Charlie Kirk, você está intimidando todos os outros oradores, especialmente aqueles dentro do mesmo espectro de opinião de Kirk. Isso é intimidação, porque as pessoas então pensam — e eu falo diante de públicos ao vivo.

Eu falei em Toronto; no ano passado falei em Milwaukee; falei na Pensilvânia. Então eu tive três compromissos de palestras diante de grandes grupos de pessoas. E você faz isso e pensa — bem, as pessoas têm acesso a você, certo? Elas têm acesso a você. Algum maluco com uma arma entra ali e realmente odeia o que você tem a dizer, sabe?

Eu não era famoso, então não estava muito preocupado. Mas se você fica famoso, se sua mensagem está sendo difundida, algum maluco ou algum inimigo raivoso vai aparecer e atirar em você — e de repente você fica silenciado.

Segurança é cara. Quero dizer, Kirk estava pagando por segurança. Outros estão pagando por segurança. Alex Jones está pagando por segurança.

Acho que sim — alguns seguranças padrão, eu acho. E também, Alex Jones estava reclamando das necessidades de segurança. Eu acho que quando ele sai, ele tem seguranças ao redor. E também, quando as pessoas descobrem o seu endereço residencial, você recebe ameaças de morte mais sérias, ou ameaças contra seus filhos. Você tem que pagar por segurança, e ainda tem o impacto mental que isso causa em você.

Eu também ouvi de alguém — não sei se está confirmado — alguém que realmente gostava de Kirk. Ele disse que Kirk tinha uma dor crônica nas costas de algum tipo, mas ainda assim fazia o esforço de fazer essas aparições e cumprir as datas que tinham sido marcadas. Isso tem um custo, certo?

Olhe especialmente — devo dar menção especial aos desertores que conheci, tanto da China quanto da Rússia. Pessoas como o Coronel Stanislav Lunev, Li Mangan da Rússia, Sr. Wong, da Luda Media — essas pessoas vivem sob ameaças de morte muito reais.

Tendo esses grupos terroristas comunistas da América Central — o que é, MS-13? Estou lembrando certo? — aparecendo nas casas deles, tirando fotos de suas casas. Lunev teve que ser muito cuidadoso. Outros russos da KGB que conheci, que romperam com a KGB, na verdade ficaram em silêncio — alguns deles.

No final das contas, mesmo em algum momento, não vai ser suficiente apenas ficar escondido no seu estúdio, porque você ainda é um alvo. E mesmo que você não viaje, eventualmente atuar na mídia — ser um influenciador ou seja lá o que for — se torna um luxo que apenas alguns podem pagar.

Quero dizer, são essas vantagens governamentais — ser sem sucesso, Alex, ter muito dinheiro e não alcançar muitas pessoas. Há um benefício real nisso, e o custo vai aumentar.

No futuro, talvez, quando isso se tornar um problema maior, apenas pouquíssimas pessoas poderão ser influenciadores, porque todos os outros não poderão pagar por segurança. Quero dizer, se você é do governo, você recebe mais segurança, obviamente.

E é interessante ver que Kirk foi baleado — que não era do governo — mas ele estava associado ao governo. Então você tem o efeito completo do terrorismo desse assassinato, mas é um alvo mais vulnerável. Não é um alvo governamental bem protegido.

Além disso, do ponto de vista da aplicação da lei, o governo se esforça mais, ou há mais liberdade para o governo, quando uma pessoa do governo é morta, porque Kirk era um cidadão privado. Quero dizer, sim, é terrorismo.

Fico satisfeito com o governador de Utah dizendo que estavam tratando isso — ele disse: “Bem, por quê? Há assassinatos acontecendo em todos os lugares. Por que focamos neste? Isso é injusto.” Porque presumo que ele recebeu muitas críticas.

Tenho certeza de que o gabinete do governador — “Por que vocês estão tratando Charlie Kirk de forma tão especial? Há todos esses outros assassinatos, e vocês não estão focando no mesmo nível.” — É por isso que ele deu a explicação na

coletiva de imprensa ontem. Ele disse: “Olhem, isso é um ataque a todos nós. Isso é um assassinato político. Isso é diferente.”

E eu acho que ele está absolutamente certo. Ele estava exatamente certo.

Isso toca — quero dizer, as pessoas se concentraram, é claro, no debate sobre direitos de armas, porque Kirk estava falando sobre direitos de armas quando foi baleado. Mas eu acho que a questão mais importante, porque conhecemos aquele debate, sabemos como as coisas são com isso — o outro debate que é negligenciado é quanto à segurança que precisamos.

E isso é algo que, muita gente da direita, ou tipos específicos de direitistas hoje, quase soam como esquerdistas quando reclamam de todas as medidas de segurança, sobre o que a comunidade de inteligência pode fazer, sobre câmeras de segurança e vigilância de radicais e loucos.

São sempre esse tipo de gente — pessoas que gostavam de Kirk, mas, ao mesmo tempo, eram inimigas da comunidade de inteligência e inimigas das medidas de segurança.

Quando eu estava em Londres com minha família, tivemos que passar por todos esses cheques. Você faz check-in antecipado; eles escaneiam seu registro digital se permitirem sua entrada no país. Você é revistado, tudo é escaneado. Eles têm esses sofisticados scanners de corpo inteiro no aeroporto.

E quando você aterrissa em Heathrow, eles podem olhar seus dispositivos digitais. Eu acho que eles têm o direito de checar seus telefones, checar seus laptops, e eles dizem — se lembro corretamente — para manter todos os dispositivos carregados. Você não pode passar se eles quiserem ver todos os seus dispositivos e algum não estiver carregado; você tem que carregá-lo primeiro para que eles possam examinar.

E em Londres, claro, há muitas, muitas câmeras. Revistas de bolsas em todos os lugares. Você não consegue entrar em nada de significativa importância além de alguns restaurantes. Você não consegue entrar em nada de significativa importância sem revista, detector de metais, verificação de bolsas.

Depois fomos a uma — como se chama? — roda-gigante, a grande. Eles chamam de London Eye. Isso é tipo uma enorme — acho que nos EUA chamam de ferris wheel. Sim, nós chamamos de ferris wheel.

Você entra em uma cabine e vai girando, girando, e continua. É tão grande, tão grande, que quando você está no topo, está praticamente tão alto quanto os edifícios mais altos, ou alguns dos edifícios mais altos da cidade. E antes de entrarmos, é uma emoção bem antiquada. Sabe, essas coisas foram inventadas, sim, há uns 150 anos. É meio que uma emoção à moda antiga que você sente com isso.

E então, antes de entrarmos nesta cabine — porque são fechadas em vidro especial — antes de entrarmos, os funcionários entraram e tinham esses pequenos espelhos em hastes telescópicas, e estavam verificando embaixo dos assentos para ver se alguém havia deixado uma bomba. Cada cabine. Isso é realmente terrível.

E não é como se fizessem isso para aparecer. Quero dizer, essa é uma acusação básica — que todas as ameaças são exageradas e que é só a comunidade de inteligência querendo ler todos os navegadores. Um ataque terrorista em algo assim, que mata, sabe, 50 pessoas — poderia haver 50 pessoas.

E então, quando você passa por parte do Palácio de Buckingham, pelas partes que permitem visitar, claro: revista de bolsas, detector de metais, tudo. E então você passa por isso e percebe imediatamente quão difícil deve ser ter um grande evento no Palácio de Buckingham, ou na St. Paul's, ou na Westminster Abbey, porque você tem todos esses convidados de alto nível — a alta nobreza e outras pessoas importantes com quem estão associados, e algumas estrelas pop, todas essas pessoas importantes. Todos são alvos, alvos principais para muitos grupos, muitos inimigos.

E há também tantos espectadores. Quero dizer, provavelmente as pessoas viram as imagens — imagens recentes ou históricas — desses grandes eventos: multidões, multidões e mais multidões de pessoas. É um pesadelo de segurança. E é por isso que a família real — e, você sabe, eles são famílias bastante grandes — não gosta de ficar muito em Londres por causa das preocupações com segurança, porque é

um transtorno. Carros blindados entrando em vans sem identificação, ameaças em todos os lugares, pessoas que te odeiam.

E então, é um grande evento de segurança quando há uma coroação em Londres ou quando há um casamento real. É um pesadelo de segurança. E esses membros da família real gostam de viver em seus outros palácios fora de Londres, ou na Escócia, ou onde quer que seja. Mas mesmo isso não é suficiente. Quero dizer, vimos o que aconteceu com Lord Louis Mountbatten — ele foi explodido em um barco. E vimos — quero dizer, quando foi isso? 1970, 1971, quando ele foi explodido? Algo assim. Lembro de ter visto no jornal na época. Sim, estava em todas as notícias.

Então, tudo é um pesadelo de segurança em Londres. As pessoas trabalham duro todos os dias para proteger a população em geral e para prevenir esses atos terroristas, que depois podem causar problemas maiores.

E assim como quando olhamos para aquelas figuras de cera — você sabe, as figuras de cera do Madame Tussauds — minha filha queria ver, minha esposa queria ver, eu não estava realmente interessado em ver essas figuras de cera. E, claro, eles têm a família real.

Eram realistas? Eram realistas? Ah, são bem feitas. Muito melhores do que eu pensei que seriam. E têm o tamanho certo. É impressionante — é como ficar na frente delas, é realmente impressionante.

Mas eles tinham a família real — que tipo de pessoas, só por curiosidade, estão nas figuras de cera? Figuras históricas. Ah, eles têm de tudo. Eu te enviei uma foto minha com a figura de cera de Winston Churchill, e — uau, ele era baixinho, não era?

Sim, ele é bem pequeno. Bem, eu sou bem baixo, então se ele não parece alto, então ele devia ser meio baixinho. E então, sim, você era mais alto que ele, certo? Não sei. Não sei. Mas eles tinham a família real lá — tinham a mais velha, a Rainha Elizabeth II, e tinham o Príncipe Philip lá. Muito realistas.

E então, mais afastados deles, meio fora do círculo, tinham o Príncipe Harry e Meghan Markle, o que, claro, alude ao fato de que esses dois se afastaram da família. E relativamente recentemente, foi notícia na mídia que a família cortou os pagamentos de segurança para Harry e Meghan.

Então Harry ainda é um alvo porque ele — onde ele mora agora? Canadá ou EUA, eu acho. Eu pensei que eles tinham se mudado para a América do Norte. E então eles ainda são alvo de muitos grupos ao redor do mundo.

E é caro. Segurança é cara. Você não pode simplesmente ir a qualquer lugar assim. E então, se a família corta esses pagamentos para o pessoal de segurança, eventualmente ele pode ter que voltar para casa.

Então, é um pesadelo de segurança. E em todos os lugares que visitamos, fomos revistados e acompanhados, e mesmo nesses locais históricos — a Torre de Londres, que na verdade é uma fortaleza. É toda uma fortaleza. Eles têm ótimas exposições, mas o que eu notei em uma das paredes, por onde você deve andar de um lugar a outro, eles tinham essas pequenas exposições. Eram réplicas de metal de documentos antigos, documentos do tribunal, e eles se relacionavam com ameaças de segurança — ameaças terroristas e outras.

Eles tinham esses documentos recriados onde pegaram um cara com provas incriminatórias — documentos detalhando as medidas de segurança britânicas — e ele tinha um limão para tinta invisível, para escrever com suco de limão. Eles tinham esse sistema burocrático, e diziam: “Sim, provamos de forma conclusiva que ele estava espionando contra a coroa”, sabe, há muitas centenas de anos.

E então ele — havia um alemão, e esse alemão foi condenado à morte e fuzilado no pátio, ou na área central daquela fortaleza. Constante — tudo é, sabe, você vê a história do Império Britânico, e sempre foi sobre segurança, sempre foi sobre ameaças.

E mesmo quando fomos a isso — como se chamava? É esse lugar subterrâneo chamado, eu acho, London Dungeon. É como uma apresentação teatral interativa. Você consegue ver alguns aspectos mais sombrios da história, e eles têm todos

esses atores interpretando esses papéis. E, claro, eles retrataram a Conspiração da Pólvora, sabe, quando essas redes católicas jesuítas tentaram explodir o governo.

Eles contaram a história com Guy Fawkes e como ele quase foi pego cedo, mas o guarda foi informado de alguma história e acreditou nela, e só pegaram o cara depois e frustraram a conspiração. Então eles torturaram o cara, e foi constante — constante ao longo da história — sempre sobre segurança, segurança, segurança.

Esses impérios eram frágeis, e as sociedades de hoje também são meio frágeis. Os russos sabem disso, os chineses sabem disso.

E eu postei esse trecho no canderinttel.com sobre o tiroteio de Kirk, e esse artigo se chama *The Urgency of Violence: Why Radicals Turn to Terrorism* (A Urgência da Violência: Por que Radicais Recorram ao Terrorismo). O rascunho disso foi, na verdade, criado com meu próprio GPT.

Você pode criar sua própria versão especializada do ChatGPT e alimentá-la com seu próprio material. Eu alimentei o sistema com mais de um milhão de palavras em inglês — tipo 13, 14 livros ou algo assim, então mais de um milhão de palavras. E eu disse ao sistema para criar rascunhos para mim com base em todos os tipos de fontes, mas também usando meu material como guia.

E você pode deixar o sistema criar um rascunho e adicionar coisas a ele, porque você não quer passar horas reprogramando e dizendo ao seu GPT próprio para trabalhar naquela seção, trabalhar naquela seção, e naquela seção. É tipo — para que você deveria usar esses chatbots?

Para fazer um pouco do trabalho preliminar para você.

E então esse artigo se chama *The Urgency of Violence: Why Radicals Turn to Terrorism*.

O terrorismo surge quando indivíduos e grupos se sentem presos entre a urgência de sua causa e a futilidade dos caminhos pacíficos. Ao longo dos séculos e continentes, radicais de diferentes origens ideológicas — militantes islamistas, extremistas de direita, revolucionários de esquerda e ativistas climáticos fanáticos — foram todos impulsionados pela crença de que o tempo está se esgotando.

Essa urgência transforma queixas em uma crise existencial. E a convicção de que meios pacíficos nunca funcionarão transforma frustração em violência.

E assim ele passa pelas raízes históricas da urgência islamista, porque, sabe, o grande Império Islâmico acabou há mais de cem anos. Eles não tinham mais seu próprio império unificado real. E estão perdendo terreno. Os muçulmanos estão perdendo terreno todos os dias para os EUA e a União Europeia. E então, em algum ponto, é tarde demais. Sabe, o Ocidente é avançado demais, muito tecnológico. Você nunca vai alcançar. E é isso. Acabou sua chance. O jogo acabou.

E isso é o que motiva muitos terroristas islamistas. E, claro, isso é o que os russos podem usar, a inteligência chinesa pode usar. Eles vão até esses grupos e dizem que é urgente: você precisa de ação direta. Sabe, se você falar e falar, não vai a lugar nenhum, e então o tempo acaba e vocês estão todos ferrados.

E muitos radicais islamistas têm uma camada cósmica nessa urgência ou senso de urgência. Grupos como o ISIS falam em termos apocalípticos, imaginando que suas batalhas são os estágios iniciais de uma guerra final entre o Islã e o Ocidente. A cidade de Dabek, na Síria, foi mitologizada como o local do Armagedom e blá blá blá.

Depois, a futilidade dos meios pacíficos — sabe, os islamistas, eles tentaram. Quero dizer, especialmente na Europa, ainda não é tão ruim ou pronunciado nos EUA. Quero dizer, os muçulmanos radicais tentam entrar na Europa como refugiados ou migrantes, e então executam o programa radical. Eles tentam ganhar novos membros, criam suas próprias zonas especiais, tentam evangelizar e construir sua rede.

E quero dizer, se você olhar para trás, em algum ponto o Império Islâmico entrou na Espanha, certo? Eles invadiram — foi uma invasão aberta. Sim, Norte da África, Espanha. E eu acho que os austríacos tiveram que lutar contra eles, e então eles foram contra — isso foi muito depois. Bem, Carlos Martel os parou no que hoje é a França.

E, claro, os Portões de Viena, no início dos anos 1600 — os turcos conquistaram a Hungria, o que hoje é Hungria, levando um milhão de pessoas para os mercados de

escravos de Bagdá, Cairo e Istambul, porque eles praticavam a escravidão. E então marcharam para Viena.

Foi apenas a união da Europa nos Portões de Viena que parou os turcos. Esse era um Império Turco muito poderoso, com um exército incrível e um líder militar muito bom na época.

Em algum ponto, eles chegaram até o que hoje é, eu acho, o sul da Ucrânia.

Bem, sim, eles estavam na Crimeia. E, claro, a Guerra da Crimeia — a Grã-Bretanha e a França intervieram ao lado dos turcos para impedir que os russos conquistassem a Crimeia. E isso foi, o quê, no final dos anos 1850 ou meados da década de 1850 — a Guerra da Crimeia.

Você tinha os turcos, é claro, misturados com os cavaleiros das estepes. E eles tinham — qual é a palavra ucraniana para isso? Sabe, Babi Yar e todos esses cavaleiros que defendiam as marchas fronteiriças, acho que seria esse o termo. Acho que é daí que vem a palavra “marquês”, ou não era o rei da Prússia — a Prússia não era uma marcha fronteira? E o rei da Prússia se declarou rei. Ele era apenas o nobre que defendia aquela parte oriental da Alemanha contra incursões do leste.

Você tinha essa evolução — o senhorio da guerra após a queda do Império Romano era o nome do jogo. Você precisava de homens fortes para se proteger dos bárbaros, dos invasores vikings, de outras pessoas que estavam atrás de sua propriedade. Por muito tempo, você precisava de um império.

Você realmente precisava. Era feudal. Era feudalismo, e os impérios eram sobrepostos a isso, e era um sistema que se desenvolveu na Idade Média. Mas não era — quando você tinha a modernidade, você tinha racionalização, e os suecos realmente foram os primeiros.

Carlos XII — ou antes de Carlos XII — foi durante a Guerra dos Trinta Anos. O exército sueco, esse país menor, tinha o exército mais eficaz que esmagou os exércitos católicos do imperador, o Sacro Imperador Romano, e reverteu a maré católica. Porque os católicos vieram, o imperador entrou e reverteu o

protestantismo. Eles tomaram toda a Alemanha até o Báltico, e os suecos entraram para salvar os protestantes.

E eles pensaram: bem, como o exército sueco faz isso? E foi o primeiro exército a operar com esses princípios modernos de organização, que depois se espalharam para a Holanda e para a Inglaterra. E a frota britânica, é claro, foi organizada dessa forma. A financeira britânica — e foi uma revolução bancária, uma revolução administrativa. As pessoas muitas vezes não percebem isso. E foram os suecos que pioneiramente desenvolveram isso.

Foi por isso que a Suécia se tornou esse grande império que quase dominou o norte. Se Pedro, o Grande, tivesse sido derrotado pelos suecos, Carlos XII, o que teríamos agora em São Petersburgo seria uma cidade sueca, não uma cidade russa, certo? Mas Pedro, o Grande, venceu a Grande Guerra do Norte. Carlos XII morreu antes de poder reagir, em um incidente trágico.

E assim a história é alterada pela morte de líderes. Mas foi isso que aconteceu naquela época. E a transição do feudalismo para a forma moderna racionalizada de organização andou de mãos dadas com a Revolução Newtoniana — a revolução de Sir Isaac Newton — que na verdade não acreditava nela. E eu acho que caminhei sobre o túmulo dele, acho que caminhei sobre o túmulo de Newton em St. Paul's ou no outro palácio.

Newton estava envolvido com esoterismo. Ele estava envolvido com astrologia. Ele estava envolvido com, você sabe, sim, ele estava envolvido com o sobrenatural. As pessoas não percebem. E, ainda assim, ele inventou — foi a física newtoniana e essa ideia do universo como um grande mecanismo, a visão mecanicista de — e que acompanha a visão materialista que reinou suprema e chegou na época do Iluminismo, quando as pessoas começaram — e foi quando as pessoas começaram — a perder a religião e a visão mística do mundo.

Agora, a mecânica quântica e a teoria do caos mostraram que, espere um minuto, a mecânica newtoniana não funciona. A mecânica quântica não é mecânica, certo? É a mente influenciando. É como com a teoria do caos, é como: por que todos esses pêndulos encontram sincronia? Você coloca um monte de pêndulos em uma parede e eles vão todos se sincronizar. Mulheres na mesma sala trabalhando no mesmo

escritório vão — seus ciclos menstruais vão — se aproximar. Eles vão se sincronizar. Por que isso acontece?

E, é claro, é aqui que Newton e pessoas que acreditavam em paralelismo e esoterismo — esses são princípios do esoterismo, não de uma visão mecânica das coisas — porque são forças espirituais, é a mente, é o hermetismo. É aqui que você de repente percebe, sabe, Hegel já está emergindo como um — acho que Verlin estava certo — ele era um mago, um ocultista, um esoterista, um hermetista. E McGee escreveu um livro sobre hermetismo e Hegel.

E isso é bastante verificado. E é aqui que se sai da Alemanha. Quero dizer, Hegel nasceu no centro mais místico da Alemanha. Cresceu lá, foi influenciado por isso, e, claro, isso influenciou Marx, que de repente se afasta — quero dizer, a dialética não é exatamente uma forma mecanicista de materialismo, certo?

Então você desenvolve essas novas religiões políticas a partir do pensamento descendente de Hegel, de Marx, dos nazistas. E as pessoas dizem: “Bem, por que Hegel é tão atacado por isso?” Porque eles podiam ver — e eu acho que Verlin estava certo. Quero dizer, se o gnosticismo é ou não a metáfora correta — ele usou, mais tarde disse, ok, ele poderia ter usado algo diferente quando as pessoas apontaram que o gnosticismo é muito mais complicado e que houve pesquisas mais recentes sobre ele — mas, ainda assim, há um sentido mais profundo no entendimento de Verlin, no entendimento de McGee, no entendimento de alguns filósofos conservadores — quero dizer, Verlin não era conservador — certo?

Mas, a partir disso, os conservadores se apropriaram e disseram: “Olha, há essa virada em nossa filosofia que explica a virada para a violência, que explica a Revolução Francesa, que explica a Revolução Bolchevique e a tirania soviética. E ainda estamos nela. Não escapamos disso ainda”, certo?

Sim. E quero dizer, você viu isso como um exemplo — aquele que atirou em Charlie Kirk.

Sim. Em Londres, em todos os lugares, você via a idolatria dos heróis do passado. Não era apenas, você tinha nesta catedral os reis e os locais de sepultamento e estátuas mais preciosos. Mas, logo perto deles, você tinha Horatio Nelson, a

Marinha — o famoso comandante naval. Depois, você tinha esses blocos de mármore ou algo assim, mármore escuro, e você deveria caminhar sobre eles. Abaixo deles estão os restos de Sir Isaac Newton, e os cientistas, e até alguns artistas.

Você sentiu um arrepio ao caminhar sobre o túmulo deles?

Sim, quero dizer, foi algo que eu nunca tinha feito antes. Eu nunca caminhei sobre o túmulo de alguém, mas aqui eles querem que você faça isso. E eles querem que você faça porque parece mais pessoal.

Qual é a razão?

Parece mais pessoal. É simplesmente diferente. Você não está apenas parado ao lado. Você está realmente em um lugar especial consagrado, que é muito antiquado, místico.

É como — ninguém deveria ter nunca uma compreensão simplista dos impérios, e isso vale para ambos os lados, ou de qualquer coisa. Não deveríamos ter uma visão simples — e há diferentes tipos de visões simplistas sobre impérios, especialmente sobre o Império Britânico. Quero dizer, uma interpretação é: enquanto for poderoso, deve ser bom. Não é tão simples.

E vimos isso. A Revolução Americana — os americanos queriam ser americanos. Não foi bom para os irlandeses, foi?

Eles não — sim. Quero dizer, as pessoas não queriam mais ser colonialistas britânicos, e não queriam mais ser governados pelo Rei George III. Então essa é uma distinção.

E vimos o sistema britânico começando a falhar de certas maneiras nas gerações seguintes. E então, não era tão fácil quanto simplesmente continuar com o que funcionava no passado e nunca mudar nada.

E mesmo hoje, os Pais Fundadores americanos — devo apenas fazer uma interrupção com Lord North e o Rei George. A América estava sofrendo abusos.

Devo apenas notar, Edmund Burke — a Grã-Bretanha estava ficando sem dinheiro. Eles apertaram as colônias porque precisavam delas.

Eles haviam lutado na primeira, a verdadeira primeira guerra mundial — a Guerra dos Sete Anos, em que Prússia e Grã-Bretanha estavam lutando contra todos os outros.

França, França e Espanha e Rússia e Áustria estavam todas lutando contra a Grã-Bretanha e a Prússia, e a Prússia era quem estava presa em terra segurando a linha. Frederico, o Grande, fez isso. Mas a Marinha Britânica, na época, derrotou a Marinha Francesa e a Marinha Espanhola. As pessoas não percebem que os britânicos conquistaram as Filipinas, conquistaram o Canadá, conquistaram a Índia, conquistaram Cuba.

Agora, os ingleses realmente odiavam os franceses, então mantiveram o Canadá e a Índia porque os haviam tomado dos franceses. Mas, embora tivessem conquistado Cuba e as Filipinas, devolveram-nos à Espanha porque queriam manter melhores relações com a Espanha no futuro. Não devolveram Gibraltar, é claro, mas essa foi a guerra que fez da Inglaterra o império supremo. As pessoas não percebem o quanto isso impactou.

Mas, novamente, sim, dinheiro era um problema, e os ingleses ainda não haviam aperfeiçoado seu sistema de viver a crédito com seu sistema bancário, onde estavam sempre endividados, e eles conseguiram fazê-lo funcionar por mais de 100 anos, mas não estavam totalmente certos disso. Mas eles tinham um líder brilhante, William Pitt, o Velho, que foi quem basicamente realizou tudo isso. Ele conseguiu arranjar o dinheiro. Ele conseguiu criar as frotas e os exércitos necessários, por exemplo, para conquistar o Canadá e fazer todas essas coisas — Clive na Índia, e assim por diante.

E, claro, contanto que Frederico, o Grande, conseguisse sobreviver de alguma forma em terra contra todos os exércitos terrestres, ele brincava dizendo que estava preso entre três mulheres: Elizabeth, a Imperatriz da Rússia; Maria Teresa da Áustria; e Madame de Pompadour, a amante do Rei Luís XV. Ele dizia que estava preso entre essas três mulheres. Ele tinha um pouco de humor, mas aquela guerra terminou com sucesso, e a Inglaterra foi a grande vencedora daquela guerra. A

Marinha Britânica reinou suprema a partir de então, exceto quando a Marinha Francesa derrotou brevemente a Marinha Britânica no final da Revolução Americana, o que causou a rendição em Yorktown.

Os britânicos não conseguiram suprir o exército de Cornwallis que estava preso, e a frota francesa estava lá fora, e eles tiveram que se render. A única vez que a Marinha Francesa conseguiu intervir permitiu que a América existisse de fato, porque se os britânicos dominassem permanentemente o mar, você estaria simplesmente estrangulado.

E então, para entender o Império Britânico: a América se tornou livre, e Edmund Burke disse: “A América é a parte mais valiosa do Império Britânico. Não a provoque”, porque eles controlavam nosso comércio. Eles controlavam o comércio da América e depois começaram a nos taxar.

E se você controla o comércio de alguém, já é uma espécie de imposto. Então você está tributando e controlando o comércio, o que era absolutamente intolerável, em princípio, para os americanos. Todos sentiram isso. Todos sentiram isso como uma opressão. Houve o Boston Tea Party, e assim por diante.

Bem, era apenas um imposto de 3%? Grande coisa. Não — você precisa entender, eles perceberam que os britânicos estavam os pressionando. E depois estavam alojando soldados em suas casas e tomando o lado dos índios, que os britânicos simplesmente estavam fazendo — os britânicos estavam crescendo cada vez mais, e queriam controlar muitas partes do mundo.

O Rei George, naquele momento — lembre-se, o Rei George era o terceiro na linha dos Georges alemães. Ele foi o primeiro verdadeiro Rei George inglês, porque os dois anteriores ainda eram realmente alemães, falavam alemão em casa e falavam inglês com sotaque. Eu acho que o inglês do Rei George I era muito quebrado.

Então, por que você pagaria pelos planos do rei, que são grandes demais, vastos demais, e que não dariam certo a longo prazo? Bem, a vitória subiu à cabeça deles na Guerra dos Sete Anos. Eles realmente tinham algo especial.

Então, eventualmente, a América — ou os novos Estados Unidos — e a Grã-Bretanha aprenderam a se tornar parceiros comerciais e a colaborar em questões de segurança. Não de imediato; levou mais de 100 anos. Levou um tempo, porque você precisa se lembrar, a Guerra de 1812 aconteceu. Acabamos lutando contra a Grã-Bretanha quando Napoleão estava lutando contra a Grã-Bretanha.

Devemos lembrar que os britânicos estavam abordando navios americanos, recrutando à força marinheiros americanos para servir na Marinha Britânica, e os franceses fizeram algo semelhante. A América estava em uma posição terrível e não queria se envolver na guerra. Os britânicos teriam intervindo na Guerra Civil Americana se Lincoln não tivesse emitido a Proclamação de Emancipação. Acho que isso está bem claro.

E, em retrospectiva, quero dizer, nós vimos — você quase podia tocar — o último uniforme de Horatio Nelson, o maior almirante naval. A propósito, Nelson foi o maior guerreiro naval, o maior almirante, o maior de toda a história. E ele dividiu suas forças em dois grupos. O grupo do norte fez essa manobra de engodo; depois eles dividiram as forças inimigas em três partes, e continuaram em direção ao Canal para encontrar o exército de Napoleão. Eu quase podia tocar seu último uniforme, que ainda tinha o buraco de bala.

Havia sangue no uniforme pelo buraco da bala? Não. Mas eles tinham algumas das roupas internas e algumas das coisas que você não podia ver — internamente, você não podia ver dentro do uniforme. É como — você podia — é... ele foi morto por um atirador de elite, por um franco-atirador francês. Os franceses colocavam franco-atiradores nos mastros de seus navios para abater os oficiais britânicos.

E então, se você vê esses objetos físicos dessas grandes batalhas, obviamente vem à sua mente o pensamento de que, se alguns desses impérios europeus tivessem trabalhado juntos de certa forma, isso teria sido fantástico, certo? De certa forma, eles poderiam ter evitado tantas batalhas e problemas e poderiam ter criado algo muito, muito maior.

Então, o imperialismo tradicional em bloco nem sempre é a escolha certa. Nem sempre é a escolha óbvia. Nem sempre leva ao imperialismo. Havia Joseph

Schumpeter, que escreveu no início de sua carreira acadêmica um livro sobre Imperialismo e Classes Sociais, e as pessoas entendem isso errado o tempo todo. Schumpeter foi um que entendeu corretamente — que realmente compreendeu isso — a nobreza da Europa, saindo da aristocracia guerreira, aquele ethos, aquela ética, a cavalaria e tudo mais.

E o que ele disse foi: olha, por que havia impérios? Todo mundo — Lenin está errado, basicamente, em sua teoria do imperialismo e na ideia de que esses impérios existem apenas para ganhar dinheiro. Não, os impérios são mais caros do que valem. Esta é a verdadeira verdade da questão. E isso é o que as pessoas descobriram com o passar do tempo. Os impérios são mais caros do que valem. Olhe para a América no Iraque e no Afeganistão. A América não é um império, mas estava tentando desempenhar o papel que os britânicos desempenhariam — consolidando essas áreas. Isso é muito caro. Não vale a pena de forma alguma. O que ganhamos com isso?

As pessoas diziam: “Ah, estávamos roubando o petróleo iraquiano.” Não, não estávamos. Então, o que ele disse é: por que os impérios? A razão é a aristocracia. Esses países europeus ainda tinham famílias aristocráticas. As famílias aristocráticas ainda tinham seu papel social. E os aristocratas eram criados para ser uma classe de liderança. Eles eram criados para ser guerreiros, certo? Mandar um filho para a Igreja e outro para o Exército ou Marinha — o que fosse.

E para onde eles iriam se não houvesse império? Esses filhos mais jovens da aristocracia realmente não tinham — não havia carreira para desempenhar sua função aristocrática mais. Você tinha que governar a Índia. Você tinha que conseguir colônias na África. Você tinha que fazer coisas na China, no Extremo Oriente. Você precisava de um império para que eles tivessem um papel. E assim, o império funcionava como um canal de saída para a classe aristocrática.

Isto é o que Schumpeter concluiu, e ele estava certo. Era um canal de saída que não era o canal negativo dos aristocratas lutando na Primeira Guerra Mundial, por exemplo, porque a Primeira Guerra Mundial, quando esses impérios lutaram entre si, destruiu a aristocracia de uma vez por todas na Europa, porque seus filhos foram massacrados como líderes. Você teve pessoas como Churchill, que passaram por

isso, foi coronel na linha de frente nas trincheiras, assim como depois que foi demitido como Primeiro Lorde da Marinha pelo desastre na Turquia.

Ele tentou invadir os Dardanelos e o Bósforo em Gallipoli, certo? Isso foi um desastre causado por Churchill. Então, a mentalidade aristocrática estava morrendo, e o liberalismo estava tomando seu lugar. Os patrões comerciais, os barões da indústria, estavam assumindo, e essa transição — a Segunda Guerra Mundial acelerou isso — e a cortina caiu sobre essa aristocracia. Então, manter os impérios, tanto para os franceses quanto para os britânicos, tornou-se impossível porque não havia mais o impulso aristocrático.

Quero dizer, basta pensar como a aristocracia francesa, se tivesse sido realmente vibrante, teria simplesmente se glorificado na Guerra da Argélia e em combates no Sudeste Asiático. Eles nunca teriam desistido. Teriam amado isso. Certo. Claro. Mas os interesses comerciais, os interesses democráticos eram: “Estamos cansados disso. Isso é horrível. Nossos filhos estão morrendo. Não queremos mais.”

E a América, é claro, nunca foi aristocrática e não podia manter o controle. Foi incrível que resistimos no Vietnã e depois simplesmente entregamos aos comunistas no final, porque elegemos um Congresso liberal em 1974, no meio do escândalo Watergate. A América tentou adotar essa mentalidade britânica de: “Estamos mantendo o mundo unido. Somos a liberdade dos mares. Estamos desempenhando o papel que a Marinha Britânica desempenhou.”

Nós realmente — veja isso — lentamente perdemos até a vontade de fazer isso. Veja Trump. Veja o “America First”. Quero dizer, para mim, impérios — quero dizer, penso que, na maior parte, os impérios existiam porque outros impérios existiam. E, em algum ponto, alguém criou o primeiro, ou decidiu ter o primeiro mini-império, e os outros seguiram. Isso remonta à Babilônia. Remonta à Babilônia e aos assírios. De alguma forma, você tinha que competir, e as pessoas talvez experimentassem um pouco disso, um pouco daquilo, mas você tinha que competir.

E por mais que eu odeie toda a escravidão e as plantações de açúcar e tudo isso, temos que lembrar: na época, esses impérios eram frágeis, e se você corria riscos fazendo escolhas morais, isso aumentava o perigo de perder contra um oponente —

e o oponente seria um império tradicional, sem escrúpulos. Quero dizer, até Napoleão reinstaurou a escravidão.

E então, se você perdesse dinheiro, se perdesse controle, seria dominado por um inimigo, e o resultado seria império tradicional, escravidão, e você não teria necessariamente um resultado moral. E é por isso que precisamos ter muito cuidado ao julgar esses antigos impérios.

É por isso que a Europa aristocrática se opôs a Napoleão, por isso se uniu contra ele — porque ele estava determinado a criar algo novo e a desestabilizar a ordem da Europa. E os portugueses prosperaram com seus escravos africanos, e eles começaram o movimento. Depois os espanhóis, depois os franceses — protegidos pela Marinha Britânica, aliás — e você mencionou sob a sombra do Império Britânico. Você mencionou os turcos. Os turcos fizeram isso.

Então, era um mundo brutal, e de alguma forma você tinha que competir, e é por isso que não podemos ter interpretações simplistas desses impérios passados. E penso que os russos hoje, como um regime da KGB — e falamos sobre como todos os russos importantes são basicamente da KGB — os russos usarão, na maior parte, dois tipos falsos, diferentes de interpretações do passado, especialmente do Império Britânico, antes de tudo.

Uma interpretação falsa é dizer: “Bem, o imperialismo é sempre bom; apenas faça do jeito tradicional.” É isso que eles vendem para os direitistas. Agora eles dizem que a Rússia é conservadora e cristã, e Putin falou longamente sobre isso com Tucker Carlson e em outros momentos, dizendo que são mil anos de imperialismo russo. “Estamos apenas continuando a velha coisa, e todos os outros fizeram isso, então é o jeito certo de fazer.”

Mas é administrado pela KGB, e você não pode ter esse assassinato, pilhagem e escravidão que os russos querem impor aos outros. E é tão estúpido quando vejo pessoas justificando o que os russos estão fazendo na Ucrânia e o que eles queriam fazer com a Ucrânia em uma operação blitzkrieg — tomar a maior parte ou toda a Ucrânia, escravizar as pessoas, doutriná-las, reeducá-las e usá-las como mão de obra barata e novos soldados para as próximas guerras.

Você não pode — é por isso que eles vendem essa ideia primitiva de imperialismo para um grupo-alvo. E então, claro, eles têm outra interpretação falsa da história para outro grupo-alvo — a esquerda. Isso é marxismo clássico ou marxismo-leninismo.

Isso é quando eles confundem completamente causa e efeito, e dizem: “Bem, por causa da propriedade privada, por causa da propriedade individual e do acúmulo, isso inevitavelmente leva a assassinatos, massacres, guerras e aniquilação,” e eles veem a história imperial como evidência para essa doutrina marxista.

A propriedade privada é a raiz de todos esses males. E essa é meio que a outra visão primitiva desses impérios passados, especialmente do britânico, incluindo o trabalho escravo nas plantações de açúcar e tudo mais. Mas é preciso lembrar da visão marxista no caso de Putin — e acredito que ele ainda seja marxista-leninista, assim como os líderes chineses. A visão marxista é que eles são um império contra impérios porque vão promover o comunismo avançado, enquanto nós evoluímos do comunismo primitivo, passando pela escravidão, pelo feudalismo, pelo capitalismo, e agora, com a revolução comunista, alcançamos o comunismo avançado, onde as pessoas podem ser comunistas com ferramentas avançadas.

O que, é claro, com o sistema de acumulação de propriedade privada, é como se criam ferramentas avançadas. Sem um mercado, sem divisão do trabalho, não há avanço social. Não há elevação do estado social ou do padrão de vida, nem qualquer aumento em tecnologia, porque é apenas por meio do aumento da divisão do trabalho que as pessoas podem desenvolver ciência, indústria e coisas que nos elevam. Caso contrário, estaríamos apenas raspando o solo para viver, mal comendo em uma economia agrícola de subsistência.

E então, os marxistas — essa era a teoria deles. É claro que a teoria soa bem para alguém que não conhece a história, mas está completamente errada. Mas justifica que eles usem a violência para criar sua revolução e digam: “Bem, na verdade não somos um império. Somos a revolução, estamos destruindo os impérios reais e estamos promovendo a emancipação do homem.” Isso é o que eles realmente pensam.

É uma noção boba do marxismo, e isso pode ter sido uma influência sobre esse suspeito que agora está sob custódia pelo atentado contra Kirk. Talvez ele tenha sido influenciado por essa ideia boba, boba mesmo. Eu me pergunto sobre o histórico dele. Existem programas de aprendizado de sindicatos, certo? E então, talvez ele tenha sido convertido ao esquerdismo no primeiro ano da faculdade e disseram a ele: “Por que você não se junta aqui? Você é um bom socialista. Você é um garoto branco. Por que não entra em um programa de aprendiz de eletricista através deste sindicato?”

Talvez tenha sido alguém da esquerda que o orientou, acolheu e ofereceu isso. Não sei; estou especulando. Mas quando vejo que ele entrou em um programa de aprendiz da classe trabalhadora e saiu de lá com suas opiniões alteradas, penso — e ele matou um homem rico — será que ele foi orientado? Ele matou um homem rico com conexões poderosas, que tinha todas as coisas que ele não tinha.

E é uma noção boba, essa noção marxista boba de que os impérios do passado eram todos maus e que a liderança se tratava apenas de roubo. Se tratava apenas de ganância e maldade, quando na realidade era, em grande parte, sobre sobrevivência. Era sobre persistir e não ser dominado pela concorrência. Você tinha que ser duro. Tinha que ser incrivelmente resistente.

E a norma, por muito tempo — quando vemos quantos impérios surgiram e desapareceram, e impérios menores vieram e foram — a norma era o fracasso. Isso é algo que as pessoas não entendem: quão fácil é falhar, e quão raro é, para o bem ou para o mal, ter uma estrutura sustentável, que dure muito tempo e não seja dominada.

Peguei este livro — foi ou no Imperial War Museum em Londres ou em outro lugar. Não, na verdade foi no Museu de História Natural, eu acho. Então peguei este livro, porque eles vendiam muitos livros lá, e um simplesmente chamou minha atenção. Chamava-se *Slave Empire*. Tinha uma capa elegante e elogios da mídia, e eu pensei: “Ok, vou pegar este.” Foi escrito por um acadêmico que estudou em Princeton, eu creio, e Harvard, e assim por diante.

Então pensei: “Ok, que tipo de livro será este?” E você percebe o marxismo em quase todas as páginas. É quase — ele quase parece se deleitar ao contar ao

público que toda essa história seria supostamente evidência para o artifício marxista. Sabe, que propriedade significa ganância, exploração e guerras por mais propriedade, e assim por diante.

Mas ele nunca toca no aspecto de sobrevivência dos impérios. Ele nunca considera isso. Quero dizer, ele não é treinado nisso, mas poderia ter pesquisado, poderia ter olhado para ter uma perspectiva real. Mas estava satisfeito com seu marxismo, e ele finge ser, eu acho, muito mais inteligente do que realmente é.

Porque a verdadeira inteligência significa entrar na complexidade, e apenas tentar se colocar na posição das pessoas naquela época que estavam lutando — batalha por batalha, estratégia por estratégia, operação de inteligência por operação de inteligência — apenas para se manter à tona, apenas para ter um futuro e não ser dominado por um concorrente.

E então, você sabe, é lamentável que todas essas coisas horríveis tenham acontecido, que a exploração tenha acontecido. Mas havia tantos impérios diferentes na época. Às vezes você tinha um Império Mongol, às vezes outras pessoas, às vezes um grande Império Muçulmano. Você estava sob ameaça constante. Quero dizer, a Grã-Bretanha — ou Inglaterra — estava sempre a uma invasão de ter problemas enormes e ser totalmente desestabilizada.

E quando eu estava lendo este livro, o autor de *Slave Empire* deu alguns exemplos que eu acho que ele não compreendeu totalmente o significado, porque estava tão encantado pelo seu marxismo. Ele falava sobre esses dias selvagens, quando, você sabe, os britânicos, franceses e espanhóis estavam lutando por essas colônias de açúcar porque, por algum motivo, as pessoas na metrópole começaram a consumir açúcar como loucas. Então, compravam.

Isso é o que trouxe a necessidade, e precisavam do açúcar para o chá e para o café. Era um item de luxo no começo, mas depois todo mundo quis consumir açúcar. Então isso se tornou dinheiro. Sim, isso se tornou aquilo que gerava lucro para o império. Então eles seguiram por aí.

E era uma época selvagem. Às vezes essas grandes potências tinham controle total sobre certas áreas, mas não sobre outras. E havia uma área onde um general e

seus colegas tinham controle sobre uma região menor, e eles pensaram: por que não criamos nosso próprio império aqui? E então fizeram. O general líder se coroou rei do seu próprio pequeno país.

Ok. Mas então dois de seus colegas ou subordinados conspiraram contra ele e o assassinaram. Então agora você tinha dois líderes — e adivinha o que aconteceu? Esses dois líderes começaram a lutar entre si. Eles dividiram o pequeno país em dois. A parte norte, eu acho, ainda era um reino; a parte sul foi rotulada como república. E eles foram à guerra um contra o outro.

E então o autor do livro *Slave Empire* diz: “Oh, veja, veja, isso é o que Marx sempre disse. Isso é exatamente o que a propriedade faz, e, você sabe, o controle individual — isso é o que causa.”

Como se os seres humanos realmente pudessem viver sem propriedade e ainda serem humanos. Claro. Isso é realmente louco. É como se estivéssemos falando de uma outra área, então você não teria a menor chance de criar seu mini-império, porque estaria competindo com os grandes impérios — nenhuma chance.

E mesmo se você dissesse: “Ah, vamos usar esta pequena área aqui e tentar o marxismo ou o comunismo ali,” primeiro de tudo, você estaria competindo com os outros impérios, depois estaria competindo com qualquer outra pessoa. E então seu sistema entraria em colapso rapidamente e não geraria lucro. Então você não conseguiria pagar pela sua própria segurança.

E era a norma fracassar. Eventualmente, era normal que as coisas se desmembrassem e que o caos reinasse. E é por isso que era tão raro formar grandes impérios. Eles lutavam com unhas e dentes para não se desintegrar e para não perder.

E é isso que o autor não entende, porque ele nunca esteve na posição de prover segurança, de manter as coisas unidas.

Ok? Então, não podemos simplesmente dizer que todo imperialismo é bom — vamos seguir os russos ou os chineses, ou seja lá quem for. Todo imperialismo é bom. Não é tão simples assim. Mas também não se pode simplesmente dizer que

todos esses impérios do passado existiam apenas para o mal, e que serem maus era a razão de sua existência. Era sobre sobrevivência.

Ok. Então, sim, eu falo sobre o terrorismo muçulmano, e depois, claro, sobre os radicais de direita, e, claro, sobre o radicalismo étnico de direita. Quero dizer, eles até têm um argumento quando se trata de demografia, porque você não pode simplesmente criar novas pessoas em uma fábrica como se cria pregos ou alimentos enlatados. Leva tempo, leva humanos, e leva muito esforço — e as condições precisam estar lá.

Então, isso é algo que, você sabe, é claro que ajudou os radicais, os loucos, quando eles apontam para a demografia do Ocidente, especialmente da Europa, quando a população tradicional tem cada vez menos filhos, à medida que mais migrantes chegam, refugiados chegam. E isso se torna um problema eventualmente, quando você tem uma implosão populacional.

Então, você não tem crianças suficientes nesta geração e, claro, nem mesmo potenciais pais suficientes na próxima geração. E algumas pessoas—eu acho que alguns países—terão sua população reduzida pela metade, ou no tamanho da população. Eu acho que a Polônia pode ter metade da população no futuro, mesmo sendo conservadora, porque não têm crianças suficientes.

E a Itália—muito, muito poucas crianças da população tradicional. Alemanha—desastre completo e total. Quero dizer, muitos simplesmente partiram. Muitos simplesmente saíram para os Estados Unidos mesmo nos últimos 20 anos. Eles apenas vão embora.

E então, isso, é claro, alimenta os radicais de direita. Isso também é algo que os russos tentarão empurrar com sua propaganda, e que os russos também, você sabe, usarão por outros meios: o senso de urgência — precisamos fazer algo agora, ou nossa população vai diminuir demais e nunca poderemos voltar aos níveis anteriores, e então seremos uma minoria, e sabemos o que acontece com as minorias geralmente na história.

E também existem dois estudos de caso — obviamente o atentado de Oklahoma City. Acho que já falamos sobre isso em um dos episódios anteriores, há bastante

tempo. Timothy McVeigh agiu com base na crença de que o governo dos EUA — que haveria em breve uma tomada de poder. As Nações Unidas viriam com tanques e desarmariam os patriotas americanos e os colocariam em campos de internamento.

E isso aconteceria muito em breve, ele acreditava. E isso então seria chamado de “Nova Ordem Mundial”. Isso era o que ele acreditava mesmo no início dos anos 90. Agora, estamos em 2025. Essa coisa ainda não aconteceu da forma que ele imaginava, mas ele sentia esse senso de urgência.

E mesmo hoje, os radicais de direita ainda sentirão esse senso de urgência, e eles se transformam, eles se tornam terroristas. A força relativa do movimento de esquerda nos EUA, a força relativa do Partido Democrata — tudo isso deixa as pessoas muito agitadas, e elas pensam, sabe, o tempo está se esgotando.

Com os radicais de esquerda — que, você sabe, poderíamos ter um radical de esquerda com este suspeito do tiro no Kirk agora — os esquerdistas sempre debateram sobre a ideia de se deveríamos ter uma marcha gradual em direção à revolução, ou se deveríamos ter uma revolução agora.

Mesmo Marx foi acusado de ambas as ideias. Quero dizer, algumas pessoas o acusaram de pregar para que as pessoas esperassem para sempre pela revolução. Outros o acusaram de ser precipitado demais e de encorajar as pessoas, especialmente na Alemanha, com essas mini-tentativas de revolução, a fazer algo violento e radical, mesmo que não estivesse bem planejado e não tivesse financiamento adequado.

E eles sempre, sempre tiveram esse debate internamente: devemos fazer rápido? Devemos fazer devagar? E eles também sentem que o tempo está se esgotando, porque, você sabe, eles acham que o Ocidente está se tornando poderoso demais — as mega corporações, os fundos de hedge, o que chamam de complexo militar-industrial e coisas do tipo.

Eles sentem que não podem vencer isso apenas falando.

E vimos isso, eu acho, nos últimos anos, quando essa estratégia de falar da esquerda começou a falhar. Porque durante os anos Bush, eles tinham os influenciadores engraçados. Eles tinham *The Daily Show* com Jon Stewart, e eram realmente populares, especialmente entre os jovens. Eles faziam essas piadas — piadas políticas, na verdade — sobre a administração Bush, usando o humor como arma.

E obviamente, falar seria um dia, em suas mentes, substituído por ação e novas leis, apenas leis que seriam eventualmente aplicadas por algum tipo de polícia. Então, não se trata apenas de falar para sempre.

Mas, nos últimos anos, com influenciadores como Kirk e, você sabe, influenciadores de direita — cada vez mais deles — e até comediantes, comediantes de direita ou com tendência conservadora, eles ficaram realmente bons no que faziam. Então, a esquerda estava vendo isso e dizendo: “Sabe, estamos perdendo os jovens agora. Não é como na era Bush.”

Quero dizer, na era Bush, ainda me lembro que o espectador médio da Fox News tinha cerca de 60 anos, algo por aí.

Então, eram quase pessoas em idade de aposentadoria que assistiam à Fox News, e não havia nada para o público mais jovem. Eventualmente, algumas pessoas começaram a chamar Alex Jones, em seu canal Infowars, de Fox News para pessoas abaixo de 50 anos, porque se tornou cada vez mais pró-Partido Republicano, mesmo que ele odiasse os republicanos na era Bush.

Então, sim, a esquerda estava indo — a esquerda estava realmente, realmente frustrada. E também há, também, um estudo de caso. Isso foi chamado de Sendero Luminoso no Peru, liderado por Abimael Guzmán. Esse movimento maoísta acreditava que a revolução era iminente, massacrou camponeses que resistiam. Eles diziam que o tempo era curto, que a violência era o destino.

E, obviamente, os eco-extremistas, fanáticos do clima, pensam que estão correndo contra a extinção. Quero dizer, não há maior senso de urgência para eles, porque algum supercomputador disse: “Todos vamos queimar até virar carvão.” E assim,

eles ficam cada vez mais agitados, e sentem que não podem fazer isso apenas falando.

E, quero dizer, eles já passaram a se colar às ruas públicas e sabotar coisas. Eventualmente, podemos ver algum eco-terrorismo maior, porque eles acreditam que essa é a única forma de salvar o mundo. E os cientistas chamam isso de “síndrome da última geração”, quando os ativistas são informados: “Você é a última geração que pode salvar este planeta”, e então eles se sentem mais importantes do que realmente são.

Existe até um grupo climático chamado, você sabe, The Last Generation (A Última Geração). Então, sim, é muito apocalíptico para eles, e são esses padrões comuns — você sabe, urgência, ou o senso de urgência, gera terrorismo.

E ainda não sabemos se o assassino de Charlie Kirk foi motivado por um senso de urgência. Quero dizer, alguns terroristas são, alguns não são. Quero dizer, vimos aquele cara corajoso na Noruega que matou um monte de crianças em uma ilha e depois explodiu uma bomba no distrito do governo.

E esse norueguês tinha esse cálculo delineado em seu manifesto. Ele disse que o caminho lento é o caminho perdedor: “não estamos ganhando terreno com o tempo, vamos perder e nunca recuperar a vantagem.” Então, ele achou que precisavam de ação direta.

Agora — e ele também era pró-Rússia, a propósito — ele dizia que os europeus precisariam da Rússia para vencer. Isso é o que você começa a ver surgindo na direita em todos os lugares, essa ideia de olhar para a Rússia como solução. E é — sim — com um senso de urgência, só a Rússia pode nos salvar, porque Trump não está salvando eles e Kirk não estava salvando eles.

Sim. Charlie Kirk fazia parte daquela parte do MAGA que acreditava que Vladimir Putin estava “ok”, que o problema era a OTAN, que o problema era a política externa americana. O que é — eu teria adorado ter esse debate com ele. Já não é mais possível.

Mas está meio que no destino das coisas. Acho que essa parte do MAGA está condenada. E o próprio fato de Charlie Kirk ter seguido por esse caminho significava que, no final, sua posição política, a menos que ele a mudasse, iria naufragar.

E é muito irônico que alguém da esquerda, que aparentemente é da esquerda “woke”, atire nele, sem perceber — e os russos estão tentando explorar isso — mas sem perceber, de certo modo, que tanto o atirador quanto o Sr. Kirk estavam sendo manipulados pelo que era o movimento comunista, as medidas ativas russas.

E essa é a tragédia: uma família conservadora no Condado de Washington, Utah — os Robinsons — tem um filho que se radicaliza e atira nesse homem maravilhoso, Charlie Kirk, de uma forma terrível, de uma forma gráfica que é tão perturbadora.

Isso simplesmente deixa o coração doente. Quero dizer, como americano, foi — foi tão repugnante, porque isso não deveria acontecer em nosso país. Não podemos ter essa violência uns contra os outros.

E o que o presidente Trump disse era verdade, embora muitas pessoas da esquerda o atacassem. Ele disse: “Vocês nos chamam de fascistas e de Hitler há anos — vocês, pessoas de direita, vocês, professores de esquerda, vocês, acadêmicos, as pessoas do Squad, vocês sabem, no Congresso.”

E fico feliz que, de certa forma, Bernie Sanders e AOC tenham dito: “Não há lugar para a violência na América.” Bom. Fico feliz. Espero que vocês falem sério.

Mas, veja, você não pode chamar as pessoas de Hitler e não pode chamá-las de fascistas quando isso nem sequer é verdade. E quando você tem essas instituições que estão formando jovens, repetindo isso, esses jovens serão deformados.

Eles adotarão essa mentalidade totalitária, na qual acreditam que a violência é aceitável. E é a mesma coisa na direita, quando Alex Jones grita: “É guerra! É guerra! É guerra!”

Ele está fazendo o mesmo na direita que a esquerda fez. É assim que se chega a uma guerra civil. Você tem pessoas em ambos os lados ansiosas para dizer que há uma guerra, querendo uma guerra civil.

Havia um livro que eu revisei, acho que por volta do ano 2000. Chamava-se *Civil War II*. Foi escrito, acredito, por um sulista. Eu revisei o livro, e o autor se opôs fortemente à minha resenha porque eu disse: não, nós não queremos isso na América. Nós não queremos isso.

Mesmo falar sobre guerra civil pode se tornar uma maneira sutil de incentivá-la, porque eu percebi que o autor realmente estava meio que ansioso por uma guerra civil.

Deixe-me dizer, você não quer guerra civil em seu país. Pode ser inevitável, pode ser catártico, mas você não quer isso. Você não quer essa violência. O tipo mais cruel de guerra que existe é a guerra civil, onde compatriotas estão matando compatriotas. Veja a Guerra Civil Americana — foi a guerra mais sangrenta e horrível da história americana, mais sangrenta para nós do que a Segunda Guerra Mundial ou a Primeira. Custou quase um milhão de americanos mortos e feridos. Foi horrível. Você não quer isso.

Tem que haver outro caminho. E acho que, se você olhar para Lincoln — Lincoln não queria isso. Ele inevitavelmente a abraçou, mas ninguém queria, exceto alguns fanáticos no Sul que pensavam que poderiam criar um país independente. E esse é o problema: as pessoas que querem a guerra, que iniciam a guerra, que aceitam a divisão e aceitam a violência — são elas que perdem a guerra. É meio interessante.

Acho que tivemos um programa uma vez — eu o intitulei *A Tale of Two Americas* (Um Conto de Duas Américas), se me lembro corretamente — e era sobre essa ideia que influenciadores estavam promovendo de guerra civil e depois dividir o país em dois. Você teria a América de direita, ou os estados de direita, e teria os estados de esquerda. Estado vermelho, estado azul.

E assim, uma coisa se transformaria nesse paraíso “woke” de horrores, onde ninguém poderia ter uma arma, ninguém poderia ter um carro de verdade, e tudo precisaria estar sob vigilância. As crianças seriam criadas com conceitos lunáticos, e não aceitariam nenhum pensamento masculino ou qualquer ideia que não gostassem. A outra América poderia, ou talvez não, se transformar em algo que também não seria realmente americano.

Nós rodamos o cenário, e da perspectiva da Rússia e da China, seria interessante dividir os EUA. Seria vantajoso para eles — seriam os vencedores, porque poderiam jogar dos dois lados. Eles poderiam manipular esses dois novos estados americanos e dizer: a Rússia poderia se alinhar com os EUA de direita e dizer: “Agora podemos nos unir porque agora somos mais semelhantes. Podemos lutar juntos em uma guerra civil mundial.” “Podemos fazer qualquer coisa. Podemos conquistar qualquer coisa.”

E os chineses poderiam trabalhar com os EUA de esquerda e dizer: “Juntos, Black Lives Matter, e juntos podemos comandar o mundo e dominar tudo.” E é aqui que entra a formação de massa — para usar o termo de Matias Desmet, que escreveu *The Psychology of Totalitarianism*, muito inspirado e continuando o trabalho de Gustav Le Bon, um psicólogo belga, um livro excelente.

Formação de massa é quando os 30% de pessoas não pensantes que pertencem à multidão adotam ideias ao longo de linhas ideológicas sem pensar ou processar adequadamente. Elas têm líderes que são essencialmente oportunistas e criminosos. Quando isso se consolida, ocorre às custas dos 10% de líderes orgânicos, reais, que guiariam com sabedoria para fora da zona de perigo.

E se você olhar para a esquerda, ela há muito tempo tende ao totalitarismo e há muito tempo se organiza em formação de massa. A direita — os conservadores do Partido Republicano — durante muitos anos realmente frearam isso, mas agora estão se tornando assim através do MAGA. Eu penso que cerca de um terço do movimento MAGA é, você sabe, Marjorie Taylor Greene, Tucker Carlson, Douglas McGregor — essas pessoas que são completamente corruptas. Há algo sujo, sem consciência, e as pessoas que os seguem são corrompidas por isso. Elas apelam ao denominador comum mais baixo — esse emocionalismo que você vê com Michael Savage, por exemplo, e outras vozes pró-Rússia na direita, como Napolitano. Há tantas delas que você poderia nomear.

A inteligência exigida na liderança, essa prudência, é eliminada. É assim que se chega ao totalitarismo. E por que é totalitário? Porque agora está fora de controle. Já não existe mais um processo de pensamento. Já não existe mais dar e receber. Já não existe mais debate, porque você tem que ir de acordo com o que a multidão

quer. E a multidão é alimentada pelos demagogos. Isso é uma corrida para a morte — seja a corrida para a morte de Hitler ou de Stalin — é uma corrida para a morte para milhões de pessoas. E nos Estados Unidos, é isso que os russos e os chineses esperam que se consolide em ambos os lados dessa divisão.

A esquerda normalmente acusava a direita de doutrinar as crianças desde muito cedo — com a bandeira, a igreja, os valores, e assim por diante — e em seus hobbies, como o tiro, doutrinando essas crianças. Mas quanta doutrinação de crianças já vimos da esquerda, quando elas se sentem em sua própria casa, agora têm um senso de controle e abusam completamente desse controle sobre seus próprios filhos? Alimentando-os com comida de má qualidade porque acreditam que a comida adequada os transformaria em conservadores, fascistas e porcos imperialistas.

Até negando às crianças a masculinidade ou feminilidade básica — alguns desses “wokies” aterrorizariam seus próprios filhos e diziam: “Vista um vestido, porra.” E quando as crianças obedecem, ou não pensam nada sobre isso, alguns desses pais se sentem tão orgulhosos porque agora têm um filho trans ou um filho não-binário. Eles ficam tão felizes e orgulhosos. Mas imagine como se sentiriam se seus filhos recusassem e dissessem: “Não, eu acho que sou um garoto clássico” ou “eu acho que sou uma garota clássica.” Esses pais enlouqueceriam. Eles ficariam loucos e usariam todo tipo de manipulação em seus filhos.

E até a típica polícia do pensamento da esquerda — quando esses esquerdistas policiam uns aos outros e até a si mesmos — eles bloqueiam certos pensamentos. É por isso que é importante, você sabe, quando Kirk estava visitando esses campi e falando diretamente com as pessoas. Às vezes, mesmo que essas pessoas não concordassem com algo, é difícil, cara a cara, em um ambiente relativamente civilizado, não ver o terreno comum e dizer: “Ok, não precisamos fazer nada estúpido ou violento só porque discordamos de algo.”

Há muita doutrinação acontecendo, preparando a próxima geração de comunistas e pessoas potencialmente violentas. E quando esse tipo de mentalidade acontece — às vezes as pessoas são criadas de uma certa forma, e então vão para a faculdade e se tornam diferentes, o que pode ter sido o caso deste suspeito do assassinato.

Vimos isso ao longo da história — na história comunista — quando pessoas, especialmente na Europa, que por muito tempo foi super conservadora, tiveram essa educação, mas então foram para a faculdade, foram atraídas, seduzidas para algo diferente, e se tornaram algo diferente. E essa era exatamente a idade do suspeito — o suspeito do assassinato de Charlie Kirk.

Você mencionou isso antes neste episódio — é a idade universitária. A faculdade é onde tudo acontece, porque agora você não está em casa. Você não está sob a supervisão dos seus pais. Você não está em contato com sua família e seus valores. Você não está em contato com sua comunidade anterior. Agora você está em outro lugar, em uma grande cidade, e pode fazer coisas que não fazia antes.

Você pode entreter pensamentos que não poderia entreter antes. Há pessoas que parecem diferentes e talvez interessantes, e isso é algo que já vimos muitas vezes antes. Até o famoso Adam Weishaupt, da Ordem Bávara dos Illuminati, teve essa educação católica super rigorosa que ele não gostava, e então ele teve contatos muito próximos com grupos iluministas muito sérios. Alguns deles eram muito radicais, e então ele criou a Ordem Bávara dos Illuminati.

Os franceses ainda suspeitam que esses grupos tiveram um papel em incitar os problemas na França que depois se tornaram a Revolução, porque é isso que os profissionais fazem. Você pega novas pessoas e algumas pessoas já estabelecidas em sua organização e executa algumas operações, e os membros às vezes se tornam diferentes do que eram antes, porque podem mudar completamente. Com o tempo, veremos o histórico na internet do suspeito e talvez pessoas falando com o FBI sobre suspeitas de problemas mentais ou depressão. Isso também é algo que grupos maliciosos podem tentar usar quando recrutam alguém. Se alguém tem problemas psicológicos, isso às vezes pode ser usado em benefício de um grupo profissional: se as pessoas não veem um futuro para si mesmas, podem querer sair com um grande estrondo e gravar seu nome na história, sendo lembradas de alguma forma. Na era antiga da internet, isso era chamado de tentar ser um “herói” — não um herói, escrito de forma jocosa como “an hero” — basicamente cometer suicídio ou sair com um estrondo e morrer pelas mãos da polícia.

Existem fanáticos por teorias da conspiração — penso em William Cooper, Bill Cooper, que morreu pelas mãos da polícia — um personagem muito estranho no mundo das conspirações de OVNI's. Há esse tipo de rebelião, irracionalismo, ressentimento e alienação que alimenta essas ideologias. Olhe como Hitler poderia ter se tornado se tivesse sido morto durante o empurra-empurra na cervejaria de Munique — ele teria sido outro lunático. Houve até possíveis assassinatos muito cedo em sua carreira política, porque ele sempre frequentava os mesmos lugares em Munique, comendo bolo na mesma mesa e nos mesmos locais, e acho que havia possíveis conspirações em cafés. Há pesquisas sobre alguns comunistas que tiveram a ideia de colocar uma bomba onde ele normalmente se sentava, bastante cedo na carreira de Hitler, mas alguém decidiu contra. Uma vez, Hitler até contou isso em *Table Talk*: eles se perderam e entraram em um bairro comunista onde havia comunistas armados por toda parte, e ele estava sentado no banco de trás. Era muito perigoso na Alemanha de Weimar, quando a esquerda e a direita brigavam nas ruas.

Talvez estejamos ficando sem tempo, mas esse teria sido um ótimo exemplo para abordar a era de Weimar e especialmente na Prússia, nos partidos do leste de parte da Alemanha. As batalhas nas ruas, estruturas do tipo lei marcial, e pessoas destruindo umas às outras por ideologias estúpidas — os comunistas estavam jogando uma estratégia de tesoura com a direita e a esquerda. Stalin permitiu que a direita vencesse; ele permitiu que Hitler vencesse, permitindo que se tornasse chanceler. A esquerda alemã estava apavorada porque dizia: “Temos a capacidade de cometer ataques terroristas maiores. Temos a capacidade de tentar algo sério.”

Por que Moscou não deixa? Por que Moscou não dá as ordens? Porque os franceses e os britânicos não teriam permitido; eles teriam intervindo. A Rússia não estava em condições de intervir sozinha, e o regime polonês era forte.

Então, os principais nazistas alemães — ou seja, os principais comunistas alemães — viajariam a Moscou, ou seriam chamados a Moscou, e seriam instruídos, seja diretamente por Stalin ou através de intermediários, a não fazer nada realmente grande contra os nazistas. Coisas pequenas, sim, que de certa forma ajudavam a popularidade dos nazistas, mas nada grande.

Havia essa ideia de que, quando os nazistas chegassem ao poder, eles bagunçariam tudo e depois perderiam o poder. Os nazistas poderiam até esmagar a burguesia para os comunistas, e então tudo entraria em uma espiral descendente, levando à tomada comunista, à revolução comunista. A palavra de Stalin para Hitler era o “navio quebra-gelo” da revolução.

E eu não consigo deixar de perguntar: agora, na América, com tantas pessoas na extrema direita — pessoas bastante irresponsáveis — pedindo para esmagar a esquerda nos Estados Unidos, tirar seus direitos e sem demonstrar nenhum respeito pela Constituição... Só Deus sabe o que as pessoas do *dark enlightenment*, como Nick Land e Curtis Yarvin, vão dizer. Yarvin é muito cuidadoso; não acho que ele vá fazer isso, mas será algo sorrateiro na forma como ele dirá. E então as pessoas da esquerda reagem: “Espere um minuto, este é um momento de incêndio do Reichstag”, que eles usarão o assassinato de — e, claro —

Então, o que foi isso? Quando você lê as biografias nazistas, parece que não consegue encontrar nenhuma evidência. Parece, de fato, que o incêndio do Reichstag foi um tipo de evento estranho e fortuito. Você acha que Göring realmente estava por trás disso, como algumas pessoas teorizaram?

Acho altamente provável que os nazistas quisessem que isso acontecesse para obter vantagem naquele momento. Mas foram eles os responsáveis? Ninguém encontrou nenhuma evidência até hoje, em todos esses anos. Foram eles que fizeram isso?

Bem, infelizmente, aqueles autores — ou autores mais “científicos” — que acusaram os nazistas de incendiar o edifício do Reichstag, muitos desses autores eram esquerdistas e tendenciosos, virulentamente antinazistas e manipuladores. Há até alguns que mais tarde adoraram traçar uma comparação entre o incêndio do Reichstag e o 11 de setembro original, dizendo: “Bem, os republicanos de Bush são realmente nazistas, e isso será uma tomada de poder nazista pela administração Bush.”

E esse é o problema — e isso não aconteceu. George W. Bush não era um nazista. Era tudo bonitinho e conveniente para o público-alvo, mas eram eventos e situações completamente diferentes.

Esse tipo de viés fez com que muita gente desconsiderasse alguns dos trabalhos escritos sobre o assunto. O que me lembro é que eles usaram a Lei de Plenos Poderes (*Enabling Act*), e a usaram perfeitamente. Os nazistas precisavam de um empurrão final. Eles já estavam financeiramente esticados, e o apoio era inteligente o suficiente e organizado o suficiente para realmente ter feito isso.

De acordo com várias investigações — algumas delas feitas no exílio e não muito confiáveis —, algumas dessas investigações, baseadas em informações limitadas disponíveis, apontaram para a velocidade com que o fogo se espalhou e como ele deve ter começado em diferentes pontos ao mesmo tempo. Devem ter sido os lugares certos para o fogo pegar tão rapidamente, e talvez até algumas substâncias tenham sido usadas para acelerar o incêndio. Isso é altamente especulativo.

E, claro, há o aspecto da segurança: por que isso não foi impedido? Onde estava a segurança? Depois há todo o debate sobre os túneis subterrâneos, diferentes tipos de acesso ao edifício. Os nazistas poderiam ter feito várias coisas. Poderiam ter realizado uma campanha de terror de bandeira falsa, poderiam ter assassinado alguma figura querida — certamente havia possibilidades.

É apenas que a única teoria que realmente fazia sentido — quero dizer, se você olhar os testemunhos — é que eles estavam em uma festa. A maioria dos nazistas estava em uma festa, e se você ler o relato de Ernst “Putzi” Hanfstaengl, ele estava terrivelmente doente. Ele estava com gripe na época.

Não pôde comparecer à festa, então ligou, e Goebbels atendeu o telefone porque podia ver de seu apartamento que o Reichstag estava pegando fogo. Ele podia ver. Estava doente como um cão, mas podia ver. Ele disse: “Você sabia que o Reichstag está pegando fogo?” E Goebbels achou que ele estava brincando, começou a rir e passou o telefone para outra pessoa, dizendo: “Hanfstaengl está sendo louco de novo.”

Eles estavam genuinamente surpresos; não havia como estarem fingindo. Mas Göring não estava na festa, e ele foi o primeiro a chegar ao local. Então, se algum nazista fez isso e talvez não contou aos outros — porque havia uma questão de necessidade de saber —, e como ele realmente organizou grande parte da polícia e

se tornou o chefe da polícia na Prússia, há um argumento convincente de que Göring o fez.

É algo que nunca saberemos, porque ele era realmente competente e tinha o QI mais alto do Terceiro Reich. Ele pode realmente ter feito isso, e essa seria a única explicação possível.

Lembro-me de algo — a Gestapo, ou o homem que mais tarde acabaria liderando a Gestapo — era o nome dele Diels? Não lembro exatamente. Diels, sim. Ele estava na administração policial. Acho que havia uma coisa anterior acontecendo na Prússia, onde as pessoas encarregadas da segurança — talvez fosse o próprio Diels ou alguém de sua equipe — meio que permitiram manifestações idiotas que eram quase garantidas de acabar em violência massiva.

Acho que isso foi feito de propósito, para então haver uma tomada de poder nazista — uma verdadeira tomada nazista — da Prússia, que por um bom tempo tentou permanecer fora do controle nazista. Isso foi bem no início. Diels depois rompeu com os nazistas. Ele havia escondido evidências contra eles em algum lugar para se manter vivo — seu seguro. Acho que ele enterrou em algum lugar na Suíça. Quem sabe onde isso foi parar?

Ele deve ter colocado isso com um advogado na Suíça, não é?

Houve um episódio conectado a ele de alguma forma, onde alguém encarregado da segurança na Prússia permitiu que essas manifestações se transformassem em caos. Os nazistas, é claro, teriam adorado jogar sujo, usando truques sujos. Mas os comunistas — é claro, os comunistas — teriam adorado queimar coisas, assassinar pessoas, causar tumulto e tomar o poder.

Os comunistas realmente esperavam uma tomada comunista da Alemanha em 1923. Isso foi nos estágios mais iniciais do Partido Nazista — o NSDAP. Tudo estava pronto: as armas estavam escondidas, a estrutura estava lá, e até mesmo a propaganda vinda do Leste já dizia: “Está chegando, está acontecendo, vai acontecer.” Mas então as ordens mudaram. De repente, era: “Não, nós não vamos fazer isso. Vocês apenas joguem conforme o combinado.”

Isso chocou muitos comunistas, e até mesmo esse propagandista vermelho, Willi Münzenberg, ficou cada vez mais inquieto com as ações de Moscou — especialmente o pacto entre nazistas e soviéticos. Ele tentou salvar a situação e desafiar ordens de Moscou. Moscou estava tentando chamá-lo de volta: “Volte para Moscou e apenas trabalhe lá, na propaganda.” Mas ele não foi.

Ele se escondeu e, eventualmente, os comunistas o capturaram e o mataram porque ele não estava seguindo ordens. Münzenberg estava sendo convocado para Moscou, e ele não ia porque sabia que seria “desaparecido”, certo? Ele implorava, escrevia todas essas cartas: “Eu sou o comunista original. Eu estava com os gangsters originais. Estive com Lenin e Dzerzhinsky formulando seus planos. Eu sou um dos caras originais — como vocês podem não...?”

O que se atribui ao italiano Gramsci eram, na verdade, as anotações muito mal feitas de Gramsci sobre o que Münzenberg estava lecionando nas escolas comunistas em Moscou no final do período da Guerra Civil Russa e logo depois. Gramsci foi a Moscou e foi instruído lá por eles em suas escolas revolucionárias, e Münzenberg foi um dos palestrantes lá.

De qualquer forma, cobrimos muito terreno. Quero agradecer a todos por estarem conosco em mais uma edição de *Friends and Enemies*. Eu sou Jeff Nyquist. Meu co-apresentador foi Alex Benesch, e obrigado. Voltaremos na próxima semana, eu acho.

REFERÊNCIAS

Friends & Enemies: The Kirk shooting

<https://youtu.be/8EmYDjrlZ7s?si=CwB2xCdtPx9uIALt>

