

Depuis vendredi, un article très détaillé est utilisé pour décrédibiliser ma vidéo de vulgarisation humoristique sur l'homosexualité.

Dans cet article, il n'est pas question de seulement pointer le manque de rigueur scientifique de la vidéo (que j'admets volontiers), mais bien de démolir la thèse biologique que je défends, en la supposant fautive (alors qu'elle est largement soutenue) et en utilisant un vocabulaire très violent.

On y parle de "désastre", "d'arme d'intoxication massive" provoquant des "dégâts", on m'accuse d'avoir "gravement dérapé".

Il me faut répondre.

Odile Fillod (rédactrice de l'article) soulève des questions intéressantes, et a souvent raison.

Mais je me dois d'attirer l'attention de tous ceux qui ont relayé cet article sur un point important.

Le blog d'Odile Fillod a un but assumé, elle ne s'en cache pas :

« Ce blog a pour objet d'alerter sur certains écarts entre les données factuelles rapportées dans les articles de revues scientifiques et ce que divers intermédiaires culturels leur font dire, notamment lorsque ces sciences contribuent à la naturalisation du social. » [1]

Autrement dit, elle défend clairement une idéologie constructiviste (il n'y aurait pas de causes biologiques à nos comportements) et a su faire de la déconstruction méthodique de thèses biologiques sa spécialité.

Je suis donc pile dans ses cordes, et je comprends sa tentation de sortir du silence pour donner son point de vue.

Odile Fillod dit quelque chose de très vrai, que je reconnais : j'ai supposé la thèse de l'origine biologique comme un fait scientifique établi, alors qu'il existe d'autres thèses.

J'assume avoir choisi et défendu cette thèse biologique, car elle me semble la plus pertinente, et c'est aussi la plus soutenue, en particulier à l'étranger.

En effet, si en France la théorie constructiviste est très vivace, on remarque que c'est une exception et dans les sondages questionnant les étrangers sur l'origine de l'homosexualité, on obtient une majorité de réponses en faveur de l'origine biologique [2].

En regardant aussi les documentaires étrangers sur l'orientation sexuelle ("**National Geographic explains the biology of homosexuality**" [3]) ou les vidéos youtube qui traitent de ce sujet chez nos voisins ("**Is homosexuality a choice ?**" [4] "**Is Homosexuality Genetic/Biological?**" [5] "**Scientific Evidence for People born**

**Gay?"** [6]) on constate que la thèse biologique est nettement plus admise dans ces pays.

Mais c'est vrai, en France, l'opinion reste sceptique et c'est très certainement pour cela que ma vidéo a fait autant de bruit, ces arguments n'étant que rarement entendus par chez nous (il est fort probable qu'aux USA cet exposé n'aurait pas provoqué le même étonnement).

Que ma vidéo fasse monter au créneau des scientifiques en désaccord, c'est donc de bonne guerre, et cohérent avec le climat sceptique sur la question dans l'hexagone.

L'affrontement entre les constructivistes et les biologistes ne date pas d'hier, et était déjà très animé avant ma vidéo [7], seulement, la principale méthode des opposants de la thèse biologique n'est pas de présenter une autre thèse en contradiction, mais simplement de fragiliser un à un les arguments en faveur de l'origine biologique.

Or comme l'explique très bien Jacques Balthazart à la fin de son ouvrage et dans ses articles [8], aucun argument n'a de valeur pris séparément, et bien sûr qu'on peut remettre en question leur fiabilité, en critiquant le nombre de sujets utilisés par une étude, sa portée réelle, les analogies hasardeuses. Oui, tout est fragile, et c'est normal car il est bien entendu impossible d'expérimenter sur l'Homme, mais la convergence nette de ces nombreux arguments représente un indice, à mon avis indiscutable, que l'homosexualité a une forte composante biologique.

On peut donc me reprocher de manquer de professionnalisme scientifique, de ne pas avoir assez sourcé, certes, mais supposer que cette vidéo est entièrement fausse, qu'elle constitue un "désastre", une "arme d'intoxication massive", me semble totalement démesuré et nie complètement la vague de tolérance et d'acceptation déclenchée par tous ces partages.

Quand bien même la thèse de l'origine biologique serait demain totalement réfutée (ce dont je doute évidemment très fort), ne pensez-vous pas que la vidéo a très largement fait du bien autour d'elle ?

Ne pensez-vous pas que lancer ce débat est une bonne chose ? Que ces professeurs utilisant la vidéo savent faire la part des choses quant à la parole d'un YouTuber et se servir de la vidéo comme d'un point de départ pour aborder un sujet tabou avec leur classe ?

Car c'est avant tout le but de la vidéo, briser des tabous et tenter de donner des clés aux jeunes pour comprendre et accepter leur orientation, c'est un rôle important (car ni les parents ni l'école ne le tiennent aujourd'hui) et qui me semble souvent perdu de vue dans les débats autour de la vidéo.

Pour conclure,

Je reconnais que la vidéo aurait pu être plus étayée, plus référencée, et qu'on peut l'attaquer sur sa rigueur scientifique.

Je le confesse, je ne suis pas un savant, et en choisissant de résumer une théorie complexe en quelques minutes, je m'exposais fatalement aux incompréhensions et aux attaques factuelles, mais j'assume d'avoir pris ce risque, car c'est la simplicité de la vidéo qui a permis la si large diffusion du message.

Et si mon exposé est perfectible, son impact sur la jeune génération me semble démesurément positif.

Je reçois des messages d'homosexuels s'étant servi de la vidéo pour en parler à leur parents, de professeurs, donc, se servant de la vidéo pour lancer le débat avec leurs élèves, brisant des tabous centenaires avec eux.

On me dit que la vidéo change les comportements dans les collèges, les lycées. Certains jeunes qui trouvaient l'homosexualité répugnante et provocatrice, me confessent avoir changé d'attitude.

Je croise des couples gays ou lesbiens dans la rue qui me font savoir à quel point la vidéo leur donne de l'espoir quant aux années à venir.

Quelque soit notre "camp" théorique, qu'on soit constructiviste ou biologiste, ça me semble finalement du détail face à l'urgence de donner des indices aux jeunes pour se comprendre et des éléments à tous pour enfin tolérer cette variance dans nos sociétés.

Max Bird

[2] Sondages : "Role of Upbringing vs. Environment in Being Gay" (sondage GALLUP, USA, mai 2010)

<http://www.fichier-pdf.fr/2017/06/04/sondages/>

et "L'orientation sexuelle ?" (sondage Ulg (2012) Le Vif, 2013.)

<https://www.fichier-pdf.fr/2017/06/04/sondages/preview/page/2/>

[1] Onglet "à propos" du blog Allodoxia

<http://allodoxia.blog.lemonde.fr/apropos/>

[3] "National Geographic explains the biology of homosexuality"

[https://www.youtube.com/watch?v=saO\\_RFWVVVA](https://www.youtube.com/watch?v=saO_RFWVVVA)

[4] "Is homosexuality a choice ?"

<https://www.youtube.com/watch?v=LYMjXucTFaM>

[5] "Is Homosexuality Genetic/Biological?"

<https://www.youtube.com/watch?v=C-Nwrf2pp1Y>

[6] “Scientific Evidence for People born Gay?”

<https://www.youtube.com/watch?v=BaCJDU7kxBA>

[7] “Pourquoi Catherine Vidal a tort” par Nicolas Gauvrit

<http://www.fichier-pdf.fr/2017/06/04/gauvrit-pourquoi-catherine-vidal-a-tort/>

“A Catherine Vidal” par Jacques Balthazart

<http://www.fichier-pdf.fr/2017/06/04/a-catherine-vidal/preview/page/1/>

“En sciences, les différences hommes-femmes méritent mieux que des caricatures”  
par Peggy Sastre, Magali Lavielle-Guida, Claudine Junien, Elena Pasquinelli...

<http://www.fichier-pdf.fr/2017/06/04/diffe-rences-hommes-femmes/preview/page/1/>

[8] “The Importance of Evidentiary Convergence” par Jacques Balthazart

<http://www.fichier-pdf.fr/2017/06/04/balthazart-court-2017/>

VG = [VGendner.net](http://VGendner.net)