

XIX Congreso de la IAPH

Feminismos hoy. Contribuciones filosóficas
contra las violencias, las discriminaciones y
las exclusiones

31/7 al 4/8 de 2023



FILO:UBA
Facultad de Filosofía y Letras



XIX Congreso IAPh - XIX IAPh Conference

31 de julio al 4 de agosto de 2023

Universidad de Buenos Aires, Argentina. Presencial

Simposios aprobados — Approved Symposia

[Simposio 1: Filosofía feminista latinoamericana \[SOLO ESPAÑOL\]](#)

[Simposio 2: Desafíos interseccionales en la enseñanza de la filosofía. \[SOLO ESPAÑOL\]](#)

[Simposio 3: Visiones de la subalternidad y violencia / Visions of subalternity in contexts of violence.](#)

[Simposio 4: Perspectivas feministas de los cuidados / Feminist Perspectives on Care.](#)

[Simposio 5: Repensar el canon filosófico: en busca del reconocimiento de las filósofas modernas/ Rethinking the philosophical canon: in search of recognition for modern women philosophers](#)

[Simposio 6: Pensar con Fichte hoy / Thinking with Fichte today.](#)

[Simposio 7: Otras ideas, nuevas historias: Mujeres del pasado en las antiguas tradiciones filosóficas de Europa y Asia / Other Ideas, New Narratives: Women from the Past in the Philosophical Traditions of Europe and Asia.](#)

[Simposio 8: Fenomenólogas por Fenomenólogas: la tarea de un siglo / Women Phenomenologists by Phenomenologists Women: The Task of a Century.](#)

[Simposio 9: Feminismos y Afecto. Discusiones acerca de un vínculo en tensión / Feminisms and Affect. Debates on a conflicted bond.](#)

[Simposio 10: Aproximaciones de los feminismos filosóficos a las transformaciones contemporáneas de la educación institucionalizada / Approaches from philosophical feminisms to contemporary transformations in formal education](#)

[Simposio 11: Interculturalidades feministas / Feminist Interculturalities](#)

[Simposio 12: Epistemología Social y Política / Social and Political Epistemology.](#)

[Simposio 13: Políticas \(trans\)feministas de la animalidad: decolonialidad e interseccionalidad / \(Trans\)feminist Politics of Animality: Decoloniality and Intersectionality.](#)

[Simposio 14: Miradas desde la Filosofía Narrativista de la Historia a la coproducción de conocimiento histórico: activismo, academia y prácticas profesionales / Perspectives from the Narrativist Philosophy of History to the co-production of historical knowledge: activism, academia and professional practices.](#)

[Simposio 15: Pensando nuestro presente con Hannah Arendt: Diálogos entre Continentes/ Thinking our Present with Hannah Arendt: Dialogues between Continents](#)

[Simposio 16: La filosofía como práctica feminista / Philosophy as a feminist practice](#)

[Simposio 17: Género y lenguaje / Gender and Language](#)

[Simposio 18: Errancias disciplinarias: pensar la lengua a pesar de la herida.](#)

[Simposio 19: Filosofía del Nacimiento: un aporte contra la violencia obstétrica / Philosophy of Birth: A Contribution against Obstetric Violence.](#)

[Simposio 20: Maternidad subrogada: implicaciones en la vida de las mujeres latinoamericanas. Discusión bioética y feminista](#)

[Simposio 21: Voices and Faces of Filipino Women in Philosophy \[ENGLISH ONLY\]](#)

Simposio 1: Filosofía feminista latinoamericana [SOLO ESPAÑOL]

Coordinación: Mariana Alvarado; Natalia Fischetti.

Resumen:

Este simposio se propone abordar las interpelaciones filosóficas de los feminismos del sur -feminismo poscolonial, el feminismo decolonial, feminismo anticolonial, los feminismos indígenas, populares y comunitarios- que traman la crítica al colonialismo, capitalismo y patriarcado, anudando categorías situadas y en contexto. La propuesta es visibilizar un área de la filosofía que tiene una vasta historia que atraviesa e impacta en el canon de la historia de la filosofía, de la filosofía teórica y de la filosofía práctica, interrumpiendo y subvirtiendo el *logos falocentrista* y *euronortecentrista*. Invitamos a contribuir con producciones que den cuenta tanto de indagaciones de filósofas latinoamericanas como de los modos en los que sus claves epistemológicas intervienen, interrogan, dislocan las categorías que han sido rectoras para el pensamiento en occidente: hombre, sujeto, verdad, razón, identidad, cuerpo, mente; introduciendo dimensiones expulsadas, silenciadas, ausentes, olvidadas en la filosofía hegemónica.

Esta convocatoria no sólo es una apuesta teórica que nace de un profundo cuestionamiento a las estructuras de dominación, los sistemas de opresión y la matriz de violencias contra las mujeres y disidencias sino un llamado a la co-responsabilidad y la afectividad en la producción de respuestas alternativas encarnadas en epistemologías feministas, ontologías relacionales, pensamiento antropofágico, feminismos materialistas, filosofía feminista de la técnica, historia de las ideas de las mujeres latinoamericanas, genealogías de las prácticas de resistencia de mujeres indígenas y comunitarias, cartografías de rebeldías de mujeres de Abya Yala, ética y política de los cuidados ...

¿Cuáles son los puntos de vista de la filosofía feminista latinoamericana que contribuyen a revitalizar las áreas de la filosofía para re-existir en otros mundos posibles?

Contribuciones confirmadas:

1. Cuerpo-territorio en zona de sacrificio: a propósito de extrapolaciones conceptuales, María Eugenia Borsani, Universidad Nacional del Comahue, CEAPEDI.
2. Feminismos comunitarios de Abya Yala y cosmovisiones indígenas. Una aproximación teórico-epistemológica, Victoria Martínez Espínola, Universidad de Buenos Aires- CONICET.
3. Francesca Gargallo y los Feminismos de Abya Yala, Estela Fernández Nadal, Universidad Nacional de Cuyo.
4. Notas para una constelación situada de arte, estética y feminismo, Romina Conti, UNMdP / AAdIE-BA.
5. Para una revisión de problemas bioéticos en perspectiva decolonial. Aportes desde el feminismo latinoamericano, Adriana María Arpini, CONICET-UNCuyo.
6. Narrativas, discursos y decires situados acerca de la pregunta “¿Qué es una mujer?”. Notas desde los feminismos del sur, Valeria Fernández Hasan, Ana Soledad Gil, CONICET /UNCUYO.
7. Claves epistémicas feministas del sur: entre la interseccionalidad y la co-constitución de raza, clase, género, sexo y sexualidad, Mariana Guerra Pérez, CONICET/UNSJ/UNC.
8. Tejido de relacionalidades y diferencias que importan desde los feminismos descoloniales, Natalia Fischetti, CONICET.
9. Glosario de/para los feminismos del sur: contribuciones epistémico-metodológicas para la construcción de conocimiento feminista, Mariana Alvarado, CONICET.

Simposio 2: Desafíos interseccionales en la enseñanza de la filosofía. [SOLO ESPAÑOL]

Coordinación: Ana Claudia Couló, UBA / ISP JVG / IIF-SADAF CONICET; Diana Gomez, UBA; y Carolina Mamilovich, UBA/ UNLu.

Resumen:

Este simposio aborda desde variados puntos de vista y diferentes dimensiones los núcleos problemáticos que se plantean al considerar filosóficamente los efectos de los sesgos implicados en las lógicas canónicas de validación epistémica en general, y en la enseñanza institucionalizada de la filosofía en especial. Históricamente los feminismos visibilizaron y denunciaron esa organización canónica fundada en una estructura jerárquica que respondía, y aún responde, a diferentes variables de inferiorización y de exclusión por razones de género, raza, clase social, etnia, edad, orientación sexual, entre otras.

Se buscan intervenciones que asuman un marco teórico amplio, vinculado con diferentes tradiciones filosóficas, pero que confluyan en el área de la reflexión filosófica acerca de la enseñanza de la filosofía desde un enfoque interseccional. Enfoque interseccional que se presenta atento al interjuego de múltiples categorías dinámicas de opresión, violencia y privilegio, que involucran distintas matrices de dominación en las que convergen el sexismo, cissexismo, racismo, clasismo, capacitismo, especismo, edadismo, entre otros. El desafío interseccional de esta propuesta no exige un compromiso teórico determinado, sino que invita a pensar cooperativamente diferentes problemáticas en torno a la enseñanza de la filosofía desde un registro multidimensional, relacional y situado.

¿Qué relaciones se pueden establecer entre una mirada interseccional y la enseñanza de la filosofía en sus diferentes ámbitos y niveles? ¿Qué problemas acarrea asumir un enfoque multidimensional, relacional y situado en la enseñanza de la filosofía y en las relaciones que establece con otros ámbitos como las artes y las ciencias? ¿Qué promueve y qué obtura? ¿Cómo se manifiesta en las diferentes instancias que involucran a la escena educativa? Estos interrogantes abren una variedad de posibilidades para la reflexión de corte epistemológico, ético, político, pedagógico, entre otros, cuyo eje articulador es la consideración filosófica de la enseñanza de la filosofía.

Contribuciones confirmadas:

1. La fuerza transformadora de la práctica filosófica: el devenir pregunta de la maestra Malena Ivone Bertoldi Luzarraga, Laura Viviana Agratti, UNLP
2. La argumentación en la práctica y la enseñanza de la filosofía, Natalia Buacar, UBA - IIF SDAF.
3. La escritura filosófica, una ins(cons)piración colectiva, Cintia Córdoba, UNGS.
4. Formación de docentes de Biología: valores, género y sexismo, Ana Claudia Couló, UBA, ISP JVG, IIF-SDAF CONICET.
5. Posibilidades de la biografización de la experiencia en la formación docente de filosofía, Diana Gomez, UBA.
6. La planificación como práctica de traducción: hacer situado desde y entre los cuerpos-territorio, Carolina Mamilovich, UBA/UNLu.
7. Conceptualizaciones científicas sexistas. Una propuesta de intervención crítica, Rocío Perez, UBA FFyL-ISP JVG.
8. Tensiones conceptuales y pragmáticas entre el “sujeto educativo” y el “cuerpo”, y su incidencia en la evaluación, Muriel Vázquez, UBA-UNA.

Simposio 3: Visiones de la subalternidad y violencia / Visions of subalternity in contexts of violence.

Coordinación: Angela Sierra González, Universidad de La Laguna; Elisa Perez Rosales, Universidad de La Laguna.

Resumen:

Uno de los puntos de partida de este simposio es concebir la subalternidad como una manera vicaria de entenderse a sí mismo y como la imposibilidad de hablar por sí mismo. Dicho de otra manera, de dar “cuenta de sí mismo” (J. Butler, 2009) y de dialogar. Contraponer diálogo y silencio permite hacer una reflexión sobre las condiciones de posibilidad de una subjetividad autónoma de las mujeres. De forma simplificada es posible referirse al diálogo como una forma de relación. Desde su etimología de origen latino, *dialogus*, se refería a una razón compartida con otros, que no excluía la disidencia. El diálogo expresa una común unión en la razonabilidad, que ocurre a través del intercambio significativo de la palabra pronunciada, que puede ser expresión de acuerdo o disidencia. De manera que representa una de las vías para la participación en la construcción de la razón común, teniendo en cuenta que no es sólo un intercambio de ideas, sino que entra en juego una red de significados. Las personas que se involucran en un diálogo reflexivo, lo personalizan y reelaboran. Y, buscando esa precisión de la que el concepto parece carecer a priori, podría decirse que incluye a todas las formas de relación entre los actores que se reconocen como iguales. Se trata de una relación en la que el otro no es un “eso”. Sobre la existencia de una razón compartida, llamó la atención Gayatri Chakravorty Spivak cuando preguntaba ¿Pueden los subalternos hablar? Para Spivak, dentro de la

Otredad el subalterno no puede hablar dado que no forma parte del discurso. Es decir, no tiene posibilidad de ser oído. La subalternidad de las mujeres implica una imposibilidad de hablar y una imposibilidad de ser oída. Un doble silencio.

Ante esta realidad cabe preguntarse: ¿Qué papel representa el silencio como violencia en el caso concreto de las mujeres? El silencio constituye una violencia con características singulares: nos sitúa en un escenario de secuestro de la subjetividad disidente que desafía, o pueda desafiar, la condición de subordinación. El tránsito cognitivo de la subjetividad subalterna a través de las imágenes construidas sobre su identidad ha presentado históricamente una gran coherencia interna y un conjunto muy articulado de relaciones, basadas en diversos grados de violencia. El silencio define la condición subalterna de las mujeres como ajena al diálogo. Refleja la relación de poder expresiva de la violencia. Para este simposio, el lugar de enunciación, la representación y la posibilidad de hablar o no hablar, emergen como una constante significativa de gran relevancia para desvelar la imposibilidad del diálogo y la elección de la violencia, como modelo de relación.

Abstract:

One of the starting points of this symposium is to conceive subalternity as a vicarious way of understanding oneself and as the impossibility of speaking for oneself. In other words, to give "an account of oneself" (J. Butler, 2009) and to dialogue. Counterposing dialogue and silence allows us to reflect on the conditions of possibility of an autonomous subjectivity of women. In a simplified way, it is possible to refer to dialogue as a form of relationship. From its Latin etymology, dialogus refers to a reason shared with others, which does not exclude dissidence. Dialogue expresses a common union in reasonableness, which occurs through the meaningful exchange of the spoken word, which can be an expression of agreement or dissent. Therefore, it represents one of the ways for engaging in the construction of common reason, taking into account that it is not only an exchange of ideas, but a network of meanings that comes into play. People who engage in a reflective dialogue personalize and rework it. And, seeking that precision which the concept seems to lack a priori, it could be said to include all forms of relationship between actors who recognize each other as equals. It is a relationship in which the other is not an "it". Gayatri Chakravorty Spivak drew attention to the existence of a shared reason when she asked: Can the subalterns speak? For Spivak, within Otherness the subaltern cannot speak since it is not part of the discourse. That is, he or she has no possibility of being heard. The subalternity of women implies an impossibility of speaking and an impossibility of being heard. A double silence.

Faced with this reality, what role does silence play as violence in the specific case of women? Silence constitutes a violence with singular characteristics: it places us in a scenario of abduction of the dissident subjectivity that challenges, or may challenge, the condition of subordination. The cognitive transit of subaltern subjectivity through the images constructed about its identity has historically presented a great internal coherence and a highly articulated set of relations, based on varying degrees of violence. Silence defines the subaltern condition of women as alien to dialogue. It reflects the power relationship expressive of violence. For this symposium, the place of enunciation, representation and the possibility of speaking or not speaking, emerge as a significant constant of great relevance to reveal the impossibility of dialogue and the choice of violence as a model of relationship.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. La imposibilidad del diálogo: la imposición del silencio como violencia sobre la condición subalterna, Elisa Pérez Rosales, Universidad de La Laguna.
2. El silencio sobre la violencia. La memoria como ámbito de subalternización, Sandra Coromoto Moreno González, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
3. La innovación social presente en las nuevas formas de subalternización, Mónica Dios Rodríguez, Universidad de La Laguna.

4. Los dualismos originarios del cuerpo violentado, Ana Isabel Hernández Rodríguez, Universidad de La Laguna.
 5. La violencia metafísica y el idealismo del Ser. Una aproximación a los dogmas formulados contra las mujeres, Paula A. Serrano, Universidad Nacional de Educación a Distancia.
 6. Los discursos de la estética feminista contra las violencias ontológicas, Vanesa Gourhand, Universidad Nacional de Educación a Distancia.
 7. La doxa compartida y las nuevas formas de institucionalización de la violencia simbólica, Angela Sierra González, Universidad de La Laguna.
-

Simposio 4: Perspectivas feministas de los cuidados / Feminist Perspectives on Care.

Coordinación: Daniela Alegría, Universidad de Chile; Rosario Olivares, Universidad Alberto Hurtado.

Resumen:

En la década de los ochenta la psicóloga y filósofa Carol Gilligan sostuvo en su texto *In a Different Voice* (1982) que existía una voz diferente y no escuchada en las investigaciones sobre el desarrollo moral: la voz de las mujeres. Un año antes, Lawrence Kohlberg, había publicado una serie de estudios en que concluía que el razonamiento moral evoluciona de forma progresiva (i.e. cada vez que se avanza de un estadio a otro el razonamiento es más abstracto, permitiendo realizar juicios morales más complejos). Para Kohlberg, el último estadio se caracteriza por la capacidad de realizar juicios morales imparciales. Las mujeres, para este autor, se mantienen en el estadio tres, ya que no saben justificar las elecciones de su conducta y conciben los problemas morales como una narración de relaciones humanas. Para Gilligan, en tanto, no es que las mujeres se encuentren en un estadio inferior, sino que más bien poseen una voz diferente: una voz ligada al cuidado.

Desde la filosofía, la psicología moral y la política, el cuidado se ha vuelto cada vez más importante. Teóricas del cuidado como Carol Gilligan, Nel Noddings, Joan Tronto, Victoria Camps, Fabienne Brugère o Virginia Held, entre otras, han subrayado la importancia de la relacionalidad y la interdependencia en nuestras vidas. La reciente pandemia del COVID-19, nos ha puesto de manifiesto nuestra vulnerabilidad y la crisis global de los cuidados. Cuidados que se ven amenazados, criminalizados y desincentivados bajo las lógicas neoliberales imperantes.

Los cuidados —sean remunerados o no— son fundamentales. No obstante, muchas veces el trabajo de los cuidados se reparte de manera inequitativa (a partir de la raza, la clase social, el género, entre otros). Por esta razón, los cuidados en una sociedad democrática deben estar en el centro de las políticas públicas. Uruguay y Colombia en América Latina son ejemplos en temas de cuidado con el Sistema Nacional de Cuidado y con el Sistema Distrital de Cuidado, respectivamente. En Chile, el actual gobierno impulsará la creación de un Sistema Nacional de Cuidado. El Municipio de Santiago, en tanto, se propone complementar esta iniciativa con el Sistema Barrial de Cuidados y con la puesta en marcha del primer Centro de Cuidado del país.

Si bien es cierto que quienes se dedican a los cuidados son en su gran mayoría mujeres, y mujeres en condición de precariedad, es importante mencionar que no hay nada esencial en la biología del sexo femenino que haga que las mujeres sean más aptas para los cuidados. Al esencializar a las mujeres se reproduce, una vez más, el orden heteronormado. Una comprensión feminista de los cuidados, en cambio, permite subvertir la común representación de lo femenino para dar espacio a nuevas formas de estar en el mundo.

En este simposio titulado “Perspectivas feministas de los cuidados”, nos proponemos reflexionar sobre los cuidados, sus problemas y desafíos.

Abstract:

In the 1980s, psychologist and philosopher Carol Gilligan argued in her text *In a Different Voice* (1982) that there was a different and unheard voice in research on moral development: the voice of women. A year earlier, Lawrence Kohlberg had published a series of studies in which he concluded that moral reasoning evolves progressively (i.e., each time one advances from one stage to another, reasoning becomes more abstract, allowing more complex moral judgments to be made). For Kohlberg, the last stage is characterized by the ability to make impartial moral judgments. Women, for this author, remain in stage three since they do not know how to justify their behavioral choices and conceive moral problems as a narrative of human relationships. For Gilligan, however, it is not that women are in a lower stage, but rather that they possess a different voice: a voice linked to care.

From philosophy, moral psychology and politics, care has become increasingly important. Care theorists such as Carol Gilligan, Nel Noddings, Joan Tronto, Victoria Camps, Fabienne Brugère or Virginia Held, among others, have stressed the importance of relationality and interdependence in our lives. The recent COVID-19 pandemic has highlighted our vulnerability and the global care crisis. Care is threatened, criminalized and discouraged under the prevailing neoliberal logics.

Care -whether paid or unpaid- is fundamental. However, care work is often inequitably distributed (on the basis of race, social class, gender, etc.). For this reason, care in a democratic society should be at the center of public policies. Uruguay and Colombia in Latin America are examples in care issues with the National Care System and the District Care System, respectively. In Chile, the current government will promote the creation of a National Care System. The Municipality of Santiago, meanwhile, intends to complement this initiative with the Neighborhood Care System and with the implementation of the first Care Center in the country.

While it is true that the vast majority of caregivers are women, and women in precarious conditions, it is important to mention that there is nothing essential in the biology of the female sex that makes women more apt for caregiving. Essentializing women once again reproduces the heteronormative order. A feminist understanding of care, on the other hand, allows us to subvert the common representation of the feminine to make room for new ways of being in the world.

In this symposium entitled "Feminist Perspectives on Care", we propose to think about on care, its problems and challenges.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Las trampas del cuidado, Daniela Alegría, Universidad de Chile
 2. Cuidados y feminismos: nudos, complejidades, posibilidades, Rosario Fernández Ossandón, Universidad de Chile y Universidad de Santiago de Chile.
 3. Los cuidados como perspectiva crítica, Nicole Darat Guerra, Universidad Adolfo Ibáñez.
 4. República de los cuidados: hacia una nueva imaginación política, Luciana Cadahia, Pontificia Universidad Católica de Chile.
 5. Notas para una política del cuidado desde la disputa de las mujeres por el espacio público en el Chile neoliberal, Pamela Soto García, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
 6. Abusos Sexuales infantiles y “malas víctimas”: prácticas, políticas y po-éticas trans-feministas de (auto)cuidado, Lucha Venegas Navarrete, Universidad de Magallanes.
 7. La ciudad y la ética del cuidado, Rosario Olivares Saavedra, Universidad Alberto Hurtado.
-

Simposio 5: Repensar el canon filosófico: en busca del reconocimiento de las filósofas modernas/ Rethinking the philosophical canon: in search of recognition for modern women philosophers

Coordinación: Natalia Lerussi, Universidad de Buenos Aires, CONICET); Silvia Manzo, Universidad Nacional de La Plata, CONICET.

Resumen:

La filosofía pensada y escrita por mujeres fue una de las manifestaciones de la filosofía más relegada por los relatos canónicos de la historia de la filosofía. Esa situación ha comenzado a revertirse desde hace unas décadas. En el caso específico de la filosofía moderna, durante los años 80 dos áreas distintas de investigación y con distintas motivaciones filosóficas coincidieron en una preocupación común que se profundizó y complejizó con el paso del tiempo: la necesidad de revisar la narrativa tradicional de la historia de la filosofía. Esa preocupación provenía, por un lado, del seno mismo de los estudios especializados en historia de la filosofía moderna y, por otro lado, de las filósofas feministas que cuestionaban el canon filosófico por su carácter patriarcal y sexista. La convergencia de estas dos vertientes es quizá la causa principal de que —en comparación con otros periodos de la filosofía— los estudios dedicados a las filósofas del periodo moderno se destacan tanto por su gran cantidad como por las reflexiones metodológicas e historiográficas que promovieron.

A lo largo de este proceso de revisión historiográfica hubo distintas etapas marcadas por la impronta de su propio tiempo. Si en la década de 1980 predominaba la estrategia de mostrar tanto la misoginia sostenida por autores canónicos como la exclusión de las mujeres en las narrativas históricas y en la enseñanza de la filosofía, desde los años 90 prevaleció la tendencia a desarrollar distintas estrategias de inclusión de las mujeres en la historiografía y la transformación del canon. Este segundo momento —que llega hasta nuestros días— se caracteriza más bien por hacer notar la necesidad de escuchar las voces de las filósofas, renovar el canon, discutir la noción misma de “canon” y resignificar el sentido de la filosofía misma.

La importancia de estas reescrituras y discusiones del canon puede expresarse en lo que C. Witt ha denominado como el “proyecto de reconocimiento”, que encierra tanto un aspecto epistémico como uno normativo, por cuanto supone reconocer la existencia de las filósofas y la validez de sus filosofías. Este proyecto puede entenderse como la contracara del “mito” de que no hubo filósofas en el pasado, o si las hubo, no tuvieron gran cosa para decir dado que implica reconocer la existencia y la validez de las mujeres en la historia de la filosofía. Los dos aspectos del reconocimiento son fundamentales para construir nuevas narrativas filosóficas de carácter más inclusivo, pero a su vez plantean la necesidad de repensar una cantidad de cuestiones historiográficas. Entre ellas, una de las más urgentes es la de proponer modos de integrar a las filósofas al canon de la historia de la filosofía, o bien evaluar si acaso la acción más adecuada sea la de reescribir el canon mismo o bien la de criticar y revisar sus presupuestos de exclusión.

Con el fin continuar la discusión sobre el canon filosófico, este simposio convoca ponencias que investiguen la producción filosófica de mujeres que vivieron entre los siglos XVII y XVIII y apunten a un reconocimiento tanto de sus identidades como filósofas, el contenido de sus filosofías y el impacto que tiene su presencia en la historia de la filosofía.

Abstract:

Philosophy thought and written by women was one of philosophy's expressions most relegated by the canonical accounts of the history of philosophy. This situation has begun to be reversed a few decades ago. In the specific case of modern philosophy, during the 1980s two different areas of

research with different philosophical motivations coincided in a common concern: the need of a revision of the history of philosophy's traditional narrative. This concern came, on the one hand, from the very heart of specialized studies in the history of modern philosophy and, on the other hand, from feminist philosophers who criticized the patriarchal and sexist character of the philosophical canon. The confluence of these two strands is perhaps the main reason why —compared to other periods of the history of philosophy— the studies devoted to women philosophers of the early modern period stand out both for their great amount and for the methodological and historiographical reflections they promoted.

Throughout this process of historiographical revision there were different stages marked by the particular imprint of their own time. If in the 1980s the strategy of showing both the misogyny of canonical authors and the exclusion of women in historical narratives and in the teaching of philosophy predominated, since the 1990s has prevailed the tendency to develop different strategies for inclusion of women in historiography and for the transformation of the canon. This second moment —which continues to the present day— is characterized by the need to listen to the voices of women philosophers, to renew the canon, to discuss the very notion of “canon” and to redefine the meaning of philosophy itself.

The importance of these rewritings and discussions can be expressed in what C. Witt has called the “project of recognition”, which involves both an epistemic and a normative aspect, since it implies recognizing the existence of women philosophers and the value of their philosophies. This project can be understood as the flipside of the “myth” that there were no women philosophers in the past, or, if there were, they did not have much to say. It entails, in fact, the recognition of both the existence and the legitimacy of women's contributions in the history of philosophy. These two aspects of recognition are fundamental to construct new philosophical narratives of a more inclusive character, but at the same time they raise the need to rethink a number of historiographical questions. Among them, one of the most urgent is to propose ways of integrating women philosophers into the canon of the history of philosophy, or to evaluate whether the most appropriate action is to rewrite the canon itself or to criticize and revise the assumptions behinds the traditional exclusions.

In order to continue the discussion on the philosophical canon, this symposium invite papers that investigate the philosophical production of women who lived between the seventeenth and eighteenth centuries and aim at the recognition of their identities as philosophers, the content of their philosophies and the impact of their presence in the history of philosophy.

Contribuciones:

1. Elisabeth de Bohemia (1618-1680): ¿cómo vivir entre otros?, Paula Castelli, Universidad de Buenos Aires.
2. Diversidad de criaturas en Margaret Cavendish (1623-1673): sentidos y razón de las partes individuadas, Claudia Aguilar, Universidad de Buenos Aires, CONICET.
3. Anne Conway (1631-1679) on *Being and Knowing*, Nastassja Pugliese, Universidade Federal do Rio de Janeiro.
4. Anne Conway (1631-1679): seis modelos para su estudio, Teresa Rodríguez, Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.
5. Gabrielle Suchon y el derecho a la diferencia (1631-1703), Gabriela Domecq, Universidad Nacional de General Sarmiento.
6. Usos de Maquiavelo en *Moderation truly Stat'd* de Mary Astell (1666-1731), Leandro Guerrero, Universidad de Buenos Aires, CONICET.
7. La identidad personal no sustancialista en Catharine Trotter Cockburn (1679-1749) y sus implicancias respecto del género, Sofía Calvente, Universidad Nacional de la Plata.
8. Vontade, causalidade e liberdade no pensamento de Émilie Du Châtelet (1706-1749): percurso entre dois documentos, Katarina Ribeiro Peixoto, Universidade de São Paulo, FAPESP.

9. Acción y voluntad en el *De la liberté* de Émilie Du Châtelet (1706-1749), Natalia Zorrilla, CONICET, INEO, UCES.
 10. Sobre la recepción feminista y socialmente comprometida de Olympe De Gouges (1748-1793) del “estado de naturaleza” de Jean-Jacques Rousseau, Natalia Lerussi, Universidad de Buenos Aires, CONICET.
-

Simposio 6: Pensar con Fichte hoy / Thinking with Fichte today.

Coordinación: Petra Lohman, Universität Siegen; María Jimena Solé, UBA – CONICET.

Resumen:

Nuestra propuesta consiste en explorar la vigencia y la actualidad de la filosofía de J. G. Fichte (1762-1814). Durante los últimos años, el interés por el pensamiento fichteano en la comunidad académica internacional, y especialmente en Latinoamérica, ha experimentado un significativo crecimiento. No se trata, sin embargo, de un interés meramente erudito. Las ideas y las propuestas de Fichte nos interpelan. Nos exhortan a pensar críticamente nuestra realidad social y cultural, y también nuestra propia actividad como investigadoras, escritoras y docentes. Pero además, Fichte nos provee herramientas conceptuales para contribuir a las discusiones centrales del presente, ya sea vinculadas al feminismo, la crítica a la cultura, los derechos humanos, los estudios decoloniales, la orientación de la educación o la función de la filosofía en la sociedad. Los trabajos reunidos en este simposio pretende mostrar, desde diferentes perspectivas, que la propuesta de pensar con Fichte hoy, de servirnos de sus ideas para pensarnos a nosotras mismas y a nuestra época, se revela fructífera y plena de sentido.

Este simposio se propone como la instancia fundacional de la Red de Investigadoras sobre Fichte (Fichte-Forscherinnen Netzwerk), proyectada con el fin de fortalecer la actividad filosófica de las mujeres en el ámbito de los estudios fichteanos –donde tradicionalmente y todavía hoy existe una presencia mayoritaria de varones–. De este modo, esperamos crear un nuevo espacio de encuentro e intercambio, en el cual surjan otras preguntas y modos de pensar, en el que prosperen nuevas dinámicas afectivas y maneras novedosas de vincularnos con la filosofía.

Abstract:

Our proposal is to explore the validity and relevance of the philosophy of J. G. Fichte (1762-1814). In recent years, interest in Fichte's thought in the international academic community, and especially in Latin America, has experienced significant growth. It is not, however, a merely scholarly interest. Fichte's ideas and proposals challenge us. They urge us to think critically about our social and cultural reality, and also about our own activity as researchers, writers and teachers. But in addition, Fichte provides us with conceptual tools to contribute to central discussions of the present, whether linked to feminism, cultural criticism, human rights, decolonial studies, the orientation of the education or the role of philosophy in society. The papers gathered in this symposium aim to show, from different perspectives, that the proposal to think with Fichte today, to use his ideas to reflect on ourselves and our time, is fruitful and full of meaning.

This symposium is intended as the founding meeting of the Network of Fichtean Women Researchers (Fichte-Forscherinnen Netzwerk), which aims to strengthen the philosophical activity of women in the field of Fichtean studies - where traditionally and still today there is a majority presence of men. In this way, we hope to create a new space of encounter and exchange, in which other questions and

ways of thinking will emerge, in which new affective dynamics and new ways of relating to philosophy will arise.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Feeling and Knowledge. On the Identity of the Scholar in J. G. Fichte's "Ascetics as an Appendix to Morality" (1798), Petra Lohmann, Universität Siegen (Germany).
2. Fichte On the Necessity of Moral Education for the Development of Human Agency, Marina F. Bykova, North Carolina State University (USA).
3. Freedom, Revolution, and the Liberation of Women: Re-Appraising Fichte's Relevance for the Situation of Women in Society, Elizabeth Millán Brusslan, Department of Philosophy, DePaul University (USA).
4. Amar o morir: la conciencia de ser en Fichte, Virginia López Domínguez, Universidad Complutense, Madrid.
5. Fichte's Egalitarianism, Michelle Kosch, Cornell University (USA).
6. 'Woman, life, freedom' a call for bodily recognition or dignity?, Rojin Mazouji, University of Vienna (Austria).
7. La actualidad de algunas concepciones sobre el destino del hombre. Un diálogo filosófico: Fichte-Schiller, María Soledad Barsotti, Universidad de General Sarmiento (Argentina).
8. Fichte on Human Rights, Esther Lea Neuhann, University of Hamburg (Germany).
9. History and Colonialism – decolonial perspectives on Fichte's theory of history, Gesa Wellmann, Universität Wuppertal (Germany).
10. El patriarcado es dogmático. Sobre la distinción idealismo-dogmatismo en la Primera introducción a la Doctrina de la Ciencia, María Paz Lamas, Universidad de Buenos Aires (Argentina).
11. Educación para la libertad como auténtica revolución según Fichte, Dra. María Jimena Solé, Universidad de Buenos Aires – CONICET (Argentina).

Simposio 7: Otras ideas, nuevas historias: Mujeres del pasado en las antiguas tradiciones filosóficas de Europa y Asia / Other Ideas, New Narratives: Women from the Past in the Philosophical Traditions of Europe and Asia.

Coordinación: Mariana Gardella, Universidad de Buenos Aires – CONICET.

Resumen:

Las narrativas que conforman la historia de la filosofía suelen omitir el aporte que las mujeres han hecho a la disciplina y menospreciar como objeto de reflexión todo aquello que ha sido tradicionalmente considerado como femenino. Uno de los mayores problemas que genera esta exclusión es que la filosofía no solo se pierde de ideas de gran valor, sino que también se engaña respecto de la verdadera complejidad y riqueza de su propia historia.

Con el objetivo de revertir esta tendencia, las comunicaciones que forman parte de este simposio se proponen cuestionar el sesgo de género que presenta el canon filosófico a través de dos estrategias: por una parte, la interpretación y discusión de los textos de las filósofas del pasado; por otra parte, la recuperación y análisis de personajes femeninos presentes en los escritos de filósofos canónicos. Esta labor permitirá reflexionar sobre diferentes temas y problemas que contribuirán a enriquecer y ampliar los límites de lo que se considera filosófico, como, por ejemplo, la definición y caracterización

de lo femenino; el vínculo de las mujeres con la casa, la familia y actividades como el tejido; la función de la maternidad; y la relación de las mujeres con la educación, la filosofía y la escritura.

El simposio abarca el extenso período de tiempo que va desde el siglo VII a.e.c. hasta el siglo XV e.c. Las fuentes que serán objeto de discusión provienen de las antiguas tradiciones de India, Grecia y China, y de la Europa medieval y renacentista. A través de este gesto, se busca construir una mirada sobre la historia de la filosofía que evite el doble vicio de androcentrismo y eurocentrismo, recuperando no solo la voz de las filósofas, sino también escritos provenientes de tradiciones filosóficas asiáticas.

Abstract:

The narratives of our philosophical past usually omit the contributions that women have made to philosophy and overlook all the topics related to what has been traditionally considered feminine. Due to the exclusion of women from the standard philosophical canon, we have missed valuable concepts and theories and we have failed to perceive the complexity and richness of the history of philosophy.

The aim of this symposium is to question the gender bias of the philosophical canon through (1) the interpretation of texts of women philosophers, and (2) the analysis of female characters from texts written by male philosophers. In these sources, it is possible to find questions and topics that could enrich and reshape the way we conceive of philosophy, for example, the characterization of the feminine; the role of women within the household; and the access of women to education, philosophy, and writing.

The symposium covers an extended period of time, from the 7th century BCE until the 15th century A.D. The philosophical sources that will be discussed may come from the ancient traditions of India, Greece, and China, and from Medieval and Renaissance Europe. In recovering not only the voice of women philosophers, but also writings from Asian philosophical traditions, we intend to question the androcentricity, as well as the eurocentrism of the philosophical canon.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. ¿Mujeres filósofas en la India antigua? Maitreyī y Gārgī en la *Bṛhadāraṇyaka-upaniṣad*, Gabriela Müller, Universidad de Buenos Aires.
2. La decisión de Hiparquia de Maronea, Mariana Gardella, Universidad de Buenos Aires – CONICET.
3. La importancia de la educación de las mujeres. La lucha de la primera erudita china, María Elena Díaz, Universidad de Buenos Aires.
4. Génesis de una *quaestio* escolástica sobre la culpa de Eva por la expulsión del Paraíso, Natalia Graciela Jakubecki, Universidad de Buenos Aires – CONICET – Universidad del Salvador.
5. La figura de Eva en el origen de la *Querelle des femmes* en la Italia del *Quattrocento*: Isotta Nogarola y el antecedente de Giovanni Boccaccio, Marcela Borelli, IHUCSO / CONICET – Universidad de Buenos Aires – Universidad Nacional de San Martín.
6. Leche y miel bajo la lengua. Hildegarda de Bingen y la figura de la madre en su obra teológica y médica, Jazmín Ferreiro, Universidad Nacional de General Sarmiento – Universidad de Buenos Aires.
7. La geografía de la divinidad en las místicas del siglo XIII, Laura Carolina Durán, Universidad de Buenos Aires.
8. Identidad, inmediatez y desobediencia en Margarita Porete, Ruth María Ramasco, Universidad Nacional de Tucumán.
9. La escritura como herramienta emancipadora: Hildegarda de Bingen y Margherite Porète, Claudia D'Amico, Universidad de Buenos Aires – Universidad Nacional de La Plata – CONICET.

Simposio 8: Fenomenólogas por Fenomenólogas: la tarea de un siglo / Women Phenomenologists by Phenomenologists Women: The Task of a Century.

Coordinación: Mariana Larison; Azul T. Katz.

Resumen:

La fenomenología como escuela filosófica tiene la peculiaridad de haber sido formada, desde su comienzo, por una gran presencia femenina. Desde los primeros estudiantes directos de Husserl en el círculo de Gotinga en adelante, las mujeres de la fenomenología han desarrollado perspectivas fundamentales, vanguardistas e innovadoras sin haber tenido, sin embargo, una interlocución y difusión equivalentes a las de sus pares masculinos. De Edith Stein a Simone de Beauvoir, de Conrad-Marthius a Maria Zambrano, las fenomenólogas han elaborado un material único y valiosísimo, pero no siempre reconocido en el marco de la interlocución internacional, ni al interior de la escuela ni fuera de ella.

Un destino similar han seguido las grandes filósofas que desarrollaron, además, el trabajo de comentadoras, traductoras o filólogas: con un trabajo a la par de muchos de sus colegas, figuras como la de Julia Iribarne, Natalie Depraz o Sara Heinämaa representan también una tarea constante de formación, desarrollo y rigor conceptual que no siempre encuentra una difusión equivalente o suficiente.

Frente a esta tendencia, que lleva más de un siglo, en este simposio intentaremos traer luz sobre algunas de estas figuras, darlas a conocer, a discutir y a criticar, desde la perspectiva de fenomenólogas que, formando ya parte de un recambio generacional, ofrecen nuevas formas de pensar la escuela fenomenológica y sus posibilidades.

El simposio se organiza en dos ejes principales: uno de carácter interdisciplinario, y el otro centrado en los conceptos fundamentales de la fenomenología. Se recibirán propuestas de trabajos sobre autoras mujeres de la tradición fenomenológica. Se privilegiarán las autoras mujeres menos conocidas pero se considerarán también propuestas de trabajos sobre temas clásicos abordados por las filósofas mujeres vinculadas a la tradición fenomenológica.

Abstract:

Since its beginning, phenomenology as a philosophical school has the peculiarity of having been formed by a strong feminine presence. From the first and direct students of Husserl in the circle of Göttingen onwards, women in phenomenology have developed fundamental, avant-garde and innovative perspectives. However, their intellectual destiny, their discussion, diffusion and subsequent reception, was not equivalent to that of their male peers. From Edith Stein to Simone de Beauvoir, from Conrad-Marthius to Maria Zambrano, women phenomenologists have elaborated unique and invaluable material, but not always recognized in the framework of international dialogue, neither within nor outside the phenomenological school.

Women philosophers who have also developed the task of commentators, translators or philologists have followed a similar fate: with a work equivalent to that of many of their male colleagues, figures such as Julia Iribarne, Natalie Depraz or Sara Heinämaa also embody a constant and rigorous task of teaching and conceptual development that does not always find an equivalent or sufficient diffusion.

Faced with this tendency, lasting more than a century, in this symposium we will try to shed light on some of these figures, to make them known, to discuss and criticize them, from the perspective of phenomenologists who, already part of a generational change, offer new ways of thinking about the phenomenological school and its possibilities.

The symposium is organized in two main axes: one interdisciplinary on the crossroads of phenomenology and other disciplines, and the other on the fundamental concepts of phenomenology. Anyone who wishes to submit proposals for papers on women authors in the phenomenological tradition is invited to do so. Priority will be given to lesser-known women authors, but proposals for papers on classic subjects developed by women philosophers linked to the phenomenological tradition will also be considered.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Constitución y persona, ¿qué modificación?, Mariana Larison, CONICET-UBA-UNGS.
2. Hannah Arendt y su fenomenología de la pluralidad: de Kant a Husserl, Azul T. Katz, CONICET-UBA-UNGS.
3. Fenomenología y antropología en Julia Iribarne y en Rosemary Rizo Patrón, Luz Ascárate, Universidad París 1 Panthéon-Sorbona.
4. Sara Paín y Françoise Dolto: hacia una fenomenología del sostén, Jérica Buffone, CONICET – LICH /UNSAM.
5. La fenomenología ontológica de Hedwig Conrad-Martius. Una figura olvidada del cisma fenomenológico, Celia Cabrera, CONICET/Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires.
6. Maternidad y alienación. Un diálogo entre Lucía Piossek Prebisch e Iris Marion Young, Verónica Kretschel, CONICET — UBA.
7. El problema de la empatía en Edith Stein: apuntes para una bioética del dolor, Ivana Sánchez, UNGS-UBA.
8. La feminidad como estilo: Sara Heinämaa sobre Simone de Beauvoir, María Celeste Vecino, Universidad Diego Portales.

Simposio 9: Feminismos y Afecto. Discusiones acerca de un vínculo en tensión / Feminisms and Affect. Debates on a conflicted bond.

Coordinación: Cecilia Macón

Resumen:

El simposio propuesto busca abrir un espacio de discusión dedicado a la relación entre el giro afectivo contemporáneo y las filosofías feministas. Si bien gran parte de los desarrollos de las teorías sobre los afectos desarrolladas en los últimos años se originan en debates de teorías feministas y queer, no se trata de una relación de mera derivación o génesis, sino de una que saca a la luz una serie de problemas conceptuales centrales para las filosofías centradas en cuestiones de género y sexualidades.

Uno de los debates que en los últimos años ha recorrido con más fuerza transversalmente los ámbitos de la filosofía política, la teoría social y los estudios culturales se refiere al rol de los afectos, sentimientos o emociones en la vida pública. El recurso a las teorías de raíz spinoziana de Gilles Deleuze, a las de Henri Bergson, a la psicología de Silvan Tomkins, a la fenomenología, a tradiciones como la hobbesiana y la benjaminiana, a argumentos propios de la filosofía de Alfred North Whitehead y también a matrices heterodoxas, han sido en este marco fundamentales. Así, el llamado “giro afectivo” iniciado a fines de la década del noventa supone poner en primer plano la discusión sobre esta cuestión a la hora de dar cuenta de debates como el de la acción colectiva, la memoria, la ciudadanía, la representación estética, el agonismo o la esfera pública. El objetivo de este simposio es discutir el rol de la filosofía y el activismo feministas en la irrupción de esta tradición, así como el modo en que esta perspectiva permite iluminar cuestiones cruciales para tales filosofías y activismos.

Es importante señalar que para los feminismos la problematización de los afectos siempre resultó clave. Basta en este sentido recordar que desarrollos fundantes como el de Mary Wollstonecraft hicieron de esta dimensión una cuestión central. Se trató en muchos casos de objetar la encarnación de la jerarquización cisheteropatriarcal presentada a partir de la adjudicación de la esfera emocional a las mujeres y de las razones a los varones, así como la existencia de emociones supuestamente masculinas y otras supuestamente femeninas y debilitantes.

Ahora bien, siendo que los feminismos necesitan de estrategias destinadas a alterar esa esfera afectiva legitimadora y generadora de la opresión, han encarado la disolución de importantes dualismos tales como los establecidos entre mente y cuerpo, hombre y mujer, razón y emoción o sexo y género, y han creído necesario desnaturalizar conceptos tradicionales, entre ellos los afectos mismos. La ambigüedad –pero no la desaparición– de los límites entre razón y emoción o entre afectos y emociones invita, primordialmente, a la redefinición de los términos. Las discusiones más recientes –como las encarnadas por Sara Ahmed, Lauren Berlant, Ann Cvetkovich, Sianne Ngai, Hil Malatino y Omar Kasmani– han abierto esta discusión hacia ejes que muestran, no solo la importancia de las teorías de género y sexualidades para las reflexiones conceptuales sobre los afectos, sino también el modo en que esta perspectiva obliga a revisar discusiones centrales tales como la victimidad, la materialidad, el rol de la biología, la ambigüedad y la interseccionalidad.

Abstract:

The proposed symposium seeks to open a space for discussion dedicated to the relationship between the contemporary affective turn and feminist philosophies. Although much of the development of affect theories developed in recent years originates from debates in feminist and queer theories, it is not a relationship of mere derivation or genesis, but one that brings to light a series of central conceptual problems for philosophies focused on questions of gender and sexualities. One of the debates that in recent years has crossed the fields of political philosophy, social theory and cultural studies with more force refers to the role of affects, feelings or emotions in public life. The recourse to the Spinozian theories of Gilles Deleuze, to those of Henri Bergson, to the psychology of Silvan Tomkins, to phenomenology, to traditions such as Hobbesian and Benjaminian, to arguments from the philosophy of Alfred North Whitehead and also to heterodox matrices, have been fundamental in this framework. Thus, the so-called 'affective turn' that began at the end of the 1990s means putting the discussion on this issue in the foreground when it comes to accounting for debates such as collective action, memory, citizenship, aesthetic representation, agonism or the public sphere. The objective of this symposium is to discuss the role of feminist philosophy and activism in the irruption of this tradition, as well as the way in which this perspective allows to illuminate crucial questions for such philosophies and activisms.

It is important to point out that for feminism the problematization of affects has always been key. In this sense, it is enough to remember that founding developments such as that of Mary Wollstonecraft

made this dimension a central issue. In many cases, it was tried to object to the incarnation of the cishetero-patriarchal hierarchy presented from the allocation of the emotional sphere to women and the reasons to men, as well as the existence of supposedly masculine emotions and others supposedly feminine and debilitating.

Now, since feminisms need strategies aimed at altering that legitimizing and generating affective sphere of oppression, they have faced the dissolution of important dualisms such as those established between mind and body, man and woman, reason and emotion or sex and gender, and they have believed it necessary to denature traditional concepts, among them the affections themselves. The ambiguity –but not the disappearance- of the limits between reason and emotion or between affects and emotions invites, primarily, the redefinition of the terms. The most recent discussions –such as those embodied by Sara Ahmed, Lauren Berlant, Ann Cvetkovich, Sianne Ngai, Hil Malatino and Omar Kasmani- have opened this discussion towards axes that show, not only the importance of gender and sexuality theories for reflections concepts about affects, but also the way in which this perspective forces us to review central discussions such as victimhood, materiality, the role of biology, ambiguity and intersectionality.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Las mujeres, las pasiones y el contrato social. Sobre la sustracción de la educación como mecanismo de exclusión política, Daniela Losiggio, UNAJ / CONICET-IIGG.
2. La desilusión como emoción epistémica feminista, Mariela Solana, UNAJ/UBA/CONICET.
3. Dolor y melancolía en el concepto de historia de Walter Benjamin. El horizonte del archivo, Natalia Taccetta, IIGG-UBA/CONICET/UNA.
4. Lo que puede la vergüenza: un estudio de caso, Daniela Godoy, FFyL, UBA- CONICET- Segap.
5. Apuntes para una comunidad de lxs furibundxs, Yael Valentina Yona, UBA-CONICET.
6. Acerca de los usos feministas de las atmósferas afectivas. Transición democrática, crisis y ambigüedad, Cecilia Macón, Universidad de Buenos Aires-CONICET.
7. De los afectos como excusa. Apuntes alrededor de la figura de “emoción violenta”, Ianina Moretti Basso, UBACyT – FFyL, UBA, CIFYH/ IDH CONICET, FFyH UNC.
8. El desorden de las mujeres: los feminismos ante las paradojas del daño, Renata Prati, CONICET.

Simposio 10: Aproximaciones de los feminismos filosóficos a las transformaciones contemporáneas de la educación institucionalizada / Approaches from philosophical feminisms to contemporary transformations in formal education

Coordinación: Natalia Cantarelli, UBA; Laura Galazzi, UBA – UNLU.

Resumen:

El presente simposio se propone reunir intervenciones que exploren los aportes de los feminismos filosóficos no biologicistas en el abordaje de los problemas filosóficos inherentes a la educación institucionalizada contemporánea (en todos sus niveles y modalidades). Para el conjunto de trabajos que lo integren se asume un marco teórico amplio, con el propósito de alentar que el fecundo diálogo

entre los feminismos filosóficos y el campo de la filosofía de la educación se continúe explorando en todas las aristas posibles.

El eje contextual que articulará las intervenciones reunidas serán la transformación que viene desarrollándose desde finales del siglo XX en las dimensiones macro y microestructurales de los sistemas educativos de Sudamérica. Con dimensión macroestructural designamos las transformaciones de las políticas públicas, sus marcos normativos, la estructura institucional y las modalidades de investigación acerca de los sistemas educativos. Gran parte de esas transformaciones se han encuadrado en tendencias mundializadas, atravesadas por distintos intereses y actores que exceden a los estados-nación y compelen a una lectura compleja y ampliada. A modo de ejemplo, se verifica, entre otras cosas, la tendencia a sustituir la investigación de los sistemas educativos por su evaluación (cfr. Frigerio, 2011), haciendo de la estadística un proceso de “control de calidad” (en muchos casos, extra estatal) que condiciona gran parte de las disputas concernientes a las políticas públicas educativas.

Con dimensión microestructural hacemos referencia a las instituciones educativas entendidas como espacios de prácticas ricas y variadas, que fuerzan y trascienden las condiciones de la macroestructura antes referida. Las dinámicas, los territorios, las poblaciones, los vínculos, las propuestas pedagógicas y los acontecimientos que ocurren día a día singularizan y materializan, de forma a veces impredecible, procesos de transformación y re-creación de la situación educativa. En ese sentido, la dimensión microestructural ofrece la oportunidad de detenernos en matices, contradicciones, zonas de tensión y tendencias disruptivas invisibilizadas en la lectura de los procesos macropolíticos. Por todo ello, entendemos que la trama que reúne y entrelaza lo macro y lo micro de los dispositivos educativos y que se halla en constante transformación, demanda múltiples abordajes de los feminismos filosóficos, abordajes que hagan énfasis en las tensiones y disputas que le son constitutivas.

A la luz del marco teórico y el eje contextual ya mencionados, se sugieren algunos nodos problemáticos que consideramos de especial relevancia, aunque queda abierta la posibilidad de proponer intervenciones sobre otras problemáticas significativas. Además de la mencionada función que adquiere la evaluación en el contexto de las políticas educativas mundializadas, se sugiere considerar: los procesos de estandarización y desnacionalización de los sistemas educativos; las pujas por la virtualización y las discusiones respecto de la injerencia de plataformas multinacionales en los sistemas educativos (derechos de autor, entre otros); las distintas problemáticas ligadas a la mercantilización y privatización de los espacios educativos (virtuales, presenciales y otros); el eficientismo educativo; la educación orientada al trabajo precario o de servicios; la implementación de la educación emocional y sus tensiones con la Educación Sexual Integral o no biologicista; los avances autoritarios en los espacios educativos (p.ej. la prohibición del lenguaje inclusivo en CABA, el cesanteo de docentes en la provincia de San Juan a consecuencia del uso de determinados textos literarios, las denuncias de la sociedad civil de “adoctrinamiento” escolar en distintos contextos, etc.); las articulaciones meritocráticas o segregativas entre y dentro los distintos niveles educativos; los sesgos epistémicos de género, raza y clase que operan en la educación institucionalizada, entre otros.

Abstract:

This symposium aims to bring together papers that explore the contributions of non-biological philosophical feminisms in addressing the philosophical problems inherent to contemporary institutionalized education (at all levels and modalities). A broad theoretical framework is assumed for the set of works that integrate it, with the purpose of encouraging that the fruitful dialogue between philosophical feminisms and the field of philosophy of education continues to be explored in all possible edges.

The contextual axis that will articulate the gathered interventions will be the transformation that has been developing since the end of the 20th century in the macro and micro-structural dimensions of

South American educational systems. By macro-structural dimension we mean the transformations in public policies, their regulatory frameworks, institutional structure and the modalities of research on education systems. Most of these transformations have been framed within globalized trends, crossed by different interests and actors that go beyond nation-states and compel a complex and expanded reading. By way of example, we can see, among other things, the tendency to replace research on educational systems with their evaluation (cf. Frigerio, 2011), turning statistics into a process of "quality control" (in many cases, extra-state) that conditions a large part of the disputes concerning educational public policies.

By microstructural dimension we refer to educational institutions understood as spaces of rich and varied practices, which force and transcend the conditions of the aforementioned macrostructure. The dynamics, the territories, the populations, the relationships, the pedagogical proposals and the events that occur on a daily basis singularize and materialize, sometimes unpredictably, processes of transformation and re-creation of the educational situation. In this sense, the microstructural dimension offers the opportunity to dwell on nuances, contradictions, areas of tension and disruptive tendencies that are invisible in the reading of macro-political processes. For all these reasons, we understand that the plot that gathers and intertwines the macro and the micro of educational devices and that is in constant transformation, demands multiple approaches of philosophical feminisms, approaches that emphasize the tensions and disputes that are constitutive of it.

In the light of the theoretical framework and the contextual axis already mentioned, we suggest some problematic nodes that we consider of special relevance, although the possibility of proposing interventions on other significant issues remains open. In addition to the aforementioned function that evaluation acquires in the context of globalized educational policies, we suggest considering: the processes of standardization and denationalization of educational systems; the struggles for virtualization and the discussions regarding the interference of multinational platforms in educational systems (copyright, among others); the different problems linked to the commercialization and privatization of educational spaces (virtual, on site and others); educational efficientism; education oriented to precarious or service oriented work; the implementation of emotional education and its tensions with Integral or non-biological Sexual Education; authoritarian advances in educational spaces (e.g., the prohibition of inclusive language, the prohibition of the use of the term "inclusive education", etc.). For example, the prohibition of inclusive language in CABA, the dismissal of teachers in the province of San Juan as a result of the use of certain literary texts, the denunciation by civil society of school "indoctrination" in different contexts, etc.); the meritocratic or segregative articulations between and within the different educational levels; the epistemic biases of gender, race and class that operate in institutionalized education, among others.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Emocionalización de la educación y redefiniciones de lo humano: desplazamientos y Continuidades, Ana Abramowski, FLACSO / UNGS; Juana Sorondo UAM.
2. Capacidad intelectual y éxito académico. Aportes de los estudios críticos en discapacidad al análisis de las lógicas de expulsión académica en la universidad, M. Natalia Cantarelli, UBA.
3. De recortes, exclusiones y transformaciones. Un abordaje diagramático de las propuestas de reforma de los profesorados de formación terciaria en CABA, Laura Galazzi, UBA / UNLu.
4. Dime lo que sientes y te diré quién eres. El problema político de las emociones en la escuela, Paula Lo Cane, UBA / UNTREF/Programa Nacional de ESI.
5. Conocimientos situados: anclajes territoriales de la enseñanza. La filosofía en universidades públicas del conurbano bonaerense, Jimena Bezares, UNLaM; Ángela Menchón, UNLaM; Mariana Santander, UNLaM.

Simposio 11: Interculturalidades feministas / Feminist Interculturalities

Coordinación: Alcira Beatriz Bonilla, Universidad de Buenos Aires / CONICET; Elsa Daniela Godoy; Universidad de Buenos Aires.

Resumen:

El pluriverso de los feminismos y teorías/prácticas de las diversidades en Nuestra América presenta múltiples matices difíciles de encasillar en las categorías de multiculturalismo y/o interculturalidad. Cuerpos, sentires, memorias, discursos, emociones y prácticas constituyen la materia que va enhebrando estos modos de ser, índices de dominación en ciertos casos y, en otros, con clara intención liberadora. La textualidad que corresponde a estas situaciones y opciones resulta difícil de abarcar y clasificar. Entre otros, los nombres prestigiosos de Gloria Anzaldúa, Francesca Gargallo y María Lugones dan sustento a una reflexión y praxis sostenida en el tiempo por cientos de grupos que cubren el mapa del subcontinente. En atención a las consecuencias políticas de los términos en conflicto, las más de las veces aparente, se propone una opción por la interculturalidad, dado que ella posibilita la comprensión de todos los fenómenos y situaciones involucradas y un mejor acceso a derechos generales y diferenciados.

Los feminismos articulan un discurso crítico que aún puja por ser reconocido en el “polílogo de razones situadas” del filosofar intercultural. Su heterogéneo y vasto aporte no se legitima sólo por surgir de las experiencias y teorizaciones de “las mujeres” como grupo excluido y victimizado, sino en la fuerza teórica con la que ha interpelando e interpela aún los constructos de “lo femenino” que naturalizan exclusiones y violencias sexistas. Entre sus legados más relevantes ha aportado la perspectiva de género para el análisis de las relaciones de poder que mantuvieron a las mujeres y a otrxs sujetxs minorizadx relegadx en las esferas de acción pública y en la producción de conocimiento. Si para R. Fornet Betancourt la relación entre las mujeres y la filosofía es una relación “difícil” debido al androcentrismo de la segunda y la advertencia de Simone de Beauvoir sobre la construcción de lo femenino como alteridad absoluta para mantener el privilegio masculinista no ha perdido vigencia, proponer este espacio contribuye a las “interculturalidades feministas” como ejercicio ético político, se amplían las fronteras que autoriza el ámbito institucional académico a algunas voces de los saberes subalternos y se produce también una lucha política por la hegemonía en los feminismos.

Convocamos a contribuir a la interculturalidad feminista entendiéndola como una praxis teórico política no excluyente, en la cual las categorías, modelos de análisis, voces de sujetxs emergentes, diversas cosmovisiones y lenguajes no se suman a un corpus instalado, sino que interpelan marcos de inteligibilidad naturalizados. La apertura a la escucha y la apuesta por el debate que asume la colonialidad en su amplio espectro de manifestaciones, la dificultad de la traducción cultural, la necesidad de la interseccionalidad y el reconocimiento de las asimetrías en la comunicación, permite el respeto y la dignidad debidas para articular metas comunes liberadoras. El encuentro de saberes permite la comprensión de las complejas modalidades y entramados de violencias, discriminaciones y exclusiones: desde la resignificación de graves violaciones a los derechos humanos del pasado reciente hasta las que nos aquejan o asedian en el contexto actual.

Abstract:

The pluriverse of feminisms and theories/practices of diversities in Our America presents multiple nuances that are difficult to pigeonhole in the categories of multiculturalism and/or interculturalism. Bodies, feelings, memories, discourses, emotions and practices constitute the material that threads

together these ways of being, in some cases indices of domination and, in others, with a clear liberating intention. The textuality that corresponds to these situations and options is difficult to encompass and classify. Among others, the prestigious names of Gloria Anzaldúa, Francesca Gargallo and María Lugones give support to a reflection and practice sustained over time by hundreds of groups covering the map of the subcontinent. In view of the political consequences of the terms in conflict, which are often apparent, an option for interculturality is proposed, given that it makes it possible to understand all the phenomena and situations involved and to have better access to general and differentiated rights.

Feminisms articulate a critical discourse that is still struggling to be recognised in the “polylogue of situated reasons” of intercultural philosophising. Its heterogeneous and vast contribution is not only legitimised by its emergence from the experiences and theorisations of “women” as an excluded and victimised group, but also by the theoretical force with which it has questioned and still questions the constructs of “the feminine” that naturalise exclusions and sexist violences. Among its most relevant legacies, it has contributed the gender perspective to the analysis of the power relations that kept women and other minoritised subjects relegated in the spheres of public action and in the production of knowledge. If for R. Fornet Betancourt the relationship between women and philosophy is a “difficult” relationship due to the androcentrism of the latter, and Simone de Beauvoir’s warning about the construction of the feminine as absolute otherness in order to maintain masculinist privilege has not lost its validity, proposing this space contributes to “feminist interculturalities” as a political ethical exercise, widens the borders that the academic institutional sphere authorises to some voices of subaltern knowledge and also produces a political struggle for hegemony in feminisms.

We call to contribute to feminist interculturality, understanding it as a non-exclusive theoretical and political praxis, in which categories, models of analysis, voices of emerging subjects, diverse cosmovisions and languages are not added to an installed corpus, but rather question naturalised frameworks of intelligibility. Openness to listening and a commitment to debate that assumes coloniality in its broad spectrum of manifestations, the difficulty of cultural translation, the need for intersectionality and the recognition of asymmetries in communication, allow for the respect and dignity required to articulate common liberating goals. The meeting of knowledge allows for an understanding of the complex modalities and networks of violence, discrimination and exclusion: from the resignification of serious human rights violations of the recent past to those that afflict us or besiege us in the current context.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Erótica y agonística en el modelo de poder de la “Teoría de la colonialidad”, Bárbara Aguer, UBA.
 2. Algunas contribuciones de la filosofía intercultural al análisis de la difícil relación entre ‘mujer y filosofía’ en el pensamiento iberoamericano en una relectura histórica, Alcira Beatriz Bonilla, UBA - CONICET.
 3. Violencia sexual y terrorismo de Estado: apuntes para una reformulación feminista situada de la categoría “víctima”, Daniela Godoy, UBA- CONICET.
 4. Sobre la injusticia epistémica hermenéutica y jurídica: algunos casos, Aldana Gómez, UBA.
 5. Chino y colonialidad de género: análisis reflexivo y propositivo para la formación docente, Patricia A. La Porta, UNLu, UBA.
 6. Subjetividades emergentes: Identidad Marrón, Adriana Mercadante, UBA.
-

Simposio 12: Epistemología Social y Política / Social and Political Epistemology.

Coordinación: Victoria Lavorerio, UdelaR; Florencia Rimoldi, UBA.

Resumen:

En los últimos 30 años se ha desarrollado un área de investigación en teoría del conocimiento tendiente a abordar una serie de fenómenos epistémicos que involucran la referencia a factores sociales, intersubjetivos y políticos. La Epistemología Social y Política ha sido, en consecuencia, la ocasión no sólo para atender a problemas poco abordados por la tradición en teoría del conocimiento, sino que también fue, en ocasiones, el caldo de cultivo para la consolidación de concepciones anti-individualistas de nociones tales como las de “conocimiento” y “justificación”, como también para re-pensar las formas adecuadas de abordar filosóficamente dichas nociones, alentando puntos de partida no ideales, donde las situaciones de injusticia, violencia y discriminación (tanto estructurales como transaccionales) se tornan metodológicamente relevantes para atender a preguntas epistemológicas. Este Simposio invita al abordaje de una serie de problemas en torno a diversos tópicos de la Epistemología Social y Política, entre los cuales se encuentran los desacuerdos, los contextos sociales y políticos que impactan razones no evidenciales con valor epistémico, la injusticia epistémica, la ignorancia motivada, la violencia simbólica de raíz epistémica, la imbricación entre cuestiones epistemológicas y concepciones de la justicia, y los aspectos epistémicos de procesos y conceptos legales, la tecnología y de medidas o políticas de justicia social.

Abstract:

Over the last 30 years, an area of research in epistemology has developed to address epistemic phenomena that involve reference to social, intersubjective, and political factors. Consequently, *Social and Political Epistemology* (SPE) has not only attended to problems that the tradition in analytic philosophy often ignores, but it is also the breeding ground for the consolidation of anti-individualist conceptions of notions such as “knowledge” and “justification”. Furthermore, SPE aims to rethink appropriate ways to approach these notions philosophically from non-ideal starting points, where situations of injustice, violence and discrimination (both structural and transactional) become methodologically relevant to address epistemological questions. This Symposium will address a wide range of topics in SPE, including disagreements, epistemic injustices, motivated ignorance, symbolic violence with epistemic roots, the overlap between epistemological issues and conceptions of justice, and the epistemic aspects of legal processes and concepts, technology, and measures or policies of social justice.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Lo razonable como punto de partida: una relectura del Liberalismo Político desde el contextualismo de Michael Williams, Ivana Galit Rubin, UBA.
2. Tecnología digital y prejuicios identitarios negativos, Sof Valentino Velázquez Serra, UdelaR.
3. Desacuerdos profundos eficaces, Sasha D’Onofrio, UBA – SDAF.
4. Una tensión en la comprensión de Fricker de las injusticias hermenéuticas, Pedro Martínez Romagosa, UBA/IIF-SDAF-CONICET.
5. Consideraciones epistemológicas y políticas acerca del DNI no binario en Argentina: ¿constituye un caso de injusticia hermenéutica y captura de elite?, Félix Schipani, FFyL, UBA.
6. Las injusticias epistémicas como emociones políticas, Laura Gioscia, UdelaR.
7. Género, ciencia e injusticia epistémica, María Sol Yuan, CONICET-UNL; Sacha Victoria Lione, CONICET-UNL.
8. Supuestos y paradojas del cupo epistemológico, Blas Radi, UBA; Claudio Cormick.

9. Resistiendo el Auto-extrañamiento: Desacuerdos y epistemologías de la Ignorancia, Victoria Lavorerio, UdelAR.
 10. El impacto del no purismo en el problema del desacuerdo entre pares, Florencia Rimoldi, UBA.
-

Simposio 13: Políticas (trans)feministas de la animalidad: decolonialidad e interseccionalidad / (Trans)feminist Politics of Animality: Decoloniality and Intersectionality.

Coordinación: Anahí Gabriela González, Universidad Nacional de San Juan- CONICET – ILECA; Martina Davidson, Universidade Federal do Rio de Janeiro - ILECA.

Resumen:

En los últimos tiempos, el humanismo, como fundamento que establece y legitima la distribución política de los cuerpos, ha sido un lugar de crítica común por parte de múltiples perspectivas, redundando en un radical cuestionamiento del ideal moderno del Hombre, es decir, en un desplazamiento de su operatoria como dispositivo jerárquico y opresivo. En este horizonte, el problema sobre quién cuenta (o no) como humano acomuna a múltiples apuestas teórico-políticas actuales. De un lado, los estudios sobre discapacidad, las teorías decoloniales, los feminismos y la teoría queer, han revelado cómo las construcciones que delimitan lo propiamente humano se han esgrimido para excluir y subordinar a mujeres cisgénero, maricas, lesbianas, bisexuales, intersexuales, indígenas, personas trans, negras, campesinas, psico-diversas, enfermas, entre otras. De otro lado, los estudios críticos animales han indicado que el ideal normativo de lo Humano se ha erigido en contra de la vida animal, reduciéndola a un lugar objetualizado y sacrificable.

En el cruce de dichas apuestas y perspectivas, este simposio se propone discutir y problematizar los modos en que la dicotomía jerárquica humano/no-humano ha operado como central de la modernidad colonial, dictaminando qué cuerpos importan y cuáles no, con arreglo a diferentes marcadores de poder. En este sentido, las operaciones coloniales de imposición/creación de categorías, tales como sexo-género, capacidad y raza, están directamente conectadas con la clasificación de determinados cuerpos y existencias como “no humanas” o “menos-que humanas”. De ahí que la propuesta del simposio sea abordar y discutir de qué modo la irrupción de la pregunta por lo animal no solo ha funcionado como una instancia orientada a dismantlar el “especismo” como estructura de dominación, sino también cómo la noción de animalidad puede operar como un lugar estratégico para confrontar los procesos históricos de sujeción de los cuerpos que no se ajustan a las normas hegemónicas de lo humano. En efecto, entendemos que “el especismo”, impuesto por la colonialidad, es una estructura de opresión que permite, por intermedio de sus operaciones simbólicas y concretas, marcar “como animales” a aquellas vidas que, al no responder a la normatividad humana europea quedan excluidas de las protecciones que gozan quienes sí son reconocidos como sujetos legítimos.

Al comprender el especismo desde esta perspectiva, y a través de un abordaje de las operaciones coloniales, invitamos a pensar e imaginar políticas transfeministas de la animalidad que abran espacios para múltiples formas de vida, subjetividades y cuerpos otros. En este sentido, deconstruir la dicotomía humano-animal se torna un desafío ineludible para la contemporaneidad, puesto que dicho binomio consolida una política (y una ontología) racista, falocéntrica, cisheterosexual, patriarcal, colonial y especista que perpetúa una labor de dar muerte a aquellas otras existencias no codificadas como “humanas”. Convocamos, entonces, a quienes busquen contribuir con aportes que

permitan generar nuevas visiones transfeministas, capaces de apostar por alianzas salvajes entre diferentes movimientos sociales, orientados a tornar más habitables las existencias de todas las minorías políticas, incluidos los demás animales. En suma, aquí se plantea reflexionar de manera colectiva sobre algunas implicancias y derivas de la cuestión animal en la intersección entre estudios críticos animales, los transfeminismos y la decolonialidad.

Abstract:

In recent times, humanism, as the foundation that establishes and legitimizes the political classification of bodies, has been a place of common criticism from multiple perspectives, resulting in a radical questioning of the modern ideal of Man, that is, in a displacement of its operation as a hierarchical and oppressive device. Bearing this, the problem of who counts (or not) as “truly human” is associated with multiple current theoretical-political agendas. On the one hand, studies on disability, decolonial theories, feminisms, and queer theory have revealed how the constructions that delimit what is properly human have been used to exclude and subordinate cisgender women, queer people, lesbians, bisexuals, intersex people, indigenous people, the trans* community as well as black, non-urban, psycho-diverse and/or sick people, among others. On the other hand, critical animal studies have indicated that the normative ideal of Human has been erected against animal life, reducing it to an objectified and expendable place. At the intersection of these agendas and perspectives, this symposium aims to discuss and problematize the ways in which the human/non-human hierarchical dichotomy has operated as central to colonial modernity, ruling out which bodies matter and which do not, according to different markers of power. In this sense, the colonial operations of imposition/creation of categories, such as sex-gender, capacity and race, are directly connected to the classification of certain bodies and existences as “non-human” or “less-than-human”. Hence, the proposal of the symposium is to address and discuss how the irruption of the question about the animality has not only functioned as an instance aimed at dismantling “speciesism” as a structure of domination, but also how the notion of animality can operate as a strategic place to confront the historical processes of subjection of bodies that do not conform to the hegemonic norms of humanity. Indeed, we understand that “speciesism”, imposed by coloniality, is a structure of oppression that allows, through its symbolic and concrete operations, to mark “as animals” the lives that, by not responding to European human normativity are excluded from the protections enjoyed by those who are recognized as legitimate subjects.

By understanding speciesism from this perspective, and through an approach to colonial operations, we invite you to think and imagine transfeminist politics of animality that opens space for multiple forms of life, subjectivities, and bodies historically considered as “others”. In this sense, deconstructing human-animal dichotomy becomes an unavoidable challenge for contemporary times, since said binomial consolidates a racist, phallogocentric, cisheterosexual, patriarchal, colonial, and speciesist politics (and ontology) that perpetuates a task of killing those other existences not coded as “truly human”. We invite, then, those who seek to contribute with productions that allow the generation of new transfeminist visions, capable of betting on wild alliances between different social movements, aimed at making the lives of all political minorities, including other animals, more habitable. In short, we invite everyone to collectively discuss some of the animal implications, drifts and intersections between critical animal studies, transfeminisms and decoloniality.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Políticas de la alimentación: el Sistema Moderno/Colonial de especies, Valeria Gonzalez, Universidad de Buenos Aires.
2. La Perspectiva de los Funcionamientos: una concepción feminista decolonial de la justicia, Maria Clara Dias, Universidade Federal do Rio de Janeiro.
3. Hacia una desnaturalización de la idea de hombre: la convergencia entre los estudios queer y el posthumanismo, Ana Laura Vallejos, Universidad de Buenos Aires.

4. *Biología no es destino*: límites difusos entre sexo, género y especie, Luciana Carrera Aizpitarte, UNLP; Micaela Anzoátegui, UNLP-CONICET.
 5. Antiespecismos en claves (trans)feministas desde el Sur Global, Anahí Gabriela González, Universidad Nacional de San Juan- CONICET – ILECA; Martina Davidson, Universidade Federal do Rio de Janeiro – ILECA.
 6. El especismo como hábitat colonial: en las tramas de la agroindustria y los fantasmas del plantacionoceno, Fabio A. G. Oliveira, Universidad Federal Fluminense, Brasil.
 7. Aportes queer al ecofeminismo animalista, María Belén Ballardo, Universidad de Buenos Aires.
-

Simposio 14: Miradas desde la Filosofía Narrativista de la Historia a la coproducción de conocimiento histórico: activismo, academia y prácticas profesionales / Perspectives from the Narrativist Philosophy of History to the co-production of historical knowledge: activism, academia and professional practices.

Coordinación: Verónica Tozzi Thompson, UBA-CONICET.

Resumen:

Este simposio reúne una serie de trabajos en el área de la filosofía de la historia que relevan cómo el activismo, la práctica profesional y la participación en discusiones en la esfera pública reconfiguran la práctica académica y la producción de conocimiento. La filosofía de la historia en el último cuarto del siglo veinte ha ofrecido diversas estrategias metahistóricas para la reconstrucción de los presupuestos epistemológicos, práctico-políticos y ontológicos que toda representación del pasado comporta, sea en la academia, sea en la esfera pública, sea en los espacios de conmemoración, sea en el activismo de nuevos sujetos que dan nuevas voces y nuevas historias. Una noción clave que adquiere centralidad desde entonces es la de narración o narrativa y su función de estructuración significativa del pasado. El interés por la relación entre narrativa e historia implicó lo que se conoce como giro narrativista en la filosofía de la historia, dando lugar a lo que se denomina filosofía narrativista de la historia o directamente narrativismo. Un punto importante del narrativismo es llamar la atención al hecho de que la configuración narrativa está presente en todo tipo de discursos, no sólo el histórico y el literario, sino en los artefactos conmemorativos, en los discursos del activismo y en la estructuración de la historia de la filosofía y de la ciencia, de modo que la cuestión sobre su estatus cognitivo adquiere máxima relevancia. La narrativa ya no será considerada como una mera forma o artificio ornamental sino el contenido cognitivo mismo del discurso sobre el pasado.

Una parte de los debates en la filosofía narrativista de la historia se ha concentrado en la cuestión de cómo las narrativas de la vida pública (del activismo, comunitarias, de los testimonios de sobrevivientes de eventos traumáticos, narrativas literarias, cinematográficas o artísticas) desafiaron o disputaron la autoridad de la historia académica para dar cuenta del pasado. Este modo de plantear la cuestión da prioridad a la relación confrontativa entre academia y esfera pública, poniendo muchas veces a la historia académica cumpliendo reglas de objetividad y neutralidad valorativa y a las narrativas de la esfera pública, del arte, etc. motivadas a expresar las significaciones comunitarias con

autenticidad. Sin embargo, esta manera de abordar la relación entre distintas narrativas académicas y no académicas presupone una sola dirección, la disputa, y cierra la posibilidad de indagar los espacios inesperados de colaboración o interacción creativa y solidaria en la resolución de problemas públicos y la generación y justificación del conocimiento del pasado.

Por eso, este simposio propone una puesta dialógica de la filosofía narrativista de la historia con el feminismo, la epistemología del testimonio, la epistemología histórica y la epistemología coproductorista-interaccional, con el objetivo de apreciar cómo el conocimiento histórico es coproducido por la interacción entre prácticas académicas, profesionales y activismo.

Abstract:

This symposium brings together contributions in the area of philosophy of history that highlight how activism, professional practice, and participation in discussions in the public sphere reconfigure academic practice and knowledge production. The philosophy of history in the last quarter of the twentieth century has offered various metahistorical strategies for the reconstruction of the epistemological, practical-political, and ontological assumptions that any representation of the past entails whether in the academy, public sphere, commemoration spaces, or activism of new subjects that give new voices and new stories. A key notion that has acquired centrality since then is that of narration or narrative and its function of significant structuring of the past. The interest in the relationship between narrative and history implied what is known as the narrativist turn in the philosophy of history, giving rise to what is called the narrativist philosophy of history or directly narrativism. An important point of narrativism is to draw attention to the fact that narrative configuration is present in all kinds of discourses, not only historical and literary, but also in commemorative artifacts, in activism discourses, and in the structuring of history of philosophy and science, so that the question of its cognitive status acquires maximum relevance. The narrative will no longer be considered as a mere ornamental form or artifice, but rather the very cognitive content of the discourse on the past.

Some debates in narrativist philosophy of history focus on the question of how the narratives of public life (activism, community, testimonies of survivors of traumatic events, literary, cinematographic or artistic narratives) challenged or disputed the authority of academic history to account for the past.

For this reason, this symposium proposes a dialogic setting of the narrativist philosophy of history with feminism, the epistemology of testimony, historical epistemology and co-production-interactional epistemology, with the aim of appreciating how historical knowledge is co-produced by the interaction between academic, professional practices and activism.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Coproducción de filosofía y justicia. Un caso de coproducción de la filosofía y la justicia argentinas, María de los Ángeles Martini, Universidad de Buenos Aires - Universidad Nacional de Moreno.
2. Manifiestos feministas: entre el activismo y la academia, María Inés La Greca, CONICET-UNTREF-UBA.
3. *Los años del exterminio*, de Saul Friedlander: testimonios y co-producción del conocimiento histórico sobre el Holocausto, Gilda Bevilacqua, UBA.
4. Emociones, técnicas de sí y cuidado de sí: un abordaje desde la epistemología histórica, Marina Camejo, Udelar.
5. La epistemología del testimonio implícita en la teoría de la historia de Hayden White, Verónica Tozzi Thompson, UBA-UNTREF-CONICET.
6. Posesas, vírgenes e históricas: contraconductas “femeninas” en la perspectiva genealógica de Michel Foucault, Senda Sferco, CONICET – IIGG UBA.

Simposio 15: Pensando nuestro presente con Hannah Arendt: Diálogos entre Continentes/ Thinking our Present with Hannah Arendt: Dialogues between Continents

Coordinación: Cristina Sánchez, Universidad Autónoma de Madrid, España; Paula Hunziker, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

Resumen:

Hannah Arendt es sin duda, una de las voces que más interpelaron el tiempo que le tocó vivir: desde los totalitarismos hasta los déficits democráticos, desde las revoluciones hasta las posibilidades de la acción política entre otros temas. Muchos de esos escenarios del siglo XX siguen presentes en el nuestro: las violencias extremas contra grupos de población, la desafección política, pero también la esperanza por comenzar nuevos cursos de acción que abran nuevos espacios de libertad. A ello se suma lo que podríamos denominar “rastros arendtianos” en las lecturas contemporáneas del presente. Así, cuestiones como la importancia de la memoria y los relatos en la construcción de lo público, especialmente en escenarios post traumáticos, la persistencia del mal, en todas sus extensiones, las demandas del “derecho a tener derechos”, o las formas asociativas de lo político, por mencionar unas pocas, nos muestran la relevante presencia de las ideas arendtianas en la comprensión de nuestro presente.

El pensamiento arendtiano, en este sentido, es analizado, utilizado, interrogado en lo que podríamos denominar “con Arendt y contra Arendt”. Pero en esas lecturas es importante tener en cuenta “el lugar de enunciación desde donde se producen”. Queremos resaltar en este simposio la relevancia y pertinencia de las lecturas desde América Latina que han realizado las filósofas, y ponerlas en diálogo con las lecturas europeas: ¿Hay continuidades en ellas? ¿Podemos observar intereses temáticos conjuntos o diferentes? ¿Cómo se interroga a Arendt desde ambos lados del Atlántico? Nuestro propósito, en ese sentido, es contribuir a un diálogo arendtiano transnacional, que saque a la luz nuestro quehacer como filósofas en torno a esta autora.

Entre los temas que proponemos como objeto de análisis (sin pretensión de exclusividad), estarían los siguientes: i) Las violencias del presente/las violencias del pasado, ii) Políticas de la memoria, iii) Formas de lo político, iv) Conceptos clave del pensamiento arendtiano, v) Arendt y el feminismo, vi) Esferas de lo político, vii) Nuevas direcciones en lecturas arendtianas

Abstract:

Hannah Arendt is one of the voices that most questioned the times in which she lived: from totalitarianism to democratic deficits, from revolutions to the possibilities of political action, among other issues. Many of these 20th century scenarios are still present in our own: extreme violence against population groups, political disaffection, but also the hope of starting new courses of action that open new spaces of freedom. Added to this are what we might call "Arendtian traces" in contemporary readings of the present. Thus, questions such as the importance of memory and narratives in the construction of the public, especially in post-traumatic scenarios, the persistence of evil, the demands of the "right to have rights", or the associative forms of the political, to mention but a few, show us the relevant presence of Arendtian ideas in the understanding of our present.

In this sense, Arendt's thought is analysed, used, and questioned in what we could call "With Arendt and against Arendt". But in these readings, it is important to take into account "The place of

enunciation from which they are produced". In this symposium, we want to highlight the relevance and pertinence of the Latin American readings that women philosophers have made, and put them in dialogue with European readings: Are there continuities in them? can we observe similar or different thematic interests? how Arendt is interrogated from both sides of the Atlantic? Our purpose, in this sense, is to contribute to a transnational Arendtian dialogue, which brings to light our work as philosophers around her thought.

Among the themes that we propose as an object of analysis (without claiming exclusivity) are the following: i) Violences of the present/violences of the past, ii) The politics of memory, iii) Forms of the political, iv) Key concepts of Arendt's thought, v) Arendt and feminism, vi) Spheres of the political, vii) New Directions in Arendtian Readings.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Reflexiones sobre la guerra: Con Arendt y contra Arendt, Cristina Sánchez, Universidad Autónoma de Madrid, España.
2. Arendt en los nudos del presente. Apuntes para un diálogo entre continentes, Paula Hunziker, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
3. Una risa estrepitosa: Hannah Arendt y los usos de la ironía, Claudia Bacci, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
4. Politics of crisis and the current form/s of government, Vlasta Jalusic, Peace Institute, Eslovenia.
5. Crisis y crítica al contrato social: Alianza, solidaridad y confianza en las promesas mutuas, María José López, Universidad de Chile, Chile.
6. Aportes arendtianos para el debate argentino sobre una república democrática, Julia Smola, UNGS, Argentina.
7. ¿Una república feminista? Perspectivas arendtianas para un debate local, Laura Arese, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
8. Power as critique. Reflections on Hannah Arendts contribution towards a Critical Theory, Waltraud Meints-Stender, Hochschule Niederrhein, Alemania.
9. Cohabitar los espacios de (des)aparición. Una relectura de la identidad personal y la violencia en la obra de Hannah Arendt, Agustina Varela, Universidad Autónoma de Madrid, España.

Simposio 16: La filosofía como práctica feminista / Philosophy as a feminist practice

Coordinación: FiloFeminista (Universidad de Buenos Aires). Colectivo feminista de la carrera de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires.

Resumen:

¿Cómo hacemos una universidad feminista? Esta pregunta invita a replantear lo que hacemos en las instituciones universitarias con la filosofía y lo que la filosofía institucionalizada hace de nosotres. En efecto, mientras enseñamos, aprendemos, investigamos, hacemos extensión, divulgamos, gestionamos, activamos, estamos inmerses en dispositivos de la filosofía profesional que constantemente se hacen y deshacen en nuestras prácticas. Son las prácticas institucionalizadas las que organizan materialmente nuestros vínculos más intensos con la filosofía académica, con les otros y con nosotres, y es por ello que preguntamos ¿qué implica, en la institución filosófica actual, introducir una perspectiva feminista crítica capaz de disputar y transformar las injusticias, las violencias y las desigualdades que se anudan en nuestras prácticas cotidianas?

Invitamos en este simposio a problematizar, desde perspectivas feministas no biologicistas y transfeministas, el ethos que atraviesa la filosofía académica en la universidad y en los organismos de promoción científica, y a pensar, con esas coordenadas, otros posibles para las prácticas institucionalizadas de la filosofía. La colectivización de nuestras experiencias y trayectos individuales, la puesta en común de nuestros malestares y nuestros anhelos, y el trabajo comunitario que requiere de la revisión de nuestras responsabilidades y roles en el ámbito de la universidad, es la condición para la reinención de nuestros imaginarios y prácticas filosóficas. Para desplegar este problema proponemos diversos ejes entrelazados, en los que invitamos a participar.

a) El eje de los vínculos, para interrogar las características de las (a)simetrías que se construyen entre quienes en distintos roles habitamos las instituciones filosóficas y el papel que en ellas juegan las sexualidades, los géneros, las diversidades corporales y culturales, las clases sociales, las titulaciones, las edades, entre otros factores de peso en nuestras prácticas cotidianas. Desenredar el entramado de violencias -pasadas y presentes- que nos atraviesan como comunidad para imaginar otros horizontes posibles con redes de cuidado, que desarticulen prácticas autoritarias y jerarquizantes en los vínculos filosóficos.

b) El eje de los sistemas de prestigio, para abordar las estructuras jerárquicas, examinadoras e individualistas que parecen dominar en los procesos de subjetivación filosófica. Interrogar en las violencias epistémicas que atraviesan las prácticas, dominan la circulación de la palabra y determinan estrategias de enseñanza, escritura, citación y habilitación de los pensamientos. Revisar el canon filosófico y cuestionar los criterios a partir de los cuales ha sido construido. Revisar las redes de evaluación en las que nos hallamos inmerses desde los primeros pasos en el ámbito de la filosofía, sus lógicas de funcionamiento, su impacto afectivo y sus imposiciones valorativas, normativas y normalizadoras respecto de la filosofía “buena”, “mala”, “seria”, “chanta”, “rigurosa” o “insostenible”. Revisar estas lógicas para hacer fructificar otras líneas de creación filosófica menos individualistas y solitarias, donde el diálogo y el pensamiento colectivo tengan lugar, donde otras valoraciones sean posibles y donde la filosofía sea un juego estimulante y movilizador para más y más variadas personas.

c) El eje de la estructura institucional para considerar las perspectivas imperantes acerca de la justicia en el contexto académico. Revisar el modo en que circula y se instituye el poder en los dispositivos especializados en filosofía como los departamentos, las direcciones, los institutos, las cátedras, los proyectos de investigación, los sindicatos, las asociaciones profesionales, entre otros. Indagar en las retóricas neoliberales y meritocráticas, que consideran la justicia como el resultado de una “libre” competencia entre individuos y legitiman prácticas endogámicas dentro de un reducido circuito de cis-masculinidades. Desentramar los abordajes institucionales en los casos de violencia de género, racismo, capacitismo, clasismo, edadismo y otras injusticias institucionales que atraviesan nuestra realidad cotidiana. Revisar las instituciones que habitamos es nuestra responsabilidad para inventar gestos, modos de hacer y formas de vincularnos que cuiden lo común y nos permitan ensayar otra universidad más justa y más hospitalaria para todes.

Abstract:

How do we make a feminist university? This question invites us to rethink what we do in university institutions with philosophy and what institutionalized philosophy makes of us. Indeed, as we teach, learn, research, divulge, manage, activate, we are immersed in devices of professional philosophy that are constantly being made and unmade in our practices. It is the institutionalized practices that materially organize our most intense links with academic philosophy, with others and with ourselves, and that is why we ask what does it imply, in the current philosophical institution, to introduce a critical feminist perspective capable of disputing and transforming the injustices, violence and inequalities that are knotted in our daily practices?

We invite in this symposium to problematize, from non-biologist and transfeminist feminist perspectives, the ethos that runs through academic philosophy at the university and in scientific agencies, and to think, within these parameters, other possibilities for the institutionalized practices of philosophy. The collectivization of our individual experiences and trajectories, the sharing of our discomforts and our longings, and the community work that requires the revision of our responsibilities and roles in the university environment, are the conditions for the reinvention of our philosophical imaginaries and practices. We propose several intertwined axes in order to unfold this problem, in which we invite you to participate.

a) The theme of links, to question the characteristics of the (a)symmetries that are built between those of us who, in different roles, inhabit philosophical institutions and the role played by sexualities, genders, bodily and cultural diversities, social classes, qualifications, ages, among other important factors in our daily practices. To unravel the web of violence -past and present- that crosses us as a community in order to imagine other possible horizons with networks of care, which disarticulate authoritarian and hierarchical practices in philosophical links.

b) The focus on prestige systems, to address the structures of hierarchy, examination and individualism that seem to dominate in the processes of philosophical subjectivation. To interrogate the epistemic violences that cross the practices, dominate the circulation of the word and determine strategies of teaching, writing, citation and habilitation of thoughts. To review the philosophical canon and question the criteria on the basis of which it has been constructed. To review the evaluation networks in which we are immersed from the first steps in the field of philosophy, its functioning logics, its affective impact and its valuative, normative and standardizing impositions regarding "good", "bad", "serious", "racketeering", "rigorous" or "unsustainable" philosophy. To review these logics in order to bring to fruition other lines of philosophical creation that are less individualistic and solitary, where dialogue and collective thinking take place, where other evaluations are possible and where philosophy is a stimulating and mobilizing game for more and more varied people.

c) The focus on the institutional structure to consider the prevailing perspectives on justice in the academic context. To review the way in which power circulates and is instituted in the specialized devices in philosophy such as departments, directorates, institutes, chairs, research projects, unions, professional associations, among others. To inquire into neoliberal and meritocratic rhetorics, which consider justice as the result of a "free" competition between individuals and legitimize endogamic practices within a reduced circuit of cis-masculinities. To unravel the institutional approaches in cases of gender violence, racism, ableism, classism, ageism and other institutional injustices that cross our daily reality. It is our responsibility to review the institutions we inhabit in order to invent gestures, ways of doing things and ways of bonding that take care of the common and allow us to try out another university that is fairer and more welcoming for all.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. La enseñanza de la filosofía en clave feminista: prácticas para otra filosofía posible, Laura Galazzi, UBA/UNLu.
2. Perfiles, títulos y jerarquías. Lógicas académicas de selección en la carrera de Filosofía (UBA), M. Natalia Cantarelli, UBA.
3. El valor epistémico y político de los afectos en la escena educativa. Reflexiones sobre la enseñanza de la filosofía en la Universidad, Carolina Mamilovich, UBA-UNLu.
4. ¿Qué impide una universidad feminista? Poder, justicia, mérito, Cecilia Macón, UBA-CONICET.
5. El lado oscuro de la "excelencia académica": sesgos en la evaluación de investigadorxs y exclusión de grupos. El caso del edadismo, Juliana Udi, UNQ / UBA / CONICET.
6. Resonancia y divergencia: categorías posibles para una especificidad de la filosofía feminista, Colectiva Materia, UBA-CONICET.

Simposio 17: Género y lenguaje / Gender and Language

Coordinación: Ingrid Placereano (UNT / UNJu) y Andrés Stisman (UNT).

Resumen:

El propósito de este simposio, propuesto por el GEFFL (Grupo de Estudios de Filosofía Feminista del Lenguaje), es poner en diálogo diversas investigaciones que giren en torno a las vinculaciones entre género y lenguaje.

Dale Spender publicó en 1980 *Man Made Language*, un libro que recoge múltiples investigaciones realizadas durante la década del 70 y que defiende la hipótesis de que las lenguas, en vez de ser meros reflejos de la realidad, son creaciones humanas que expresan y, a su vez, refuerzan ciertas perspectivas humanas. Como ocurre con otras creaciones culturales, son los grupos hegemónicos los que logran imponer sus visiones de la realidad. Puntualmente, Spender sostiene que en las sociedades patriarcales son los hombres quienes, a través de intervenciones tanto en los aspectos estructurales como semánticos, codifican el sexismo en las lenguas.

Este tipo de análisis abrió un amplio abanico de investigaciones que muestran la influencia de las lenguas heteropatriarcales en distintos planos discursivos: el de las ciencias, el de la literatura, el de las interacciones cotidianas, etc. El debate del lenguaje inclusivo o no binario se inscribe en estas consideraciones. El poder del lenguaje es tal que Butler indicó que al nombrar a una persona como “varón” o “mujer” no ocurre una constatación sino una realización. Dicha enunciación despliega una serie de normas que se traducen en una construcción del propio cuerpo en función de las reglas de género dominantes.

En las sociedades patriarcales son los hombres quienes tienen la potestad de nombrar y, por ello, otras identidades son silenciadas de múltiples formas. Esta circunstancia hizo que los estudios feministas sobre el lenguaje no sólo se centren en las diversas formas de sexismo lingüístico, sino también en otro aspecto poco relevante para los hombres estudiosos de la lengua: el silencio. Este tema no sólo fue extensamente tratado por Spender, sino que también constituyó un asunto central para Rae Langton, quien tomando aspectos de la teoría de los actos de habla de Austin introdujo la noción de silencio ilocutivo sobre el que se han desplegado muy ricos debates posteriores: las mujeres son silenciadas, no sólo porque se les niega la posibilidad de acceder al discurso sino porque no pueden hacer con palabras lo que pretendían hacer con ellas. También se ocupan de este tema pensadoras pertenecientes a los feminismos decoloniales, Segato y Galindo entre otras, que muestran la complejidad propia de la interseccionalidad género/raza, género/clase social, etc.

Otra dimensión especialmente rica para indagar en la relación entre género y lenguaje se da en el estudio de las metáforas. Haciendo pie en diversos abordajes de esta figura desde la filosofía y la lingüística contemporáneas puede mostrarse cómo las construcciones metafóricas reflejan determinados modos de entender el mundo. Así, la filosofía feminista del lenguaje reclama la necesidad de desnaturalizar y desarmar las metáforas que respondan al orden patriarcal, a fin de construir otras nuevas que incluyan las voces femeninas.

En síntesis, este simposio pretende ser un espacio de encuentro para profundizar en algunas de las principales facetas de los estudios feministas sobre las vinculaciones entre lenguaje y género: el sexismo lingüístico y su influencia en diversas formas discursivas, el silenciamiento femenino y las metáforas femeninas y de lo femenino.

Abstract:

The main purpose of this symposium, proposed by the GEFFL (Grupo de Estudios de Filosofía Feminista del Lenguaje), is to present different papers focused on the relationship between gender and language.

Dale Spender, in 1980, defends the hypothesis that “men control the language and it works for them”. She argues that in patriarchal societies sexism is codified by men, in both language’s structure and semantic.

This type of analysis triggered a wide range of research that shows the influence of heteropatriarchal languages on different discursive disciplines: science, literature, everyday interactions, etc. The inclusive or non-binary language debate is part of these considerations.

In patriarchal societies, men have the power to name and, therefore, other identities are silenced in multiple ways. That’s why feminist studies on language also focus on another aspect that is not very relevant for men who study language: silence. This theme was not only extensively discussed by Spender, but also constituted a central issue for Rae Langton, who introduced the notion of illocutionary silence. Segato, Galindo and other decolonial feminists also deal with this issue. They show the complexity of the combination of gender / race, gender / social class, etc.

Metaphors constitute another rich dimension to research in the relationship between gender and language because metaphorical constructions reflect certain ways of understanding the world. Thus, feminist philosophy of language claims to break down patriarchal order’s metaphors, in order to build new ones that include female voices.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. ¡No nos callamos más! Despatriarcalizando y descolonizando el lenguaje, María José Cisneros Torres, UNT.
2. Romper el silencio (perspectivas de Spender y Fricker), Andrés Fernando Stisman, UNT.
3. Lenguaje, performatividad y precaridad. El caso del lenguaje religioso, Eliana Inés Valzura, Univ. Nac. de Tres de Febrero.
4. “Calladita te ves más bonita”: El poder relativo de hablar de las sentenciadas al silencio, Tamara Nizetich, UNC.
5. Renombrar el mundo: el rol de la metáfora en una filosofía feminista del lenguaje, Ingrid Placereano, UNT.
6. Desterradas en el paraíso, Ana Verónica Juliano, UNT.

Simposio 18: Errancias disciplinarias: pensar la lengua a pesar de la herida.

Coordinación: Erin Graff Zivin, Universidad del Sur de California; Adriana Johnson, Universidad de California, Irvine.

Resumen:

¿Cuáles son las consecuencias de habitar la lengua? ¿Cuál es el espacio que la lengua, el nombrar y las palabras nos han dejado cuando llegamos tarde a la institución lingüística como espacio oficial de constitución de sentido? Si el espacio del pensamiento se ha establecido como una narrativa masculina, heteropensante y normativa, ¿qué cosas son posibles de pensar desde un frente que no complace ninguna de estas normas? ¿Podemos pensar en desplazamiento, entre lenguas o entre géneros? Nuestro simposio propone una crítica de la rectitud que pretende intervenir el flujo de las

lógicas de afirmación como clausura, de las verdades ontológicas que instituyen identidades y del uso del lenguaje que busca nombrar y por lo tanto, instituir el sentido.

Buscamos tematizar desde diversos ángulos las condiciones disciplinares y sexo-afectivas que constituyen los contornos del pensamiento y la escritura. Proponemos tomar como claves filosóficas la errancia, el trauma o la herida, el origen y la degeneración que perfilan las derivas desde donde especular lecturas críticas de la producción literaria en latinoamérica. Desde distintos puntos de partida textuales buscamos interpelar los fundamentos constitutivos del régimen político del género, sustentando un enfoque que analiza la diferencia sexual -y las prácticas sexuales- no como un modo de filiación humana, sino como discursos disciplinarios históricamente hechos institución y, por tanto, norma. Proponemos explorar la heterosexualidad como automática o inevitable, y los efectos que esto trae al discurso.

El mero gesto de disentir de la heteronormatividad produce dinámicas monstruosas y frustraciones que acechan a los cuerpos que van deambulando a la vez que van intentando desmontar la disciplina heterosexualidad. Pero otras instancias identitarias e identificatorias que producen afueras y adentros tanto en disciplinas como en el acceso a derechos y plataformas discursivas aparecen en los sesgos filosóficos clásicos que hasta ahora conforman nuestras disciplinas. Nos planteamos aquí la labor de interrogar lo que desde la literatura se nos ha explicado y exigido como fundamental: lo lineal, lo trascendental, lo completo y lo invariable. Así, pensar desde un espacio contaminado entre disciplinas, entre lenguas y dar importancia a lo errático no solamente apunta a señalar las carencias de nuestro gran canon filosófico y literario, sino que enriquece el espacio de pensamiento crítico. Pretendemos trazar puentes entre islas menos tocadas y menos conocidas, y poner nuestra propia incomodidad frente al género como agente productivo de este simposio.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Nombres impropios en *La cresta de Ilión* de Cristina Rivera Garza, Edith Adams, Universidad del Sur de California.
2. Contra el Padre nombrante: la lengua madre errante de Mistral, Inger Flem Soto, Universidad del Sur de California.
3. "Y sin embargo...": Heteropesimismo, transfeminismo y la escritura de Rosario Castellanos, Koby Bryan Hansen, Universidad de California, Riverside.
4. "Que ningún pobre deba ser normal" contra la disciplina heteropensante en la escritura desviada de Claudia Rodríguez, Carolina Herrera Venegas, Universidad de California, Riverside.
5. Lenguas sin ley: la poética entre-medio-ambiental de Josely Vianna Baptista, Jane Kassavin, Universidad del Sur de California.
6. Contaminar la filiación: deseo degenerado para repensar la herencia, Noraeden Mora Méndez, Universidad del Sur de California.

Simposio 19: Filosofía del Nacimiento: un aporte contra la violencia obstétrica / Philosophy of Birth: A Contribution against Obstetric Violence.

Coordinación: Stella Villarmea, Universidad Complutense de Madrid-University of Oxford.

Resumen:

El simposio “Filosofía del Nacimiento: un aporte contra la violencia obstétrica” quiere ser un encuentro para pensar la violencia obstétrica desde una perspectiva filosófica.

La atención al parto abre problemas filosóficos fascinantes: ¿es la mujer de parto un sujeto de pleno derecho, en la práctica tanto como en la teoría? ¿Puede la parturienta ejercer su autonomía epistémica en una situación de máxima vulnerabilidad, pero también de máxima lucidez y conciencia, como es el trabajo de parto? ¿Cuál es la relación entre agencia, capacidad y dolor durante y entre contracciones? La atención al nacimiento, un asunto profesional para el personal y el sistema sanitario, plantea cuestiones clave sobre el conocimiento, la libertad y el significado de ser un humano o una humana.

Las personas vemos vulnerados nuestros derechos durante el parto a menudo. Para nombrar la violencia sufrida durante la atención del parto en los centros de salud existe el término *violencia obstétrica*, que comenzó a ser utilizado en Latinoamérica. El primer país del mundo en introducir la violencia obstétrica en su legislación fue Venezuela en 2007. Argentina en 2009, Bolivia y Panamá en 2013 y México en 2014 han reconocido también el término en sus legislaciones. En el contexto europeo, España es el primer —y hasta el momento único—país europeo que reconoce la violencia obstétrica, si bien solo a nivel de legislación autonómica, no nacional. Organizaciones internacionales como la OMS, Naciones Unidas, el Comité para la Eliminación de la Violencia contra las Mujeres (CEDAW) o el Parlamento europeo ponen de manifiesto que la violencia obstétrica durante la atención del parto en los centros de salud se produce en todo el mundo y afecta a todos los niveles socioeconómicos. Sin embargo, la violencia en el parto está tan normalizada que (todavía) no se considera violencia. Así, pareciera que su frecuencia la hace invisible.

La violencia obstétrica es una violación de los Derechos Humanos, una de las manifestaciones de la violencia de género que caracteriza al patriarcado. Necesitamos saber por qué ocurre antes de poder solucionarla de forma eficaz. La filosofía del nacimiento —un campo vibrante y en auge dentro del pensamiento crítico contemporáneo— puede ayudar a explicar en qué consiste este fenómeno y qué se necesita para ponerle fin.

El simposio “Filosofía del Nacimiento: un aporte contra la violencia obstétrica” os invita a participar con vuestras contribuciones y visiones filosóficas y feministas.

Abstract:

Women frequently have their rights breached during childbirth, and we need to know why this happens before we can fix it effectively. The symposium, “Philosophy of Birth: A Contribution against Obstetric Violence” will focus on how the philosophy of birth can help eradicate obstetric violence. We will use the tools of philosophy to understand what obstetric violence is and what we need to put it to an end.

Every human life begins with gestation and birth. However, in the thought and culture with which many are most familiar —commonly known as Western philosophy— delivery and birth have received considerably less attention than death and mortality. But birth matters matter —and they matter philosophically too. Birth care brings fascinating philosophical questions to the forefront —key questions relating to knowledge, freedom, and what it means to be a human being. Nonetheless, giving birth continues to be a blind spot in contemporary prevailing philosophy.

The term ‘obstetric violence’ names the violence suffered mostly by women (but also their babies) in health settings during birth care. It refers to poor-quality care that fails to adhere to evidence- and values-based best practices. It hides a systematic deprivation of women’s right to autonomy. In its contemporary use, the term obstetric violence serves to distinguish the phenomenon from other related notions as disrespect, abuse, or medical negligence, as well as to address its structural and gender dimensions. It also validates the lived experiences of those who are subject to this form of violence, including professionals who witness it. As other manifestations of gender-based violence,

obstetric violence has only come to light in recent years. Decades of women's testimonies and campaigns by birth rights' associations have finally led to recognize its existence.

The term 'obstetric violence' first gained traction in Latin America and Spain, and is slowly expanding to the rest of the world. The first country in the world to recognise obstetric violence as a legal term was Venezuela in 2007. Other Latin American countries have also introduced the term in their legislations: Argentina in 2009, Bolivia and Panama in 2013, and Mexico in 2014. In the European context, Spain has been the first —and only—European country to reflect obstetric violence, if only within its regional legislation. Including the term in the national legislation has proved difficult, as many health providers and professional bodies continue to reject its existence. International organisations such as, the WHO, United Nations, the Committee for the Elimination of Violence against Women (the CEDAW), the Council of Europe, and the European Parliament all already locate obstetric violence at the axis of human rights violation, gender-based violence, and clinical malpractice, considering elements of both respectful treatment and quality care. They all address it as a systematic phenomenon, within a context of structural inequality, discrimination, and patriarchy.

The symposium, "Philosophy of Birth: A Contribution against Obstetric Violence" will provide a view on obstetric violence from the emergent field of the philosophy of birth.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Philosophy of Birth: A Contribution Against Obstetric Violence, Stella Villarmea, Universidad Complutense de Madrid-University of Oxford.
2. Against Obstetric Violence: Some Reflections on Autonomous Choice in the Labor's Room, Evangelia Aikaterini Glantzi, National and Kapodistrian University of Athens (Greece).
3. The Pregnant Posthuman: Hacking the subject through fertility, birth, and receptivity, Rodante van der Waal, University of Utrecht (The Netherlands).
4. Reproductive Knowledge Gaps: How to Deliver a Breech Baby?, Rebeca Granero Ferrer, University of Valencia (Spain).
5. Philosophy of birth and the motherly work, Andrea Gertrude Günter, University of Freiburg (Germany) and University of Graz (Austria).
6. 'You redo this point, this one is fine' - Obstetric Violence, control over the body and the loss of autonomy of women during obstetric care, Bruna Fani Duarte Rocha, Federal University of Santa Catarina-Federal University of Santa Maria (Brasil).
7. "Masks" of the pregnant woman: a study of their embodiments, Julia López García, University of Barcelona (Spain).
8. On monsters, mothers and chimeras: from abjection to vulnerability in literary and cinematographic creation on reproduction, Marina Acero, University of Oviedo (Spain).
9. What's violent about seeing? Abortion and ultrasound practices, Nicole Miglio, State University of Milan (Italy).

Simposio 20: Maternidad subrogada: implicaciones en la vida de las mujeres latinoamericanas. Discusión bioética y feminista

Coordinación: Dayana De La Rosa Carbonell, Universidad del Atlántico; María José Guerra Palmero, Universidad de la Laguna.

Resumen:

El simposio está planteado para ser abordado desde la teoría feminista y bioética para analizar las implicaciones que tiene el procedimiento de "maternidad subrogada" para las mujeres de América Latina, la forma en la que los Estados latinoamericanos en sus legislaciones están de espaldas a la protección de la vida de las mujeres y sus derechos sexuales y reproductivos, así como la complicidad de los Estados del Norte (Europa y Estados Unidos) desde los cuales se omite la situación a la que son sometidas las mujeres empobrecidas de Latinoamérica. Asimismo, las prácticas médicas y los avances científicos que evaden las responsabilidades éticas que tienen quien las diseña y pone en marcha, lo que debe ser discutido en términos éticos. Es imperativo establecer el asunto, también, en términos de imaginarios: el cuerpo de la mujer no tiene valor sino para la procreación, si esto no ocurre en una pareja, se llega a la conclusión que es culpa de la mujer, por eso la "valencia diferencial de géneros" al decir de Françoise Héritier, es concebida prácticamente en todas las comunidades humanas como un desvalor femenino. Por eso, el cuerpo femenino es sometido con mayor preponderancia a múltiples pruebas y hasta puede llegar a una maternidad sustituta. (Héritier F, 1996) Dentro de esta discusión encontramos, a su vez, el tópico sobre la maternidad subrogada altruista contraria a la de alquiler, que está directamente relacionada -esta última- con el mercado de cuerpos de mujeres que en pobreza o pobreza extrema asumen los riesgos del procedimiento para la preñez, llevar el embarazo si se logra, para finalmente desprenderse del nacido; todo esto con consecuencias, físicas, emocionales, psicológicas y mentales para las mujeres que asumen ese tipo de maternidad, adicional a las consecuencias a las que se ven sometidas sus familias. Un tema que amerita que las filósofas y feministas nos dediquemos a pensar, reflexionar y discutir.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. Maternidad subrogada: implicaciones en la vida de las mujeres colombiana entre las "Discusión bioética y feminista", Dayana De La Rosa Carbonell, Universidad del Atlántico.
2. Distopías misóginas y mercantilización de lo humano. Contra el neoliberalismo reproductivo, María José Guerra Palmero, Universidad de la Laguna, España.
3. Lourdes Velázquez González. Universidad Panamericana, México
4. Feminismos hoy, contribuciones filosóficas contra las violencias, la discriminación y las exclusiones, Gloria Young, Universidad Latina de Panamá.
5. Bioética de la gestación subrogada en México: una discusión desde los principios de justicia, Xenia Mendoza, Universidad Autónoma de México.

Simposio 21: Voices and Faces of Filipino Women in Philosophy [ENGLISH ONLY]

Coordinación: Ma. Theresa T. Payongayong (University of the Philippines Diliman); Jeanette L. Yasol-Naval (University of the Philippines Diliman).

Abstract:

This symposium tackles scholarly works that attest to the lived philosophizing of Filipino women. Although stymied and voiceless for a long time, Filipina philosophers have been continuously working for decades in raising their voices and opening the space where Filipino women doing philosophy can be silent no more. The papers will present philosophical musings of women that will challenge the issues that have systematically silenced, if not dismissed as unworthy, the scholarly writings of women in philosophy. These voices advance the representation of women in academic philosophy.

There are generally two strands that will be explored in this session. 1) Filipino women in history and the academe, and how their intellectual pursuits paved the way for the scholarly progress of women as feminists and philosophers in the Philippines. 2) Applied philosophical studies about women in the fields of Food Ethics, Bioethics, and Immigration Studies. These are contemporary themes, which will show the continuing challenges and triumphs of being a Filipina in this day and age.

Contribuciones confirmadas/Confirmed presentations:

1. The Philosophical Premises on the Making of a Filipina Katipunera: Gregoria de Jesus, Arlyn P. Macapinlac, University of the Philippines.
2. In Search of a Philosophical Biography: The Life and Works of Encarnacion Alzona, Ma. Liza Ruth A. Ocampo, University of the Philippines.
3. From Babaylan Feminism to Feminist Philosophy, Ma. Theresa T. Payongayong, University of the Philippines.
4. Filipino Women and the Ethos of Food: Understanding how women cradled a distinct ethics in Filipino food culture, Jeanette L. Yasol-Naval, University of the Philippines.
5. Colonized Bodies, Health, and Illness: Pinays 'Lived Space of Care, Lily Beth C. Lumagbas, University of the Philippines.
6. Philosophical Frameworks: The Issue of Care in Filipina Migrant Workers, Karen Connie M. Abalos-Orendain, University of the Philippines.