

Hº DE LA FILOSOFÍA: ARISTÓTELES

1. Biografía.

2. Obras.

3. Problema de la realidad

La teoría hilemórfica.

El cambio en los seres.

Acto y potencia.

Teoría de las causas.

4. Problema del conocimiento.

5. Problema del hombre.

6. Problema de Dios en relación con la cosmología aristotélica.

7. Problema de la Ética.

8. Problema de la Política.

1, 2 BIOGRAFÍA. OBRAS

Aristóteles nació en Estagira (razón por la cual se le conoce también como el Estagirita), entre los años 384-383 a. C. A la edad de 17 años ya había descubierto a Platón, del cual fue discípulo y crítico también. Podemos destacar varios periodos en su vida:

- **El primero** coincide con su estancia en la Academia. Durante este tiempo, Aristóteles se dedicó al estudio de conceptos tales como ideas, reminiscencia, preexistencia, etc.
- **El segundo** coincide con la salida de Atenas cuando, insatisfecho con la filosofía de su maestro, Aristóteles no sólo abandona la escuela de éste, sino que además abandona la ciudad de Platón y marcha a Mitilene. Allí su pensamiento se vuelve todavía más crítico contra su maestro. Es durante este período cuando es llamado a Macedonia por Filipo II para que eduque a su hijo Alejandro Magno. Ni el padre en un primer momento, ni el hijo en un segundo momento aceptaron la educación aristotélica. Aristóteles, rechazado y decepcionado de la política, regresa a la filosofía, es decir, a Atenas; y justo con este regreso, comienza lo que llamamos su tercer período.
- **El tercer** período representa su vuelta a Atenas y la fundación de su escuela **El Liceo**.

OBRAS DE ARISTÓTELES	
	Escritos sobre Lógica . <i>Categorías</i> <i>Primeros principios</i> <i>Analíticos posteriores</i> <i>Tópicos</i>
	Escritos metafísicos. <i>Metafísica</i>
	Escritos sobre filosofía natural, ciencias naturales y psicología . <i>Física</i> <i>Sobre el cielo</i> <i>Meteorológicos</i> <i>Historia de los animales</i> <i>Del alma</i>
	Escritos sobre ética y política . <i>Ética a Nicómaco</i> <i>Ética a Eudemo</i> <i>Gran Moral</i> <i>Política</i> <i>Colección de las constituciones</i>
	Escritos sobre estética, historia y literatura . <i>Retórica</i> <i>Poética</i>

3-PROBLEMA DE LA REALIDAD.

El primer libro de la Metafísica de Aristóteles se abre con la siguiente afirmación: *“todos los hombres desean por naturaleza saber”*. El hombre por instinto natural es curioso y desea conocer cosas. Somos animales a los que el mundo nos interesa e intentamos descifrarlo. Tenemos un deseo, un apetito por entender lo que nos rodea y, así, poder entendernos a nosotros mismos. La filosofía de Aristóteles supone un intento de entender y dar sentido al mundo, pero para ello, tendrá que repensar la forma en la que su maestro Platón había concebido la realidad.

Crítica a Platón.

Aristóteles era un filósofo realista, un biólogo que analizaba los seres y observaba la naturaleza. A pesar de haber estudiado en la Academia de Platón, Aristóteles criticará a su maestro en numerosas cuestiones. En relación con el problema de la realidad **lo que se criticará fundamentalmente reside en el dualismo platónico o la separación en dos mundos diferentes.**

1- Aristóteles no puede aceptar que el ser de las cosas, lo que hace que algo sea lo que es, se encuentre separado de los propios seres. **Es imposible que la esencia de las cosas se encuentre separada de las cosas sensibles mismas, es decir, la esencia árbol no puede estar separada de los árboles que existen en el mundo físico.**

2- Según Platón la ciencia o episteme trata de ideas, por tanto, consiste en conocimiento de otro mundo, pertenece a otro mundo. Aristóteles no puede aceptar esto. La Ciencia tiene que tratar de este mundo, tiene que ayudarnos a entender este mundo, tiene que explicar lo que nos rodea.

Teniendo en cuenta lo anterior, el filósofo propone que no es necesario desdoblar la realidad, no es necesario afirmar que existen dos mundos. Para Aristóteles existe un único mundo compuesto por multitud de seres que se encuentran en continuo cambio. En este mundo encontramos conjuntos de seres que poseen las mismas características, por ejemplo, los seres que llamamos caballos. Según Platón esos seres comparten la idea de Caballo que se encuentra en otro mundo (esencia o forma **trascendente**). **Por el contrario**, según Aristóteles todos los caballos de este mundo coinciden en poseer una esencia que consiste en un conjunto de actividades que hacen que sean lo que son. Estas actividades constituyen la esencia o naturaleza de los caballos pero no son trascendentes, son **inmanentes** (internas a los seres). **Así pues**, Aristóteles no desdobla la realidad, para él solo existe un mundo que puede explicarse a partir de algunos conceptos y teorías que analizamos a continuación.

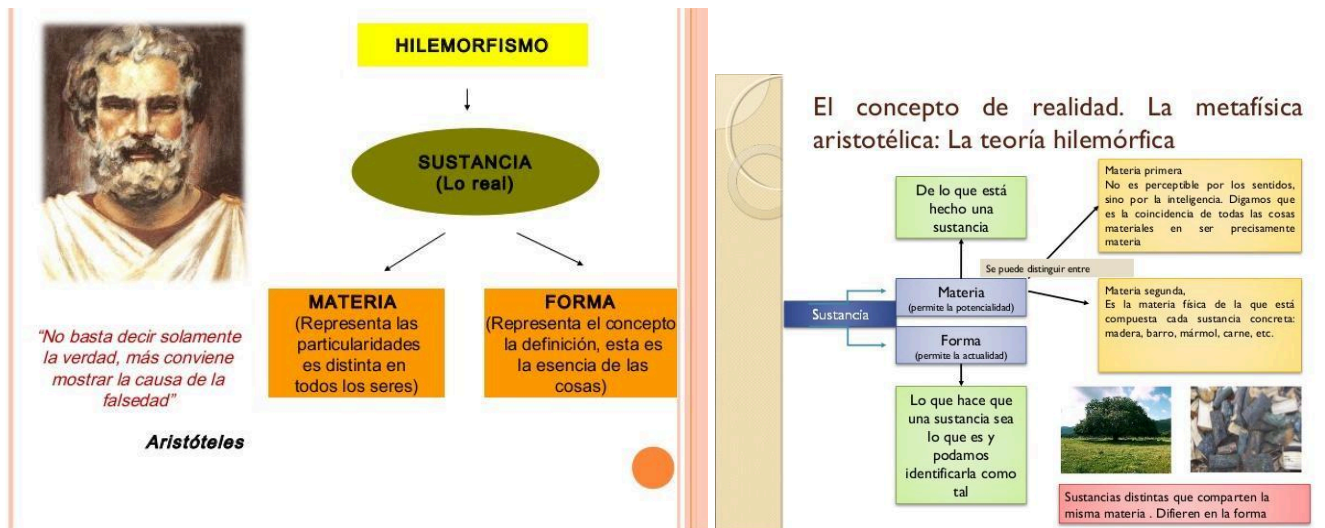
Teoría hilemórfica

Para superar a su maestro, Aristóteles propone esta teoría según la cual los seres están compuestos de MATERIA Y FORMA.

-MATERIA: hyle- aquello de lo que están constituidos los seres- el elemento físico, los materiales de algo por oposición a su estructura.

-FORMA: a veces designa la configuración sensible de algo, la forma (morfé), pero el sentido más importante es el de forma como eidos o estructura inteligible, esencia que hace que cada ser cumpla unas determinadas funciones. Constituye un principio de inteligibilidad, especificidad y universalidad, es decir, la forma nos hace entender lo que algo es, lo hace cognoscible, lo define y, al mismo tiempo, constituye lo que tienen en común todo ese conjunto de seres.

¿Por qué propone Aristóteles esta clasificación? Con esta teoría ponemos elementos universales en los individuos sin necesidad de suponer un mundo de las ideas o suprasensible explicador de la pluralidad del mundo sensible. Antes, Platón proponía una idea de “mesa” para explicar todas las mesas del mundo sensible. Ahora, Aristóteles propone que todas las mesas comparten un elemento universal -la forma- una esencia que permite explicar su realidad última sin necesidad de inventarnos otro mundo.



El cambio en el ser.

Aristóteles retoma el problema que ya preocupaba a los presocráticos y Platón: ¿Cómo explicar el cambio, el paso de un ser a otro? Si sólo existe un mundo que cambia constantemente, el filósofo tendrá que explicar cómo se produce ese cambio, como los seres cambian sin dejar de ser lo que son. Los seres cambian y, si queremos conocer la realidad, hacer filosofía, habrá que explicar cómo se producen esos cambios. No olvidemos que la filosofía de Aristóteles (casi como toda filosofía) es en primer lugar una admiración ante lo que se contempla, un sorprenderse y, en segundo lugar, un interrogarse para poner de manifiesto las razones ocultas del mundo sensible, el logos interno a la naturaleza.

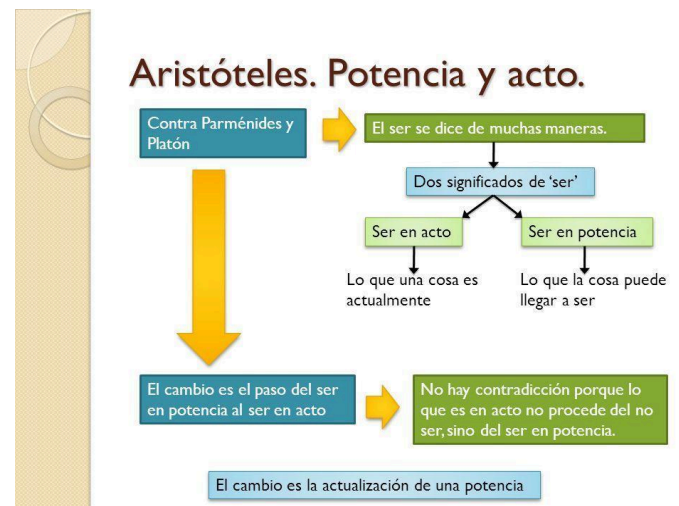
Observando la naturaleza Aristóteles diferencia entre **seres naturales y artificiales** o manufacturados. Los seres naturales (plantas, animales y los cuatro elementos) tienen la capacidad de cambiar por sí mismos ya que poseen un principio interno o intrínseco llamado naturaleza. Los seres no naturales no poseen dicho principio, por

Por lo tanto, no pueden cambiar por sí mismos, necesitan de otros para poder moverse. El mundo natural se encuentra sometido al cambio. Cambiar o moverse incluye todo tipo de alteraciones por ejemplo crecer, alimentarse, marchitarse, morir... Que los seres cambian parece algo innegable, sin embargo un filósofo anterior (Parménides) lo había negado afirmando que solo era una ilusión. Aristóteles, que siempre recoge lo que han dicho los filósofos anteriores, intenta rebatir la opinión de Parménides. **Según el estagirita,** el movimiento, el cambio constituye el elemento fundamental de la realidad, los seres se encuentran en constante cambio, es imposible negarlo. **Ahora bien,** Aristóteles intentará ofrecer una explicación de esos cambios- Así pues, Aristóteles **propone dos conceptos nuevos para explicar el problema del movimiento: POTENCIA Y ACTO.**

POTENCIA (dynamis), capacidad de llegar a ser algo, ser relativo Cada modo de ser concreto tiene unas determinadas posibilidades de ser, según su propia naturaleza, por ejemplo, un árbol es potencialmente una fruta, un mueble o leña. A estas posibilidades de ser que cada cosa tiene según su naturaleza lo llamamos *ser en potencia* (la semilla tiene la potencia de llegar a ser árbol)

ACTO: actualización de la potencia como tal, cumplimiento de la potencia (que la semilla pase a ser árbol)

Con este par de conceptos, el filósofo intenta explicar el problema del movimiento. Hay que tener en cuenta que siempre será más importante el acto que la potencia ya que los seres se definen mejor cuando están en acto que cuando se encuentran en potencia. Si queremos saber en qué consiste un ser humano nos fijamos en el adulto desarrollado (acto) y no en el embrión (potencia)



De esta forma el movimiento se define como el paso de la potencia al acto o como la actualización de la potencia.

Causas del cambio.

Una vez explicado cómo se producen los cambios en la realidad, Aristóteles analiza ahora los elementos que intervienen en cualquier cambio y nos permiten entenderlo. Esto es lo que llamamos **Teoría de las causas**. Aunque no todas las causas son evidentes o perceptibles por los sentidos, todas ellas pueden deducirse como necesidad lógica para que exista todo aquello que nosotros percibimos. Las cuatro causas presentes, de un modo más o menos evidente, en todo cuanto existe del mundo físico son:

Causa material: aquello de lo que algo está hecho

Causa formal: la forma que se adquiere en el cambio.

Causa eficiente: responde en cierto modo a quién o qué realiza o lleva a acto eso que existe.

Causa final. Todo lo que se hace persigue un fin o un objetivo. La causa final de un movimiento es el propósito que posee dicho cambio. En los seres naturales ese fin pertenece a su naturaleza, en los seres artificiales viene de fuera de ellos mismos.

La causa final va a tener una relevancia fundamental a la hora de explicar la naturaleza o los seres vivos (que tienen unos fines determinados por cumplir y no actúan por azar) o la ética. Esto es lo que conoceremos como **TELEOLOGÍA** (de *telos* en griego, que significa fin). Todos los seres tienen un propósito, un fin o telos que cumplir. Así lo afirma Aristóteles en su obra Política: “La naturaleza no hace nada en vano”. Todos los seres naturales tienden a alcanzar su perfección, su fin o la realización efectiva de lo que cada ser es según su forma. (MUY IMPORTANTE PARA, POR EJ, EL PROBLEMA DE LA ETICA Y POLITICA Y PARA SANTO TOMAS)

Ejemplo de la estatua (ser artificial)

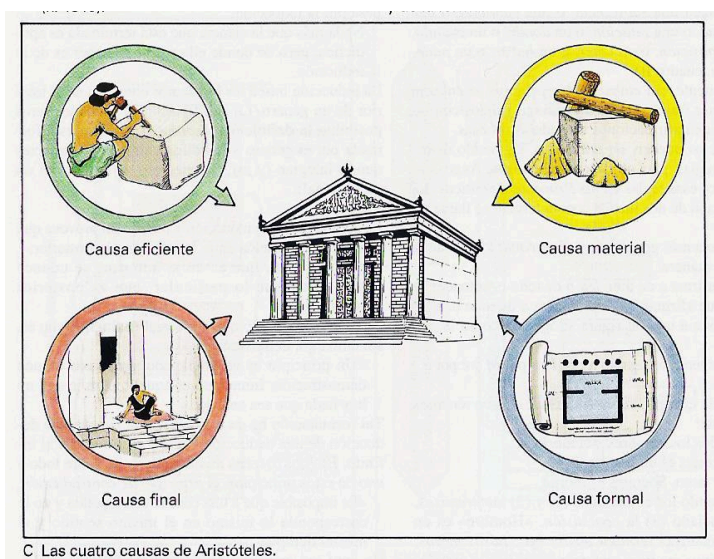
Aristóteles pone el ejemplo de la estatua para entender estas cuatro causas.

Causa material-----□ bronce (materia bruta).

Causa formal-----□ modelo o forma que se quiere dar.

Causa eficiente-----□ escultor.

Causa final-----adornar, recordar



4-PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

Para Aristóteles lo único que existen son los seres, por tanto, el único conocimiento auténtico será el conocimiento de esos seres. Así pues, la ontología aristotélica da paso a una teoría del conocimiento o epistemología también centrada en los seres de este mundo. De esta forma el conocimiento sensible que en Platón se consideraba falso, adquiere ahora plena relevancia. Todo nuestro conocimiento estará basado en la experiencia, en aquello que nos ofrecen los sentidos.

El conocimiento comienza con los sentidos, es decir, percibimos el mundo. Pero esto no quiere decir que el conocimiento se identifique sin más con la sensación. La sensación es la base sobre la cual se edifica el conocimiento, pero conocer es más que sólo sentir. Si no fuese así, cualquier animal tendría conocimiento y, en algunos aspectos, el conocimiento animal rebasaría el conocimiento del hombre. Recordemos que para Aristóteles, el hombre es definido como *animal racional*, de ahí que su conocimiento sea sensible, pero no sólo sensible.

Así, los sentidos se convierten en el primer instante de nuestro conocimiento. A través de los sentidos acogemos en nosotros la realidad que hemos de pensar; por tanto, el momento sensible del conocimiento constituye una recogida de datos. Sin embargo, conocer o comprender la realidad supone algo más que sólo sentirla, pues las leyes, pautas de todo cuanto acontece en el mundo material permanecen ocultas para nuestros sentidos, siendo la razón (característica humana por excelencia) la encargada de poner de manifiesto la estructura de lo que nos rodea.

El entendimiento tiene la capacidad de agrupar las sensaciones individuales en conceptos gracias a la abstracción, **o dicho de otra manera**, la capacidad de captar las formas de las cosas (las esencias) a partir de las imágenes que nos proporciona el entendimiento paciente. A eso Aristóteles lo denominará **entendimiento agente**. Mediante él los seres humanos contamos con una capacidad de **abstracción** que nos permite formular conceptos y alcanzar esencias. **De esta forma**, la adquisición de conocimiento es un proceso que se inicia con las percepciones particulares provenientes de los sentidos y termina en el conocimiento universal (conocimiento de ideas generales) a través de la abstracción.

5-PROBLEMA DEL SER HUMANO O ANTROPOLOGÍA

En este problema podemos señalar que, según el autor, todos los seres vivos tienen un *alma*, entendida, no como algo inmaterial, sino como principio de vida. Aplicando la teoría hilemórfica (materia-forma) al ser humano destacamos que la materia se corresponde con el cuerpo y la forma con el alma. Ambos no pueden existir por separado, forman una **unidad sustancial** (monismo), tan unidos como el chato y su nariz según el ejemplo del propio Aristóteles. Así pues, el alma se define como “*la forma de un cuerpo natural que encierra en sí vida en potencia*”. A diferencia del dualismo platónico (alma y cuerpo constituyen dos sustancias diferentes) Aristóteles propone un **monismo antropológico** según el cual el ser humano consiste en una única sustancia conformada por un cuerpo material y un alma que constituye un principio de vida que lleva a ese cuerpo a realizar diferentes funciones, según sea una planta o un animal, pero no existe con independencia del cuerpo. El alma o forma **por tanto**, no pertenece a otro mundo, se encuentra siempre ligada al cuerpo o materia a la que anima y vivifica.

PLATON: SER HUMANO COMPUESTO POR DOS SUSTANCIAS HETEROGÉNEAS ALMA-CUERPO. DUALISMO

ARISTOTELES: SER HUMANO UNA ÚNICA SUSTANCIA CON DOS PRINCIPIOS INSEPARABLES EN LA REALIDAD. MONISMO

Una vez definida el alma, el autor observará que los seres son muy diferentes. Cada uno de ellos desarrolla unas actividades que le caracterizan. Obviamente no son las mismas las actividades vitales de un gusano que las de un ser humano. ¿En función de qué se organizan, se desarrollan y se cumplen esas actividades? Aristóteles considera que existen tres tipos de alma o tres tipos de organización de los seres que les lleva a realizar unas actividades y no otras.

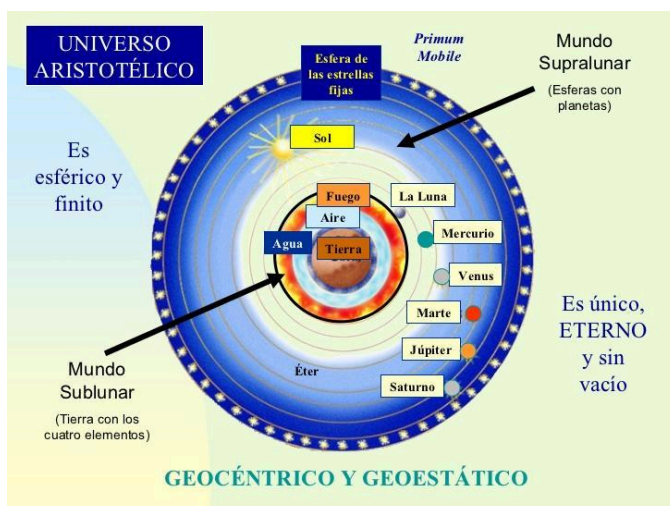
- **Alma vegetativa**: representa la forma inferior de organización vital. Gracias a ella los seres ejercen las tres funciones elementales: nutrición, crecimiento y generación.

- **Alma sensitiva**: representa aquello que diferencia a los animales de las plantas, su capacidad locomotriz y su mayor percepción sensorial (los animales perciben más cosas que las plantas y son capaces de movimiento).

- **Alma intelectual o racional**: es la propia del ser humano, de carácter racional, la que nos diferencia del resto de los animales. Gracias a ella podemos pensar en lo que nos rodea. Nos diferenciamos de otros seres en que poseemos un deseo por comprender lo que nos rodea, una fuerza que nos impulsa al conocimiento. El proyecto por conocer el mundo subyace en el fondo de quienes somos nosotros. Conociendo el mundo podemos conocer qué parte de él ocupamos y así, al mismo tiempo, llegamos a conocernos a nosotros mismos.

Esta división del alma según el autor constituye una división de los tipos de seres y de las funciones que realizan, constituye una forma de ordenar el mundo de los seres que pueden moverse, cambiar por sí mismos,

6-PROBLEMA DE DIOS (a partir de la Cosmología)



En relación al problema de Dios, podemos indicar que en la observación de la naturaleza, Aristóteles distingue- como hemos visto anteriormente- seres que tienen en sí la capacidad de cambiar o moverse por sí mismos y los seres inertes que sólo pueden moverse si son movidos por otros. Los primeros son los llamados seres naturales-animales, plantas y los cuatro elementos- que poseen un principio intrínseco de movimiento. Ese

principio se denomina naturaleza y gracias a él los seres pueden cambiar por sí mismos. Los seres artificiales no poseen ese principio y no pueden cambiar por sí mismos, necesitan a otro. Pues bien, teniendo en cuenta el hecho del movimiento y sus tipos, podemos entender la forma en que el autor concibe el Universo o su Cosmología. Esto nos llevará al problema del Primer Motor o Dios.

Aristóteles entiende el universo como una sucesión de esferas que están en contacto unas con otras, y en las cuales se encuentran cada uno de los planetas. **La pregunta que se plantea** reside en explicar cómo se mueve todo este conjunto. Según el autor unas esferas mueven a otras, como si de un engranaje se tratara, pero ¿quién mueve la primera esfera? El problema, por tanto, queda reducido al origen del primer movimiento desencadenante del resto. Para explicar este primer movimiento, Aristóteles recurre a la existencia de un ser ajeno al Universo al que él da el nombre de **motor inmóvil** en el Libro XII de la *Física*. Recurre a un motor inmóvil porque, si éste tuviera que moverse para mover, necesitaría, para explicar su propio movimiento, de un motor inmóvil previo, o bien de una infinita cadena de motores móviles que no resolverían el problema, sino que simplemente lo multiplicarían.

Ahora bien, ¿cómo mueve un motor inmóvil un Universo? Más aún, si es inmóvil, ese motor no puede ser material, entonces, ¿cómo mueve un ser no material un Universo material, teniendo en cuenta que el movimiento se transmite por contacto? Aristóteles afirma que ese motor provoca el movimiento del Universo del mismo modo que la presencia del amado mueve los ojos del amante, a quien le basta la sola presencia del amado aun siendo éste indiferente al amante. **Por consiguiente**, el primer motor mueve por **atracción erótica o amorosa**. Las características de este primer motor son:

- Acto puro.
- Forma pura.
- Su única actividad consiste en pensarse a sí mismo ya que si saliera de sí mismo se movería.
- No conoce el mundo, ni ha creado el mundo- a diferencia del Dios cristiano- pero todo el cosmos tiende hacia él, por tanto, **mueve como la causa final**.

Algunos estudiosos de la obra de Aristóteles afirman que el universo tiende hacia ese primer motor en un esfuerzo de completar lo que le falta, pero jamás llegan a ser tan perfectos como él. El ser humano es el único consciente de ese esfuerzo, por una parte de la distancia que le separa y, por otra, de la exclusividad de poder aproximarse conscientemente a él.

7-PROBLEMA DE LA ÉTICA

Aristóteles escribió varias obras sobre esta rama de la filosofía siendo la fundamental su *Ética a Nicómaco* que tiene como tema principal el problema de la felicidad.

Aristóteles parte del hecho de que todos los hombres afirman que quieren ser felices, considerando la felicidad como el Bien Supremo. El problema reside en dar contenido a la palabra felicidad o **eudaimonía**. Este término se traduce, a veces, por **florecimiento** sugiriendo la analogía entre el florecer de las plantas y de la vida humana. Todos deseamos la eudaimonia, en el sentido, de que nuestra vida vaya bien, sea completa. La clase de vida que elegimos si pudiéramos hacerlo.

En su análisis Aristóteles establece qué dos características debería poseer ese fin último, a saber:

-no puede ser medio para un fin

-no puede ser dependiente.

La felicidad debería ser, según el filósofo” *aquello que por sí solo hace la vida deseable y no necesita de ninguna otra cosa*”. Seguidamente, Aristóteles rechaza algunas opiniones de su época acerca de la felicidad. Esta no puede residir exclusivamente en los honores, el dinero o el placer puesto que no cumplen las características anteriores. La felicidad debe corresponderse con algo que sea propio del ser humano. Un conjunto de cualidades o una actividad a la que nadie querría renunciar y cuyo ejercicio resulta profundamente satisfactorio. El filósofo pensaba que los seres humanos tenemos una actividad característica o “**ergon**”. Este “**ergon**” reside en la actividad racional, elemento central de nuestra vida. Como lo propio del ser humano reside en la vida racional o teoría, concluiríamos que la felicidad equivale a la vida teórica (theos- dios) o vida más divina (virtud dianoética). Ahora bien, Aristóteles comprende que esta vida sería más que humana, sería propia de dioses. Los seres humanos **tenemos un cuerpo y además somos esencialmente sociales**, es decir, vivimos con otros. Este último hecho resulta fundamental para la felicidad ya que las relaciones con los demás pueden hacernos felices o desgraciados. Así pues, se nos plantea la siguiente cuestión: ¿Cómo relacionarnos con los demás para ser felices? En este campo resulta fundamental lo que los griegos llamaron **arete o virtud** entendida como **excelencia**, sacar lo mejor de uno mismo, huir de la mediocridad. Excelencia o virtud no consiste en ser bueno, en sentido cristiano, consiste en florecer, en intentar relacionarnos con los demás de la mejor manera. Ahora bien, cómo podemos concretar esto, cómo sé yo si estoy siendo virtuosos en mi relación con otros hombres. Aristóteles ofrece su conocida definición o regla práctica sobre la virtud como **término medio o punto de equilibrio entre dos extremos**. La areté reside en el término medio de las relaciones que establecemos con los demás. Así por ejemplo, a veces debemos mostrar valor. Pues bien, entre la cobardía y la temeridad estaría la valentía (es decir, saber cuándo hay que ser valiente y cuando no). Otros ejemplos:

Adulación- gentileza-grosería

Desvergüenza-modestia-timidez

Ostentación-magnificencia-mezquindad

Irascibilidad-afabilidad-indolencia

Estas virtudes del carácter constituyen formas de mediar entre impulsos contradictorios, formas de organizar inteligentemente la vida- lo que hoy en día conocemos como inteligencia emocional. Por otra parte, realizando acciones virtuosas (siendo generosos, valientes, sinceros...) formamos un **hábito** y **así configuramos nuestro carácter**. Como dice Aristóteles un hombre justo sería el que está acostumbrado a realizar acciones justas. Una única acción justa no nos convierte en justos, igual que un solo día soleado no constituye un verano. Las virtudes, pues, no son rasgos innatos del ser humano, al contrario, requieren una práctica o aprendizaje. La ética aristotélica, pues, constituye una propuesta para que el ser humano desarrolle sus cualidades, florezca, haga un esfuerzo por sacar lo mejor de sí mismo, convierta su vida en algo bueno, bello y digno de ser vivido.

“Por lo tanto, la virtud es un hábito, una cualidad que depende de nuestra voluntad, consistiendo en este medio que hace relación a nosotros, y que está regulado por la razón en la forma que lo regularía el hombre verdaderamente sabio. La virtud es un medio entre dos vicios, que pecan, uno por exceso, otro por defecto; y como los vicios consisten en que los unos traspasan la medida que es preciso guardar, y los otros permanecen

por bajo de esta medida, ya respecto de nuestras acciones, ya respecto de nuestros sentimientos, la virtud consiste, por lo contrario, en encontrar el medio para los unos y para los otros, y mantenerse en él dándole la preferencia”

Como conclusión y contestando a la pregunta que planteamos al principio- qué es la felicidad- podemos indicar que la felicidad no reside en un único bien, sino en un conjunto. Por una parte no podemos renunciar a aquello que nos diferencia de los animales, es decir, la **vida teórica o contemplativa**, ningún ser humano renuncia a entender el mundo, a pensar; por otra parte, necesitamos unos **bienes básicos ya que nadie puede ser feliz si pasa hambre o no tiene una casa en la que vivir**, y finalmente - como somos sociales- debemos intentar ser excelentes en nuestras relaciones con los demás lo cual logramos practicando la **virtud o areté**.

8-PROBLEMA DE LA POLÍTICA

Aristóteles se ocupó de la política, aunque de forma bastante distinta a la de su maestro Platón. Nuevamente su componente realista (es decir, analizar hechos de este mundo y clasificarlos) aparece en sus planteamientos políticos. **Por consiguiente**, no será tan importante la configuración de un estado ideal, prácticamente utópico o irrealizable, como el platónico, sino reflexionar sobre los regímenes políticos ya existentes. Para ello, Aristóteles (que además de filósofo, cosmólogo, físico y biólogo, fue también el fundador de la ciencia política) realizó una ingente tarea de recopilación de leyes y constituciones de numerosas ciudades-estado de su época.

El hombre se define como un **ser social o animal político por naturaleza**. (zoon politikón). **Esta afirmación quiere decir que los seres humanos vivimos con otros, no por capricho o azar, sino porque somos sociales por naturaleza** No podemos vivir aislados, somos sociales por nuestra propia naturaleza, nuestra esencia. Vivimos en sociedades o polis porque se encuentra inscrito en nuestra esencia. Fuera de la ciudad, como afirma Aristóteles, sólo estarán los dioses, que son autosuficientes, y las bestias que no tienen logos. La gran mayoría de los animales se bastan con unos pocos individuos para poder cumplir todas sus expectativas vitales (crecer, reproducirse, sobrevivir), pero el ser humano constituye un tipo de animal diferente. Si el ser humano desea realmente convertirse en ser humano pleno, independiente o autárquico, desea llegar a desarrollar sus potencialidades totalmente y vivir de acuerdo con los dictados de su propia naturaleza, necesitará **estar rodeados de sus semejantes**. **De hecho**, el acto del lenguaje y la capacidad de razonar no serían posibles en el hombre si no supusiéramos su carácter social y al contrario.

A pesar de lo anterior, constatamos que otros animales también viven en comunidades por ejemplo las abejas, los lobos..., pero ¿que diferencia a esos seres de los humanos? Según el filósofo, sólo el hombre posee la palabra (logos), es decir, la razón, el lenguaje.¿Y por qué tenemos esa característica?La respuesta se relaciona con el teleologismo aristotélico (causa final). Todo tiene un propósito y el hecho de poseer logos también ya que, como afirma el estagirita, la naturaleza no hace nada en vano. Gracias al logos, razón, lenguaje, el ser humano puede reflexionar sobre lo bueno y lo malo antes de actuar (conciencia moral). Mediante esta reflexión llega a acuerdos sobre lo que considera bueno o malo, justo o injusto, los cuales serán plasmados en leyes y estas recogidas en una **constitución**. **Por consiguiente**, el hecho de que vivamos en ciudades organizadas mediante leyes, reside, en último término, en nuestra capacidad de razonar o poseer logos. Así pues, la ciudadanía, el derecho a participar en el gobierno de la ciudad, está ligado a la posibilidad del ejercicio de la razón.

LOGOS- RAZÓN, LENGUAJE- CONCIENCIA MORAL- ACUERDOS-EXPRESADOS EN LEYES- RECOGIDAS EN UNA CONSTITUCIÓN- POLIS O SOCIEDAD

A diferencia de los seres humanos, los animales sólo poseen phone o voz. Esta solamente les permite responder de forma inmediata a sensaciones de dolor o placer, por ejemplo.

“La razón de que el hombre sea un ser social, más que cualquier abeja y cualquier otro animal gregario, es clara. La naturaleza, pues, como dijimos, no hace nada en vano. Sólo el hombre, entre los animales posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer, por eso la tienen también los animales. (Ya que por su naturaleza han alcanzado hasta tener la sensación del dolor y del placer e indicarse estas sensaciones unos a otros) en cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y lo dañino, así como lo justo y lo injusto... Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales, poseer de modo exclusivo, el sentido de lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. La participación comunitaria en éstas funda la casa familiar y la ciudad.” Política

Por otra parte, el autor reflexiona sobre las diferentes agrupaciones a las que pertenecen los seres humanos. **De esta forma**, encontramos distintas unidades sociales: **la familia**, que es la unidad social básica, **la aldea** (agrupación de varias familias) y la ciudad o **polis**, agrupación de varias aldeas, comunidad de hombres libres que tienen como fin vivir bien y conforme a los mandatos de la razón. **Desde el punto de vista temporal la ciudad resulta posterior a otras asociaciones, pero desde el punto de vista filosófico la ciudad es anterior a esas asociaciones porque constituye el único marco o estructura que hace posible una vida plena y feliz.** El fin de la familia consiste en la procreación, el de la aldea en la subsistencia, pero sólo la ciudad posee el telos superior que reside en la felicidad. **De lo anterior se sigue que el ser humano sólo se realiza como ser humano en la ciudad, sólo allí puede ser feliz.** Esta idea refleja la concepción aristotélica según la cual el conjunto resulta más importante que las partes que lo forman. Así, en La Política, afirma que una mano amputada o separada del cuerpo no es realmente una mano, sólo tiene de mano el nombre ya que no cumple su verdadera función, su fin o telos. De la misma manera un individuo separado de la ciudad no es un verdadero ser humano pues no cumple su función, su naturaleza como animal político. **Así pues, aquellos hombres que no se interesan por los asuntos de la polis o comunidad son denominados “idiotas”, solo se interesan por sí mismos, por sus intereses privados, sin nada que ofrecer a los demás y fácilmente manipulable.**

Para concluir, Aristóteles propone una jerarquía en los regímenes políticos. A diferencia de Platón, cualquier régimen político puede alcanzar condiciones en las que la justicia sea cumplida (procurar el bien de todo el pueblo y no sólo de una parte), y al mismo tiempo, cada régimen tiene su paralelo degenerado. Aristóteles distingue así monarquía, aristocracia y democracia y sus respectivas degeneraciones tiranía, oligarquía y demagogia.

ACTIVIDADES.

- 1- Resume la crítica de Aristóteles a Platón.
- 2- Explica con un ejemplo la teoría hilemórfica y cómo con ella supera a su maestro Platón.
- 3- ¿Por qué se dice que la realidad sustancial, tal como la entiende Aristóteles, supone una síntesis de los dos mundos platónicos?
- 4- ¿Qué significa que la naturaleza constituye un principio intrínseco de movimiento?
- 5- Explica con un ejemplo los conceptos de acto y potencia. ¿Por qué el acto tiene primacía sobre la potencia y la forma sobre la materia?
- 6- Explica las cuatro causas aristotélicas en un ser natural
- 7 ¿Cómo llega Aristóteles a postular la existencia del primer motor? ¿qué características tiene?

- 8- ¿Qué relación guarda el tema del ser humano con la teoría hilemórfica? ¿Qué diferencias aparecen con respecto a las ideas platónicas?
- 9- ¿Cómo plantea Aristóteles el tema de la felicidad?, ¿qué relación guarda con la vida teórica?, ¿y con la virtud?
- 10 ¿Qué relación establece Aristóteles entre la virtud y el hábito?
- 11- ¿Cómo enlaza la ética con la política según Aristóteles?
- 12- Explica la diferencia entre los seres humanos y los animales según el autor.
- 13- ¿Por qué se afirma que la polis es, en un sentido, anterior a la familia y a la aldea?
- 14- ¿Qué diferencias existen en el tema de la política entre Platón y Aristóteles?

RESUMEN DEL TEXTO DE LA OBRA ÉTICA A NICOMACO PROPUESTO PARA EL EXAMEN

En los capítulos previos a los seleccionados (4-6 del libro II), Aristóteles ha expuesto que hay dos tipos de virtudes: las virtudes éticas o morales y las virtudes dianoéticas o intelectuales. La virtud ética no se produce en nosotros por naturaleza, puesto que nada que tengamos por naturaleza es capaz de modificarse por la costumbre. No se producen en nosotros las virtudes ni por naturaleza ni contra naturaleza, sino que nacemos solo con la capacidad de adquirirlas. Por ejemplo, no es que por ejercer mucho la visión adquiramos la capacidad de ver, sino al revés, que antes tenemos la capacidad de ver y luego la ejercemos. En cambio, con las virtudes no ocurre lo mismo, pues las adquirimos como resultado de actividades anteriores, es decir, que practicando la justicia nos hacemos justos, y practicando la moderación, moderados.

Y aquí es donde empieza el fragmento seleccionado.

Esto parece encerrar una cierta paradoja, puesto que nos podemos preguntar, ¿cómo podemos decir que los seres humanos se hacen justos practicando la justicia, si el hecho de practicar la justicia parece implicar que ya son justos? Es lo mismo que ocurre, por ejemplo, con el arte de la música. Un músico, si practica la música, es porque ya es un músico. Sin embargo, esta posible pregunta no tendría sentido porque ni siquiera podemos establecer un paralelismo total entre lo que ocurre en las artes y lo que ocurre con las virtudes. Sobre la diferencia entre las artes y las virtudes tratará el capítulo 4.

En los siguientes capítulos del libro II, Aristóteles plantea el problema de definir la virtud, y concluye que es el hábito de adoptar una conducta ajustada al término medio entre dos extremos viciosos. Así, por ejemplo, la valentía sería el término medio entre la temeridad y la cobardía; la generosidad, el término medio entre el derroche y la avaricia; etc. Este término medio no ha de entenderse de forma objetiva, sino adecuándose a las condiciones particulares de cada sujeto.

También mantiene en el texto que ni la virtud ni el vicio los tenemos por naturaleza ni mediante la enseñanza, sino **ejercitándose en la práctica** de acciones virtuosas o viciosas. Además, **la virtud no tiene nada que ver con la mediocridad, sino que, una vez lograda, conduce al ser humano a la cúspide de la perfección.**

En el libro X, capítulos 6-8, **indaga Aristóteles qué tipo de vida conduce a la felicidad, manteniendo que sólo la vida intelectual o contemplativa, por su autosuficiencia, desinterés y adecuación a la naturaleza racional del ser humano, permite el disfrute de una felicidad semejante a la de los dioses.**

TEXTOS

1“*Así, las acciones se llaman justas y moderadas cuando son tales que un hombre justo y moderado podría realizarlas; y es justo y moderado no el que las hace, sino el que las hace cómo las hacen los justos y moderados. Se dice bien, pues, que realizando acciones justas y moderadas se hace uno justo y moderado respectivamente; y sin hacerlas nadie podría llegar a ser bueno. Pero la mayoría no ejerce estas cosas, sino que, refugiándose en la teoría, creen filosofar y poder, así, ser hombres virtuosos; se comportan como los enfermos que escuchan con atención a los médicos, pero no hacen nada de lo que les prescriben. Y, así como estos pacientes no sanarán del cuerpo con tal tratamiento tampoco aquellos sanarán el alma con tal filosofía*” Ética a Nicómaco.

El autor, en este texto, reflexiona sobre la ética, en concreto sobre la forma en que nos habituamos a ser buenos.

2“*Sin embargo, siendo humano, el hombre contemplativo necesitará el bienestar externo, ya que nuestra naturaleza no se basta a sí misma para la contemplación, sino que necesita de la salud corporal, del alimento y demás cuidados. Por cierto, no debemos pensar que el hombre para ser feliz necesitará muchos y grandes bienes externos (...) pues la autarquía y la acción no dependen de una superabundancia de estos bienes, y sin dominar el mar y la tierra se pueden hacer acciones nobles, ya que uno puede actuar de acuerdo con la virtud aun con recursos moderados. Esto puede verse claramente por el hecho de que los particulares, no menos que los poderosos, pueden realizar acciones honrosas y aún más; así es bastante, si uno dispone de tales recursos, ya que la vida feliz será la del que actúe de acuerdo con la virtud.*” Ética a Nicómaco.

El autor reflexiona sobre ética, en concreto lo que se necesita, además de la vida teórica, para ser feliz.

3“*La razón de que el hombre sea un ser social, más que cualquier abeja y cualquier otro animal gregario, es clara. La naturaleza, pues, como dijimos, no hace nada en vano. Sólo el hombre, entre los animales posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer, por eso la tienen también los animales. (Ya que por su naturaleza han alcanzado hasta tener la sensación del dolor y del placer e indicarse estas sensaciones unos a otros) en cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y lo dañino, así como lo justo y lo injusto... Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales, poseer de modo exclusivo, el sentido de lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. La participación comunitaria en éstas funda la casa familiar y la ciudad.*” Política

El autor, en este texto, reflexiona sobre política, en concreto sobre el hecho de que el hombre sea un ser social por naturaleza.

4“*La ciudad es la comunidad, procedente de varias aldeas, perfecta, ya que posee, para decirlo de una vez, la conclusión de la autosuficiencia total, y que tiene su origen en la urgencia del vivir, pero subsiste para el vivir bien. Así que toda ciudad existe por naturaleza, del mismo modo que las comunidades originarias. Ella es la finalidad de aquéllas, y la naturaleza es la finalidad. Lo que*

cada ser es, después de cumplirse el desarrollo, eso decimos que es su naturaleza, así de un hombre, de un caballo o de una casa. Además, la causa final y la perfección es lo mejor. Y la autosuficiencia es la perfección, y óptima.” Política

El autor, en este texto, reflexiona sobre política, en concreto sobre la naturaleza de la polis o ciudad.

PREGUNTA NÚMERO 1 ANTIGUO MODELO EBAU

El texto pertenece a Aristóteles, filósofo de la Época Antigua, en concreto a su obra Política que supone una reflexión sobre el carácter social del hombre y sobre las diferentes formas de organización de la polis.

En este fragmento el autor reflexiona sobre la naturaleza de la polis o ciudad.

En primer lugar, Aristóteles afirma que la ciudad, además de servir para cubrir las necesidades básicas ("*urgencia del vivir*") permite "*vivir bien*", es decir, permite que los hombres puedan ser felices y puedan realizarse plenamente como seres humanos. Esto no se cumple en las otras asociaciones a las que alude el texto como son la familia y la aldea. En ellas el individuo no puede cumplir su fin: vivir plenamente, ser feliz.

A continuación, y enlazando con la idea anterior, el autor argumenta que la ciudad existe por naturaleza y que además es el fin de otras comunidades como las que hemos citado anteriormente. Estas comunidades -la familia, la aldea- poseen fines como perpetuar la especie o cubrir las necesidades básicas, pero suponen meros pasos hasta constituir la polis o ciudad.

Seguidamente, Aristóteles plantea una idea de su Física referida a la causa final. "*Lo que cada ser es después de cumplirse el desarrollo*" eso es su naturaleza (forma) o también su fin. Cuando los seres cumplen su esencia, cumplen su naturaleza, su fin o telos, se perfeccionan, como dice el texto. "*además la causa final y la perfección es lo mejor*". Aristóteles entiende la causa final cómo el propósito inscrito en todos los seres, aquello hacia lo que se orientan.

Para finalizar podemos relacionar esta idea con la ciudad. Esta constituye el fin de otras comunidades ya que estas asociaciones existen como medios para llegar a formar la polis o ciudad, único marco donde el hombre puede ser feliz. La felicidad, reside, entre otros elementos, en el ejercicio de la virtud y este sólo puede ser realizado en relación con otros hombres y en la ciudad.

PREGUNTA NÚMERO 1 NUEVO MODELO PAU 2024-25 **TEXTO 4**

El texto propuesto pertenece a Aristóteles, a su obra Política que constituye una reflexión sobre la polis y el carácter social del ser humano.

La tesis fundamental del texto reside en la importancia de la polis o ciudad. Aristóteles afirma que la ciudad, además de servir para cubrir las necesidades básicas ("*urgencia del vivir*") permite "*vivir bien*", **es decir,** permite que los hombres puedan ser felices y puedan realizarse plenamente como seres humanos. Esto no se cumple en las otras asociaciones a las que alude el texto como son la

familia y la aldea. En ellas el individuo no puede cumplir su fin: vivir plenamente, ser feliz. El autor argumenta que la ciudad existe por naturaleza y que además es el fin de otras comunidades **como las que hemos citado anteriormente**. Estas comunidades -la familia, la aldea- poseen fines como perpetuar la especie o cubrir las necesidades básicas, pero suponen meros pasos hasta constituir la polis o ciudad, único marco donde el hombre puede ser feliz. En este fragmento se encuentra implícita la idea acerca de la causa final o telos según la cual todos los seres o asociaciones tienden a un fin, todos intentan cumplir su perfección. La polis constituye la asociación perfecta, puesto que no tiende ya a ningún otro fin y es el marco en el que el ser humano puede realizarse plenamente.

Este fragmento puede relacionarse con las ideas que aparecen en la filosofía de Platón. Para ambos filósofos la reflexión sobre la polis ocupa un lugar central en su pensamiento. El ser humano posee un carácter social por esencia, **es decir**, no puede vivir sin otros seres humanos. El marco en el que consigue realizarse como hombre es la polis o ciudad. A diferencia de su maestro, Aristóteles no propone una ciudad ideal como sí propuso Platón decepcionado por la democracia ateniense. Para Platón la ciudad ideal consta de tres clases sociales separadas y lo relevante reside en que exista equilibrio o justicia entre estas clases. La felicidad no resulta algo fundamental, de hecho se encuentra supeditada al equilibrio o justicia: lo importante es que cada clase desempeñe su labor aunque no sean del todo felices.