SEVERNÍ KŘÍŽ

Zajištění řádné ochrany veřejných zájmů v Metropolitním plánu Prahy soudní cestou

Rozhodovací a žalobní rámec pro starosty, zastupitelstva městských částí, spolky a právní tým

CO DOKUMENT DĚLÁ

1. Prověřuje zákonnost, nikoli politickou vhodnost. Každý problém převádí na konkrétní právní povinnost, uplatněný požadavek, vypořádání, závaznou regulaci, navazující režim a doložený důsledek.

2. Používá Severní kříž jako hlavní důkazní území. Testuje, zda MPP skutečně koordinuje rozvojovou kapacitu, centra, infrastrukturu, krajinu, rekreaci, vodu, klima a vazby Prahy a Středočeského kraje.

3. Odděleně prověřuje náklady a vyrovnání vlivů. U každé významné kapacity se zjišťuje, jaké potřeby a náklady vyvolává, kdo je nese, jaký závazný nástroj je řeší a kdy musí být opatření provedeno.

4. Přidává procesní audit. Před věcnou žalobní maticí musí právní tým prověřit právní režim opakovaného veřejného projednání MPP v roce 2025 ve světle rozsudku NSS 10 As 182/2025-57.

5. Dává společný postup MČ a spolkům. MČ konkretizuje vlastní zákonné úkoly a samosprávný zájem; spolky pomáhají doplnit důkazy a nejprve usilují o společný postup. Vlastní soudní cesta spolku zůstává samostatnou možností, pokud pro ni má aktivní legitimaci a neuplynou lhůty.

CO MÁ MĚSTSKÁ ČÁST SCHVÁLIT A UDĚLAT

- Vymezit veřejné zájmy a zákonné úkoly MČ, kterých se MPP konkrétně dotýká, a vztáhnout je k § 2 odst. 2 a § 89 zákona č. 131/2000 Sb. a k dalším konkrétním právním normám.
- Vymezit Severní kříž jako funkční území vyžadující koordinaci rozvoje, center, veřejné infrastruktury, krajiny, rekreace a přeshraničních vazeb a požadovat jejich promítnutí do závazné ÚPD.
- Požadovat bilanci kapacity → potřeby → náklady a vlivy → nositel nákladu → právní nástroj → termín → zbytkový dopad.
- Požádat HMP o změnu Statutu a praktické zprovoznění místního podrobného plánování: zejména pořizování územních studií a regulačních plánů pro území MČ, včetně kompetencí, financování, dat a odborných kapacit. Možnost územního plánu vymezené části Prahy podle § 28 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. ponechat jako strategickou variantu, jejíž režim je nutné znovu ověřit po účinnosti novely stavebního zákona 2026.
- Schválit metodiku EX ANTE jako jednotný postup pro hodnocení významných záměrů a uchovávání důkazní stopy.
- Pověřit starostu/radu koordinací s dalšími MČ, spolky a právním týmem; současně neodkládat procesní přípravu návrhu na soudní přezkum, pokud běží zákonné lhůty.

Pracovní právní rámec; nejde o právní stanovisko konkrétní advokátní kanceláře. Finální návrh a petit musí před podáním ověřit advokát podle úplného pořizovacího spisu a právní úpravy účinné v den podání.

PRÁVNÍ HRANICE

MČ nemá obecnou pravomoc žalovat „veřejný zájem obecně“. NSS 3 Ao 9/2011-237 váže rozsah její odpovědnosti na pravomoci svěřené zákonem a Statutem.

Proto se každý žalobní bod MČ uzavírá: ZÁKONNÝ ÚKOL MČ → KONKRÉTNÍ OPATŘENÍ MČ → KONKRÉTNÍ OMEZENÍ V MPP → DOPAD NA VÝKON SAMOSPRÁVY → NAPADENÁ ČÁST MPP.

0. Předběžný právní filtr: co musí obstát před jakoukoli žalobou

Tato část je záměrně přísná. Vychází z judikatury správních soudů a z veřejně publikovaných kontrolních témat advokátů Dohnal & Bernard: pravomoc a příslušnost, zákonnost procesu, soulad s hmotným právem a přiměřenost. Nejde o jejich stanovisko k Metropolitnímu plánu. Je to kontrolní filtr, který má odstranit tvrzení, jež nelze právně nebo skutkově doložit.

Dohnal & Bernard – seminář „Jak pořídit územní plán, aby ho soud nezrušil“ – otevřít zdroj

Kontrolní otázka	Co musí být uzavřeno
Aktivní legitimace	Kdo přesně návrh podává a které vlastní právo nebo zákonnou působnost tvrdí jako dotčenou? MČ, zástupce veřejnosti a běžný spolek mají odlišné právní postavení.
Použitelný právní režim	Podle kterého zákona měla proběhnout každá rozhodná fáze pořizování MPP a podle kterého procesního práva bude návrh soudu podán?
Napadená část	Který konkrétní článek, KLZ, plocha, koridor nebo kombinace regulativů způsobuje tvrzený zásah?
Včasný podklad	Kde je přesná námitka/připomínka, její datum, mapa a rozhodnutí o jejím vypořádání? Pokud předchozí uplatnění není nutnou podmínkou, musí být vysvětlen právní důvod.
Existující závazné mechanismy	Než se tvrdí „mezera“, musí být prověřeno, zda problém neřeší jiná závazná část MPP: např. plánovací smlouva, veřejně prospěšná stavba/opatření, bodově vymezená vybavenost nebo park, jiná podmíněnost či právní režim.
Příčinná souvislost	Jak přesně napadená regulace omezuje veřejný zájem nebo výkon samosprávy a jaký následek lze doložit mapou, datem, číslem, expertním podkladem nebo konkrétním řízením?
Petit a nezbytný rozsah	Co má soud zrušit, aby napravil tvrzenou nezákonnost v nezbytně nutném rozsahu? Soud nemá psát nový plán ani přikázat konkrétní urbanistické řešení.

0A. Procesní audit MPP 2025: § 323 odst. 9 a rozsudek NSS 10 As 182/2025-57

STATUS: ZÁVAŽNÁ PRÁVNÍ OTÁZKA K OKAMŽITÉMU PROVĚŘENÍ ADVOKÁTEM

Praha oficiálně uvádí, že upravený návrh MPP byl vystaven pro opakované veřejné projednání od 20. 10. do 3. 12. 2025 a jednání proběhla 19. a 26. 11. 2025.

Návrh opatření obecné povahy, na jehož základě byl MPP vydáván, se výslovně opírá o § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. a o postup podle starého zákona č. 183/2006 Sb.

NSS v rozsudku 10 As 182/2025-57 ze dne 11. 6. 2026 vyložil § 323 odst. 9 tak, že opakované veřejné projednání má samostatný význam: začne-li až po 1. 7. 2024, od tohoto okamžiku se projednání a následný schvalovací proces dokončí podle nového stavebního zákona.

Tato shoda skutkových okolností neznamená automaticky, že MPP je nezákonný. Právník musí prověřit celý pořizovací spis, případná zvláštní přechodná ustanovení, rozsah podstatných úprav a to, zda by případná procesní vada mohla mít vliv na zákonnost MPP; § 101d odst. 1 s. ř. s. nepřikazuje rušit OOP pro vady bez možného vlivu na zákonnost.

- Zajistit úplnou veřejnou vyhlášku a spis k opakovanému veřejnému projednání 2025, včetně okamžiku jeho zahájení a poučení účastníků.
- Porovnat proces po zahájení opakovaného projednání s postupem, který by vyžadoval zákon č. 283/2021 Sb., včetně práv účastníků a způsobu vypořádání podání.
- Prověřit dopad § 307 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb.; ustanovení obsahuje výjimku pro OOP podléhající posouzení vlivů na životní prostředí. Jeho použitelnost na MPP a jednotlivé důvody musí být vyřešena výslovně.
- Procesní bod vést jako samostatnou větev žalobní matice, nezávislou na věcných pěti bodech Komu patří město.

NSS 10 As 182/2025-57, body 23–36 – otevřít zdroj

MHMP – informace o opakovaném veřejném projednání 20.10.–3.12.2025 – otevřít zdroj

Návrh OOP MPP – odkaz na § 323 odst. 9 a starý stavební zákon – otevřít zdroj

1. Proč je městská část samostatným nositelem veřejného zájmu

MČ není pouze politickým podporovatelem občanů. Zákon jí dává vlastní samosprávnou působnost a zároveň jí při plnění jejích úkolů ukládá chránit veřejný zájem. To je právní základ pro to, aby MČ pojmenovala vlastní potřeby území, přijala konkrétní opatření a – pokud tvrdí, že jí MPP výkon těchto úkolů nezákonně omezuje – žádala soudní ochranu své právní sféry.

Právní opora	Co skutečně říká	Jak se použije v matici
§ 2 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.	MČ plní úkoly samosprávy v rozsahu zákona, zvláštních zákonů a Statutu a podle potřeb MČ.	U každého bodu určit konkrétní vlastní působnost MČ.
§ 2 odst. 2	MČ pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby občanů a při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem vyjádřený v právních předpisech.	Veřejný zájem označit konkrétním právním pramenem; nestačí obecná hodnota bez právní vazby.
§ 3 odst. 2	MČ v zákonném a statutárním rozsahu jedná vlastním jménem a nese vlastní odpovědnost.	Dokládá vlastní právní pozici, nikoli pouhé zastoupení HMP.
§ 89 odst. 1 písm. d), g), k)	Zastupitelstvo MČ se vyjadřuje k ÚPD HMP, schvaluje strategii rozvoje MČ a rozhoduje o spolupráci s dalšími MČ a územními samosprávami.	Usnesení MČ propojit s konkrétní ÚPD, strategií a společným postupem.
NSS 3 Ao 9/2011-219 – Praha-Křeslice	Rozšířený senát uznal způsobilost MČ napadnout ÚP HMP nebo jeho část při tvrzeném zásahu do její právní sféry.	Každá MČ musí popsat vlastní zásah; společný zájem s jinými MČ jej doplňuje, nenahrazuje.

Zákon č. 131/2000 Sb., § 2, § 3, § 89 – otevřít zdroj

NSS 3 Ao 9/2011-219 – otevřít zdroj

2. Jediná důkazní struktura

POVINNOST → NÁMITKA / PODNĚT → VYPOŘÁDÁNÍ → SKUTEČNÁ REGULACE → NAVAZUJÍCÍ REŽIM → KONKRÉTNÍ DŮSLEDEK

Článek	Co musí být doloženo
POVINNOST	Konkrétní právní základ: starý stavební zákon použitelný na MPP, PÚR/ZÚR, zvláštní zákon, SEA/Natura nebo jiný závazný veřejný zájem.
NÁMITKA / PODNĚT	Přesný text, autor, datum, mapa, územní rozsah. U MČ navíc vlastní usnesení a konkrétní zákonný úkol.
VYPOŘÁDÁNÍ	Doslovná odpověď MHMP. Oddělit „zamítnuto“, „již řešeno“, „příliš podrobné“ a „bude řešeno později“.
SKUTEČNÁ REGULACE	Přesný článek MPP, KLZ, výkres a podmíněnost. Rozlišit deklaraci od právně vymahatelné podmínky.
NAVAZUJÍCÍ REŽIM	Zjistit, zda je před rozhodnutím povinný ÚPčP, RP, studie, plánovací smlouva, VPS/VPO, etapizace či jiný závazný mechanismus.
KONKRÉTNÍ DŮSLEDEK	Mapou, bilancí či posudkem doložit dopad na infrastrukturu, náklad, vodu, klima, hluk, krajinu, prostupnost nebo samosprávu.
KONTROLA MEZERY	Před tvrzením „není řešeno“ vyloučit jiné závazné mechanismy MPP. Např. čl. 160–161 plánovací smlouvy a další zvláštní podmínky; čl. 86 ukazuje, že MPP umí u vybraných městských parků stanovit konkrétní podmínku před umístěním projektu.

Metropolitní plán – textová část, zejména čl. 86, 157, 160–163 – otevřít zdroj

3. Hlavní důkazní osa: Severní kříž jako funkční celek hodnot

Severní kříž je pracovní pojmenování **společných hodnot a vztahů** severu Prahy a navazujícího Středočeského kraje, které se některé městské části rozhodly společně chránit a rozvíjet. Pro právní test není podstatný název. Podstatné je, zda veřejné podklady prokazují, že přírodní, kulturní, historické, rekreační, vodní a klimatické hodnoty spolu prostorově a funkčně souvisejí, a zda je MPP v odpovídajícím měřítku chrání, rozvíjí a koordinuje jako celek.

Proč právě toto území. Shoda na jeho hodnotách nevychází pouze z tvrzení MČ a spolků. PÚR požaduje ve veřejném zájmu chránit přírodní, civilizační a kulturní hodnoty a výslovně počítá s tím, že někdy je nutné chránit nebo obnovovat celé krajinné celky. Současně požaduje dávat přednost komplexním řešením, integrovaně koordinovat prostorová, odvětvová a časová hlediska, minimalizovat fragmentaci nezastavěného území a chránit krajinné funkce a prostupnost. ÚAP, ZÚR a strategické dokumenty Prahy a Středočeského kraje v tomto prostoru identifikují stejné typy hodnot a limitů. Severní kříž je jejich společným prostorovým čtením, nikoli nově vytvořenou hodnotou.

Jedinečnost spočívá v souběhu a kontinuitě. Vltavský kaňon a údolí přítoků, otevřená zemědělská krajina historického pražského zázemí („Pražský grunt“), archeologická kontinuita od pravěku přes Šárku a Levý Hradec k počátkům českého státu, přírodní a kulturní památky, rekreační vazby a dosud nezastavěná krajinná propojení vytvářejí jeden čitelný systém. Jeho kvalita není součtem izolovaných ploch; spočívá právě v kontinuitě, prostupnosti a vzájemném působení krajiny, vody, sídel a kulturní paměti.

Nejde o vzdálený okraj. Vltava území přímo spojuje s historickým centrem Prahy. Pro rychlou orientaci: Dolany u Kralup nad Vltavou jsou od historického centra prakticky stejně vzdálené jako Zbraslav. Severní okraj Severního kříže proto patří do stejného metropolitního měřítka jako běžně vnímaný jižní okraj Prahy. Rozdíl je v tom že prakticky celé severní rameno Severního kříže má přímou návaznost a blízkou dostupnost z historického centra Prahy. Funkčně navíc propojuje Prahu se Středočeským krajem a má celoměstský rekreační, krajinný a klimatický význam.

Klima a voda zvyšují potřebu plánovat celek. Pražské ÚAP a adaptační dokumenty pracují se suchem, extrémními teplotami, vodním režimem, zelenou infrastrukturou a volnou krajinou metropolitní oblasti. Retence, infiltrace, evapotranspirace, stín, půda, vegetace a ekologická prostupnost nefungují po jednotlivých stavebních parcelách, ale v soustavě. Zachování a obnova tohoto území proto může současně zlepšovat rekreaci, biodiverzitu, vodní režim i klimatickou odolnost. Tím se místní plánování dostává do širšího evropského rámce ochrany krajiny, obnovy přírody a adaptace na změnu klimatu.

Severní kříž dokládá právně významný rozpor. Ten vzniká tím, že veřejné analytické a strategické podklady hodnoty a jejich vzájemné vazby identifikují a MPP je obecně deklaruje, ale závazná regulace současně připouští jejich postupnou fragmentaci a významné infrastrukturní a rozvojové zásahy do krajiny i kvality života občanů, bez integrovaného vyhodnocení celého území, závazné etapizace, účinné mitigace a vyrovnání vlivů jako povinného mechanismu.

Nejde tedy jen o spor, zda by jiná urbanistická koncepce byla lepší; je vůbec otázka,zda je možné připustit tvrzení, že Metropolitní plán naplnil cíle a úkoly územního plánování – ochranu a rozvoj hodnot, komplexní a integrované řešení, koordinaci veřejných a soukromých záměrů, minimalizaci fragmentace, prostupnost krajiny a ochranu podmínek pro příznivé životní prostředí.

Pro soudní argumentaci je rozhodné zda doložený funkční celek hodnot není při plánování rozložen na izolované plochy tak, že se ztratí jejich souvislosti, kumulativní účinky a možnost společné ochrany. Nedostatečné vymezení a koordinace celku je právně relevantní tehdy, pokud se projeví v konkrétní závazné regulaci, nevyřešeném střetu nebo chybějícím povinném navazujícím nástroji. Všechny tyto nedostatky zde lze snadno doložit.

1. Je možné doložit funkční celek v GIS: spojit oficiální vrstvy hodnot Prahy a Středočeského kraje – morfologii, Vltavu a přítoky, krajinnou prostupnost, ochranu přírody a památek, archeologii, vodu, klima, rekreaci a spádové vztahy. Každý žalobní bod následně připojit ke konkrétní lokalitě, KLZ, ploše, koridoru a regulativu MPP.

2. Je možné doložit veřejnou shodu na hodnotách: PÚR, ZÚR obou krajů, ÚAP Prahy a Středočeského kraje, Strategický plán HMP, klimatické a adaptační dokumenty, archeologické a památkové podklady. U každého zdroje přesně odlišit právně závazný požadavek od strategického cíle nebo analytického zjištění.

3. Je možné zbilancovat tlaky a fragmentaci: porovnat povolenou rozvojovou kapacitu a infrastrukturní záměry s centry, veřejnou infrastrukturou, rekreací, krajinou, vodou, klimatem, prostupností a kulturním dědictvím; samostatně vyhodnotit kumulativní účinky a riziko postupné ztráty funkčního celku.

4. Je možné připojit procesní důkaz: přesné námitky SP6 / zástupce veřejnosti / MČ z relevantního kola projednání a doslovné vypořádání MHMP. Doložit nepatřičnost tvrzení, že opatření „patří do detailu“, protože pokud není stanoven před čerpáním kapacity, pak nemusí být už vůbec dosažitelný.

5. Je tak možné prověřit celý regulační řetězec: označit mezery tam, kde konkrétní hodnota nebo vztah není dostatečně zajištěn MPP ani jinou závaznou podmínkou – např. regulačním plánem, plánovací smlouvou, VPS/VPO, etapizací, majetkovým řešením, povinnou mitigací nebo jiným právně účinným mechanismem.

Zdrojová opora: PÚR ČR | ÚAP Praha | ZÚR HMP | ÚAP Středočeského kraje | GIS hodnot Severního kříže

JÁDRO VĚCNÉHO ŽALOBNÍHO TESTU

Právní test je, zda identifikované hodnoty a funkční vazby území posuzuje v měřítku, v němž skutečně fungují, a zda jejich ochranu neoslabuje postupná fragmentace sérií izolovaných rozhodnutí. MPP může být koncepční a méně podrobný; obecná deklarace ochrany však nenahrazuje závaznou koordinaci tam, kde je pro zachování známého funkčního celku rozhodná.

Pro soud zde existuje binární a ověřitelný řetězec: hodnota / vazba je doložena → zásah nebo kumulativní tlak je doložen → MPP jej koordinuje / nekoordinuje → závazná ochrana, mitigace nebo navazující krok existuje / neexistuje → konkrétní důsledek je doložen / není doložen.

4. Průřezová osa: kapacita, veřejná infrastruktura, vlivy a náklady

Právním základem není obecná teze, že investor musí zaplatit všechny externality. Starý stavební zákon však v § 18–19 vyžadoval koordinaci veřejných a soukromých záměrů a prověřování potřeby změn, jejich přínosů, problémů a rizik včetně vlivu na veřejnou infrastrukturu; umožňoval též stanovit pořadí změn v území. Nový zákon navíc výslovně upravuje plánovací smlouvy a plnění související s rozvojem. Důkazní otázka je proto konkrétní: zda je u významné kapacity identifikován její veřejný účet a zda je jeho řešení právně a časově svázáno s využitím kapacity.

Rozvojová kapacita → Potřeba infrastruktury a služeb → CAPEX + provoz → Environmentální / sociální vliv → Nositel nákladu → Závazný nástroj vyrovnání → Termín → Zbytkový dopad

- Kapacita: HPP, počet obyvatel/pracovních míst, dopravní výkon, zpevněné plochy a časový horizont.
- Potřeby: školy, služby, veřejná doprava, komunikace, voda, kanalizace, zeleň, rekreace, prostupnost, hluk, horko a odtok.
- Náklad: kdo hradí investici a provoz a zda jsou náklady rozloženy mezi HMP, MČ, stát a investora transparentně a předvídatelně.
- Nástroj: čl. 160–161 MPP/plánovací smlouva, VPS/VPO, etapizace, majetkové řešení, podrobná ÚPD nebo jiný zákonný mechanismus.
- Čas: zda je realizace infrastruktury nebo kompenzace skutečnou podmínkou před nebo současně s čerpáním kapacity, nebo pouze prioritou bez blokujícího účinku.

5. Místní důkaz: pěší prostupnost Dolní Šárky

Dolní Šárka slouží jako jednoduchý test v parcelním měřítku. Pokud je veřejný zájem na obnově cestní sítě právně a strategicky doložen a požadavek byl při pořizování uplatněn, je třeba porovnat jeho vypořádání s tím, co MPP skutečně zajišťuje. Jestliže pořizovatel odkazuje na přílišnou podrobnost, musí matice ukázat, zda existuje povinný nástroj, který cestu vyřeší dříve, než jednotlivé změny v území její obnovu znemožní nebo významně ztíží.

DŮKAZNÍ ŘETĚZEC ŠÁRKA

právní veřejný zájem → historická a současná síť cest → přesná námitka → doslovné vypořádání → konkrétní regulace MPP → povinný / nepovinný podrobný krok → konkrétní právní a fyzický důsledek

6. Podrobné plánování: odpovědnost MČ musí mít odpovídající nástroje

Je nutné odlišit dvě úrovně plánování. Územní plán je základní koncepční dokument: určuje dlouhodobý rozvoj, urbanistickou a krajinnou koncepci, veřejnou infrastrukturu a základní podmínky využití území. Podrobná pravidla pro konkrétní čtvrť, veřejná prostranství, parcely, zelenou infrastrukturu nebo etapizaci patří zejména do regulačního plánu; územní studie umožňuje předem prověřit varianty a jejich důsledky. Tento rozdíl odpovídá i konstrukci zákona č. 283/2021 Sb., zejména § 67, § 80 a § 85.

1. ÚP vymezené části Prahy ponechat jako strategickou možnost. Současný § 28 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. výslovně zná situaci, kdy jej pořizuje úřad MČ. Podepsaná novela stavebního zákona 2026 však mění institucionální rámec a MMR ji popisuje jako posílení role samospráv v územním plánování. Po vyhlášení a nabytí účinnosti je proto nutné znovu ověřit přesný režim ÚPčP, rozdělení působností mezi HMP a MČ a návaznost na Statut.
2. Prioritou má být místní podrobné plánování. MČ požádá HMP, aby připravilo změnu Statutu a navazující organizační rámec, který v rozsahu dovoleném stavebním zákonem umožní MČ zajišťovat pořizování územních studií a regulačních plánů. Současně musí být určeno, kdo rozhoduje o pořízení, kdo pořizuje, kdo dokument vydává nebo schvaluje, kdo nese náklady a jak jsou zajištěna data, odborné kapacity a součinnost MHMP.

3. Klima, voda a mitigace vyžadují právě místní detail. Územní plánování má vytvářet podmínky pro adaptaci na změnu klimatu, snižování nebezpečí sucha a extrémních teplot a rozvoj zelené infrastruktury. Územní studie může variantně prověřit vodu, stínění, stromy, veřejná prostranství, prostupnost a kapacity infrastruktury; regulační plán může pro příznivé životní prostředí a zelenou infrastrukturu stanovit podrobná pravidla. V tomto měřítku lze řešení připravovat s obyvateli, vlastníky a dalšími místními aktéry.
4. Prověřit nepoměr odpovědnosti a nástrojů. MČ mají vlastní zákonné úkoly vůči rozvoji území a potřebám obyvatel a novela současně zdůrazňuje odpovědnost samosprávy za plánování a koordinaci rozvoje. Pokud však pražská MČ ani u rozsáhlého území a vysokého počtu obyvatel nemá prakticky dostupný nástroj k pořízení detailního plánu, může vznikat mezera mezi odpovědností a prostředky k jejímu výkonu. To samo o sobě neprokazuje nezákonnost MPP, je to však relevantní při testu, zda „detail později“ skutečně znamená existující a právně účinný mechanismus.
5. Usnesení MČ rozdělí požadavek na dvě větve: (A) prioritně změnu Statutu a praktický režim pro územní studie a regulační plány na úrovni MČ; (B) dlouhodobě prověření pořizování ÚP vymezené části Prahy. Pokud HMP požadavek odmítne nebo jej kapacitně nezajistí, MČ si vyžádá písemné právní, kompetenční a kapacitní odůvodnění. Takový podklad dokládá konkrétní snahu MČ plnit své úkoly; samotné odmítnutí však ještě není důkazem nezákonnosti MPP.

Stavební zákon č. 283/2021 Sb., zejména § 38–39, § 67, § 80 a § 85 – otevřít zdroj [odkaz]

Metropolitní plán, čl. 156–163 – otevřít zdroj [odkaz]

PSP – sněmovní tisk 67, stav legislativního procesu a podpis prezidenta 17. 9. 2026 – otevřít zdroj

MMR – Stavební zákon pro obce a kraje: silnější postavení samospráv v plánování rozvoje – otevřít zdroj

7. Metodika EX ANTE: důkazní disciplína pro MČ

Schválení a skutečné používání metodiky EX ANTE samo o sobě nezakládá nezákonnost MPP ani novou pravomoc MČ. Jeho význam je důkazní: vytváří předem stanovený, opakovatelný způsob, jak MČ převádí veřejný cíl do měřitelných podkladů, variant, nákladů, dopadů, podmínek a monitoringu. Tím snižuje riziko, že se veřejný zájem uplatňuje až ad hoc proti jednotlivému projektu.

- Project Public-Interest Brief: relevantní veřejné cíle, hodnoty, limity a indikátory.
- Baseline + Issue & Requirement Log: co je doloženo, co chybí, kdo doplní podklad a zda chybějící evidence blokuje rozhodnutí.
- Pravidla hodnocení před znalostí výsledků: hard gates, kritéria, ekonomická metoda, evidence thresholds a citlivosti.
- Binding Package + Monitoring Plan: co je skutečně právně nebo smluvně závazné, kdo je odpovědný a jak se ověří výsledek.
- Odchylka od analytického závěru: zaznamenané věcné odůvodnění; pokud se mění pravidla hodnocení, nový ruleset a nový výpočet.

Pro soudní matici metodika pomáhá zejména u článků POVINNOST, KONKRÉTNÍ DŮSLEDEK a NAVAZUJÍCÍ PRÁVNÍ REŽIM. U přezkumu MPP však expertní podklady musí dokazovat stav, mechanismus nebo riziko existující již v době vydání MPP (§ 101b odst. 4 s. ř. s.).

8. Systémová právní otázka: ochrana veřejných zájmů mezi plánem a povolováním

RÁMEC PRO PRÁVNÍ TÝM

Podstatou sporu není jedno letiště, jedna cesta ani jeden developerský projekt. Testuje se, zda systém MPP v konkrétních napadených územích ponechává ochranu veřejných zájmů v právně vymahatelném řetězci.

Platný § 193 zákona č. 283/2021 Sb. nadále ukládá stavebnímu úřadu posuzovat zvláštní veřejné zájmy, veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a práva účastníků. Není tedy přesné tvrdit, že po ÚPD se „už nic neřeší“. Současně však § 193 odst. 1 písm. b) samostatně posuzuje obecné cíle a úkoly územního plánování jen tehdy, nemá-li obec vydán územní plán. Koncepční kvalita ÚPD proto má přímý význam.

Podepsaná novela stavebního zákona z roku 2026 tento směr dále zdůrazňuje: MMR veřejně popisuje územní plánování a rozvoj jako úkol samosprávy, sporné otázky mají být řešeny co nejdříve v ÚPD a samospráva má silněji koordinovat rozvoj s veřejnou infrastrukturou, vybaveností a dopady na rozpočet. Prezident při podpisu upozornil i na možné oslabení ochrany veřejných zájmů.

Novela 2026 není zpětným měřítkem zákonnosti MPP vydaného v květnu 2026. Je prospektivním kontextem. Před podáním návrhu musí advokát znovu ověřit její vyhlášení, účinnost a dopad na pravidla soudního přezkumu.

Institucionální kontext HMP – HAVEL & PARTNERS. Registr smluv prokazuje smlouvu HMP s HAVEL & PARTNERS ze dne 17. 8. 2026 na „Právní služby, konzultace – Metropolitní plán, HP“ a starší smlouvy IPR/HMP související se stavební legislativou. Pokud úplný text konkrétní smlouvy prokazuje zastupování HMP vůči MMR při prosazování přesně určených legislativních změn, má být do přílohy vloženo doslovné smluvní ustanovení. Ani taková souvislost však sama o sobě není důvodem nezákonnosti MPP nebo zákona; právní význam získává jen ve spojení s konkrétním procesním či hmotněprávním pochybením.

Registr smluv – HMP / HAVEL & PARTNERS, 17. 8. 2026 – otevřít zdroj

PSP – stav sněmovního tisku 67, novela stavebního zákona – otevřít zdroj

MMR – informace pro obce a kraje k novele 2026 – otevřít zdroj

Prezident republiky – podpis novely 17. 9. 2026 – otevřít zdroj

9. Jak má dokument použít spolek

Spolek a MČ mají odlišné právní postavení, ale mohou pracovat se stejnou důkazní maticí. Praktickým prvním krokem spolku je nabídnout MČ konkrétní důkazy a návrh usnesení, nikoli po ní požadovat obecnou deklaraci. Společný postup není právní podmínkou žaloby a nesmí vést k promeškání lhůty.

1. Oslovit dotčené MČ: předložit stručný výřez matice pro jejich území – právní povinnost, námitka, vypořádání, konkrétní regulace MPP, chybějící/povinný krok a důsledek – spolu s návrhem toho, co má MČ usnesením vymezit a požadovat.
2. Doplnit důkazy s pomocí Komu patří město: sbírat konkrétní zkušenosti občanů, spolků a samospráv, ale každý podnět převést na ověřitelný dokument, mapu, rozhodnutí, číslo nebo expertní podklad. Web je evidence a navigace; právním důkazem je ověřitelný podklad.
3. Připravit společný právní audit: MČ dokládá vlastní zákonné úkoly a zásah do samosprávy; spolek/zástupce veřejnosti dokládá své procesní postavení, místní a věcný vztah, předchozí činnost a relevantní podání.
4. Pokud společný postup není možný, posoudit vlastní návrh spolku nebo zástupce veřejnosti bez čekání na politickou dohodu. Aktivní legitimace a petit se musí posoudit samostatně; jednoroční lhůta podle současného § 101b odst. 1 s. ř. s. se neprodlužuje jednáním s MČ.

SPOLKY: TŘI ODLIŠNÉ POZICE

Běžný spolek. Nález ÚS I. ÚS 59/14 připouští aktivní legitimaci spolku, ale vyžaduje tvrzení zásahu do jeho subjektivních práv; význam má místní vztah, předmět činnosti, členové, dlouhodobá činnost a konkrétní zásah. Pouhá námitka nezákonnosti OOP nestačí.

Zástupce veřejnosti podle starého stavebního zákona. Jde o zvláštní procesní postavení odlišné od běžného spolku; NSS 4 As 217/2015-182 uznal jeho právo podat návrh na zrušení OOP nebo jeho části.

Městská část. Opírá se o vlastní zákonnou působnost a právo na samosprávu; její legitimace se neposuzuje podle stejných kritérií jako legitimace spolku.

Ústavní soud I. ÚS 59/14 – aktivní legitimace spolků – otevřít zdroj

NSS 4 As 217/2015-197 – aplikace I. ÚS 59/14 na spolek Arnika – otevřít zdroj

10. Navrhovatelé, právní důkazy a petit

Právní tým rozhodne, zda je procesně vhodnější společný návrh více navrhovatelů, koordinované samostatné návrhy, nebo jiná procesní konstrukce. Každý navrhovatel musí prokázat vlastní aktivní legitimaci; jeden navrhovatel ji nepřenáší na druhého.

Role	Co musí doložit
MČ	Zákonný úkol + samosprávný zájem + konkrétní dopad MPP. NSS 3 Ao 9/2011-219.
Zástupce veřejnosti	Řádné ustanovení při pořizování + vztah žalobních bodů k chráněným právům a podáním. NSS 4 As 217/2015-182; aktuálně též 8 As 241/2024-121.
Běžný spolek	Subjektivní práva + místní a věcný vztah + konkrétní zásah. ÚS I. ÚS 59/14; NSS 4 As 217/2015-197.
Expertní posudek	Není navrhovatelem; dokládá skutkový mechanismus a dopad existující při vydání MPP.

Role	Co musí doložit
Komu patří město / GIS	Není samo právní legitimací; organizuje evidenci a spojuje tvrzení s podklady, lokalitou a následkem.

ORIENTAČNÍ PETIT – K DOPRACOVÁNÍ ADVOKÁTEM

Navrhovatelé navrhují, aby Městský soud v Praze zrušil přesně označené části Územního plánu hlavního města Prahy – Metropolitního plánu [konkrétní články, KLZ, plochy, koridory nebo související regulativy] v rozsahu, v němž jsou podle jednotlivých návrhových bodů v rozporu se zákonem, překračují meze působnosti a pravomoci, nebo nebyly vydány zákonem stanoveným způsobem.

U věcných bodů se v odůvodnění přesně popíše, jak nebyly zákonně a přezkoumatelně koordinovány konkrétní veřejné zájmy nebo jak nebylo zajištěno jejich povinné vyřešení před čerpáním rozvojové kapacity. Petit nesmí nahrazovat ÚPD ani soudu ukládat, jak má Praha nové řešení urbanisticky napsat.

Podle současného § 101b odst. 1 s. ř. s. lze přímý návrh podat do jednoho roku od účinnosti OOP a zmeškání nelze prominout; odst. 3 neumožňuje po řádném podání přidávat nové napadené části nebo nové návrhové body. Protože novela stavebního zákona 2026 mění i soudní přezkum, musí právní tým těsně před podáním ověřit aktuální znění a přechodná ustanovení. MPP je účinný od 1. 9. 2026.

Soudní řád správní, § 101a–101d – otevřít zdroj

IPR – účinnost MPP od 1. 9. 2026 – otevřít zdroj

11. Pracovní žalobní matice – stav k doplnění

Téma	Povinnost	Podání / vypořádání	MPP	Co doplnit	Důsledek	Napadená část
0. Procesní režim OVP 2025	§ 323 odst. 9 SZ 2021; NSS 10 As 182/2025-57	OVP 20.10.–3.12.2025; přesný proces a poučení doplnit	OOP vydán s odkazem na starý SZ	audit použitelných procesních pravidel	možné omezení procesních práv / nesprávný postup	rozsah určí advokát podle materiality
1. Severní kříž – integrovaná koncepce	§ 18–19 SZ 2006; PÚR/ZÚR	doplnit přesné námitky a vypořádání	KLZ + čl. 1–2, 12–13, 156–163 + další relevantní články	ověřit ÚPčP/RP/studii/etapizaci a jiné podmíněnosti	nekoordinovaný vztah kapacit, center, infrastruktury a krajiny	vymezit po GIS a právním auditu
2. Vyrovnání vlivů a nákladů	§ 18–19 SZ 2006; relevantní nadřazené požadavky	námitky k infrastruktuře, etapizaci, plněním	čl. 13, 160–161 + KLZ/900 + jiné podmínky	bilance + závazný nástroj + čas	veřejný náklad / vliv zůstává mimo závazný mechanismus	vymezit podle bilance
3. Dolní Šárka – prostupnost	§ 18–19 SZ 2006; PÚR/ZÚR; ochrana krajiny	cestní námitka + vypořádání	KLZ + relevantní články MPP	parcelní regulace / VPO / majetkové řešení / podrobná ÚPD	cesta nebo vazba není právně zajištěna	konkrétní plochy / regulativy
4. Právo MČ na výkon samosprávy	§ 2 a § 89 zák. 131/2000; NSS 3 Ao 9/2011-219	usnesení MČ + předchozí vyjádření	konkrétní omezení z výše uvedených bodů	požadovaný nástroj a písemná reakce HMP	prokazatelné omezení vlastního zákonného úkolu	navázat na věcně napadené části

12. Právní opora a precedenty

Zdroj	Význam	Odkaz
Zákon č. 183/2006 Sb., § 18–19, § 43	Právní režim použitý Prahou při dokončování MPP; cíle a úkoly územního plánování, koordinace, veřejná infrastruktura, pořadí změn.	otevřít
Zákon č. 283/2021 Sb., § 26–28, § 81, § 130–133, § 193, § 307, § 323	Současné pořizování, ÚPčP v Praze, podmíněnost, plánovací smlouvy, náhrady, povolování, soudní nepřípustnost a přechodná pravidla.	otevřít
Zákon č. 131/2000 Sb., § 2, § 3, § 89	Vlastní samosprávná působnost MČ, ochrana veřejného zájmu, vyjádření k ÚPD, strategie a spolupráce.	otevřít
Soudní řád správní, § 101a–101d	Aktivní legitimace, lhůta, koncentrace návrhových bodů, stav při vydání OOP, rozsah a účinky rozsudku.	otevřít
NSS 10 As 182/2025-57, 11. 6. 2026	Opakované veřejné projednání po 1. 7. 2024 má samostatný význam pro určení použitelného právního režimu podle § 323 odst. 9.	otevřít
NSS 3 Ao 9/2011-219 – Praha-Křeslice	Aktivní legitimace MČ HMP k návrhu na zrušení ÚP HMP nebo jeho části při zásahu do její právní sféry.	otevřít
NSS 3 Ao 9/2011-237	Hranice: povinnost MČ chránit veřejný zájem je svázána s pravomocemi podle zákona a Statutu.	otevřít
NSS 4 As 217/2015-182 / -197	Zástupce veřejnosti a aktivní legitimace spolku v kontextu územního plánování Prahy.	otevřít
ÚS I. ÚS 59/14	Spolek může mít aktivní legitimaci proti ÚP; musí tvrdit zásah do subjektivních práv, význam má místní a věcný vztah.	otevřít
NSS 6 Ao 3/2009-76	Územní plánování harmonizuje veřejné a soukromé zájmy; soudní přezkum zákonnosti a proporcionality.	otevřít
Krajský soud v Praze 51 A 55/2024-72	Příklad zrušení části ÚP pro nedostatečné environmentální posouzení/odůvodnění; relevantní pro SEA větev.	otevřít
SDEU C-290/15 D'Oultremont; C-24/19 A a další; C-567/10 Inter-Environnement Bruxelles	Environmentální větev: strategické posouzení plánů/pravidel vytvářejících rámec pro budoucí povolování.	otevřít
Metropolitní plán Prahy – textová část	Zejména čl. 86, 156–163 a konkrétní KLZ; nutno vždy ověřit celý relevantní regulační řetězec.	otevřít
PÚR ČR – aktuální úplné znění	Závazný nadřazený rámec; pro každý žalobní bod uvést přesnou prioritu/úkol a vysvětlit konkrétní rozpor.	otevřít

13. Co musí být hotovo před rozhodnutím o podání návrhu

1. Procesní memorandum k OVP 2025 a rozsudku NSS 10 As 182/2025-57.
2. Přesný seznam navrhovatelů a samostatné memorandum aktivní legitimace každého z nich.
3. Úplné znění relevantních podání z let 2018, 2022 a zejména 2025 a doslovné vypořádání MHMP.
4. GIS vrstva Severního kříže s vazbou každého tvrzení na konkrétní KLZ, plochu, koridor, veřejný zájem a navrhovanou napadenou část.
5. Bilance rozvojové kapacity, infrastruktury, nákladů a vlivů; u každé položky jasně označit zdroj, nejistotu a právní nástroj vyrovnání.
6. Kontrola všech existujících závazných mechanismů MPP – aby žádný žalobní bod nestál na nepravdivém tvrzení „MPP nic neřeší" tam, kde řešení existuje.
7. **Usnesení dotčených MČ: zákonné úkoly, veřejné cíle, Severní kříž, prioritně požadavek na místní podrobné plánování (územní studie a regulační plány včetně změny Statutu a institucionálního zajištění), strategicky prověření ÚP vymezené části Prahy, EX ANTE, spolupráce a pověření k právním krokům.**

8. U spolků: stanovy, místní vazba, členové, činnost, předchozí podání, konkrétní zásah do právní sféry; oddělit běžný spolek od zástupce veřejnosti.
9. Expertní posudky navázané na stav při vydání MPP, nikoli jen na pozdější události.
10. Finální petit: přesná napadená část a minimální rozsah zrušení pro každý návrhový bod; současně kontrola aktuálního procesního práva a lhůt v den podání.

VÝSLEDNÝ PRINCIP

Veřejný zájem se v tomto rámci neprohlašuje – dokládá se. Každý bod musí skončit konkrétní právní normou, podáním, vypořádáním, regulací, mapou nebo číslem a přesně vymezeným důsledkem.

Severní kříž je hlavní důkazní území; vyrovnání vlivů a nákladů je průřezová bilance; Dolní Šárka ukazuje stejný problém v místním detailu. MČ dodává vlastní samosprávný úkol, spolky místní zkušenost a procesní kontinuitu a experti skutkový důkaz. Úkolem advokáta je z tohoto společného podkladu vybrat pouze ty návrhové body, které jsou právně prokazatelné a mají přesný petit.

14. Použité zdroje a pracovní podklady – rozcestník

Tato část soustřeďuje na jednom místě právní, plánovací, strategické, analytické a pracovní podklady, které mají být používány jako zdrojová sada pro bod 3 a pro žalobní matici. Veřejné zdroje mají přímý odkaz; u interních pracovních dokumentů je výslovně uvedeno, že je nutné je při distribuci přiložit nebo zveřejnit v centrálním úložišti projektu.

Zdroj / podklad	Využití v dokumentu	Odkaz
A. PRÁVNÍ A NADŘAZENÝ RÁMEC		
Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon (právní režim použitý při pořizování MPP)	Cíle a úkoly územního plánování, koordinace veřejných a soukromých záměrů, veřejná infrastruktura a pořadí změn.	otevřít
Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon	Současné cíle a úkoly územního plánování; ÚAP, územní studie, ÚP, regulační plán, plánovací smlouvy a povolování.	otevřít
Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze	Samosprávná působnost MČ, péče o rozvoj území, ochrana veřejného zájmu a pravomoci zastupitelstva MČ.	otevřít
Soudní řád správní, § 101a–101d	Procesní rámec soudního přezkumu opatření obecné povahy.	otevřít
Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	Zvláštní ochrana přírody, ÚSES, krajinný ráz, významné krajinné prvky a další právní limity.	otevřít
Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon	Ochrana vod, vodní režim a právní rámec pro vodní hospodářství a sucho.	otevřít
Zákon č. 100/2001 Sb., EIA/SEA	Posuzování vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí; relevantní pro SEA a kumulativní vlivy.	otevřít
Politika územního rozvoje ČR – úplné znění závazné od 1. 10. 2025	Závazný nadřazený rámec. Pro bod 3 zejména priority 14, 16, 16a, 18–21: ochrana hodnot a celých krajinných celků, komplexní a integrované řešení, omezení fragmentace, prostupnost a ochrana krajinných funkcí.	otevřít
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+	Národní strategický rámec regionálního rozvoje; metropole, územní konkurenceschopnost, kvalita života a udržitelný rozvoj.	otevřít
Akční plán SRR ČR 2025–2027	Aktuální implementační dokument SRR 21+ a kontext naplňování cílů regionálního rozvoje.	otevřít
Strategický rámec Česká republika 2030 (aktualizace 2024)	Zastřešující rámec udržitelného rozvoje, kvality života a dlouhodobé koherence veřejných politik.	otevřít
Úmluva Rady Evropy o krajině	Evropský rámec ochrany, správy a plánování krajiny; krajinu chápe jako výsledek působení přírodních a lidských faktorů a zdůrazňuje cílovou kvalitu krajiny.	otevřít
Nařízení (EU) 2024/1991 o obnově přírody	Evropský rámec obnovy ekosystémů, biodiverzity a příspěvku k mitigaci a adaptaci na změnu klimatu.	otevřít
Sněmovní tisk 67 – novela stavebního zákona 2026	Stav legislativního procesu a změny institucionálního rámce územního plánování.	otevřít
MMR – Stavební zákon pro obce a kraje	Oficiální výklad posílení role samospráv při plánování rozvoje a koordinaci veřejné infrastruktury.	otevřít
B. PRAHA A STŘEDOČESKÝ KRAJ – ÚPD, ÚAP A STRATEGIE		
Metropolitní plán Prahy – účinný plán a dokumentace	Závazná regulace MPP, články, KLZ, podmíněnosti a výkresy.	otevřít
IPR Praha – Metropolitní plán účinný od 1. 9. 2026	Datum účinnosti a oficiální vstup k vydané dokumentaci.	otevřít

Zdroj / podklad	Využití v dokumentu	Odkaz
Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy – aktuální úplné znění	Nadřazená krajská ÚPD Prahy; širší vztahy, hodnoty a nadmístní záměry.	otevřít
Územně analytické podklady hl. m. Prahy 2024	Oficiální analytický podklad: hodnoty, limity, krajina, morfologie, klima, voda, rekreace, infrastruktura a problémy k řešení.	otevřít
Strategický plán hl. m. Prahy 2016–2030 / Pražský strategický portál	Dlouhodobá vize a cíle města; soudržná a zdravá metropole, odolnost, kvalita života a širší metropolitní vazby.	otevřít
Klimatický plán hl. m. Prahy do roku 2030	Městský rámec dekarbonizace, adaptačních opatření a modrozelené infrastruktury.	otevřít
Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu	Sucho, extrémní teploty, stabilní vodní režim a ekosystémová opatření v Praze a volné krajině metropolitní oblasti.	otevřít
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje – úplné znění	Nadřazená ÚPD navazujícího území; podklad pro přeshraniční funkční vztahy a společné krajinné hodnoty.	otevřít
Územně analytické podklady Středočeského kraje	Hodnoty, limity, záměry a problémy navazujícího území; klíčový protějšek k ÚAP Prahy při skládání celku.	otevřít
C. DŮKAZY PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A HISTORICKÝCH HODNOT		
Archeologický atlas Čech – hradiště Šárka	Doložení pravěkého a raně středověkého osídlení Šárky a jejího významu v počátcích českého státu.	otevřít
Archeologický atlas Čech – Levý Hradec	Doložení raně přemyslovského mocenského centra a historické kontinuity severního vltavského prostoru.	otevřít
NPÚ – Památkový katalog	Ověření kulturních památek, památkových území a jejich ochranných režimů.	otevřít
AOPK ČR – mapový portál ochrany přírody	Ověření zvláště chráněných území, Natura 2000 a dalších přírodních limitů a hodnot.	otevřít
D. SEVERNÍ KŘÍŽ – VEŘEJNÉ MAPY A PODKLADY		
Severní kříž – interaktivní GIS	Základní prostorový rozcestník: záměry, hodnoty, vrstvy a vztahy Severního kříže.	otevřít
Severní kříž – GIS: přírodní a kulturní hodnoty	Pracovní syntéza oficiálních vrstev hodnot; klíčový mapový podklad pro důkaz funkčního celku přes hranici Prahy a Středočeského kraje.	otevřít
Severní kříž – náš odkaz 21. století pro budoucí generace	Veřejný mapový a komunikační podklad k celkovému rámci Severního kříže.	otevřít
Gopiner – Rozšíření letiště Praha / související podklady Severního kříže	Veřejný rozcestník k letišti, vodě, klimatu, krajině, náhradám a dalším dokumentům Severního kříže.	otevřít
Memorandum MČ o společném rozvoji území Severního kříže	Dokládá, že Severní kříž je společný pracovní rámec více MČ pro koordinaci hodnot a rozvoje, nikoli tvrzení jediné lokality.	otevřít
SWOT analýza Severního kříže	Pracovní syntéza příležitostí, rizik a vazeb krajiny, vody, klimatu, infrastruktury a ÚPD.	otevřít
Dolní Šárka – interaktivní GIS	Místní důkaz prostupnosti a cestní sítě v parcelním detailu.	otevřít
E. INTERNÍ PRACOVNÍ SADA – PŘILOŽIT / ZVEŘEJNIT V ÚLOŽIŠTI / (dostupné v odkazech Gis – Severní kříž)		
Metodika EX ANTE Gopiner v1.6 (09/2026)	Project Appraisal Framework: veřejný zájem → evidence a varianty → závaznost a monitoring.	otevřít
REALM – metodický rámec	Vazba příčin, nákladů, rizik, kritických bodů a systémového selhávání v území.	pracovní sada
Severní kříž – plánování podle cílů	Převod veřejných cílů do územního plánování a rozhodovacích nástrojů.	pracovní sada
Severní kříž – ENV datový baseline / voda–krajina–klima	Pracovní evidence k vodní bilanci, suchu, půdní vodě, retenci, vegetaci a klimatické odolnosti; číselné závěry je nutné odborně verifikovat.	pracovní sada
Balíček návrhů usnesení MČ Severní kříž	Praktický podklad pro přijetí společných cílů, místní plánování, krajinu–vodu–klima a další kroky MČ.	pracovní sada

22.09.2026 - pro společné potřeby MČ a spolků zpracoval : Ing. arch.Vladan Hodek

tel: 604144782 - e-mail: hodek@axiohm.cz

(Upozornění: Obsahové vlastní zpracování - dohledávání zdrojů a precedentů, redakční začištění a dohledání precedentů služba AI -úplnou věcnou správnost odkazovaných dokumentů je nutné proto odborně prověřit).