

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ХОДАТАЙСТВО
об ознакомлении с материалами дела

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении вправе знакомиться со всеми материалами дела, заявлять ходатайства, пользоваться юридической помощью защитника.

На настоящий момент мне ни разу не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела. На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

Предоставить мне время в течение одного часа для ознакомления с материалами дела с использованием фотоаппарата и подобных технических средств.

« _____ » _____ 20__

_____ / _____ /

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ХОДАТАЙСТВО
о вызове прокурора для поддержания обвинения

В деле *Карелин против России* (постановление от 20 сентября 2016 г., жалоба № 926/08) Европейский суд по правам человека установил, что властями Российской Федерации было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении требования беспристрастности (п. 84) в связи с тем, что дело об административном правонарушении рассматривалось в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение. Как указал Европейский суд, неучастие в деле об административном правонарушении стороны обвинения повлияло на действие презумпции невиновности в ходе судебного разбирательства и, как следствие, на вопрос о беспристрастности суда.

В соответствии с п.п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 правовые позиции Европейский Суда по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд), которые содержатся в его окончательных постановлениях, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов и учитываются при применении законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

вызвать в судебное заседание представителя прокуратуры для поддержания обвинения по настоящему делу об административном правонарушении.

« _____ » _____ 20__

_____ / _____ /

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

**ХОДАТАЙСТВО
о вызове свидетелей - сотрудников полиции**

Согласно статье 25.6 КоАП РФ, в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Протокол об административном правонарушении в данном деле полностью основан на объяснениях и рапортах сотрудников полиции, якобы производивших мое задержание. Указанные сотрудники полиции могут и должны пояснить, где, в какое время и какие именно действия мной совершались, какие требования мне предъявлялись, какие действия мной совершались в ответ на предъявляемые требования.

Данных сотрудников следует признать «ключевыми свидетелями» по смыслу ч. 1 и п. (d) ч. 3 ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека, без возможности допроса которых процесс невозможно будет признать справедливым (см. Мирилашвили против России, Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 декабря 2008 г., жалоба № 6293/04, пп. 163-164).

Отказ в вызове и допросе защитой ключевых свидетелей обвинения является основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по жалобе на постановление в порядке надзора (см. Постановление Верховного Суда РФ от 20 декабря 2013 г. по делу № 11-АД13-27).

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей полицейских:

(ФИО, должность, подразделение)

« _____ » _____ 20 ____

_____/_____/_____/

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____(ФИО)

**ХОДАТАЙСТВО
о допуске защитника**

Согласно части 2 статьи 25.5 КоАП РФ, в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", иное лицо допускается к участию в деле об административном правонарушении в качестве защитника или представителя, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, заявит в судебном заседании ходатайство о его привлечении в таком статусе без предоставления соответствующей доверенности.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

допустить до участия в рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве моего защитника _____
с правом знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу.

« _____ » _____ 20__

_____/_____/_____

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ОБЪЯСНЕНИЯ

Фактические обстоятельства

[массовая акция]

_____ 20__ г. я находился(ась) _____
(город, место задержания).

Я участвовал(а) в мирной протестной акции против ареста Алексея Навального.
На акции было множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я.

[Или - если не участвовали]:

Я [указать, что делали, если не участвовал]. В подтверждение этого приложены
доказательства: _____ (см. приложение 1)
[приложить].

[если задержали на акции] Примерно в _____ ч _____ мин ко мне подошли
сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня
задерживают, схватили и повели в полицейский автобус. []

[если задержали не на акции] _____ 20__ г. я находился(ась)
_____ (город, место задержания). Примерно в _____
ч _____ мин ко мне явились сотрудники полиции, не представились и, не объяснив
причину задержания, потребовали проехать с ними в отдел полиции. []

Примерно с _____ ч _____ мин до _____ ч _____ мин я находился(лась) в полицейском
автобусе.

В _____ ч _____ мин меня привезли в _____ отдел полиции по
_____ району г. _____, где около _____ ч _____ мин на меня
составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.
20.2 КоАП РФ.

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в
публичном мероприятии, а оказался(лась) на месте задержания по другой причине. Эти
объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в
связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. [Если этот абзац для вас актуален.
Если в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном

мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом
– этот абзац нужно удалить.]

1

[Одиночный пикет

_____ 20__ г. я проводил(а) публичное мероприятие в форме одиночного пикетирования в г. _____.

Примерно в _____ ч _____ мин меня задержали сотрудники полиции и доставили в _____ отдел полиции по _____ району г. _____. В данном отделе около _____ ч _____ мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ.

1

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из ОВД по _____ району г. _____, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время, когда отпустили вас из отделения полиции].

При этом в отношении меня были допущены следующие нарушения российского законодательства и Конвенции по защите прав человека и основных свобод: [Если данные факты имели место. Можете указать иные известные вам нарушения]

- в отделе полиции у меня без моего согласия (или под угрозой) сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня,
- срок задержания в отделе полиции превысил 3 часа, в нарушение ст. 27.5 КоАП РФ,
- меня доставляли в отдел полиции дольше разумного времени - _____ ч.,
- в отдел полиции не допустили моего защитника, несмотря на мое ходатайство,
- в отделе полиции изъяли мой телефон (марка, цвет: _____).

Правовая позиция

Привлечение меня к административной ответственности является незаконным, а производство по настоящему делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

1. *Отсутствие вменяемого состава правонарушения*

[Если участвовали]:

Основанием для привлечения к ответственности по ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ является “*нарушение организатором публичного мероприятия установленного [порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования](#)*”.

Я не являюсь организатором спорного публичного мероприятия.

Согласно ст. 4 ФЗ от 19.06.2004 N 54-ФЗ “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”, п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 28, под организатором публичного мероприятия для целей статьи 20.2 КоАП РФ следует понимать лицо, **взявшее на себя обязательство по организации и проведению публичного мероприятия**.

Согласно ст. 4 ФЗ от 19.06.2004 N 54-ФЗ “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”, к организации публичного мероприятия относятся:

1) оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления;

2) проведение предварительной агитации;

3) изготовление и распространение средств наглядной агитации;

4) другие действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия.

Проведение публичного мероприятия представляет собой его непосредственное осуществление в одной из предусмотренных Законом о публичных мероприятиях форм (собрание, митинг, демонстрация, шествие или пикетирование).

В материалах дела нет ни одного доказательства того, что я **взял(а)** на себя **обязательство либо осуществлял какие-либо действия по организации и проведению спорного публичного мероприятия**.

Следовательно, состав правонарушения по ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ отсутствует, в связи с чем настоящее дело подлежит прекращению.

2. Отсутствие вменяемого состава правонарушения

[Если не участвовали]:

Как указано выше, я не принимал участие в спорном публичном мероприятии и тем более не являлся его организатором. Приведенными доказательствами подтверждается, что я оказался на месте задержания с другой целью -

Утверждения о моем участии в спорной акции в рапортах и основанном на них протоколе об административном правонарушении не соответствуют действительности, в связи с чем мной заявлено ходатайство о вызове на допрос сотрудников полиции, составлявших данные рапорты.

Так как факт участия и организации публичного мероприятия не доказан, а наоборот, опровергнут представленными мной доказательствами, настоящее дело подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

3. *Нарушение моего права на свободу собраний недопустимо*

Независимо от того, посчитает ли меня суд организатором мирной акции или нет, задержание и привлечение к административной ответственности в настоящем деле противоречит ст. 31 Конституции и ст. 11 Конвенции, а значит, незаконно.

Нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, организация которого в настоящем деле мне вменяется, являлось насильственным по своему характеру, что его участники как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) неоднократно прямо разъяснял, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения (Лашманкин и другие (Lashmankin and Others) против Российской Федерации (жалоба N 57818/09 и 14 других), п.п. 459-463, см. также Рябина против России, (жалоба №. 50271/06 и 8 других) и др.). По мнению Европейского суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям.

Правовые позиции ЕСПЧ, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 21 г. Москва "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней").

Следовательно, позиция ЕСПЧ в данном случае обязательна для суда.

Соответственно, задержание, признание виновным в административном правонарушении, наложение административного наказания за организацию спорного публичного мероприятия только в связи с его несогласованностью недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

При этом ограничение права на свободу собраний и привлечение к административной ответственности не может быть обосновано применением норм, направленных на защиту от коронавирусной инфекции COVID-19.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений, публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, **могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми** для защиты конституционно значимых ценностей (постановления от 27 апреля 2001 года N 7-П, от 30 октября 2003 года N 15-П, от 22 марта 2005 года N 4-П, от 14 июля 2005 года N 9-П и от 16 июня 2009 года N 9-П).

Не отрицается, что охрана здоровья граждан является одной из целей, преследуя которые власти могут ограничивать право граждан на свободу собраний. Однако такое ограничение должно быть пропорциональным и соразмерным. В настоящем же случае данные принципы соблюдены не были.

Во-первых, ограничение публичных мероприятий несоразмерно. С марта 2020 года в России полностью запрещены или серьезно ограничены любые публичные мероприятия. Как неоднократно указывал Европейский суд, общий запрет на публичные мероприятия не может быть оправдан, если отсутствует реальная опасность того, что они перерастают в беспорядки, чему нельзя воспрепятствовать иными менее жесткими мерами (постановление по делу “Лашманкин и другие против России” от 7 февраля 2017 года, §434-436). Таким образом, само по себе наличие пандемии не является основанием для введения абсолютного запрета на публичные мероприятия.

Во-вторых, несмотря на серьезные ограничения собраний во многих городах России, власти не предприняли никаких действий для предоставления альтернативных способов реализовать право на свободу мирных собраний, в том числе онлайн. Напротив, ранее уже появилась информация об ограничениях подобных попыток альтернативных форм реализации указанных прав. Так, в середине марта 2020 года Роскомнадзор ограничил доступ к сайту кампании против внесения поправок в Конституцию, общероссийское голосование по которым состоялось 1 июля 2020 года. Месяцем позже, в апреле, в СМИ появились сообщения о том, что компания «Яндекс» удаляет комментарии в приложениях «Яндекс.Карты» и «Яндекс.Навигатор», в которых пользователи устраивали «онлайн митинги», выражая критику, в том числе и по вопросу возможности нового президентского срока В.В. Путина.

В-третьих, в настоящем случае очевидно, что разгон спорной публичной акции был связан не с желанием властей защитить граждан от распространения коронавирусной инфекции, а с желанием наказать участников данной акции за их политическую позицию. Доказательством данного факта является дискриминационный характер ограничений на проведение массовых мероприятий. Так, с марта 2020 года в России полностью запрещены или серьезно ограничены любые публичные мероприятия. В то же время, допустимыми являются иные формы массового скопления людей, например, использование общественного транспорта, посещение мест общественного питания, спортивных и развлекательных мероприятий. Очевидно, что пребывание разреженных протестующих на улице для мирного

выражения своего мнения является не более опасным с точки зрения распространения коронавирусной инфекции, чем открытые для публичного доступа мероприятий в закрытых помещениях, а также спортивных и развлекательных мероприятий на открытом воздухе.

На основании вышеизложенного, ограничение права на свободу собраний путем применения антиковидных запретов является непропорциональным и несоразмерным. Привлечение к административной ответственности в данном деле противоречит ст. 31 Конституции РФ, ст. 11 Конвенции по защите прав человека и основных свобод – а следовательно, является незаконным.

4. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 5 Конвенции фактом задержания

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальний и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Сотрудниками полиции, производившими задержание, не было приведено ни одной причины, почему составление протокола на месте задержания было невозможно.

Более того, в отделе полиции не соблюдались санитарные нормы: отсутствовали антисептики, сотрудники полиции не носили маски и не предпринимали никаких мер к тому, чтобы обеспечить соблюдение социальной дистанции.

Таким образом, сам факт задержания меня по данному делу нарушает требования КоАП РФ и Конвенции, что должно повлечь прекращение производство по настоящему делу в связи с нарушением процедуры применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

Прекратить производство по настоящему делу.

«_____»_____20__

_____/_____/