

ДЕЛО № 12-53/2025
ДЕЛО
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ
Судебный акт #1 (Решение)
Мировой судья

судебного участка № Керченского судебного района(городской округ Керчь)
Республики Крым

Коваленко Г.И.

Дело № 12-53/2025

УИД 91MS0048-01-2025-000242-10

РЕШЕНИЕ

28 мая 2025 года

г. Керчь

Судья Керченского городского суда Григорьевская И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Хохлаткиной ФИО9 на постановление мирового судьи судебного участка №44 Керченского судебного района(городской округ Керчь) Республики Крым Коваленко Г.И. вынесенное в отношении Хохлаткиной ФИО10, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 ст.6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района Республики Крым от 14 апреля 2025 года, Хохлаткина И.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.6.21 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Хохлаткина И.Н. не согласилась с постановлением мирового суда от 14 апреля 2025 года и обратился в суд с жалобой на постановление в которой указала, что с постановлением мирового судьи не согласна, просит его отменить, дело о привлечении ее к административной ответственности по ч.3 ст.6.21 КоАП РФ, производством прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Указывает в жалобе, что привлечение к административной ответственности является незаконным и постановление подлежащим отмене.

Указала, что мировой судья Коваленко Г.И. не правомочен был рассматривать данное административное дело, так как вмененное ей «правонарушение совершено» не на его административном участке. Подсудно дело к рассмотрению мировому судье участка № 48, судья Троян К.Ю., которая находится в отпуске. Согласно постановления от 17

февраля 2025 года, председателя Керченского городского суда, административный материал подлежал рассмотрению мировым судьей судебного участка №50 Пшеничной Г.А.

Указала в жалобе, что постановление мирового судьи основывается не на законно добытых доказательствах, а на предположениях и домыслах, изложенных в постановлении об административном правонарушении, указанных в протоколе оперуполномоченным Муратовым Н.Р. Основанием к составлению протокола, послужил акт осмотра Интернет-ресурса от 21.02.2025 г. в социальной сети «В Контакте» по электронному адресу <https://vk.com/id433129316>, где изображены мужчины и женщины. Указанные публикации якобы пропагандируют нетрадиционные сексуальные отношения и предпочтение смены пола, а также отказа от деторождения. Указывает, что на скриншотах с указанными изображениями, каких либо комментариев ее не имеется и указывает, что их воспринимала как юмор. Данное правонарушение должно быть совершено только с прямым умыслом, который считает, в суде при рассмотрении административного протокола не установлен.

Указывает, что мировому судье она представляла сведения, что указанные скриншоты относятся к сообществу на сайте «Вконтакте» за адресом <https://vk.com/luvpublic> и данные публикации в том числе и другие направлены на улучшения психологических отношений между мужчинами и женщинами. Данные публикации находятся в открытом доступе и данная страница (сообщество) зарегистрирована в официальном перечне Роскомнадзора.

Просит учесть, что оперуполномоченный Муратов Н.Р. и мировой судья не нашли основания к вызову специалиста в области культирологии для подтверждения или оспаривания доводов Хохлаткиной И.Н., незаконно мировой судья разъяснил, что ходатайство о вызове специалиста он расценивает как попытку затягивания сроков рассмотрения административного дела.

Просит учесть, что постановление судьи имеет ряд технических ошибок, которые судом не исправлены. Так указано, что в протоколе об административном правонарушении указано время и место его совершения, что не соответствует действительности. Мировой судья указывает, что изложенные фотографии, являются в достаточной степени очевидными и они не требуют специальных познаний, и следовательно их необходимо признать как носителями нетрадиционных сексуальных отношений. Без допроса специалиста, Хохлаткина И.Н. считает не возможно было рассмотреть дело.

Хохлаткина И.Н. считает, что судья ошибочно в постановлении несколько раз ссылается и на требования ст.243 УК РФ, указал, что страница «ФИО2 Бергер» якобы является вторым именем Хохлаткиной, но данный факт никаким документом не доказан и является только предположением мирового судьи.

Так же укала, что при анализе скриншотов 4-7, они выложены на страницу ФИО2 Бергер 12 сентября 2024 года, а скриншот №8 05 февраля 2024 года. Сотрудниками полиции они обнаружены и подвергнуты проверке не позже октября 2024 года, следовательно если даже предположить, что данное правонарушение является

длящимся, то в рассмотрении правоохранительных органов он находился более четырех месяцев, а следовательно в соответствии со ст.4.5 КоАП РФ наступает срок давности привлечения к ответственности.

Определяя статью административной ответственности ч.3 ст.6.21 КоАП РФ, Муратов Н.Р., определил в редакции от 23 ноября 2024 года ФЗ №401-ФЗ (указал смена пола либо отказ от деторождения), несмотря на то, что правонарушение имело место в период с 05 февраля 2024 года по октябрь 2024 года. Следовательно, статья КоАП должна быть применена в редакции от 29 июня 2013 года, поскольку закон обратной силы не имеет. В указанной статье (предыдущая редакция) состав правонарушения за которое Хохлаткина И.Н. привлечена отсутствуют. В предыдущей редакции указанной статьи и отсутствует наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей которое определил мировой судья в постановлении в отношении Хохлаткиной И.Н. Просит постановление отменить.

В судебном заседании Хохлаткина И.Н., адвокат Мыленко И.И. просили жалобу удовлетворить, по изложенным доводам жалобы, представили дополнительные письменные пояснения, которые так же просили суд учесть при рассмотрении жалобы, постановление мирового судьи отменить, дело производством прекратить за отсутствием состава.

В судебном заседании должностное лицо составивший протокол об административном правонарушении – оперуполномоченный ЦПЭ МВД по Республике Крым Муратов Н.Р., просил суд постановление мирового судьи оставить без изменения, жалобу Хохлаткиной И.Н. без удовлетворения. Составленный им протокол и все приложенные к протоколу письменные доказательства считал полностью подтверждают вину Хохлаткиной И.Н. Просил учесть, что уголовное дело отдельно заведено, он составлял административный протокол. Просил в удовлетворении жалобы отказать.

Суд заслушав Хохлаткину И.Н., защитника - адвоката Мыленко И.И., должностное лицо составившее протокол Муратова Н.Р., изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения жалобы Хохлаткиной И.Н. и отмены постановления мирового судьи по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводам жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.21 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 23.11.2024 N 401-ФЗ) пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола либо отказа от деторождения, выразившаяся в распространении информации и (или) совершении публичных действий, направленных на формирование нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола либо отказа от деторождения или искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо социальной равноценности рождения детей и отказа от деторождения, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях и (или) предпочтениях, смене пола либо об отказе от деторождения, вызывающей интерес к таким отношениям и (или) предпочтениям, смене пола либо отказу от деторождения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.21.1 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ч. 3 ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные с применением средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет"), если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на должностных лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до четырех миллионов рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Так из материалов дела следует, составлен протокол об административном правонарушении № от 21.02.2025, оперуполномоченным отдела ЦПЭ МВД по Республике Крым Муратовым Н.Р., в отношении Хохлаткиной И.Н. по ч.3 ст.6.21 КоАП РФ.

Согласно постановления мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района Республики Крым от 14 апреля 2025 года, Хохлаткина И.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Доводы Хохлаткиной И.Н. и ее защитника об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности по данному делу как на момент составления протокола об административном правонарушении так и на момент рассмотрения дела, суд считает не нашли своего подтверждения.

Так Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

С учетом положений ст. 4.5 КоАП РФ, принимая во внимание длящийся характер инкриминируемого в вину Хохлаткиной И.Н. административного правонарушения, срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ составляет 90 календарных дней, который начинает течь с момента его обнаружения.

Материалами дела установлено, что 21.02.2025 в 14.37 часов, в ходе проведения Акта осмотра Интернет – ресурса в социальной странице сайта «ВКонтакте» по электронному адресу: <данные изъяты> учетной записи пользователя: «ФИО2 Бергер», администрируемая Хохлаткиной ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающей по адресу: <адрес>, на которой публично разместила публикацию изображений мужчин в женском свадебном платье с текстами: «Почему я должен приглашать на свидание. Я ждал от тебя первого шага. Давай счет пополам. Докажи и покажи, что я нужен тебе» (скриншоты №4,5,6,7), видеофайла, на котором изображены две девушки на кровати целующиеся в обнаженном виде, указанные публикации пропагандируют нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтение, смены пола либо отказа от деторождения, выразившиеся в распространении информации и (или) совершении публичных действий, направленных на формирование нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений. Указанные публикации размещены публично и находятся в свободном доступе для всех пользователей сети Интернет.

Таким образом, Хохлаткина И.Н. совершила публичные действия, направленные на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ.

Считаю, что обстоятельства совершения Хохлаткиной И.Н административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждены совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № от 21.02.2025, в котором изложены обстоятельства совершенного противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- актом осмотра Интернет – ресурса, составленного оперуполномоченным отдела ЦПЭ МВД по Республике Крым от 21.02.2025, которым зафиксирован результат осмотра социальной страницы сайта «В Контакте» по электронному адресу (<данные изъяты>) учетной записи пользователя «ФИО2 Бергер» с проведением хода осмотра фиксации электронными копиями (скриншотами экрана) и прилагаемой фототаблицей такой фиксации, содержащей распечатки данных скриншотов имеющих, в том числе, подписи Хохлаткиной И.Н. как на самих скриншотах, так и на первой и последней страницах составленного акта.

На скриншотах 4,5,6,7 изображены мужчины в женском свадебном платье с текстами: «Почему я должен приглашать на свидание»; «Я ждал от тебя первого шага»; «Давай счет пополам»; «Докажи и покажи, что я нужен тебе», а на скриншоте 8 изображены две девушки в обнаженном виде;

- письменными объяснениями Хохлаткиной И.Н. от 21.02.2025, согласно которых Хохлаткина И.Н. пояснила, что она проживает по адресу: <адрес>, использует учетную запись пользователя в социальной сети «ВКонтакте» «ФИО2 Бергер» (<данные изъяты>) на котором публично разместила публикацию изображений:

- мужчин в женском свадебном платье с текстами: «Почему я должен приглашать на свидание. Я ждал от тебя первого шага. Давай счет пополам. Докажи и покажи, что я нужен тебе» (скриншоты №4,5,6,87),

- видеофайла, на котором изображены две девушки на кровати целующиеся в обнаженном виде,

- информацией ООО «В Контакте» представленной в адрес МВД России по Республике Крым, содержащей данные о пользователе ФИО2 Бергер (<данные изъяты>) с номером телефона № Хохлаткиной И.Н. и списком друзей этого пользователя;

- пояснениями Хохлаткиной И.Н., в судебном заседании, она не отрицала размещение публикацию изображений. Так Хохлаткина И.Н., не отрицала, что социальная страница в сети Интернет по электронному адресу: <данные изъяты> с учетной записью пользователя: «ФИО2 Бергер», принадлежит и администрируя ею, Хохлаткина И.Н. не отрицала размещение на данном ресурсе сведений: изображений мужчин в женском свадебном платье с текстами: «Почему я должен приглашать на свидание; Я ждал от тебя первого шага; Давай счет пополам; Докажи и покажи, что я нужен тебе», видеофайла, на котором изображены две целующиеся на кровати девушки.

Не отрицала, что имеются подписчики в указанном Интернет-ресурсе «ВКонтакте».

Суд критически относится к доводам изложенным в жалобе, поскольку указанная информация, размещенная на странице пользователя «ФИО2 Бергер»,

администрируемой Хохлаткиной И.Н. является общедоступной, ее следует отнести к категории гласной.

С выводом мирового судьи суд соглашается, было установлено, Хохлаткиной И.Н. с применением сети Интернет (Интернет - ресурса в социальной странице сайта «ВКонтакте» по электронному адресу: <адрес>, учетная запись пользователя: «ФИО2 Бергер», администрируемой Хохлаткиной ФИО12, проживающей по адресу: <адрес>), допущено публичное размещение изображений мужчин в женском свадебном платье с текстами, а также публикации на которой изображены две девушки на кровати целующиеся в обнаженном виде.

Таким образом суд соглашается с выводом мирового судьи, что допущена пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений, предпочтений, направленных на формирование нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений и предпочтений.

Указанные изображения мужчин в женском свадебном платье, размещенные на указанном Интернет – ресурсе Хохлаткиной И.Н., с показывают внешний вид мужчин, с существенными признаками образа, культурально в России не соответствующего образу мужчины традиционной половой ориентации, выраженно подчеркивающего и демонстрирующего традиционные женские черты и особенности. Из представленных материалов содержащих сведения о размещении на указанном Интернет – ресурсе Хохлаткиной И.Н. изображений двух целующихся женщин, достоверно можно определить, что на изображениях присутствуют лица одного пола. Данное изображение содержит демонстрацию нетрадиционных сексуальных отношений (не между мужчиной и женщиной) и для определения гендера изображенных лиц и их действий специальных познаний не требуется.

Таким образом суд соглашается с выводами мирового судьи, что не требовалось при рассмотрении административного протокола заключение или допрос специалиста, т.е. специальные познания для выявления смысла и содержания указанных выше сведений при рассмотрении административного дела в отношении Хохлаткиной И.Н. не требуется.

Кроме того суд при принятии решения учитывает, что материалы дела содержат постановление от 21 марта 2025 года председателя Керченского городского суда, которым исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района Троян К.Ю. на период с 31.03.2025 года по 20.04.2025 года с передачей дел и материалов возложены на мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района Коваленко Г.И. (л.д.38 а).

Таким образом суд расценивает доводы Хохлаткиной И.Н., изложенные в жалобе как попытку уйти от административной ответственности.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы дать основания для отмены постановления мирового судьи при производстве по делу в отношении Хохлаткиной И.Н. допущено не было.

При определении Хохлаткиной И.Н. административного наказания мировым судьей учтены все заслуживающие внимания обстоятельства – ей назначено наказание, предусмотренное санкцией части 3 ст.6.21 КоАП РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Хохлаткина И.Н. обоснованно и на законных основаниях привлечена к административной ответственности. При таких обстоятельствах прихожу к выводу, что нет оснований для удовлетворения жалобы Хохлаткиной И.Н. и отмены судебного решения, прекращения производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.2-30.7 КоАП РФ, суд
решил:

Постановление мирового судьи судебного участка №44 Керченского судебного района(городской округ Керчь) Республики Крым Коваленко Г.И. вынесенное в отношении Хохлаткиной ФИО13, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 ст.6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - оставить без изменения, жалобу Хохлаткиной ФИО14, оставить без удовлетворения.

Решение может быть пересмотрено в порядке, предусмотренным ст. ст. 30.12-30.19 КоАП РФ.

Судья

Григорьевская И.В.