

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії

31 березня 2025 року

№5

Горохівський ліцей №2 Горохівської міської ради Луцького району
Волинської області

Присутні:

Члени атестаційної комісії:

Бочковський Валентин Дмитрович- директор школи

Янюк Ася Миколаївна- заступник директора з навчально-виховної роботи

Поліщук Віталій Іванович - заступник директора з навчально-виховної роботи

Органіста Лілія Олексіївна – голова профспілкового комітету школи

Зінчук Галина Йосифівна – учитель біології та екології

Оніщук Бацмай Світлана Володимирівна- учитель біології

Педагогічні працівники, які атестуються:

1. Бабеляс Надія Іванівна, вихователь ГПД;
2. Бабій Оксана Григорівна, учитель початкових класів;
3. Бойко Богдана Євгенівна, учитель історії;
4. Воробій Тетяна Ярославівна, практичний психолог;
5. Бояркевич Алла Василівна, учитель образотворчого мистецтва, мистецтва;
6. Гамалійчук Надія Ростиславівна, учитель математики;
7. Гань Тамара Афанасіївна, учитель англійської мови;
8. Зінчук Галина Йосифівна, учитель біології та екології;
9. Кузьмич Назарій Ігорович, учитель фізичної культури;
10. Ліщук Юлія Олександрівна, асистент учителя;
11. Магурчак Оксана Анатоліївна, асистент учителя, учитель музичного мистецтва;
12. Органіста Лілія Олексіївна, учитель трудового навчання, технологій;
13. Пилип'юк Галина Володимирівна, учитель української мови та літератури;
14. Пилип'юк Олександр Іванович, учитель музичного мистецтва;
15. Позняковська Ольга Степанівна, асистент учителя;
16. Поліщук Віталій Іванович, учитель інформатики, заступник директора з навчально-виховної роботи;
17. Рузак Раїса Володимирівна, учитель зарубіжної літератури;
18. Тимчук Сергій Іванович, учитель фізики;
19. Трачук Олександр Петрович, учитель трудового навчання, технологій;
20. Ставицька Неля Іванівна, учитель початкових класів;

21.Фесенко Оксана Ярославівна, практичний психолог.

Відсутні: Бойко Любов Олександрівна

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про визначення порядку проведення голосування.
2. Про атестацію педагогічних працівників: Бабеляс Н.І., Бабій О.Г., Бойко Б.Є., Воробій Т.Я., Бояркевич А.В., Гамалійчук Н.Р., Гань Т.А., Зінчук Г.Й., Кузьмича Н.І., Ліщук Ю.О., Магурчак О.А., Органістої Л.О., Пилип'юк Г.В., Пилип'юка О.І., Позняковської О.С., Поліщука В.І., Рузак Р.В., Тимчука С.І., Трачука О.П., Стависької Н.І., Фесенко О.Я.
3. Про нагородження педагогічних працівників ліцею.

1.СЛУХАЛИ: Бочковського В.Д., голову атестаційної комісії І рівня, який зазначив, що атестація педагогічних працівників Горохівського ліцею №2 Горохівської МР у 2024-2025 н.р. проводилася відповідно до Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого Наказом МОН України №1277 від 10.09.2024, та запропонував відкритий порядок голосування.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати пропозицію Бочковського В.Д. щодо порядку голосування.

2.1 СЛУХАЛИ:

Янюк А.М., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період вихователя групи подовженого дня Бабеляс Н.І.

2.1.ВИСТУПИЛИ:

Бабеляс Н.І., котра розповіла, що в своїй роботі використовує інноваційні технології та новітні методики НУШ.

Бочковський В.Д., котрий відмітив, що Бабеляс Н.І. проводить заняття відповідно до вимог Державного стандарту початкової освіти. У роботі використовує традиційні та креативні форми й методи.

2.1. ВИРІШИЛИ:

Бабеляс Н.І. відповідає займаній посаді. Встановити 11 тарифний розряд.

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.2. СЛУХАЛИ:

Органісту Л.О., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період учителя початкових класів Бабій О.Г.

2.2. ВИСТУПИЛИ:

Бабій О.Г., котра розповіла, що працює над актуалізацією пізнавальної діяльності здобувачів освіти шляхом впровадження новітніх інформаційно-комунікаційних технологій та стратегій критичного мислення, що відповідає основним принципам Концепції НУШ.

Зінчук Г.Й., яка зазначила, що вчитель використовує інноваційні освітні методики й технології, які забезпечують позитивну мотивацію та результативність навчальної діяльності здобувачів освіти.

2.2. ВИРІШИЛИ:

Бабій О.Г. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.3. СЛУХАЛИ:

Бочковського В.Д., голову атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період заступника директора з НВР, учителя інформатики Поліщука В.І.

2.3. ВИСТУПИЛИ:

Поліщук В.І., який повідомив, що для його роботи характерний творчий пошук, прагнення удосконалення організації освітнього процесу в школі. У процесі викладання інформатики широко впроваджує передовий педагогічний досвід, формує навички самостійно здобувати знання й застосовувати їх на практиці.

Янюк А.М., котра відмітила, що Поліщук В.І. має високу науково – теоретичну підготовку, досконало володіє прийомами і методами управлінської діяльності та педагогічної роботи з дітьми. На уроках допомагає здобувачам освіти зосередити увагу на навчальному матеріалі, сприяє формуванню самоконтролю учнів. Широко використовує внутрішньопредметні та міжпредметні зв'язки з фізикою, біологією, хімією, географією. Вміло використовує сучасні інформаційні технології.

2.3. ВИРІШИЛИ:

Поліщук В.І. відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.4. СЛУХАЛИ:

Бочковського В.Д., голову атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період вчителя початкових класів Ставицької Н.І.

2.4. ВИСТУПИЛИ:

Ставицька Н.І, яка зазначила, що працює над проблемою розвитку пізнавальних інтересів молодших школярів шляхом впровадження інноваційних технологій.

Органіста Л.І., яка відмітила, що вчителька працює над формуванням комунікативної компетентності шляхом впровадження стратегій розвитку критичного мислення, що відповідає основним принципам концепції Нової української школи.

2.4. ВИРІШИЛИ:

Ставицька Н.І. відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.5. СЛУХАЛИ:

Янюк А.М., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період учителя історії Бойко Б.Є.

2. 5. ВИСТУПИЛИ:

Бойко Б.Є., котра розповіла, як впроваджує у своїй роботі технології компетентнісно орієнтованого, інтерактивного та проблемного навчання.

Поліщук В.І., який зазначив, що вчитель використовує інноваційні освітні методики й технології, які забезпечують позитивну мотивацію та результативність навчальної діяльності здобувачів освіти.

2.5.ВИРІШИЛИ:

Бойко Б.Є. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.6. СЛУХАЛИ:

Поліщука В.І., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період практичного психолога Воробій Т.Я.

2.6. ВИСТУПИЛИ:

Воробій Т.Я, яка зазначила, що приділяє увагу індивідуальній роботі зі здобувачами освіти, проводить активну профілактичну та просвітницьку роботу, залучає дітей до групових занять.

Бочковський В.Д., котрий відмітив, що Воробій Т.Я. вдало використовує методи, які дають змогу залучати здобувачів освіти до активної розумової діяльності, самостійності з урахуванням їх вікових та психолого-педагогічних особливостей.

2.6. ВИРІШИЛИ:

Воробій Т.Я. відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.7. СЛУХАЛИ:

Бочковського В.Д., голову атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період Бояркевич А.В., учителя образотворчого мистецтва та мистецтва.

2.7. ВИСТУПИЛИ:

Бояркевич А.В., яка зазначила, що у своїй роботі опрацьовує й апробовує нові педагогічні технології, форми й методи навчання з проблем методики організації навчання з використанням комп'ютера та інших технічних засобів на уроках образотворчого мистецтва.

Зінчук Г.Й., котра відмітила, що для роботи Бояркевич А.В. характерним є раціональність підбору методів, уміле керування навчально-пізнавальною діяльністю учнів на уроці, розвитком творчих здібностей та інтелекту, оптимальне використання диференційованих практичних завдань.

2.7. ВИРІШИЛИ:

Бояркевич А.В. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший учитель».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.8. СЛУХАЛИ:

Зінчук Г.Й., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період вчителя математики Гамалійчук Н.Р.

2.8. ВИСТУПИЛИ:

Гамалійчук Н.Р., яка відмітила, що широко використовує творчі та проблемні завдання, що стимулює творчу ініціативу та самостійність учнів. Враховує психологічні особливості здобувачів освіти, їх реальні навчальні можливості, стимулює позитивне ставлення учнів до навчально – пізнавальної діяльності.

Органісту Л.О., яка зауважила, що Гамалійчук Надія Ростиславівна на високому рівні володіє інноваційними освітніми методиками й технологіями, активно їх використовує та поширює в професійному середовищі.

2.8. ВИРІШИЛИ:

Гамалійчук Н.Р. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «вчитель-методист».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.9. СЛУХАЛИ:

Поліщука В.І., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період вчителя англійської мови Гань Т.А.

2.9. ВИСТУПИЛИ:

Гань Т.А., яка сказала, що прагне не лише навчити учнів володіти англійською мовою, а й створити умови для їхнього вільного спілкування, розвитку критичного мислення та творчих здібностей

Оніщук Бацмай С.В., яка відмітила вміння вчителя організовувати роботу в команді, створювати ситуації успіху, співпрацю з іншими педагогами. Гань Т.А. створює сприятливе мовне середовище, забезпечує якісну підготовку учнів до подальшого навчання та успішної комунікації англійською мовою.

2.9. ВИРІШИЛИ:

Гань Т.А. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «вчитель-методист».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.10. СЛУХАЛИ:

Бочковського В.Д., голову атестаційної комісії, про діяльність учителя біології та екології Зінчук Г.Й. у міжатестаційний період.

2.10. ВИСТУПИЛИ:

Зінчук Г.Й., яка сказала, що у своїй роботі широко застосовує інтерактивні методи навчання, серед яких проблемне навчання, проєктна діяльність, STEM-технології, експериментальні дослідження та інтегровані уроки.

Органіста Л.О., яка зазначила, що Зінчук Г.Й. не лише розвиває в учнях глибокі знання предмета, а й формує навички наукової роботи, критичного мислення та творчого підходу до розв'язання екологічних проблем.

2.10. ВИРІШИЛИ:

Зінчук Г.Й. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «вчитель-методист».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.11. СЛУХАЛИ:

Органісту Л.О., члена атестаційної комісії, про діяльність асистента вчителя інклюзивного класу Ліщук Ю.О. у міжатестаційний період.

2.11. ВИСТУПИЛИ:

Ліщук Ю.О., яка сказала, що робота асистента – це постійна взаємодія з учителем та батьками учнів. У роботі з дітьми ООП застосовує інноваційні підходи.

Зінчук Г.Й., яка відмітила, що Ліщук Ю.О. належним чином забезпечує соціально-педагогічний супровід дітей з ООП, сприяє виконанню навчальних, виховних, соціально-адаптаційних заходів, допомагає дітям у виконанні навчальних завдань, залучає учнів до різних видів навчальної діяльності.

2.11. ВИРІШИЛИ:

Ліщук Ю.О. відповідає займаній посаді. Встановити 11 тарифний розряд.

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.12. СЛУХАЛИ:

Оніщук Бацмай С.В., члена атестаційної комісії, про діяльність учителя зарубіжної літератури Рузак Р.В. у міжатестаційний період.

2.12. ВИСТУПИЛИ:

Рузак Р.В., яка сказала, що працює над проблемою «Інноваційні технології навчання як один із шляхів компетентнісно спрямованої літературної освіти», що дозволяє їй розвивати в учнів не лише знання, а й уміння критично аналізувати, інтерпретувати тексти та застосовувати отримані знання в реальному житті.

Янюк А.М. зазначила, що вчитель окрему увагу приділяє індивідуалізації навчання, розробляючи завдання різного рівня складності відповідно до потреб і можливостей кожного учня. Це сприяє розвитку їхньої пізнавальної активності та мотивації до самостійного вивчення літератури.

2.12. ВИРІШИЛИ:

Рузак Р.В. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «вчитель-методист».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.13. СЛУХАЛИ:

Янюк А.М., члена атестаційної комісії, про діяльність учителя фізичної культури Кузьмича Н.І. у міжатестаційний період.

2.13. ВИСТУПИЛИ:

Кузьмич Н.І., який сказав, що метою його фахової діяльності є формування основи для забезпечення й усебічного розвитку здоров'я учнів, підвищення

рівня фізичної підготовленості, формування й поліпшення основних життєво важливих рухових навичок, умінь та пов'язаних з ними знань.

Органіста Л.О., яка зазначила, що заняття Кузьмича Н.І. характеризуються високою щільністю, реалізацією принципів індивідуалізації навчання. Учитель уміло проводить дозування фізичних навантажень, застосовуючи різні засоби-повідомлення теоретичних знань в інтервалі відпочинку, зміни діяльності.

2.13. ВИРІШИЛИ:

Кузьмич Н.І. відповідає займаній посаді. Встановити 11 тарифний розряд.

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.14. СЛУХАЛИ:

Зінчук Г.Й., члена атестаційної комісії, про діяльність асистента вчителя інклюзивного класу Магурчак О.А. у міжатестаційний період.

2.14. ВИСТУПИЛИ:

Магурчак О.А., яка сказала, що залучає учнів до різних видів навчальної діяльності; у складі групи фахівців бере участь у розробці та виконанні ІПР дітей з ООП; адаптує навчальні матеріали з урахуванням індивідуальних особливостей навчально-пізнавальної діяльності дітей з ООП. Дбає про підвищення якості кожного уроку, створення таких умов, що забезпечують засвоєння нового матеріалу.

Зінчук Г.Й. відмітила, що Магурчак О.А. ставиться відповідально та творчо до роботи, сприяє виявленню учнівських обдарувань.

2.14. ВИРІШИЛИ:

Магурчак О.А. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Встановити 12 тарифний розряд.

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.15. СЛУХАЛИ:

Янюк А.М., члена атестаційної комісії, про діяльність учителя трудового навчання та технологій Органістої Л.О. у міжатестаційний період.

2.15. ВИСТУПИЛИ:

Органіста Л.О., яка сказала, що в практичну діяльність упроваджує інноваційні технології. Уроки проводить в ігровій формі, використовуючи багатий наочний, демонстраційний дидактичний матеріал, технічні засоби навчання.

Бочковський В.Д. зазначив, що Лілія Олексіївна вміло організовує роботу учнів на уроці, підтримує увагу, пізнавальний інтерес новизною постановки

запитань. Творчі пошуки нового, неординарний підхід до процесу навчання та виховання сприяють доброзичливій атмосфері на уроці.

2.15. ВИРІШИЛИ:

Органіста Л.О. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти звання «старший учитель». Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.16. СЛУХАЛИ:

Янюк А.М., члена атестаційної комісії, про діяльність учителя української мови та літератури Пилип'юк Г.В. у міжатестаційний період.

2.16. ВИСТУПИЛИ:

Пилип'юк Г.В., яка сказала, що використовує інтерактивні, особистісно зорієнтовані та проблемні методи навчання, що сприяє формуванню в учнів ключових компетентностей, розвитку критичного мислення, мовленнєвої культури, аналітичних навичок та любові до рідного слова.

Органіста Л.О., яка зазначила, що учителька враховує індивідуальні особливості учнів і намагається розвивати вміння використовувати набуті знання на практиці. Уміло застосовує зворотний зв'язок, що допомагає своєчасно коригувати навчальну діяльність учнів і розвивати їхню самостійність у вивченні предмета.

2.16. ВИРІШИЛИ:

Пилип'юк Г.В. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «вчитель-методист».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.17. СЛУХАЛИ:

Поліщука В.І., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період учителя музичного мистецтва Пилип'юка О.І.

2.17. ВИСТУПИЛИ:

Пилип'юк О.І., який відмітив, що під час проведення уроків застосовує інформаційно-комунікаційні технології, що дає змогу активно впроваджувати методи інтенсивного навчання, значно підвищувати ефективність уроків та поліпшувати якість знань учнів.

Зінчук Г.Й., яка зауважила, що уроки Олександра Івановича відзначаються продуманістю, грамотністю, послідовністю, ефективністю використання

різноманітних методів та прийомів, інтенсивністю діяльності учнів, застосуванням міжпредметних зв'язків, що сприяє поглибленню знань не лише музики.

2.17. ВИРІШИЛИ:

Пилип'юк О.І. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший учитель». Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.18. СЛУХАЛИ:

Бочковського В.Д., голову атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період асистента вчителя Позняковської О.С.

2.18. ВИСТУПИЛИ:

Позняковська О.С., яка зазначила, що у на уроках допомагає концентрувати увагу, сприяє формуванню саморегуляції та самоконтролю учнів; співпрацює з фахівцями, які безпосередньо працюють з дітьми з ООП та беруть участь у розробленні ІПР. Забезпечує здорові та безпечні умови навчання, виховання та праці.

Зінчук Г.Й., котра відмітила, що Позняковська О.С. володіє методами та прийомами формування в учнів дружнього та неупередженого ставлення до осіб з ООП. Знає необхідні умови успішної соціалізації дитини з ООП.

2.18. ВИРІШИЛИ:

Позняковська О.С. відповідає займаній посаді. Встановити 12-й тарифний розряд.

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.19. СЛУХАЛИ:

Бочковського В.Д., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період учителя фізики Тимчука С.І.

2.19. ВИСТУПИЛИ:

Тимчук С.І., який зазначив, що використовує сучасні технології, форми і методи навчання. Крім традиційних понять фізики, належну увагу приділяє ефективному оволодінню учнями законів і теорій, розвиває їх мислення, формує цілісну наукову картину світу. Постійно дбає про поповнення кабінету фізики необхідним наочним обладнанням, дидактичним матеріалом.

Поліщук В.І. зауважив, що Тимчук С.І. вдало впроваджує технології інтерактивного та проблемного навчання. Володіє інноваційними освітніми методиками й технологіями, активно їх використовує.

2.19. ВИРІШИЛИ:

Тимчук С.І. відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.20. СЛУХАЛИ:

Поліщука В.І., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період учителя трудового навчання та технологій Трачука О.П.

2.20. ВИСТУПИЛИ:

Трачук О.П., котрий розповів, що використовує у своїй роботі методи компетентнісно орієнтованого підходу до організації навчального процесу, володіє технологіями творчої педагогічної діяльності з урахуванням особливостей навчального матеріалу і здібностей здобувачів освіти. Формує навички самостійно здобувати знання й застосовувати їх на практиці.

Органіста Л.О., яка зазначила, що вчитель використовує інноваційні освітні методики і технології, які забезпечують позитивну мотивацію та результативність навчальної діяльності здобувачів освіти. Педагог контролює забезпечення здорових, безпечних умов навчання та праці. Постійно вдосконалює свій професійний рівень, педагогічну майстерність. Впроваджує передовий педагогічний досвід.

2.20. ВИРІШИЛИ:

Трачук О.П. відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший учитель». Встановити 12-й тарифний розряд

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

2.21. СЛУХАЛИ:

Поліщука В.І., члена атестаційної комісії, про діяльність у міжатестаційний період практичного психолога Фесенко О.Я.

2.21. ВИСТУПИЛИ:

Фесенко О.Я., котра повідомила, що професійну діяльність спрямовує на формування повноцінного особистісного та інтелектуального розвитку здобувачів освіти, мотивації самовиховання, самовираження та самореалізації при збереженні психічного здоров'я. Проводить профілактичну роботу щодо девіантної та ризикової поведінки підлітків.

Здійснює різнопланову роботу в таких напрямках: діагностика, просвіта та профілактика, корекція, консультування, зв'язки з громадськістю та

організаційно-методична робота. Має ґрунтовні теоретичні знання, які використовує на практиці.

Бочковський В.Д., котрий відмітив, що Фесенко О.Я. здійснює різнопланову роботу в таких напрямках: діагностика, просвіта та профілактика, корекція, консультування, зв'язки з громадськістю та організаційно-методична робота. Має ґрунтовні теоретичні знання, які використовує на практиці.

2.21. ВИРІШИЛИ:

Фесенко О.Я. відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «За» - _6_, «Проти» - _0_, «Утримались» - _0_.

3.СЛУХАЛИ:

Бочковського В. Д., голову атестаційної комісії, який ознайомив з порядком нагородження педагогічних працівників за результатами атестації.

ВИСТУПИЛИ:

Янюк А.М., яка запропонувала представити до нагороди таких педпрацівників:

1. Зінчук Г.Й.
2. Трачука О.П.;
3. Органісту Л.О.;
4. Фесенко О.Я.;
5. Бабій О.Г.;
6. Поліщука В.І;

ВИРІШИЛИ:

Порушити клопотання перед відділом освіти управління з гуманітарних питань Горохівської міської ради про нагородження педагогічних працівників:

1. Зінчук Г.Й. – Нагрудним знаком МОН України «Василь Сухомлинський»;
2. Трачука О.П. – Подякою МОН України;
3. Органістої Л.О. – Грамотою управління освіти та науки Волинської ОДА;
4. Фесенко О.Я. – Грамотою управління освіти та науки Волинської ОДА;
5. Бабій О.Г. – Грамотою управління з гуманітарних питань Горохівської міської ради;
6. Поліщука В.І. - Грамотою відділу освіти управління з гуманітарних питань Горохівської міської ради;

Голова атестаційної комісії:

Валентин БОЧКОВСЬКИЙ

Секретар атестаційної комісії

Світлана ОНІЩУК БАЦМАЙ

