

No quadragésimo quinto aniversário da fundação da CWO

Fonte:

<https://www.leftcom.org/en/articles/2020-09-24/on-the-forty-fifth-anniversary-of-the-founding-of-the-cwo>



A Communist Workers' Organisation (CWO) foi formada em setembro de 1975 em Liverpool. Não temos o hábito de escrever nossa própria história (na verdade, a última vez que o fizemos foi em um momento de crise na organização, em 1977, em um documento intitulado "Two Years of the CWO"! No entanto, a composição da CWO (e, de fato, da Tendência Comunista Internacionalista) mudou drasticamente nos últimos tempos: mais da metade dos membros se filiou apenas nos últimos três anos. Muitos deles estão na faixa dos 20 anos e exigem conhecer a nossa história para explicar aos novos contatos de onde viemos e para entender qual é a base da nossa consciência política e das nossas perspectivas atuais.

Esse aumento no número de associados se deve, em grande parte, à nossa intervenção e propaganda mais amplas, incluindo uma presença crescente na mídia social e um interesse cada vez maior pela "esquerda comunista" em todo o mundo. Nosso público e nossos contatos evoluíram muito nos últimos anos. De modo geral,

nossa propaganda agora é lida por pessoas que não conhecem a história da esquerda comunista (mas estão prontas para afirmar que são "comunistas de esquerda"), especialmente em países de língua inglesa. Muitos deles foram politizados desde a crise de 2008, alguns até mesmo com a eleição de 2015 e a Corbynmania. Além disso, muito do que é escrito sobre nós on-line foi escrito por críticos hostis, portanto, talvez seja hora de emitirmos nosso próprio corretivo e refletirmos sobre essas quatro décadas e meia com a objetividade que só pode ser obtida com o tempo. Isso também pode servir como um corretivo útil para todos nós no futuro incerto que o capitalismo oferece cada vez mais à humanidade.

Final da década de 1960 e início da década de 1970: The Prehistory of the Communist Left in the UK (A pré-história da esquerda comunista no Reino Unido)

Talvez seja difícil para os leitores mais jovens de hoje compreenderem como eram profundamente ignorantes os jovens revolucionários que fundariam o movimento da esquerda comunista na Grã-Bretanha. No final da década de 1960, não havia a "estrada real para a ciência" na rede mundial de computadores, de modo que somente as publicações impressas forneceriam informações. A esse respeito, é preciso lembrar também que grande parte da obra de Marx estava sendo publicada em inglês pela primeira vez. Mercadorias chinesas baratas na forma do *Manifesto Comunista* chegaram pela primeira vez como cortesia da "Foreign Languages Press - Peking" em 1965, ao lado dos três volumes de *Capital*, em grande parte não lidos, da Lawrence and Wishart (o braço editorial do Partido Comunista da Grã-Bretanha). O *Pequeno Livro Vermelho* de Mao estava muito mais disponível do que qualquer um dos dois e era avidamente brandido para nós por estudantes elegantes que se revoltavam contra seus pais. Quando você tentava discutir se a "Revolução" chinesa de 1949 era realmente socialista, eles simplesmente cantavam "Você é da classe trabalhadora ou da burguesia?"

Não é de surpreender, portanto, que tenhamos procurado outro lugar. Entretanto, em um mundo de Guerra Fria, estávamos dolorosamente cientes de que, se a URSS era "o socialismo realmente existente", como afirmavam os stalinistas, então não queríamos ter nada a ver com ela. A Hungria 1956 foi amplamente televisionada para os trabalhadores do Reino Unido que tinham televisores pela primeira vez (a humilhação do imperialismo britânico nas mãos dos EUA em Suez, no mesmo ano, foi menos

amplamente exibida). Mais tarde, a invasão da Tchecoslováquia pela URSS em 1968 apenas reforçou a noção de que havia outro império operando sob a falsa bandeira do socialismo. Por outro lado, a brutalidade dos EUA no Vietnã, no Camboja e no Laos confirmou que todas as pretensões de "liberdade e democracia" do capitalismo eram tão hipócritas quanto o alegado socialismo do Bloco Oriental.

Foi isso que levou a maioria das pessoas que viriam a descobrir a esquerda comunista ao grupo Solidarity. O Solidarity foi fundado em 1960 por alguns dos que foram expulsos da Liga Trabalhista Socialista Trotskista (que mais tarde se tornou o Partido Revolucionário dos Trabalhadores). O apelo do Solidarity estava em sua declaração básica *As We See It*. As principais passagens que nos atraíram foram:

O mundo "comunista" não é comunista e o mundo "livre" não é livre ...
... Portanto,
uma sociedade socialista só pode ser construída de baixo para cima. As decisões relativas à produção e ao trabalho serão tomadas por conselhos de trabalhadores compostos por delegados eleitos e revogáveis. As decisões em outras áreas serão tomadas com base na mais ampla discussão e consulta possível entre o povo como um todo. Essa democratização da sociedade até suas raízes é o que queremos dizer com "poder dos trabalhadores".

As We See It. 1967

A esquerda comunista do Reino Unido ainda concorda com isso até hoje, embora substituamos "povo" por "classe trabalhadora", apesar de sabermos que isso acabará se tornando apenas "a cidadania", ou o que quer que seja, já que as classes serão abolidas. O próprio Solidarity era, na verdade, um grupo muito incoerente que incluía desde anarquistas até alguns membros de carteirinha do Partido Trabalhista (embora eles mantivessem isso em segredo). Embora afirmasse rejeitar os sindicatos, também tinha membros que eram delegados sindicais (especialmente no sindicato dos construtores, UCATT). De fato, seu principal militante industrial, Ken Weller, escreveu um panfleto sobre o GMWU com o subtítulo "da sarna sindicato" como se os outros também não fossem contrários à classe trabalhadora.

O Solidarity adotou como guia teórico as teorias do ex-trotskista francês Paul Cardan. Cardan não apenas rejeitou o trotskismo, mas também o marxismo. Seu *Modern Capitalism and Revolution (Capitalismo moderno e revolução)* rejeitava especificamente as teorias econômicas marxistas (que ele associava apenas às versões esquerdistas grosseiras que havia apoiado no passado) e também argumentava que a distinção na sociedade moderna não era mais entre classes, mas entre "quem dá ordens" e "quem as recebe". Nesse aspecto, Cardan era como outros ex-trotskistas, como James Burnham, Bruno Rizzi e Max Schachtmann, que, quando confrontados com a União Soviética, concluíram que se tratava de uma sociedade nem-nem e que havia uma convergência entre o capitalismo moderno e o stalinismo como formações sociais. Embora o Solidarity ainda falasse da "classe trabalhadora", não tinha uma visão coerente de como seria a revolução da classe trabalhadora. É preciso lembrar também que esse foi um período em que o mais longo boom secular da história capitalista estava em andamento e havia mais do que alguns Marcuses que argumentavam que o "homem unidimensional" (ou seja, a classe trabalhadora mundial) não faria a revolução. Esses teóricos foram os precursores da atual política de identidade contra a classe trabalhadora. De acordo com eles, a revolução seria uma exclusividade das "minorias", como os negros e as mulheres, em vez de vê-los como parte (e hoje como maioria) da classe mais ampla. O trabalho dos revolucionários é, obviamente, o de toda a classe trabalhadora internacional, que sempre foi uma massa diversificada.

O Solidarity tornou-se mais incoerente após o fim do boom do pós-guerra. Depois de 1968, suas fileiras foram aumentadas por um influxo de novos jovens (muitos dos quais se tornaram a espinha dorsal dos grupos da esquerda comunista formados nos anos 70) que tentavam se relacionar com a nova onda de luta de classes provocada pelo retorno da crise econômica capitalista e que buscavam algo que criticasse a esquerda estabelecida e desafiasse suas práticas desonestas do passado. O Solidarity também era uma organização descentralizada, de modo que um grupo podia publicar de forma quase autônoma em relação a outro. A "tirania da falta de estrutura", mencionada por um de seus críticos anteriores, era realmente um fato. Os membros muitas vezes tinham a vaga sensação de que todas as decisões eram tomadas em outro lugar e depois transmitidas a todos por Chris Pallas (também conhecido como Maurice Brinton).

Alguns estavam gradualmente se tornando críticos da visão do Solidariedade de que alguns sindicatos ou líderes eram fura-greves, mas que os próprios sindicatos eram basicamente da classe trabalhadora (ou seja, a posição trotskista usual). Na época do imperialismo, a própria estrutura sindical havia se tornado parte do estado capitalista, mas levaria algum tempo até que os críticos internos do Solidariedade entendessem isso. O que estava claro era que o Solidariedade, que sempre condenou "a esquerda tradicional", ainda compartilhava muitas de suas posições fundamentais. Alguns membros do Solidariedade, por exemplo, apoiavam a NLF no Vietnã. J.M., que nessa época estava trabalhando claramente com a Révolution Internationale em Paris, formou uma facção dentro do Solidariedade que [crítico sua inadequada ruptura com o trotskismo e também questionou sua antimarxista filosofia](#). Ele encontrou novos adeptos em outros grupos do Solidariedade em Swansea e Oxford antes de todos deixarem a organização. No início, eles adotaram o nome Council Communism (Comunismo do Conselho), mas depois de perceberem que essa era uma caracterização inadequada de sua política, adotaram o nome World Revolution (Revolução Mundial). Eles se tornaram a seção britânica da Corrente Comunista Internacional (ICC).

Outros estavam no processo de se afastar de forma menos conflituosa em 1973. D.G. Place, que havia sido um dos principais membros do Aberdeen Solidarity e escreveu seu panfleto [panfleto sobre o KPD](#) estava operando como um grupo de um homem só, ao qual deu o nome de Revolutionary Perspectives. Ele agora estava traduzindo obras como *From the Bourgeois to the Proletarian Revolution*, de Otto Rühle, que publicou em cooperação com um grupo chamado Socialist Reproduction. É essa tradução que ainda pode ser [baixada em vários sites da Web](#).

Em 1973, a Revolutionary Perspectives era mais do que um único indivíduo. Ela estava em contato não apenas com o grupo World Revolution, mas também com um grupo de ex-trabalhadores trotskistas de Liverpool chamado Workers' Voice. A maioria deles também havia sido membro da Trotskyist Socialist Labour League e, embora a maioria deles tivesse experiência como administradores de lojas, eles haviam desenvolvido uma crítica aos sindicatos como sendo contrários à classe trabalhadora. Um camarada havia sido "o único Bordigist britânico" nos anos 60, mas o tom geral do grupo era conselhistas. Mas, como pode ser visto na primeira tentativa de nome da World Revolution, essa era uma influência dominante na época. Tínhamos acabado de

completar 55 anos desde a Revolução Russa e a noção de que o Partido Bolchevique havia sido a causa (e não apenas o instrumento) da contrarrevolução afetava cada um de nós. Isso também fez com que todos suspeitassem dos motivos políticos dos outros, mas é isso que a contrarrevolução faz com qualquer movimento derrotado da classe trabalhadora. As consequências dessa derrota ainda estão conosco.

1973-1975: The Emergence of the Communist Left in the UK (O surgimento da esquerda comunista no Reino Unido)

Em 1974, havia três grupos (todos eles tentando, de forma confusa, entender onde a classe trabalhadora estava agora) na Grã-Bretanha: World Revolution, Revolutionary Perspectives e Workers' Voice. Uma série de conferências foi realizada em Londres e em Paris. Essas conferências não apenas incluíram a Révolution Internationale (fundada em 1967), mas foram dominadas por essa organização, que até mesmo enviou seu principal teórico, Marc Chirik. Essas conferências deveriam preparar o terreno para uma organização unida da esquerda comunista na Grã-Bretanha. A Revolutionary Perspectives participou delas com esse objetivo. Entretanto, rapidamente surgiram problemas, principalmente entre a World Revolution e a Workers' Voice. Em termos sociológicos, a Workers' Voice era formada por trabalhadores manuais que haviam se educado no comunismo de esquerda. Eles haviam publicado material sobre conselhos de trabalhadores, incluindo [Origins of the Movement of Workers' Councils in Germany](#) (e também [Communism versus Reforms](#) (do *Workers' Dreadnought* de Sylvia Pankhurst e começaram a produzir um jornal regular. O World Revolution, por outro lado, vinha em grande parte do meio estudantil, o que não os impedia de dar palestras em reuniões sobre o verdadeiro caminho marxista. Isso não foi bem aceito pelos companheiros do Workers' Voice.

A Revolução Mundial não ajudou em nada ao insistir que eles eram o "polo de reagrupamento" e ao adotar um tipo de zelo messiânico nas discussões. A perspectiva deles era de que a revolução estava chegando ("a contrarrevolução acabou") e que, portanto, qualquer pessoa que tivesse dúvidas sobre o caminho a seguir era obstrucionista ou sectária. O que piorou a Revolução Mundial durante esse período foi sua "conversão damascena" à ideia de que o Partido Bolchevique liderou e foi o melhor elemento da revolução proletária de outubro de 1917. Não havia nada de errado com o

fato de o grupo ter aceitado os argumentos da Révolution Internationale sobre a Revolução Russa em um único almoço (isso ocorreu depois de meses de discussão). O que chocou os outros dois grupos foi a conclusão do World Revolution de que, se a Révolution Internationale estava certa sobre a Revolução Russa, então eles estavam certos sobre todo o resto. Isso foi ainda mais surpreendente pelo fato de a Révolution Internationale ainda não ter deixado claro o que era "todo o resto". Em uma reunião em Londres, em 1974, Marc Chirik anunciou, para surpresa geral, que os conselhos de trabalhadores armados não eram a base do "Estado dos trabalhadores". Nenhuma frase em todas as nossas discussões gerou mais suspeitas do que essa. Ela surpreendeu até mesmo os camaradas da Revolução Mundial. Um camarada (J.M.) começou a questionar Chirik naquele momento sobre o que era o Estado no período de transição. Na vez seguinte em que vimos a Revolução Mundial, eles estavam defendendo a noção de que o Estado não era os conselhos de trabalhadores, mas algum órgão fora da sociedade que poderia ser liquidado quando fosse redundante. Materialmente, não conseguíamos ver como isso era possível. A suspeita era de que haveria mais choques pela frente.

Nessa época, a Revolutionary Perspectives estava se tornando mais do que as três pessoas que haviam se correspondido sobre o conteúdo do *Capital*. A compreensão dos argumentos de Marx sobre como o capitalismo funcionava e como era inevitável que ele desse origem a crises regulares tornou-se o alicerce de nossa compreensão da crise e da resposta da classe trabalhadora a ela. Ironicamente, por sugestão de um futuro camarada da Revolução Mundial, também estudamos *Marx e Keynes*, de Paul Mattick, e percebemos como sua compreensão do funcionamento da lei do valor permitiu que ele previsse que o boom do pós-guerra ("o boom secular mais longo da história capitalista") não só não era produto da economia keynesiana, mas que chegaria ao fim em algum momento, pois as leis de acumulação de capital voltariam a se impor.

A World Revolution compartilhava com a Révolution Internationale um desprezo arrogante pelas bases econômicas de nossa política e nunca levou nossos argumentos econômicos a sério. Marc Chirik chegou a nos considerar "os economistas políticos da esquerda comunista". No entanto, antes disso, a World Revolution sugeriu que a Revolutionary Perspectives escrevesse sua própria plataforma para enquadrar nossa posição e avançar nas discussões entre nós. Achamos que isso era justo, pois é

fácil criticar a plataforma de outra pessoa, mas é muito mais difícil produzir a sua própria. Escrevemos uma plataforma de cerca de 6 páginas, mas quando a enviamos para a World Revolution, recebemos uma denúncia de 14 páginas que não apenas criticava politicamente o que havíamos escrito, mas questionava nossos motivos para escrevê-la! A essa altura, as questões entre nós estavam reduzidas a três: o fim da Revolução Russa (dissemos que foi em 1921, mas a World Revolution tinha uma posição aberta), a causa da crise capitalista (defendíamos que era devido à lei da tendência de queda da taxa de lucro, enquanto a World Revolution dizia que era devido a "mercados saturados", alegando erroneamente que essa era a visão de Rosa Luxemburgo, uma teórica que eles ainda não tinham lido) e o período de transição (a Revolutionary Perspectives rejeitava qualquer noção de um órgão artificial chamado "estado" sendo criado entre a sociedade e os conselhos de trabalhadores). Mais tarde, a Révolution Internationale, mais experiente, nos disse que teria tomado nossa Plataforma como base para ser aceita no ICC, mas a World Revolution estava cheia de sua recém-descoberta "coerência" e queria demonstrar sua superioridade teórica, daí sua rejeição total.

Essa rejeição deixou a Revolutionary Perspectives em um dilema que se agravou quando a Workers' Voice anunciou abruptamente que a World Revolution era "contrarrevolucionária" por causa de sua posição sobre o Estado. A Revolutionary Perspectives agora tinha que escolher entre as duas organizações, cujas publicações vendíamos em nossos locais de trabalho. Na verdade, a Workers' Voice nos encarava com desconfiança, pois havíamos tentado argumentar com eles sobre o caso da World Revolution. No entanto, devido à rejeição de nossa plataforma pela World Revolution, começamos a trabalhar cada vez mais de perto com a Workers' Voice (publicando folhetos conjuntos, indo juntos às fábricas etc.). Foi uma época de grande entusiasmo e de muitas lutas dos trabalhadores contra a tentativa de fazê-los pagar pela crise, e as três organizações começaram a receber novos membros.

Tanto a Workers' Voice quanto a Revolutionary Perspectives triplicaram de tamanho em poucos meses e ficou difícil resistir ao ímpeto de formar uma única organização. Em setembro de 1975, foi realizada uma conferência em Liverpool para unir as duas organizações. Havia uma opinião minoritária na Revolutionary Perspectives de que o reagrupamento deveria ser adiado para permitir que novas pessoas

fossem integradas às duas organizações. Isso não foi bem recebido pelo Workers' Voice, então a unificação foi adiante e a CWO foi fundada. Isso deu início a um notável processo de cooperação no qual publicamos dois artigos com conselhos editoriais separados, compostos por delegados conjuntos das duas antigas organizações.

Durante um ano, as coisas correram bem. É claro que a World Revolution via a CWO como "um reagrupamento incompleto", mas como já estávamos convencidos (erroneamente) de que eles estavam a caminho do esquerdismo, isso não teve grande impacto. O que causou grande impacto foi a primeira crítica à nossa Plataforma feita por uma organização italiana, o Partido Comunista Internacionalista (PCInt, que publica *Battaglia Comunista*), escrita por Mauro Stefanini. Já tínhamos ouvido falar do PCInt, mas a Révolution Internationale havia nos dito que eles eram "escleróticos" e "bordiguistas". Como não falávamos italiano, levamos algum tempo para entender o que ele dizia, mas achamos o tom muito mais camarada e sério do que a forma como o debate havia se desenvolvido na Grã-Bretanha. A principal crítica à nossa Plataforma foi sua confusão sobre o papel e a função do partido revolucionário (o que não é surpreendente, já que naquela época tínhamos uma posição próxima à do KAPD).

No entanto, enquanto estávamos aceitando essa crítica, as coisas mudaram. Em primeiro lugar, a onda de militância da classe trabalhadora que havia provocado a ascensão da esquerda comunista no início dos anos 70 chegou ao fim. Sabíamos que o clima havia mudado quando nossos panfletos em fábricas e outros locais de trabalho, que inicialmente foram bem recebidos, começaram a ser rejeitados. O momento crítico ocorreu quando panfletamos os estaleiros de Newcastle no final de 1976 com um folheto intitulado "Is the worst over?" (O pior já passou?), no qual detalhamos os ataques que o governo trabalhista teria de realizar para satisfazer o FMI. Os trabalhadores jogaram o folheto fora às centenas. Eles não estavam preparados para a mensagem (e nós não estávamos preparados para o que se seguiu quando o governo Callaghan implementou os cortes do FMI em 1977). A piada sobre o folheto na CWO foi que ele deveria ter sido chamado de "Is this the worst ever?" (Isso é o pior de todos os tempos?), mas não foi motivo de piada. Aparentemente, os companheiros de Liverpool tiveram a mesma reação em suas fábricas. Eles já haviam chegado à conclusão de que a "militância monetária" não estava levando a um movimento unificado baseado nos interesses de toda a classe, mas apenas a uma luta seccional após

a outra. Essa era uma visão que acabava com qualquer noção de que "a luta é tudo" ou que a espontaneidade derivada da luta imediata era, por si só, geradora de consciência de classe. Essa foi uma reflexão que toda a organização estava tentando digerir, mas não foi o único motivo da crise que nos atingiu logo depois.

1976-1977: Crise na CWO

A nova incerteza sobre o rumo que o movimento de classe estava tomando trouxe à tona algumas tensões entre os sócios fundadores. O antigo Workers' Voice nunca foi tão coordenado e também havia tensões entre eles. Na verdade, o pedido de unificação com o Revolutionary Perspectives parece ter sido um último apelo para salvar o Workers' Voice. Diante disso, os ex-membros do Revolutionary Perspectives tendiam a dominar teoricamente a discussão, embora a experiência e as observações dos ex-companheiros do Workers' Voice fossem altamente respeitadas. Um camarada (B.A.) ficou ressentido com o fato de ter de entregar a correspondência internacional (que ele considerava um assunto particular) à organização, e a gota d'água foi o fato de o Liverpool ter expulsado um camarada por um mês inteiro sem informar o restante da organização ou permitir que ele tivesse o direito de apelar. O fato é que o camarada havia violado formalmente nossos estatutos ao aceitar ser eleito delegado sindical em uma fábrica de automóveis. Entretanto, independentemente do resultado, essa era uma questão importante a ser debatida. O que os comunistas fazem quando os trabalhadores exigem que assumamos cargos que não podemos aceitar? Temos uma resposta hoje, mas não naquela época. Agora, B.A. (hoje, mais uma vez, "o único bordiguista britânico", já que ele publica o *Communist Left*, que é a produção britânica do Il Partito Comunista, um desdobramento do Il Programma Comunista em 1974) iniciou uma série de manobras com o objetivo de reafirmar a autonomia de Liverpool. Ele introduziu duas pessoas na organização que, mais tarde, descobriu-se serem partidárias do Partido Trabalhista, mas como eram "intelectuais", ele achou que poderia usá-las para argumentar contra os antigos membros da Revolutionary Perspectives, especialmente D.G. Place. O resultado foi uma reunião particularmente hostil em Liverpool, na qual os dois novos membros basicamente anunciaram que a CWO estava errada ao basear suas perspectivas no fracasso do capitalismo em desenvolver as forças produtivas (ou seja, a crise) e que nossa posição deveria se basear no moralismo ("o roubo do trabalho excedente da classe trabalhadora", como eles disseram). Ninguém da seção original de

Liverpool disse nada para refutar isso e não respondeu ao documento dos companheiros da CWO Aberdeen intitulado "Crisis in the CWO" (Crise na CWO). Concordou-se em realizar uma reunião para resolver a questão, mas a seção de Aberdeen se recusou a ir a Liverpool e a seção de Liverpool se recusou a ir a qualquer outro lugar. Por fim, concordou-se em realizar a reunião em Newcastle, mas na manhã da reunião, em setembro de 1976, a seção de Liverpool enviou um telegrama dizendo que não iria comparecer.

Para D.G. Place, esse foi um golpe duro, pois ele havia se esforçado muito para tentar manter a unidade da CWO. No documento "Two Years of the CWO" (publicado em *Revolutionary Perspectives* 8, First Series), ele admitiu mais tarde que havíamos errado ao tentar nos integrar com o Workers' Voice e que deveríamos ter nos mantido distantes deles até que se tornassem politicamente mais claros ou se dissolvessem, em vez de tentar "salvá-los" reagrupando-se com eles. A lição foi que não havia substituto para a clareza política. Ironicamente, os companheiros de Liverpool nos deixaram um legado teórico quando argumentaram que as lutas econômicas não proporcionavam um caminho automático para uma consciência de classe mais ampla, mas apenas incentivavam as lutas seccionais. Isso se refletiria em nossas discussões sobre o papel dos revolucionários e a questão do partido de classe nos anos seguintes. Como o pessoal de Liverpool não tinha planos para atividades coletivas futuras (devido às tensões dentro do antigo grupo), a CWO remanescente manteve o nome *Workers' Voice* para seu jornal, embora ele não tenha sido impresso até 1980. Nos anos seguintes, o jornal foi distribuído aos milhares como um boletim de 4 páginas nas portas das fábricas em Glasgow, Tyneside, Leeds e Londres.

Mas os problemas da CWO não terminaram com o desastre de Liverpool. O Aberdeen, ao se recusar a conversar com o Liverpool, foi fundamental para acelerar a cisão e foi ele quem dividiu a CWO mais uma vez. Tendo decidido que a cisão com o Liverpool se devia aos nossos erros organizacionais (que eles nunca haviam identificado anteriormente), eles já haviam entrado em contato com a ICC (como a World Revolution era agora) sem o conhecimento do restante da organização, e agora pediam que a CWO se unisse imediatamente à ICC. Realizamos uma reunião em Glasgow, em julho de 1977, na qual basicamente nos oferecemos para discutir seriamente a proposta deles, mas eles não tinham argumentos a apresentar além do fato de que agora

pensavam que o ICC era "o movimento comunista". Por uma maioria de um único camarada, a CWO decidiu continuar, embora os camaradas de Aberdeen e Edimburgo tenham ido para o ICC, alegando que lutariam pelas posições da CWO no ICC.

Isso durou meia dúzia de anos antes de se separarem da ICC na época do caso Chenier. A ICC havia pedido a eles uma declaração de lealdade contra o grupo Chenier, que eles se recusaram a dar. Quando o ICC começou a invadir as casas das pessoas (ostensivamente para recuperar a propriedade do ICC), inclusive a de J.M., que saiu junto com os ativistas que se separaram, Aberdeen os ameaçou de chamar a polícia (algo pelo qual os criticamos e que, posteriormente, eles perceberam ser um erro). Entretanto, o grupo de Aberdeen/Edimburgo não retornou à CWO, talvez porque tudo o que havíamos previsto sobre sua trajetória no ICC tenha se tornado realidade. Eles formaram o Communist Bulletin Group e produziram 15 edições de uma revista ao longo dos anos seguintes, em grande parte repleta de críticas ao ICC e à CWO por serem "monolíticos". Em 1992, conversamos com eles com o objetivo de realizar um trabalho conjunto, mas em poucos meses eles anunciaram sua dissolução.

1977-1989: A CWO e a esquerda italiana

Entretanto, isso é uma antecipação. O desenvolvimento político da CWO tomou um rumo diferente. No mês seguinte à cisão de Aberdeen, em 1977, enviamos uma delegação à Itália, onde conhecemos os companheiros do PCInt. Descobrimos não apenas que eles não eram bordiguistas, mas que, de fato, haviam defendido as posições-chave da esquerda comunista na cisão com Il Programma Comunista em 1951-1952. Também descobrimos que as calúnias do ICC de que eles trabalhavam "dentro dos partidários" não eram verdadeiras, exceto pelo fato de que eles trabalhavam onde quer que a classe trabalhadora estivesse presente. Isso custou Isso custou a vida de vários militantes que foram assassinados bypelos stalinistas. Mais importante ainda, reconhecemos que havia uma posição entre o bordiguismo ("não se pode falar de uma classe a menos que haja um partido de classe", ou seja, o partido é a classe) e o conselhismo (todos os partidos são burgueses), que não era a posição confusa que o ICC estava apresentando (o ICC sustentava, nessa época, que a classe secretava o partido, mas não dava ao partido mais do que um "fator ativo" no desenvolvimento da consciência de classe). O PCInt insistia que o partido tinha de tentar estar sempre

próximo do movimento de classe mais amplo, independentemente da gravidade da situação. Isso fazia parte de sua preparação como um futuro guia da classe quando as condições mudassem.

A CWO absorveu gradualmente (ao longo de quatro anos) a ideia do PCInt de que o partido era a vanguarda da classe para si mesma e, na revolução, como antes, buscava ser o guia e a liderança da classe (mas ainda reconhecendo que a classe como um todo tinha de concluir o processo, já que o socialismo é um assunto das massas, não das elites da sociedade burguesa). Sua Plataforma de 1952 dizia claramente:

Seria um erro grosseiro e perigoso para o futuro acreditar que, no momento em que a classe trabalhadora cria seu partido, ela de alguma forma abandona - total ou parcialmente - os atributos que a tornam a coveira do capitalismo, como se outros pudessem agir como alternativa e ter a mesma consciência da necessidade de lutar contra o inimigo de classe e derrubá-lo por meio da revolução. Em nenhum momento e por nenhuma razão o proletariado abandona seu papel combativo. Ele não delega a outros sua missão histórica e não cede o poder a ninguém, nem mesmo ao seu partido político.

Plataforma política do Partido Comunista Internacionalista, 1952

No entanto, antes que a CWO pudesse entender isso, o PCInt havia decidido inaugurar uma série de conferências de grupos da esquerda comunista (que estavam florescendo na época). Aparentemente, o PCInt esperava que os Bordigistas também participassem, mas não se surpreendeu quando eles não compareceram.

Na primeira conferência, em Milão, deveria haver três grupos: a ICC, o PCInt e a CWO, mas o voo do delegado da CWO foi cancelado (ironicamente quando a companhia aérea faliu!) e, por isso, enviamos nossos documentos. Também participamos da Segunda e da Terceira Conferências, mas entre essas duas conferências nosso delegado foi incumbido de anunciar que, a menos que novas medidas fossem tomadas na conferência, não participaríamos da próxima.

A essa altura, o número de grupos presentes havia aumentado, mas as discussões na Terceira Conferência foram uma réplica exata das da Segunda. Era extremamente

difícil avaliar a posição do ICC em relação ao partido, pois um orador dizia algo promissor para depois ser contradito por outro que atacava a ideia de uma vanguarda política. É preciso dizer também que algumas das contribuições dos companheiros da CWO nessas conferências não eram claras nem consistentes, como eram nossas opiniões na época da transição. Somente em 1981-2 chegaríamos à nossa posição atual.

Não percebemos que, na verdade, o ICC também estava dividido entre os conselheiristas e aqueles mais próximos da posição do PCInt (embora eles não pudessem dizer isso abertamente). Sua solução foi usar metáforas para evitar uma definição mais crítica de sua política. No plenário da reunião, a CWO e a GCI belga (uma das primeiras divisões "anarco-bordigistas" da ICC) anunciaram separadamente que não participariam da próxima conferência. A CWO não consultou o PCInt antes de tomar essa atitude, mas o PCInt, como iniciador das conferências, tentou salvar alguma coisa, propondo um novo critério para a próxima conferência que satisfizesse (ou assim eles pensavam) alguns elementos como a CWO e a GCI e que forçasse o ICC a tomar uma posição mais clara. O resultado não foi esse, pois a ICC argumentou que a resolução tinha apenas a intenção de excluí-los. Eles tentaram fazer com que o PCInt mudasse as palavras do critério para permitir que a confusão sobre a questão do partido continuasse. O PCInt manteve a formulação original e a delegação da CWO decidiu apoiá-los. O GCI não o fez, e a Terceira Conferência foi interrompida em meio à confusão, com o ICC denunciando tudo como uma manobra do PCInt.

Quatro anos depois, o ICC teve sua primeira cisão de ativistas (veja acima em referência ao Communist Bulletin Group). Isso foi rapidamente seguido pela divisão da chamada Fração Externa (que agora existe como Perspectivas Internacionalistas). Em nossa opinião, a primeira cisão foi inútil e conseguimos persuadir pelo menos um membro do ICC a voltar para o ICC. Como todos os ativistas, essas pessoas foram se tornando cada vez menos ativas e desapareceram em alguns anos. J.M., que era o animador da World Revolution no início, pediu demissão nessa época e nos enviou uma longa denúncia do ICC (com uma diatribe específica contra Marc Chirik). Quando não a publicamos, ele colocou a CWO no mesmo saco que o ICC. A Fração Externa continuou a existir como uma espécie de "ICC original", mas na verdade eram os conselheiristas que haviam causado tanta confusão nas Conferências Internacionais. Eles acabaram se transformando no grupo semicomunista antipartidário Internationalist

Perspectives. Achávamos que o ICC se tornaria mais próximo de nós após essa cisão e realizamos reuniões conjuntas com eles, mas a essa altura a principal questão que nos separava eram as perspectivas (o ICC agora afirmava que os anos 1980 seriam os "anos da verdade" e que uma onda crescente de luta de classes forçaria a questão do socialismo ou da barbárie).

Enquanto o ICC estava se dividindo, a CWO estava na verdade se reagrupando com outro grupo, a Internationalist Communist Organisation (Organização Comunista Internacionalista), que havia surgido na Grã-Bretanha no início da década de 1980. Eles se identificaram com o PCInt, particularmente com sua política de grupos de fábrica e, como a CWO estava avançando na mesma linha, acabamos nos unindo (sob o conselho benigno do PCInt, em particular do nosso falecido camarada Mauro Stefanini) e a Organização Comunista Internacionalista se juntou à CWO, que adotou uma nova plataforma mais próxima do PCInt. Esse processo foi significativo não apenas pela maturidade demonstrada pelos camaradas da Organização Comunista Internacionalista (a maioria dos quais permaneceu firme como membro da CWO desde então), mas também porque indicou ao PCInt como eles deveriam agir em circunstâncias semelhantes. Isso ajudou a definir uma das características do Bureau Internacional que seria formado alguns anos depois.

Depois de 1981, o PCInt tentou manter as Conferências Internacionais e uma quarta foi realizada em Londres em 1984, mas, apesar do grande interesse, apenas a CWO, o PCInt e o Student Supporters of the Union of Communist Militants (SSUCM) enviaram delegações, embora o GIK austríaco também pretendesse participar, mas não o fez por motivos práticos. O SSUCM aceitou todos os critérios para a Conferência, mas era um grupo que não tinha nenhuma responsabilidade, sendo apenas "apoiadores estudantis" da UCM, de modo que achavam que podiam se inscrever em qualquer coisa. As discussões com eles não tinham sentido (como os documentos deixam claro), de modo que o único ganho foi a maior proximidade entre a CWO e o PCInt. Por fim, quando o SSUCM se uniu a uma organização guerrilheira maoísta no Curdistão chamada Komala para formar o Partido Comunista do Irã, pudemos finalmente ler o verdadeiro programa deles, que era muito mais claro do que qualquer coisa que eles haviam nos enviado antes. Nós o denunciávamos imediatamente na [very primeira edição](#)

da do Bureau, a internacional revista Communist Review (mais tarde, *Internationalist Communist*).

Um ano após a Quarta Conferência, fundamos juntos o Bureau Internacional do Partido Revolucionário (o nome Bureau Internacional faz parte da herança da esquerda italiana antes da Segunda Guerra Mundial). Isso não foi feito sem um longo debate sobre o legado da esquerda italiana dentro da CWO, que publicamos na *Revolutionary Perspectives* 20 (Primeira Série). Embora mantivéssemos nosso nome, derivado da esquerda alemã com a qual nos associamos em nossa fundação, agora reconhecíamos que o método e a luta da esquerda italiana (que agora víamos que não era o mesmo que o Bordigismo) formavam uma base mais sólida para a política comunista revolucionária.

Uma quinta conferência foi de fato realizada em Viena, em 1989, sobre a situação no Leste Europeu. O grupo Bordigist alemão IRK, o GIK austríaco e o grupo Alpraum mexicano, bem como a CWO e o PCInt, participaram dessa conferência, e um conjunto de documentos foi emitido. Posteriormente, o IRK se separou e o Coletivo Comunista Alpraum desapareceu, mas mantivemos relações cordiais com o GIK e seu sucessor, o GPR, até a até a trágica morte de seu animador, Robert Sutterlutti, em 2009.

Final dos anos 1970 e 1980: Sobrevivendo à reestruturação capitalista

Conforme sugerido acima, os anos de 1976-7 não foram apenas um ponto de virada para a CWO, mas para toda a classe trabalhadora global. Na Grã-Bretanha, a mudança veio logo no início, quando Callaghan, do Partido Trabalhista, anunciou que "não podemos gastar para sair de uma crise" e ocorreram os primeiros cortes na previdência social e no NHS. O desemprego triplicou para um milhão e meio em dois anos e a classe trabalhadora foi forçada, de acordo com o "contrato social" assinado entre o TUC e o governo trabalhista, a aceitar um congelamento de salários em uma época de inflação de dois dígitos. Isso fracassou e os sindicatos foram confrontados com uma enorme quantidade de greves (e foram forçados a liderá-las), o que levou ao "inverno do descontentamento" de janeiro de 1979. Isso é frequentemente citado como o motivo da vitória dos conservadores nas eleições gerais de junho de 1979, mas o fato de que o desemprego e a inflação estavam atingindo a classe trabalhadora ao mesmo

tempo fez com que muitos não votassem com a mesma intensidade (e a parcela de votos dos trabalhistas caiu para o valor mais baixo do pós-guerra).

Os conservadores não se saíram melhor durante a crise. O desemprego dobrou novamente nos dois primeiros anos de Thatcher no cargo e a inflação chegou a 22%. O aumento do desemprego deveu-se, em parte, aos primeiros passos no caminho da reestruturação da indústria britânica, que ocorreu com a privatização da British Steel. O que não percebemos no início foi que essa seria uma mudança global forçada no sistema pela crise. Os trabalhadores que haviam conseguido evitar a queda de seus salários na década de 1970 (exigindo que eles acompanhassem os preços) agora se deparavam com uma questão totalmente diferente. De que adianta fazer greve quando a classe dominante já decidiu reduzir suas perdas e acabar com os empregos? O desemprego em massa virou completamente a mesa da guerra de classes. A classe trabalhadora estava agora em retirada, como escrevemos várias vezes durante a década seguinte. O que sempre esperávamos era que todos os estados-nação defendessem as "alturas de comando" de suas próprias economias. A crise havia alterado completamente essa perspectiva, mas ainda levaria alguns anos até que a CWO percebesse isso (o PCInt, na verdade, percebeu isso antes de nós).

Antes dessa epifania, outro fator entrou na equação. Thatcher teria perdido a eleição de 1983 se não fosse por outro fator de mudança: a Guerra das Malvinas. Não havia nada como uma "curta guerra vitoriosa" contra um ditador militar corrupto e ineficiente como o General Galtieri para estimular o nacionalismo. Até a Guerra das Malvinas, o nacionalismo e o apoio ao militarismo eram bastante discretos. Não havia nenhuma das comemorações elaboradas das guerras imperialistas anteriores e não usar uma papoula no dia 11 de novembro não despertava comentários. As bandeiras ficavam limitadas a ocasiões oficiais e jogos de futebol, mas a vitória fácil sobre os recrutas argentinos mal equipados mudou tudo isso. O chauvinismo dos dias atuais (que culminou com o Brexit) teve suas raízes naquela época. Na Guerra das Malvinas, pedimos a derrubada de ambos os regimes em literalmente dezenas de milhares de panfletos que levamos aos locais de trabalho e às manifestações. Alguns trabalhadores até [enviaram nos relativamente grandes doações para imprimir mais](#) Mas o resultado foi uma vitória eleitoral maciça dos conservadores e a preparação do próximo ataque, que se concentraria no setor de carvão.

O governo de Thatcher foi forçado a recuar de sua primeira tentativa de fechar as minas em 1981, mas fortalecido por uma maioria parlamentar maciça e um novo plano para isolar os mineiros (que incluía a importação de carvão do exterior). Em fevereiro de 1984, o anúncio do fechamento das primeiras minas levou a uma selvagem greve dos locais mineiros em duas South Yorkshire minas de sob o slogan "Coal not Dole". Apesar da poesia das palavras, essa foi uma escolha desastrosa, pois transformou a luta dos mineiros, que deixou de ser uma luta da vanguarda da classe trabalhadora britânica em nome de todos os trabalhadores, em uma luta seccional pelos empregos dos mineiros. Todos os muitos folhetos e artigos que escrevemos na época foram tentativas de reverter essa percepção. Os mineiros, confiantes de que haviam vencido sozinhos no passado (1972, 1974, 1981) e que, portanto, venceriam novamente, muitas vezes eram hostis à nossa mensagem. Eles não percebiam que essa era uma luta diferente contra um inimigo de classe preparado (embora muitos tenham entendido isso no final). Para nós, essa era a encruzilhada da luta de classes e o interesse internacional que ela despertou indicava que seu impacto iria muito além do Reino Unido.

A derrota dos mineiros abriu caminho para derrotas semelhantes em Wapping e em toda a classe trabalhadora, pois os salários estagnaram. O medo de perder o emprego tornou-se mais importante do que o salário recebido. A única espécie de vitória da classe trabalhadora foi eliminar o Poll Tax.

A CWO resistiu às tempestades dos anos 80 e até cresceu um pouco, em grande parte devido à nossa participação nos vários eventos importantes da década. Nossa perspectiva durante todo o tempo era de que a classe trabalhadora estava resistindo, mas lutando em uma ação de retaguarda. O que observamos foi que, apesar de toda a dor infligida aos trabalhadores, a crise de acumulação não desapareceu. Não houve repetição do boom de 1945-1970. Em vez disso, o capitalismo globalmente mudou de uma estratégia para outra em um esforço para manter a economia funcionando.

Da década de 1980 até hoje: Globalização e financeirização - o caminho para a especulação

O outro grande evento do período foi o colapso da URSS e de seu império. Em 1982, tivemos um debate acalorado sobre a iminência de uma guerra, com alguns

companheiros insistindo que ela estava próxima. Entretanto, a maioria manteve a opinião de que, como as duas superpotências haviam saído "satisfeitas" da Segunda Guerra Mundial, os perigos de um conflito direto não eram iminentes. É claro que as guerras por procuração caracterizaram a Guerra Fria e elas continuaram.

No entanto, um fator que chamou nossa atenção foi a invasão soviética do Afeganistão, o primeiro movimento militar direto da URSS fora dos limites do império estabelecido em 1945 (com a única exceção da Crise dos Mísseis de Cuba em 1962). Acreditamos que isso revelou uma nova fraqueza na URSS. Como resultado do apoio dos EUA aos *mujahideen* no Afeganistão, o país se tornou o Vietnã. A KGB modelou como seria uma guerra nuclear em 1982 (portanto, nossos camaradas da minoria não estavam tão errados), mas concluíram que a URSS não tinha nada a ganhar com essa guerra e que a corrida armamentista na qual os EUA haviam embarcado estava prejudicando a economia menos eficiente da URSS. Eles se tornaram agentes de mudança na URSS e colocaram seu próprio chefe, Andropov, no comando após a morte de Brezhnev, mas ele morreu e foram necessários mais dois anos preciosos para que sua próxima escolha, Gorbachev, pudesse se tornar Secretário do Partido. Suas políticas de *glasnost* e *perestroika* causaram consternação entre a *nomenklatura*, cujos privilégios foram ameaçados. Sua tentativa de golpe contra Gorbachev (cujas instruções haviam levado à queda do Muro de Berlim em 1989) derrubou a URSS. Tínhamos previsto isso em 1986, mas, mesmo assim, foi um choque que os eventos tenham se desenrolado tão rapidamente. E o maior choque de todos foi ver a implosão de uma grande potência imperialista sem uma guerra.

A resposta foi não, mas muitos grupos e organizações entraram em crise (alguns desapareceram). A esquerda comunista não foi poupada, apesar do fato de sempre termos argumentado que a URSS era capitalista de estado e, consequentemente, imperialista. A própria CWO também foi afetada, pois seu principal camarada, D.G. Place, agora argumentava que estávamos errados ao afirmar que o capitalismo de estado era o futuro do capitalismo. Não apenas a URSS havia entrado em colapso, mas os capitalistas ocidentais estavam privatizando muitos dos setores anteriormente reconhecidos como de importância estratégica econômica e militar, especialmente no Reino Unido. No entanto, a maioria da CWO argumentou que o capitalismo de estado não era apenas a propriedade estatal dos meios de produção, mas o fato de que o

capitalismo atual não poderia funcionar sem o controle da maior parte da vida econômica do sistema por meio do sistema político. Isso foi debatido continuamente por quase dois anos até que, encontrando pouco apoio, D.G. Place anunciou abruptamente sua renúncia e abandonou completamente o trabalho político, dizendo que a classe trabalhadora havia fracassado.

Curiosamente, isso estimulou a CWO a sair e recrutar novos membros e começamos a construir uma nova associação, especialmente com base em Sheffield, que se tornou o centro da organização nos 15 anos seguintes. Isso também nos permitiu aprofundar nossa compreensão sobre a natureza do capitalismo. Nossa premissa básica continua a mesma do dia em que começamos; que a crise capitalista é um produto cíclico da lei da tendência de queda da taxa de lucro (ou o aumento da composição orgânica do capital, em outras palavras). Foi isso que pôs fim ao boom do pós-guerra e levou à resistência dos trabalhadores, o que provocou o estabelecimento da esquerda comunista no Reino Unido (e em outros lugares). Com a ajuda de nossos camaradas do PCInt, passamos a entender também como o sistema se transformou à medida que os capitalistas foram forçados a adotar várias estratégias para manter seu funcionamento.

A CWO nunca deixou de avaliar a situação específica da classe e, ao mesmo tempo, de lidar com os novos fenômenos e alterar nossa prática imediata como consequência. Com pouca resistência dos trabalhadores à reestruturação e com a necessidade de entender a economia cada vez mais globalizada como tarefa principal, decidimos suspender a publicação do nosso jornal *Workers' Voice*. Depois de mais de 80 edições, nós o substituímos pela revista trimestral *Revolutionary Perspectives*, que foi retomada como Série 3 no final de 1995. Em maio de 1999, descobrimos que também precisávamos de uma publicação mais agitacional/propagandista e, por isso, começamos a publicar o jornal gratuito *Aurora*, que distribuímos em piquetes, manifestações e reuniões. Isso se tornou mais regular desde o estouro da bolha especulativa em 2008. Produzimos 62 edições da revista trimestral *Revolutionary Perspectives*. Ele se tornou nosso "organizador", com uma grande variedade de artigos para os quais todos os camaradas contribuíram regularmente durante toda a década de 1990 e no novo século. Entretanto, à medida que o site leftcom.org se tornava cada vez mais importante, isso significava que uma revista teórica periódica não precisava ser publicada com tanta frequência, de modo que iniciamos a Série 4 como uma revista teórica semestral em

2013. Isso também nos permitiu produzir mais livros e panfletos, incluindo traduções dos livros de Onorato Damen sobre Bordiga e Gramsci. Uma lista completa desses livros pode ser [pode ser encontrada em nosso site](#).

Nossa atividade durante todo o período após 1992 não se limitou a publicações físicas ou digitais. Em nossa base de então, Sheffield, não apenas instituímos grupos educativos regulares e bem frequentados sobre conceitos marxistas básicos, desde os econômicos até os sociais e políticos, como também passamos a ser os principais organizadores do [No War But the Class War \(NWBCW\)](#). Isso surgiu de uma percepção compartilhada por muitos companheiros de que deveríamos nos opor à Guerra do Iraque em 2003, mas também nos opor ao movimento de colaboração de classe e reacionário da esquerda capitalista no movimento Stop the War (que apoia qualquer estado que seja antiocidental sem analisar a exploração e a opressão que eles também infligem à classe trabalhadora). Embora o grupo NWBCW tenha crescido e decaído ao longo dos anos, nunca abandonamos o slogan que inscrevemos em nossas bandeiras, porque o capitalismo está nos levando gradualmente para o caminho da guerra generalizada e, em certas regiões do planeta, já está causando guerras sem fim.

Tudo isso ao mesmo tempo em que *a Revolutionary Perspectives* estava liderando nossas análises do capitalismo contemporâneo. A desregulamentação, a privatização e a transferência de investimentos para as áreas de baixos salários do mundo (principalmente a China), além da revolução dos microprocessadores, trouxeram uma nova direção para o capitalismo. Os antigos setores não lucrativos foram racionalizados e reduzidos ou simplesmente abandonados, e o domínio dos bancos sobre o sistema nos antigos países capitalistas significava que eles poderiam obter maiores lucros investindo nas novas "Zonas Econômicas Especiais" desregulamentadas na Ásia e na América Latina. No Reino Unido e em outros países capitalistas tradicionalmente dominantes, como os EUA, isso trouxe um declínio gradual na participação da classe trabalhadora no PIB. Enquanto um único emprego (geralmente masculino) de "colarinho azul" gerava um salário para toda a família, agora ambos os pais teriam que trabalhar (principalmente no setor de serviços) para obter algo parecido com o padrão de vida anterior. Globalmente, a classe trabalhadora mundial, como parcela da população, aumentou ao longo desse processo, mas a composição da classe

também mudou (como já analisamos várias vezes: veja, por exemplo [do capitalismoA nova economia](#) ou [The Gig Economy: Capitalism's New Normal](#)).

O capitalismo pode ter se reestruturado em uma base global, mas a revolução do microprocessador, diferentemente das revoluções tecnológicas anteriores (energia a vapor, eletricidade, motor de combustão interna), não gerou uma série de atividades auxiliares que poderiam ter tornado o sistema mais lucrativo. A crise da lei da tendência de queda da taxa de lucro que pôs fim ao boom do pós-guerra não havia sido resolvida. O capitalismo precisava (e ainda precisa) de uma destruição maciça de capital, como em uma guerra mundial, antes que pudesse começar a acumular lucros novamente. No final da década de 1980, o próximo truque foi desregulamentar todas as finanças (em 1987, o chamado "big bang" no Reino Unido). Isso significava liberar os bancos para fazerem o que quisessem com o dinheiro de seus clientes e desfazer a legislação da década de 1930 destinada a limitar a especulação. Isso criou o que, para muitos, pareceu um boom econômico, mas que, na verdade, foi a última fase de uma crise - a crise da especulação.

Ao longo dos primeiros anos deste século, a CWO e o Bureau Internacional do Partido Revolucionário (depois de 2009, a Tendência Comunista Internacionalista) argumentaram que isso era baseado em areia e que haveria um colapso. Para nós, a única surpresa foi o fato de que foi preciso esperar até 2007-8 para que a bolha especulativa estourasse. O sistema capitalista não apenas não se recuperou de suas consequências, mas estava [estava caminhando para outra provocada por dívidas crise no final de 2019](#). De certa forma, a pandemia proporcionou um alibi ou uma distração útil, mesmo quando enfatiza a inadequação de um sistema que não se preparou para ela, apesar de anos de avisos de cientistas. O que isso significará é mais miséria para a classe trabalhadora do mundo, que se somará à miséria dos anos de austeridade após o colapso de 2008. No mesmo período, bilhões foram distribuídos aos mesmos órgãos financeiros que causaram essa miséria, sem que eles fizessem nada além de especular ainda mais com o capital "criado" pelo Estado. O sistema continua cambaleando, mas os trabalhadores estão pagando o preço. Isso não é sustentável (e também não é concebível que o capitalismo, que nos trouxe o aquecimento global, vá reverter a marcha e resolver a questão por si só). O capitalismo precisa ser destruído. E é isso que a CWO e a Tendência Comunista Internacionalista se dedicam a fazer.

É um grande objetivo para uma organização ainda pequena, mas o motivo de nossa relativa fraqueza é que fazemos parte do movimento da classe trabalhadora e nosso tamanho reflete a falta de uma agenda revolucionária atual. Uma das ferramentas de que a classe trabalhadora precisará para se emancipar globalmente é uma internacional revolucionária, mas as condições sob as quais esse partido surgirá só amadureceram em um sentido objetivo (a crise do sistema), mas isso não foi acompanhado pelo fator subjetivo (uma resistência de classe mais ampla). Nenhum dos grupos revolucionários de hoje, mesmo que agregássemos todos os nossos números, tem vida suficiente dentro da classe trabalhadora para causar um impacto significativo. No entanto, se a classe trabalhadora tiver que cumprir o papel de coveira do sistema, o movimento da classe criará novas forças que a ICT tentará orientar e ser orientada - como parte desse processo de desenvolvimento da classe revolucionária, ela também aprenderá com a nova experiência da classe mais ampla. Em outras palavras, um partido internacional ficará entre o diálogo da luta prática da classe trabalhadora e suas aquisições históricas, conforme expressas nas minorias revolucionárias existentes. Sabemos, por experiências passadas, que o que acontece com frequência é que a minoria revolucionária formada em uma onda revolucionária desapareceu na onda seguinte e, assim, o proletariado é obrigado a aprender as mesmas lições do zero novamente. Essa é uma das razões pelas quais a CWO e o ICT defenderam o que consideramos ser os fundamentos do marxismo revolucionário nos últimos 45 anos (e, é claro, o PCInt existe há 77 anos). Uma organização de revolucionários precisa existir antes da próxima onda se quisermos evitar os desastres do passado. E é por isso que participamos da formação do Bureau Internacional do Partido Revolucionário primeiro e, depois, com novos companheiros na Alemanha, na França, nos EUA e no Canadá, seu sucessor na Tendência Comunista Internacionalista.

Ainda enfrentamos desafios assustadores de todos aqueles que descartam a classe trabalhadora e que tentam encontrar todos os tipos de maneiras de negar sua agência na revolução, mas combater esses derrotistas é apenas mais uma das tarefas que nos propomos. Os riscos aqui são altos demais para que a humanidade abandone a única esperança que temos de alterar o rumo desesperador que o capitalismo está nos levando. Ou se avança para uma sociedade sem classes, sem Estado e sem dinheiro, que atenda às necessidades de todos, ou se destrói tudo o que a humanidade já conquistou. Se a

humanidade quiser ter um futuro, terá de ser um futuro sem capitalismo. E não temos mais 45 anos para chegar lá.

Jock

Setembro de 2020

Apêndice: Resumo da linha do tempo da história da CWO

1943: Fundação na clandestinidade do Partido Comunista Internacionalista por Onorato Damen, Luciano Stefanini (Mauro), Bruno Maffi, Giovanni Bottaioli (Butta), Aldo Lecci (Tullio) e outros.

1945: Primeiro Congresso do PCInt (Turim).

1952: Bordiga (que não era membro formal do PCInt) inspira a cisão liderada por Maffi e Vercesi (Ottorino Perrone), que dá origem ao Partido Comunista Internacional (o partido original do falecido Bordigan, do qual todos os PCIs subsequentes se separaram).

1973: O grupo Revolutionary Perspectives é fundado e produz a primeira edição da revista de mesmo nome. Inicia discussões com a World Revolution e a Workers' Voice.

1975: A Communist Workers' Organisation (Organização Comunista dos Trabalhadores) é fundada em Liverpool, em setembro, a partir da fusão da Revolutionary Perspectives e da Workers' Voice. O *Workers' Voice* é produzido como boletim de agitação/propaganda seis vezes naquele ano e o *Revolutionary Perspectives* quatro vezes como o periódico teórico da CWO.

1976: Os antigos companheiros do Workers' Voice deixam a CWO sem qualquer tipo de explicação e seguem caminhos diferentes.

1977: A seção de Aberdeen da CWO sai e se junta à ICC (que sai em 1984 para formar o Communist Bulletin Group, que se desfaz em 1992). Continuamos com a *Revolutionary Perspectives* como publicação teórica, juntamente com a *Workers' Voice* como um boletim de fábrica duplicado de 4 páginas que era distribuído regularmente em estaleiros, obras de engenharia e docas nos anos seguintes.

1977: A Primeira Conferência da Esquerda Comunista Internacional, organizada pelo PCInt, é realizada em Milão (a CWO participa por meio de documentos).

1978: Segunda Conferência da Esquerda Comunista Internacional (Paris).

1980: A Terceira Conferência da Esquerda Comunista Internacional (Paris) leva ao abandono das conferências pelo ICC e por outros grupos menores. As discussões no Reino Unido entre a recém-formada Internationalist Communist Organisation (Organização Comunista Internacional) e a Communist Workers' Organisation (Organização dos Trabalhadores Comunistas) levam a primeira a fortalecer a CWO. O *Workers' Voice* se torna nosso principal órgão como jornal de grande circulação e o *Revolutionary Perspectives* continua como um periódico trimestral.

1981-2: O debate na CWO culmina com o reconhecimento do PCInt como o defensor mais coeso do núcleo revolucionário do marxismo.

1983: Formação do Bureau Internacional do Partido Revolucionário entre a CWO e o PCInt. A *Revolutionary Perspectives* é substituída pela *Communist Review* (mais tarde *Internationalist Communist*), que se torna a revista internacional de todo o IBRP.

1995: O *Workers' Voice* é substituído pelo *Revolutionary Perspectives* (Terceira Série), que combina agitação e artigos teóricos como consequência do baixo nível de combatividade da classe nesse período. Isso também leva à produção de mais panfletos. O *Internationalist Communist* continua sendo o órgão de toda a tendência. Um novo jornal de agitação livre foi adotado com o nome de *Aurora*.

2002: O IBRP recebe a adesão do Internationalist Workers' Group na América do Norte, formado por companheiros do Canadá e dos EUA.

2005: Morte de Mauro Stefanini em 2 de maio, o principal animador do IBRP.

2006: O IBRP recebe a adesão dos companheiros do Gruppe Internationaler Socialistinnen (GIS) da Alemanha (agora Gruppe Internationaler Kommunistinnen).
Última edição da revista *Internationalist Communist* publicada.

2009: O Bureau Internacional do Partido Revolucionário se torna a Tendência Comunista Internacionalista (ICT)

2015: Uma crise no Groupe Internationale Ouvrier, a seção canadense do IWG, leva à sua desfiliação. É publicada a tradução para o inglês do livro de Onorato Damen sobre Bordiga.

2017: O Klasbatalo (Canadá) é formado (sem nenhum dos antigos militantes do GIO) e se afilia ao ICT. Ao mesmo tempo, a filial norte-americana do IWG se expande para incluir militantes em toda a extensão dos EUA.

2019: A ICT adota uma nova Plataforma que, embora não seja politicamente diferente da antiga, é mais fácil de ler e, portanto, torna-se um instrumento muito melhor para explicar nossa política. Publicada a tradução em inglês do livro de Onorato Damen sobre Gramsci.