

Heretic Loremaster (Dawn Felagund)

«...сжалился на них»: Действительно ли Маэдрос собирался убить Элронда и Элроса во время Третьего Братоубийства?

На днях я читала рассказ о нападении Маэдроса и Маглора на Гавани Сириона. Они искали Сильмариль. Вдвоем ворвались они в комнату и обнаружили там не Камень, а сыновей Эарендила, Элронда и Элроса. Близнецы пытались защищаться, но были слишком малы. Маэдрос поднял меч, чтобы убить их, и...

А затем я внезапно поняла: это никогда не случалось.

Идея о том, что Маэдрос хотел убить сыновей Эарендила, но Маглор остановил его руку, - распространенное заблуждение в текстах по мотивам Сильмариллиона. Мне стало любопытно, как много людей думают, что Маэдрос собирался убить детей Эарендила в Гаванях Сириона; поэтому я вывесила опрос в своем Живом Журнале (<http://dawn-felagund.livejournal.com/224229.html>). Подсчитав результаты 17 ноября 2008 г. в 11 часов утра, я выяснила: 13% отвечавших думают, что «во время нападения на поселение у Сириона Маэдрос хотел убить Элронда и Элроса, но Маглор остановил его». Но, может быть, еще более интересно, что примерно 28% не были уверены, канонично это или нет. А это означает: 41% фэнов Толкина из ответивших на мой вопрос полагают, что Маэдрос, собиравшийся убить детей в Гаванях Сириона, это или канон – или может быть каноном.

Но эта идея – фанон, но судя по результатам опроса – очень устойчивый. Я помню, что встречала его среди первых прочитанных историй по мотивам Сильмариллиона. Как свидетельствует мой недавний опыт, он все еще встречается, и почти половина читателей Толкина не знают, что это AU. (Да и авторы, когда пишут тексты, основанные на этом фаноне, не слишком склонны заявлять о таком факте. Это показывает, что они, скорее всего, уверены в его каноничности, или думают, что столь глубоко укоренившийся фанон более не требует обозначения «AU»... Скажите это авторам слэша Маэдрос/Фингон!). Я вовсе не собираюсь бросать тень на кого-либо из читателей и авторов, которые или верят, что это – канон, или думают, что такая ситуация была возможна. Мне следовало бы тогда похвалить и себя, поскольку в некий момент моей «карьеры» по изучению работ Толкина я бы уверенно сочла это каноном. Когда я впервые встретила этот фанон, то была не столь хорошо знакома с каноном, и убедила себя, что читала об этом в каком-то из толкиновских текстов. Ведь авторы так много пишут об этом, - следовательно, это должно быть верно, так?

Трудно определить канон для любой книги Толкина, но трудности только увеличиваются, когда работаешь с Сильмариллионом. Сильмариллион был опубликован посмертно. Эту незавершенную и постоянно развивающуюся книгу Толкин в самом буквальном смысле писал всю жизнь. Кристофер Толкин собрал все черновики и наброски, которые смог найти, и постарался создать из них согласованную историю, которая, как он полагал, представляла последнее слово его отца по многим сюжетам, которые так и не приблизились к завершенной форме при жизни Профессора. С публикацией серии «История Средиземья» фэны и исследователи творчества Толкина получили доступ к тем же материалам, с которыми работал Кристофер Толкин – и уникальную возможность критиковать версию Сильмариллиона от Кристофера, рассказывая, как они бы сделали лучше. Поэтому нетрудно найти авторов, пишущих «по

Сильмариллиону», которые не используют те или иные фрагменты Сильмариллиона как первостепенный канон, предпочитая «версию Истории Средиземья». Вот почему, обсуждая вопросы «канона» в Сильмариллионе, и то, как из текстов развивается фанон, важно учитывать не только сам Сильмариллион, но и те фрагменты из «Истории Средиземья», на которых он основан.

Что же говорит Сильмариллион об отношениях Маэдроса и Маглора с Элрондом и Элросом? А вот что:

«Ибо уцелевшие сыновья Феанора внезапно напали на изгнанников из Гондолина и беглецов из Дориата и разбили их. В той битве многие стояли в стороне, другие же немногие взбунтовались и погибли на другой стороне, защищая Эльвинг от своих же лордов - таковы были скорбь и смятение в те дни в душах Эльдар; однако Маэдрос и Маглор победили, хотя они одни остались в живых из сынов Феанора, ибо Амрод и Амрас были убиты. Слишком поздно пришли на помощь эльфам Сириона корабли Кирдана и верховного короля Гил-Галада: сгинули и Эльвинг, и ее сыновья Те поселенцы, кто не погиб в битве, присоединились к Гиль-Галаду и с ним приплыли на Балар; и рассказывали они, что Эльронд и Эльрос взяты в плен, Эльвинг же с Сильмарилем на груди бросилась в море...

Велика была скорбь Эарендила и Эльвинг о разорении гаваней Сириона и пленении сыновей: опасались они, что те будут убиты; но так не случилось. Ибо Маглор сжалился над Элрондом и Элросом и заботился о них, и меж ними возникла приязнь, как ни странно об этом подумать; но душа Маглора была измучена и иссушена под бременем страшной клятвы.»(1)

Нигде в этом рассказе не говорится, что Маэдрос, например, желал убийства юных сыновей Эарендила, и тем более – о том, что он пытался его совершить.

И все же в этой цитате есть одно место, которое, как я подозреваю, стало основанием для фанона о том, что Маэдрос пытался убить Элронда и Элроса, прежде чем его остановил Маглор. «...опасались они (Эльвинг и Эарендиль), что те (их сыновья) будут убиты; но так не случилось. Ибо Маглор сжалился над Элрондом и Элросом» (1). «Маглор сжалился» - это ведь безусловно подразумевает более печальную судьбу сыновей Эарендила, если бы он не поступил так? Тем более, что Эльвинг и Эарендил имеют основания бояться, что их сыновья будут убиты их пленителями.

Обратимся к этому пункту сразу. Конечно, Эльвинг и Эарендиль думали, что феаноринги обладают и способностью и мотивацией для того, чтобы убить детей. Эльвинг и Эарендиль не расположены к феанорингам и не будут особенно склонны ожидать от них милости, а тем более – справедливости. Я думаю, здесь важно различать точку зрения рассказчика Сильмариллиона, - который находится на некотором расстоянии от событий, если не совсем беспристрастен, - и точки зрения персонажей, у которых есть определенная предвзятость, вполне ожидаемая от того, кто пережил два нападения одних и тех же лиц, и у кого нет никакой эмоциональной дистанции и возможности побороть свои чувства. Для них феаноринги – безжалостные варвары, способные убить маленьких детей из чистой мести. Эльвинг, кроме того, потеряла обоих братьев во время нападения на Дориат благодаря «жестоким слугам Келегорма», - и знала ли она о смерти Келегорма и попытках Маэдроса спасти ее братьев? (2) Более того, это маловероятно из соображений пропаганды. Стараясь убедить жителей Сириона в том, что они справедливо удерживают Сильмарил от Феанорингов, Эльвинг или Эарендиль вряд ли стали бы признавать, что их враг способен на милосердие. Я не буду изображать Эльвинг или Эарендила лжецами (и

вовсе не желаю это делать), скорее, весьма похоже на то, что они сами верили этому, и уверенность становилась тем сильнее, чем больше они думали об этом.

Так что уверенность Эльвинг и Эарендиля в том, что жизни их сыновей были в опасности, не удивительна, - но не является достоверным утверждением о намерениях феанорингов.

То, что Маглор сжалился над сыновьями Эарендиля, в действительности ничего не говорит о Маэдросе. В варианте фанона именно Маэдрос желает убить детей. Но это едва ли единственная возможная интерпретация данных слов. Мог собраться совет, чтобы решить судьбу мальчиков, на котором Маглор заговорил о своей жалости к ним и о намерении воспитать их. Возможно, дети содержались бы как пленники, если бы не жалость Маглора. Возможно, их могли оставить в этом поселении вместе с немногими выжившими, но Маглор побоялся, что это означает для них жизненные тяготы или смерть, и, жалея их, пожелал предоставить им лучший шанс. Возможно, их мог взять на воспитание кто-то другой – например, какая-нибудь мать, у которой уже было несколько детей, - но Маглор решил воспитать их сам. Интерпретации, удовлетворяющие этому пассажиру, бесконечны.

И я хочу показать, что столь популярный фанон, обсуждаемый здесь, - это одна из наименее логических интерпретаций, имея в виду все то, что мы знаем о Маэдросе.

Что мы знаем о нем из Сильмариллиона? Его хулители тут же припомнят ему клятву и участие в трех братоубийствах, а также тот факт, что он стоял во главе Дома Феанора всю Первую Эпоху и, следовательно, несет наибольшую ответственность за братоубийства в Дориате и Гаванях Сириона, которые не могли совершиться без его согласия. Все это верно. Но есть и иные, не менее веские факты, которые смягчают эту характеристику. Среди представителей его Дома канон показывает его наиболее склонным к союзам и миру. При высадке феанорингов в Белерианде он противостоял отцу и спросил у него, какие корабли тот пошлет за Домом Финголфина. Он отказался от верховной власти в пользу Финголфина вскоре после. Он, вместе с Маглором, присутствовал на Мерет Адертад. Канон указывает, что он поддерживал дружбу равно с домами Финголфина и Финарфина. Он организовал Союз Маэдроса, который мог бы оказаться успешным, если бы не предательство. Перед братоубийствами в Дориате и у Сириона он вначале шел дипломатическим путем – и оба раза получал отказ. И если ответственность за братоубийства лежит в основном на его плечах, как главы Дома, также мы должны возложить на него ответственность и за эту дипломатию, которая, будь его предложения приняты, могла бы сделать ненужными сами нападения.

Но, возможно, самая убедительная улика против данного фанона - это действия Маэдроса после того, как он узнал, что сыновья Диора были оставлены слугами Келегорма умирать от голода в лесу : «Маэдрос воистину сожалел об этом деянии и долго искал их в лесах Дориата, но его поиски были напрасны, и о судьбе Элуред и Элурина не говорит ни одно предание» (2).

Если он действительно раскаялся и дошел даже до «долгих поисков в лесах Дориата», почему он вдруг станет убивать два других юных и невинных создания практически в такой же ситуации?

Я пойду в этом споре еще дальше, заявив, что, основываясь на всем, что нам известно о Маэдросе, изображать его желающим убить двух детей без причины будет совершенно «вне характера». Конечно автор может придумать какое-нибудь

обстоятельство, возникшее между двумя братоубийствами, в Дориате и у Сириона, которое делает все, что мы знаем о нем на протяжении почти шести сотен лет(3) политической прозорливости и милосердия, более неприменимым. Но такой писатель должен придумать весьма весомую причину для этого и, честно говоря, - учитывая, что большинство историй, использующих этот фанон, приводят нас непосредственно в комнату сыновей Эаредила или, в лучшем случае, в гущу боя, - большинство историй не содержат такой причины. Предполагается лишь, что Маэдрос достаточно отвратителен, чтобы задуматься о таком деянии, - а это совершенно «вне характера».

Но, как я заметила раньше, не все авторы считают Сильмариллион своим каноном. Поэтому необходимо посмотреть, что говорит «История Средиземья» об этом событии и роли Маэдроса в нем.

Решение Эльвинг не отдавать Сильмарил сыновьям Феанора – одна из самых старых идей, которые дожили до публикации Сильмариллиона, впервые появившись в «Науглафринге» во 2 томе «Книги утраченных сказаний». В комментарии Кристофера Толкина в следующем томе «Истории Средиземья» он утверждает «Все сыновья Феанора прежде были упомянуты только в истории Науглафринга», - делая таким образом их участие в истории Эльвинг и ее Сильмарила одновременным с их появлением. (4). Но на этой стадии, в «Книге Утраченных Сказаний», нет никаких упоминаний ее детей и обращения Феанорингов с ними¹. (Прим. пер.)

Но идея развивалась не без изменений. Мы видим, как история возникает в «Устроении Средиземья» («История Средиземья», т. IV), в кратком описании «Очерка мифологии».

«Однако их сын (Элронд), наполовину смертный и наполовину эльф, малое дитя, спасен **Маэдросом**. Когда позже эльфы возвращаются на Запад, будучи наполовину смертным, он предпочитает остаться на земле. Через него кровь Хурина (его двоюродного деда) и эльфов по сей день есть в людях и по сей день являет себя в доблести, и в красоте, и в поэзии». (5, выделено мной).

Итак, в наиболее ранней версии, когда эта история появляется, именно *Маэдрос* сжалился над Элрондом, - а не Маглор.

«Очерк» был затем расширен в текст «Квенты Нолдоринва» или просто «Квенты». У этого текста существуют две версии. В первой (Q1) мы видим продолжение идеи «Очерка» о том, что Маэдрос спас Элронда. «Майдрос же сжалился над сыном ее Эльрондом, и взял его к себе, и заботился о нем и опекал его, ибо сердце его истосковалось и изнемогло под бременем сташной клятвы», - здесь мы также видим, как обретают форму некоторые фразы из печатного Сильмариллиона (6). Вторая версия (Q2) сначала продолжает идею Маэдроса как спасителя. Однако редакция Q2 вводит затем два существенных изменения. У Элронда появляется брат Элрос. А Маглор и Маэдрос меняются ролями, и спасителем детей становится Маглор. «Ранние Анналы Белерианда» и «Поздние Анналы Белерианда», которые считаются несколько более поздними, чем Квента, отражают перемену ролей Маэдроса и Маглора. (Смотри «Примечание» в конце

¹ *От Мышь*: На самом деле, упоминание феанорингов в Лостах вовсе не означает их «участия в истории Эльвинг»! Видимо, автор статьи не читал соответствующие наброски. В них Гавани Сириона разоряет войско **Моргота**, а о самих сыновьях Феанора после истории «Науглафринга» (т.е. разорения Дориата) нет никаких внятных упоминаний, да и судьба Сильмарила не вполне ясна. Эльвинг там – «возлюбленная» Эарендила, нет никаких упоминаний об их детях, и судьба ее имеет разные, довольно мрачные варианты, отличные от известного нам. Первые упоминания *общего* сюжета об Эльвинг и феанорингах – это именно Набросок мифологии; там же впервые упоминается и сын Эльвинг (покуда один, см. текст статьи).

статьи для более детального анализа времени добавления Элроса и возможной последовательности, в которой писались и редактировались тексты первоисточника).

И это, насколько мы знаем, было последнее слово Толкина по данному вопросу (7)². (Прим. пер?)

«После наспех набросанного “Очерка мифологии” ... “Квента Нолдоринва” была в фактически являлась единственным полным вариантом “Сильмариллиона”, когда-либо созданным отцом» - пишет Кристофер Толкин в предисловии к «Очертаниям Средиземья». Дж.Р.Р.Т. прервал работу над Сильмариллионом, чтобы написать «Властелина Колец». И никогда более не вернулся до конца к этой работе. Тот факт, что формулировки Квенты – почти те же, что использованы в опубликованном Сильмариллионе в отношении Элронда и Элроса, показывает следующее: это была финальная версия, которую Кристофер взял как «канон», когда составлял Сильмариллион. Таким образом, в «Истории Средиземья» нет никакого таинственного дополнения к рассказу о воспитании Элронда и Элроса Маглором, которое показывало бы Маэдроса более безжалостным по сравнению с тем, что мы видим во всем остальном опубликованном Сильмариллионе. В действительности мы видим как раз противоположное: исходной концепцией Толкина была мысль, что Маэдрос спасает близнецов, а предстает их не потенциальным убийцей. Передача этой роли Маглору произошла достаточно поздно и была только повторена Анналами Белерианда прежде, чем Толкин вообще прекратил что-то писать на эту тему.

Я думаю, что это значимо, - не столько в том смысле, что Маэдроса и Маглору были приписаны неправильные роли в опубликованном Сильмариллионе (поскольку Маглор как спаситель является последней и надежной поправкой), но скорее как доказательство того факта, что поведение Маэдроса, желающего безжалостно убить близнецов, будет категорически «вне характера». За немногими исключениями Толкин довольно рано установил те роли, в которых феаноринги однажды появятся в опубликованной версии. Маэдрос и Маглор – как и в Сильмариллионе – отличаются чувством вины и способностью к милосердию по сравнению с остальными братьями. В нескольких версиях Сильмариллиона, находящихся в «Очертаниях Средиземья», эти черты, можно сказать, становятся основой их характеров. Они не только проявляют заботу о сыновьях Эарендила, но идут настолько далеко, что отрекаются от своей клятвы после исчезновения сыновей Диора³. (Прим. пер.) Они нападают на Гавани Сириона неохотно, под давлением Амрода и Амраса, которые заслуживают смерть в этой битве, во многом как «три К» заслуживают свои смерти в Дориате.

В записи «Анналов» за 210 год (прим. пер) говорится, что Маэдрос отрекся от своей клятвы (хотя в финальной записи говорится, что он снова пытается ее выполнить), и это очевидно связано с правкой в аннале 206 года относительно убийства сыновей Диора. Дамрод и Дириэль (= Амрод и Амрас) теперь действуют как наиболее жестокие из выживших сыновей Феанора, и вина за нападение на народ Сириона в основном возлагается на них: Маэдрос и Маглор только «неохотно помогают». Так в этих текстах получает дальнейшее развитие усталость и нежелание Маэдроса и Маглора выполнять то, что они обязаны исполнить (8).

² *От Мышь*: Неверно. Есть еще текст Повести Лет, 1950х годов, очень краткий, и там детей снова спасает Маэдрос! Впрочем, хотя этот текст и не учтен автором статьи, он работает только «за» ее концепцию Маэдроса – который – не собирався – убивать – детей.

³ *От Мышь*: Не совсем верное описание. От клятвы отрекается именно Маэдрос, несомненно *после* Дориата, но по свежим следам другого события – вестей о Камне в Гаванях.

Меня, как самопровозглашенного «феанатика», раздражают попытки очернить феанорингов более, чем это уже сделали их канонические деяния, - хотя бы потому, что образы получаются плоскими. И часть меня размышляет о том, не был ли этот фанон подхвачен с такой готовностью авторами, которые не любят феанорингов и готовы признать правдой очернение их имен, которое явно не противоречит канону.

Но затем более разумный голос отвечает, что фанон есть фанон, и нет никакой причины видеть некую злонамеренность именно за этим конкретным фаноном.

В конце концов, как замечает MithLuin (<http://dawn-felagund.livejournal.com/224229.html?thread=4169957#t4169957>) в комментариях на мою исходную запись в ЖЖ по этой теме, этот фанон добавляет напряжения ситуации, столь бегло набросанной в опубликованном Сильмариллионе.

А конфликт способствует хорошей драме, так что в рассказе лучше дать им поспорить об этом, прежде чем он согласится, чем написать:

Маглор : Я хочу забрать их!

Маэдрос : Хорошо! :-)

Это событие имеет огромную историческую и символическую значимость для тех, кто изучает работы Толкина и пишет о них. Его беглое упоминание в тексте вдохновляет тех, кто пишет о нем, и не без причины. В этом событии пересекаются все три эпохи, которые чаще всего рассматриваются в историях, происходящих в мире Толкина. Здесь есть Маэдрос и Маглор из Первой Эпохи, совершающие одно из своих финальных деяний, прежде чем отправиться к смерти и добровольному изгнанию соответственно; таким образом это событие представляет завершающую главу в истории Первой Эпохи. Здесь есть Элронд и Элрос, которые во Второй Эпохе во многом помогут в развитии соответственно эльфийского и человеческого сообщества, - таким образом, представляя здесь *начало* истории Второй Эпохи. И, конечно же, все это достигнет своей кульминации в Третьей Эпохе, когда дом Элронда и в особенности потомок Элроса, Арагорн, помогут изгнанию Саурона из Средиземья. Поэтому меня вовсе не столь большой интерес историям об отношениях Маэдроса и Маглора с Элрондом и Элросом – равно среди фэнов Сильмариллиона и Властелина Колец. Трудно найти лучший пример неразрывной связи нескольких толкиновских книг.

И в то же время в нем есть также немалая эмоциональная сила: два братоубийцы в конце своих жизней все еще могут найти в своих сердцах достаточно любви и милосердия, чтобы помочь двум сиротам. Есть некий символизм в гибели их братьев-близнецов Амрода и Амраса в той же самой битве, где они находят близнецов Элронда и Элроса; есть еще более глубокая связь с близнецами Элуредом и Элурином⁴ (Прим. пер.), пропавшими во время Второго братоубийства – и возможность как-то искупить, в особенности для Маэдроса, то ужасное деяние. Возможно, по этой причине я и дистанцируюсь от данного фанона. Историей Маэдроса и Маглора, проявляющих милосердие к Элронду и Элросу, Толкин создал событие, которое является кульминацией одной истории и в то же время – предисловием к другой, а также представляет собой замечательный пример сложности характеров в Сильмариллионе, которая вызывает такой восторг, когда пишешь что-то по мотивам этой книги. Незаслуженное запихивание одного из героев на место злодея разрушает весь эффект.

⁴ От Мышь: они, кстати, не во всех вариантах именно близнецы...

Процитированные работы

1. Дж.Р.Р. Толкин. Сильмариллион. «О путешествии Эарендила и Войне Гнева».
2. Там же, «О падении Дориата»
3. Эта цифра была получена с использованием окончательных дат «Серых Анналов» и «Повести лет»; оба текста находятся в 11 томе «Истории Средиземья» - «Война Самоцветов». Это наиболее поздние версии хронологии Толкина, притом не противоречащие друг другу, так что они могут быть использованы в сочетании, чтобы получить достаточно точную хронологию Первой Эпохи. Я рассчитывала промежуток между сожжением кораблей в Лосгаре (4997 Год Валар или 47 871 солнечных года после прихода Валар в Арду) и разграблением феанорингами поселения у Сириона (531 год П.Э.⁵ (Прим. пер.) или 48 432 солнечных года после прихода Валар в Арду), что в сумме дает 561 год.
4. Дж.Р.Р. Толкин. «История Средиземья». Том III, «Лэ Белерианда», ред. Кристофер Толкин, «Комментарий к части III: «Файливрин».
5. Дж.Р.Р. Толкин. «История Средиземья». Том IV, «Очертания Средиземья», ред. Кристофер Толкин, «Самый ранний Сильмариллион: «Очерк мифологии», §17.
6. Там же, «Квента», §17.
7. Там же, «Самые ранние Анналы Белерианда», вступление к разделу.
8. Там же, «Самые ранние Анналы Белерианда», комментарий.

Библиография

Дж.Р.Р. Толкин «Сильмариллион». Под ред. Кристофера Толкина.

Дж.Р.Р. Толкин. «История Средиземья». Том II, «Книга Утраченных Сказаний», ч. 2, под ред. Кристофера Толкина.

Дж.Р.Р. Толкин. «История Средиземья». Том IV, «Очертания Средиземья», под ред. Кристофера Толкина.

Дж.Р.Р. Толкин. «История Средиземья». Том V, «Утраченный Путь и другие работы», под ред. Кристофера Толкина.

Примечания

В записи 329 г. Поздних Анналов Белерианда мы читаем: «Народ Сириона был взят в народ Майдроса – те, кто еще остались, и Элронд был взят на воспитание Маглором». Это кажется отменой уже сделанного в Квенте добавления Элроса, если только предполагать, что все многочисленные источники, которые мы обсуждаем, написаны

⁵ *От Мышь*: Такой даты ни в одной из версий Повести Лет нет. В варианте А дана дата 529 год П.Э., в версии С дата несколько раз меняется: 532 [$>$ 534 $>$ 538] год. По-видимому, это **реконструированная** автором статьи дата: последняя версия Повести Лет, D2, обрывается на «мучениях феанорингов из-за неисполненной Клятвы», датированных 527 годом. Предыдущий раз это событие было упомянуто в Анналах Белерианда 5 тома, и падение Гаваней следует через 4 года после него (325 [525] □ 329 [529]). Соответственно, по D2 реконструируем $527+4 = *531$ год.

Сожжение кораблей в Лосгаре приведено под 1497 годом. Перерасчет – см., возможно, тексты 10 тома?

строго один за другим, - при этом не всегда возможно четко проследить дату изменения. Кристофер в «Комментариях к Поздним Анналам Белерианда» относительно записи 325 года отмечает, что «порядок был затем изменен на «Элрос и Элронд». Без сомнения, в то же время в записи 329 г. «Элронд был взят» было изменено на «Элрос и Элронд были взяты». Это не совсем относится к теме обсуждения, - скорее служит для удовлетворения любопытства тех проницательных читателей, которые заметили, что мои выводы не соотносятся с самим текстом Поздних Анналов Беллерианда. Принимая все это во внимание, я предполагаю следующий порядок написания и пересмотра разнообразных текстов-первоисточников:

- «Очерк мифологии»: Маэдрос как спаситель Элронда
- Квента Нолдоринва, версия 1 (Q1): Маэдрос как спаситель Элронда
- Квента Нолдоринва, версия 2: (Q1): Маэдрос как спаситель Элронда
- В Q2 меняются роли старших феанорингов: Маглор как спаситель Элронда
- Ранние Анналы Белерианда: Маглор как спаситель Элронда
- Поздние Анналы Белерианда: Маглор как спаситель Элронда
- Q2 и Поздние Анналы Белерианда пересмотрены с добавлением Элроса: Маглор теперь спасает Элронда и Элроса, и таким образом финальная версия обретает свои очертания⁶. (Прим. пер.)

⁶ *От Мышь*: действительно, в комментариях к Анналам 5 тома оба добавления (к самому тексту Анналов и к Квенте) отмечены как «поздние», причем сделанные не ранее возникновения текстов о Нуменоре (напечатанных в том же 5 томе). В комментариях к этим текстам есть дальнейшее уточнение даты: «период до ВК» поскольку Элрос появляется – уже не добавлением, но в основном тексте – в финале Квенты Сильмариллион 5 тома (упоминание о выборе участи Полуэльфов).