

MEMO

ΕΠΙ ΤΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ ΤΟΥ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ « ΑΚΤΗ ΧΑΝΙΚΙΑΝ ΑΕ» ΚΑΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ/ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ Δ.Σ.

Άρθρο 12 § 1 του Καταστατικού.

Η συνεχής αποχή συμβούλου από τις συνεδριάσεις του δ.σ. της εταιρίας, χωρίς δικαιολογημένη αιτία, σε χρονική περίοδο που υπερβαίνει τα έξι (6) χρόνια, ισοδυναμεί με παραίτηση. Η παραίτηση αυτή θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί, αφ' ότου το δ.σ. αποφασίσει περί αυτής και γίνει η οικεία μνεία στα πρακτικά συνεδριάσεως αυτού.

Άρθρο 12 § 2 του Καταστατικού.

Σύμβουλος, ο οποίος απουσιάζει ή κωλύεται να παρίσταται ανελλιπώς στις συνεδριάσεις του δ.σ., δικαιούται – υπό ιδία αυτού ευθύνη – να αναθέσει την εκπροσώπησή του σε άλλον Σύμβουλο¹. Η εντολή αυτή δύναται να δοθεί με επιστολή ή τηλεγράφημα, το οποίο απευθύνεται στο δ.σ. Η εξουσιοδότηση προς αντιπροσώπευση μπορεί να δίδεται για μία ή περισσότερες συνεδριάσεις².

¹ Υπενθυμίζεται συναφώς και το άρθρο 13 § 4 του Καταστατικού, κατά το οποίο δεν επιτρέπεται ν' αντιπροσωπεύεται ο Σύμβουλος, κατά τις συνεδριάσεις του δ.σ. από πρόσωπο το οποίο δεν είναι μέλος του δ.σ. αυτού. Το άρθρο αυτό είναι αντιγραφή του άρθρου 21 § 4 ν. 2190/1920.

² Συνεπώς, κατά τη γνώμη μου, η εξουσιοδότηση αυτή, δεν επιτρέπεται να είναι μόνιμη, διαφορετικά θα είναι άκυρη.

Εάν, περαιτέρω, ο (ακύρως) πληρεξούσιος ψηφίσει κατά την λήψη αποφάσεως του δ.σ., τότε η ακυρότητα αυτή συνεπιφέρει την ακυρότητα της απόφασης, μόνον σε περίπτωση κατά την οποία η πλειοψηφία επετεύχθη χάριν της

Άρθρο 12 § 3 του Καταστατικού³.

Παν μέλος του δ.σ. της εταιρίας ευθύνεται έναντι της εταιρίας, κατά την διοίκηση των εταιρικών υποθέσεων, διά παν αυτού πταίσμα⁴. Ευθύνεται ιδία, εάν ο ισολογισμός περιέχει παραλείψεις ή ψευδείς δηλώσεις, που αποκρύπτουν την πραγματική κατάσταση της εταιρίας.

Άρθρο 12 § 4 του Καταστατικού.

Η ευθύνη αυτή του μέλους του δ.σ. δεν υφίσταται εάν αποδείξει ότι κατέβαλε την επιμέλεια συνετού οικογενειάρχη⁵⁻⁶.

ελαττωματικής ψήφου (ΕφΑθ 3024/1960 ΕΕμπΔικ 1961,192 με παρατηρήσεις Λ. Γεωργακόπουλου και Μελέτη σελ. 266-267. Βλ. επίσης και **Γεωργακόπουλο**, Το δίκαιο των εταιριών, τ. ΙΙΙ Έκδ. 1974, σελ. 56 σημ. αριθ. 100, όπου και παραπομπές. **Περάκης**, Το δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας, τ. Ια΄ έκδ. 1992, υπό το άρθρο 21 περιθ. αριθ. 13 σελ. 715).

Πάντως, η άκυρη απόφαση του δ.σ. θεραπεύεται με την έγκρισή της, ή με απόφαση του ιδίου του δ.σ. (έτσι **Περάκης**, ανωτ., περιθ. αριθ. 14 σελ. 715. Με επιφύλαξη και ο **Γεωργακόπουλος**, ανωτ., σελ. 56 σημ. 100) ή με απόφαση της γ.σ. της εταιρίας (έτσι η κρατούσα γνώμη. Βλ. **Πασσιά**, Το δίκαιον της ανωνύμου εταιρίας, έκδ. 1969, σελ. 551. **Καραβά**, Εγχειρίδιον θεωρητικών και πρακτικών περί ανωνύμων εταιριών, έκδ. 1930-1938, σελ. 384. ΑΠ 236/1990 Ελλ-Δνη 1990,1453 και ΕΕμπΔικ 1991,261).

³ Οι § § 3 -7 του άρθρου 12 του Καταστατικού, είναι αντιγραφή του άρθρου 22α ν. 2190/1920.

⁴ Δηλαδή, στοιχειοθετείται ευθύνη του μέλους του δ.σ. για δόλο ή αμέλεια αυτού (Βλ. την ΑΚ 330).

⁵ Πρβλ. τη διατύπωση του άρθρου 333 ΑΚ : Επιμέλεια, την οποία καταβάλλει κάποιος «εν τοις ιδίοις», είναι εκείνη που αυτός επιδεικνύει κατά τη διαχείριση των ατομικών υποθέσεων του (βλ. **Σταθόπουλο**, στον ΑΚ των Γεωργιάδη/Σταθόπουλου, υπό το άρθρο 333 περιθ. αριθ. 1 σελ. 193. **Απ. Γεωργιάδη**, ΕνοχΔ, Γενικό μέρος, έκδ. 1999, § 23 περιθ. αριθ. 27-28 σελ. 245-246).

⁶ Σημειώνεται, ότι η συμφωνία περί απαλλαγής των διοικητών της εταιρίας από την ευθύνη εκ των προτέρων δεν είναι νόμιμη, έστω κι αν με τη συμφωνία αυτήν προβλέπεται απαλλαγή τους για ελαφρό πταίσμα. Τούτο, διότι οι όροι απαλλαγής

Αυτό όμως **ΔΕΝ** ισχύει για τον **Διευθύνοντα Σύμβουλο** της εταιρίας, ο οποίος υποχρεούται να επιδεικνύει πάσα επιμέλεια, (δηλαδή πέραν εκείνης του συνετού οικογενειάρχη, η οποία είναι λόγος απαλλαγής αποκλειστικά για τα υπόλοιπα μέλη του δ.σ. της εταιρίας).

Ωσαύτως, η ως άνω ευθύνη δεν υφίσταται επί πράξεων ή παραλείψεων, που στηρίζονται σε σύννομη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της εταιρίας.

Άρθρο 12 § 5 του Καταστατικού.

Παν μέλος του δ.σ. υποχρεούται να τηρεί αυστηρώς τα απόρρητα της επιχειρήσεως, τα οποία πληροφορήθηκε ως εκ της ιδιότητάς του αυτής.

Άρθρο 12 § 7 του Καταστατικού.

Οι αξιώσεις της εταιρίας κατά του μέλους του δ.σ., προς αποζημίωση, εξαιτίας παραβάσεως των ως άνω υποχρεώσεων αυτού, παραγράφονται μετά τριετία από την τέλεση της πράξης και μετά δεκαετία, εφόσον πρόκειται για ζημία εκ δόλου.

ρυθμίζονται από το άρθρο 35 του ως άνω νόμου (**Καραβάς**, ανωτ., σελ. 447. **Γεωργακόπουλος**, ανωτ., σελ. 143. **Περάκης**, ανωτ., υπό το άρθρο 22α περιθ. αριθ. 3 σελ. 732). Ενδεχόμενη δε απόφαση της γ.σ. της εταιρίας, με την οποία θα εξασφαλίζεται εκ των προτέρων το ανεύθυνο των συμβούλων κινδυνεύει να χαρακτηριστεί ως καταχρηστική (**Ν. Ρόκας**, Τα όρια της εξουσίας της πλειοψηφίας εις το δίκαιον της ανώνυμης εταιρίας, έκδ. 1971, σελ. 304. **Περάκης**, όπου αμέσως ανωτέρω).

Εξάλλου, απαλλαγή των μελών, δοθείσα κατά το άρθρο 35, καθίσταται ανίσχυρη, εάν συντρέχει περίπτωση ευθύνης των συμβούλων, κατά το άρθρο 22α. Περαιτέρω, η εκ του άρθρου 35 απαλλαγή δεν υπερβαίνει την κατ' άρθρο 22α § 4 παραίτηση της εταιρίας από τις αξιώσεις της κατά των μελών του δ.σ. για αποζημίωση. Έτσι, εάν λόγω της συνδρομής των όρων του άρθρο 22α, δόθηκε – ανισχύρως – απαλλαγή κατά το άρθρο 35 ή εάν δεν δόθηκε καν, τότε η απαλλαγή των συμβούλων δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί με άλλον τρόπο, παρά μόνο με την κατ' άρθρο 22α § 4 παραίτηση και βεβαίως, εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο προϋποθέσεις (συγκατάθεση-απόφαση της γ.σ. και μη αντίθεση του 1/4 του εις την γ.σ. εκπροσωπούμενου εταιρικού κεφαλαίου) (**Περάκης**, ανωτ., υπό το άρθρο 35 περιθ. αριθ.

ΣΥΓΚΛΗΣΗ/ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ Δ.Σ.

Κατά το άρθρο ... του Καταστατικού της εταιρίας, για την λήψη αποφάσεων του δ.σ. αυτής, απαιτείται απαρτία τουλάχιστον τριών μελών αυτής και πλειονοψηφία των ...

ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ⁷

Κατά το άρθρο ... του Καταστατικού της εταιρίας ...

⁷ Σύμφωνα με το άρθρο 18 § 1 ν. 2190/1920, το δ.σ. της ανώνυμης εταιρίας, εκπροσωπεί την εταιρία αυτήν, δικαστικώς και εξωδίκως, ενεργώντας **συλλογικώς**. Η ρύθμιση αυτή του άρθρου 18 § 1 δεν είναι αναγκαστικού δικαίου. Γι' αυτό και η δεύτερη παράγραφος του άρθρου αυτού παρέχει στην ανώνυμη εταιρία το δικαίωμα να ορίσει στο καταστατικό της, ότι (για όλες ή ορισμένες πράξεις αυτής) εκπροσωπείται από ένα ή πλείονες συμβούλους αυτής.

Εξάλλου, κατά την τελευταία αυτή διάταξη και το άρθρο 22 § 3 του ίδιου νόμου, η εκπροσωπευτική εξουσία της α.ε. μπορεί να παρασχεθεί – δυνάμει σχετικής ρήτηρας στο καταστατικό αυτής – και σε τρίτα πρόσωπα (φυσικά ή νομικά), δηλαδή και σε μη μέλη του δ.σ. αυτής. Η εξουσία αυτή είναι εξουσία υποκαταστάτου του εκπροσώπου της εταιρίας (βλ. την ΑΚ 67 εδάφ. β') κι όχι εξουσία αντιπροσώπου/πληρεξουσίου (κατά την έννοια των ΑΚ 211 επ.). Τα πρόσωπα αυτά, κατά την εκπροσώπηση της εταιρίας, ενεργούν πάντοτε υπό τον έλεγχο του δ.σ. αυτής και συνεπώς είναι υποχρεωμένα να υπακούουν στις εντολές και υποδείξεις του δ.σ., είναι δηλαδή ιεραρχικώς κατώτερα όργανα.

Σημαντική είναι και η παρατήρηση, ότι η ανάθεση της εν λόγω αντιπροσωπευτικής εξουσίας της α.ε. σε τρίτους, δεν σημαίνει ούτε ότι το δ.σ. αυτής στερείται του δικαιώματος να ασκεί και αυτό (παραλλήλως ή αποκλειστικώς) διοίκηση ούτε και ότι απαλλάσσεται από την υποχρέωση να τους εποπτεύει και να τους καθοδηγεί. Συνεπώς, η ενδεχόμενη παράλειψη των υποχρεώσεών του αυτών, μπορεί να δημιουργήσει ευθύνη του δ.σ. σε περίπτωση ζημιογόνου και υπαιτίου διαχειρίσεως.

Επισημαίνεται επίσης ότι το δ.σ. δικαιούται να διορίσει αντιπρόσωπο της εταιρίας, (σύμβουλο ή τρίτον), έστω κι αν δεν υπάρχει σχετική ρήτρα στο καταστατικό. Πρέπει, περαιτέρω, να γίνει δεκτό, ότι και ο τρίτος διαχειριστής έχει την εξουσία αυτή (βλ. **Νικ. Ρόκα**, Εμπορικές εταιρίες, Έκδ. 2004, § 29 σελ. 224 επ.).

Σύμφωνα με την από 30-6-2001 σχετική απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας και το αριθ. 199/30-6-2001 πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου, την εταιρία εκπροσωπούν και δεσμεύουν με την υπογραφή τους, δρώντας από κοινού και τα τρία μέλη του δ.σ. αυτής ή τουλάχιστον δύο από τα τρία μέλη του⁸.

ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

Σύμφωνα με την από 30-6-2001 σχετική απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας και το αριθ. 199/30-6-2001 πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου⁹, μέλη του δ.σ. αυτής είναι **(1)** η Νίκη σύζ. Θεοδ. Χανικιάν, Πρόεδρος του δ.σ., **(2)** Κάρολος Ουσίκ Χανικιάν, μέλος και **(3)** Κάρολος Γρηγ. Χανικιάν, μέλος.

⁸ Σε περίπτωση, κατά την οποία ανατεθούν καθήκοντα εκπροσώπησης της α.ε. σε σύμβουλο αυτής, τότε αυτός ονομάζεται **Εντεταλμένος ή Διευθύνων Σύμβουλος**. Εάν τα καθήκοντα αυτά ανατεθούν σε τρίτον, τότε αυτός αποκαλείται **Διευθυντής ή Γενικός Διευθυντής (Ρόκας, ανωτ., § 29 I 4 σελ. 227-228)**.

Επισημαίνεται, επί τη βάσει των ανωτέρω, ότι η θέση του Προέδρου του δ.σ. αντιδιαστέλλεται σαφώς από εκείνη του Διευθύνοντος Συμβούλου της α.ε. Συνεπώς, ο ίδιος σύμβουλος μπορεί να είναι **και** Πρόεδρος του δ.σ. **και** Διευθύνων Σύμβουλος.

⁹ ΦΕΚ αριθ. 6305/20-7-2001 τ. ΑΕ και ΕΠΕ.