

Сегодня **28 мая 2024 года** я констатирую свои заблуждения в данной статье, так как позже я узнал для себя и понял 19 января 2021 года что есть 6 фатальных арифметических ошибок у Джеймса Максвелла в его трактате "Электричество и Магнетизм" раздел "Электростатика" пункты 39-44, которые обнуляют существование в природе "**электрического заряда**" по Максвеллу" - "е", "**электрического поля**" по Максвеллу", "**электрических сил**" по Максвеллу". По этой причине напряженность **электрического поля** по Максвеллу это фэйк и не имеет физического смысла, а потому в природе нет "**электромагнитной** волны" по Максвеллу и нет **электромагнитных** полей...

А что есть ? Есть фотонная волна - волна эфирной массы (фотонной массы).

Я доказал, что никаких «**электростатических полей**» в природе нет, **заряженных частиц** в природе нет, «положительно **заряженных ионов**» и «отрицательно **заряженных ионов**» в природе нет. Физики оказали медвежью услугу Шарлю Кулону, введя в физику такие понятия как «кулоновские силы», которые по своей сути «**максвелловские силы**» и к Шарлю Кулону отношения не имеют, введя в физику такое понятие как «кулоновское поле», которое по своей сути «**электрическое поле** по Максвеллу» и к Шарлю Кулону отношения не имеет, введя такое понятие как «кулоновский барьер», которое также не имеет отношение к Шарлю Кулону и которое по своей сути является «**максвелловским барьером**».

Вам не составит особого труда разобраться в этом - ошибки Максвелла арифметические -

Мои добавления в подробный разбор ошибок Максвелла в его трактате, 10 мая 2024 года –

<https://dzen.ru/video/watch/66cf0615af4a893613af2b89>

Далее я осознал то, что электронов, протонов и нейтронов также нет в природе...

Здравомыслящие физики давно уже всё это впитали и осмыслили... Многие осознают ТО, что такой науки как ЯДЕРНАЯ физика нет - её не стало по одному щелчку 19 января 2021 года... Поэтому и физика реакторов, и физика атомной бомбы, и физика токамаков, и физика ЛЕНР летит в одну и ту же мусорную яму.

Разбор эксперимента Дж.Томсона и моё доказательство того, что электрона нет в природе, 13.09.2023 –

<https://dzen.ru/video/watch/66e94e6bdff8d72ead3d74d9>

Открытия протона в начале 20 века не было – Резерфорд ошибся, 10 декабря 2023 года –

<https://dzen.ru/video/watch/66e9d8b33ad85046c82f35ad>

Разбор эксперимента Чедвика и моё доказательство того, что нейтрона нет в природе, 28 июня 2023 года –

<https://dzen.ru/video/watch/66e9dda67df4b51e98858b12>

18 различных моделей атома водорода и все имеют своё экспериментальное подтверждение -

Гареев Фангиль Ахматгареевич (01.01.1939-12.03.2010), Выпускник и аспирант Физического факультета МГУ 1965-67г., доктор физики и математики «Объединённого института ядерных исследований» (ОИЯИ), профессор Университета «Дубна», академик Российской Академии Естественных Наук (РАЕН). Видный российский учёный-естествоиспытатель, учёный-энциклопедист в области теоретической квантовой физики, экспериментальной ядерной и субъядерной физики, ядерной изомерии, ядерного синтеза, космофизики.

Доклад физика-ядерщика – Гареева Ф.А. -

18 различных моделей атома водорода и все подтверждаются: Гареев Фангиль Ахматгареевич / 05.10.2008 - <https://www.youtube.com/watch?v=ocZuzdXuzu0>

2 минута 38 секунда – Гареев говорит –

«Поскольку до сих пор я не знаю, что такое дефект массы, как вычисляется, за счёт чего это возникает и после того как я защитил докторскую диссертацию я решил заниматься «разными вещами»... Я понял, что физика «интересная вещь», в том смысле, что она полностью дифференцирована и разные ветви физики имеют свой язык, терминологию и прочее... И будучи физиком-ядерщиком я понял, что я абсолютно не представляю себе, что такое электрон... И потому я поставил перед собой ещё более простую задачу – давайте разберемся – ЧТО ТАКОЕ атом водорода. Я себе поставил такую задачу.

Я сейчас имею у себя около 18 моделей атома водорода. И что самое удивительное – все они неплохо описывают все существующие экспериментальные данные. И причем это модели, которые основаны на разных принципах, на разных уравнениях и разных допущениях. Там есть и уравнения Ньютона, там есть уравнения Шрёдингера, Дирака, там рассматривается эволюционный принцип, там даже есть модель, которая рассматривает атом водорода как некий конденсатор – полностью удивительная вещь, так как полностью воспроизводит результаты Шредингера. Результаты полностью совпадают, но в основе лежат совсем другие предположения.

Самая интересная, по-видимому, работа Грызинского – он взял формулу Ньютона, добавил Кулона и спин...

(Замечание Черепанова А.И. – польский физик Михаил Грызинский представил в 2001-2004 году свою модель атома водорода – «О физической сущности постоянной Планка, электроны и протон»
<http://www.newkvant.narod.ru/doc/MGryzinski.pdf>

Грызинский пишет – «Первым шагом к ответу на вопрос, почему атом построен так, а не иначе, было открытие квантовых условий, задающихся постоянной Планка $\hbar$. Так как физики были не в состоянии найти для этой постоянной соответствующее положение в рамках классической динамики, то они объявили ее величиной, принадлежащей совсем другому миру, величиной, которую невозможно свести к известным понятиям макроскопического мира. Учебники по квантовой механике говорят, что классическая физика — это физика, в которой $\hbar$ равняется нулю. А на самом деле постоянная Планка $\hbar$ — это не что иное, как величина, фактически определяющая понятие хорошо известного в классической физике гироскопа. Втолкование адептам, штудирующим физику, что $\hbar \neq 0$ — это чисто квантовое явление, не имеющее своего аналога в классической физике, было одним из основных элементов, направленных на укрепление представления о необыкновенности квантовой механики, тогда как постоянная Планка — это отражение того, что вихревое движение является имманентным признаком микромира, и обойти его в рассуждениях о строении атома невозможно. Для демистификации взглядов на постоянную $\hbar$ и чтобы достаточно вникнуть в понимание гироскопических свойств электрона, скажем несколько слов о свойствах объекта, называющегося гироскопом.»

И далее –

«На основе такого типа наблюдений было определено, что у электрона и протона один и тот же кинетический момент и он равняется половине постоянной Планка $\hbar$ ($\hbar/2\pi$).

Согласно видению Декарта, который весь мир воспринимал как наборы вихрей, постоянная Планка представляет вихревую природу микромира. Чтобы отобразить крутильные моменты, действующие на электрон или протон, необходимо было ввести понятие магнитного момента μ , создающего магнитное поле H (рис. 4),

$$\mathcal{H} = -\frac{\mu}{r^3}(\hat{s} - 3\hat{r}(\hat{s} \cdot \hat{r})),$$
$$H = -\mu / r^3 (\hat{s} - 3\hat{r}(\hat{s} \cdot \hat{r})),$$

которое является **источником** крутильного момента

$$\mathcal{M} = \mu \times \mathcal{H}.$$

$M = \mu \times H.$

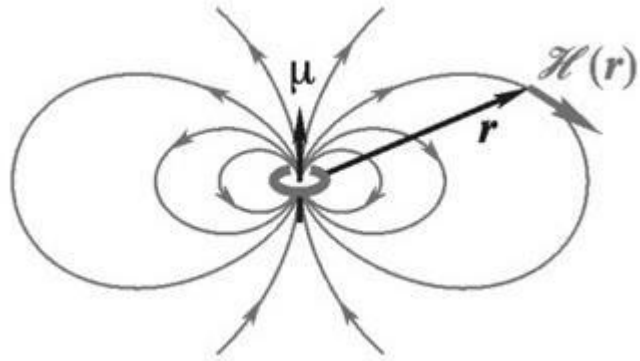


Рис. 4. Магнитное поле H .

Опыт показал, что магнитный момент как электрона, так и протона пропорционален постоянной Планка $\hbar$: $\mu = \hat{s} \cdot g\hbar$.
 Причем коэффициент пропорциональности g , называемый гиромагнитным отношением, соответственно имеет величину:

для электрона

$$g_e = e / 2m_e c, \quad m_e \text{ — масса электрона,}$$

для протона

$$g_p = 2,79 \cdot e / 2m_p c, \quad m_p \text{ — масса протона,}$$

(e — элементарный электрический заряд, c — скорость света в вакууме). »

Конечно, в 2001 году Михаил Грызинский не мог предполагать того, что через 20 лет я окончательно докажу то, что «**электрического заряда**» в природе не было и нет — то была ошибка сэра Максвелла.

Следующее... Грызинский пишет — «**магнитное поле H ... , которое является источником крутильного момента**» Я категорически с ним не согласен... Грызинский не понимает причинно-следственной связи в этих явлениях...

Мое мнение следующее – причиной вращения и протона и электрона (и соответственно появление у них крутильного момента) является вращение нейтрона перед распадом нейтрона, т.е. и протон и электрон рождаются всегда из нейтрона... В этом явлении задействовано два фундаментальных закона физики – «Закон сохранения момента импульса» и «Закон сохранения массы»... Согласно первому закону - вращение нейтрона передается протону и электрону... Согласно второму закону – часть массы нейтрона «уходит в эфир» - это окружающее пространство электрона и протона при их рождении...

$$m_n - (\text{масса эфира , равная массе } 1,521 m_e) = m_p + m_e$$

Нейтрон распадается на протон и электрон - при этом в каждом акте этого распада от нейтрона всегда отделяется одна и та же масса "субстанции нейтрона" - 1/1836 часть массы родившего при этом акте распада протона. По-видимому, по мере того, как электрон «расширяется» до своих размеров с размера $\sim 10^{-15}$ метра, он теряет массу, т.е. электрон рождается более тяжелым..., т.е. он при рождении имеет массу 2,531 m_e .

Зная о том, что и протон и электрон имеют собственный магнитный момент, физики сделали вывод о том, что и протон и электрон являются вращающимися структурами.

В качестве примера приведу публикацию 1960 года - это книга М.А. Бака и Ю.Ф. Романова "Нейтрон" - http://elib.biblioatom.ru/text/bak_neutron_1960/go,2/

Авторы пишут в своей книге –

«Наличие спина у электрона и протона обуславливает существование у них магнитных моментов. Это может быть объяснено на основании обычных электромагнитных представлений. Так как каждая из этих частиц заряжена и вращается вокруг собственной оси, то должен существовать своеобразный круговой ток. Хорошо известно, что ток, текущий по замкнутой металлической рамке, создает вокруг неё такое магнитное поле, при котором рамка ведёт себя как обычный магнит. Если напряженность внешнего магнитного поля равна единице, то рамку с током действует пара сил с моментом, зависящим лишь от площади рамки и от величины протекающего по ней тока. Данная рамка с током характеризуется магнитным моментом, который численно равен моменту сил.»

Поймите меня правильно... Я , разбираясь во всех данных коллизиях в физике, ощущаю себя человеком , на которого вывалили кучу мусора, которую собирали 148 лет и который хочет выбраться наружу из под этой гигантской кучи мусора... Я делаю ещё одно маленькое "отступление" от моего изложения и , забегая вперёд, задаюсь простым и сакраментальным вопросом - "А есть ли у нас веские основания проводить аналогию между поведением таких частиц как протон и электрон и поведением рамки с током ?" Ведь рассуждения

Бака и Романова они основаны именно на этом... Согласитесь со мной - подобный вольный переход от поведения макрообъекта - рамка с током, к поведению микрочастиц, размер которых на 11-14 порядков меньше чем размер рамки с током, строго говоря не допустим... В этом вольном подобии кроется огромная ловушка для физиков, которая может нас всех увести в дебри и повести по ложному пути. Отступление завершено и, чтобы не усложнять разбор "этого мусора", я предлагаю пока считать рассуждения авторов книги правильными...

К какому выводу я пришёл? Следуя принципу "причинно-следственной связи", я в 2018 году сделал следующий вывод - перед своим распадом нейтрон обязан вращаться... В данном акте распада обязан действовать Закон сохранения момента импульса. Следуя данной логике и понимая, что перед распадом нейтрон вращается, а также понимая, что согласно Закона сохранения импульса вращение нейтрона передается электрону и протону, я прихожу к выводу о том, что в момент своего рождения субстанция электрона и субстанция протона вращаются в одну и ту же сторону... Второе рассуждение - в момент рождения размер электрона - радиус электрона, равен радиусу протона $\sim 10^{-15}$ метра... Если бы тут же был сгенерирован "электрический заряд" на электроне и протоне, то они мгновенно породили бы нейтрон... Но этого же не происходит... Далее размер электрона по оценке Канарёва $\sim 10^{-12}$ метра... Таким образом, я делаю вывод о том, что малая масса субстанции электрона - вращающейся субстанции электрона, не позволяет ей удерживать электрон в "сжатом состоянии" с размером $\sim 10^{-15}$ метра, и поэтому электрон расширяется до таких размеров, при которых силы сжатия электрона уравниваются с силами, которые расширяют его до размера $\sim 10^{-12}$ метра.

Наступает критический момент... Следите за моими рассуждениями в 2018 году... Если бы в природе на протоне и на электроне существовал "электрический заряд", который, как известно из современной физики, имеет одинаковую величину "е", т.е. равную по модулю, и на протоне и на электроне – см. выше формулы из статьи Грызинского, то у меня встает законный вопрос к физикам - "Как так получается в природе, что мы имеем дело с частицами, которые имеют одинаковую субстанцию - а у протона, электрона и нейтрона по логике она одинаковая, у которых эта субстанция имеет одно и тоже направление вращения, но при этом масса электрона в 1836 раз меньше массы протона и размер электрона при этом в 1000 раз больше чем размер протона, но каким-то чудесным и волшебным образом "электрический заряд" у них одинаковый?"

Вы понимаете всю абсурдность ситуации? Благодаря таким простым логическим рассуждениям в 2018 году, я уже тогда понимал, что "электрического заряда" не должно быть в природе... Оставалось только найти "этого героя", который ввёл в физику этот абсурдный "электрический заряд".

И этим "плохим героем" оказался Максвелл. Следует ещё раз подчеркнуть то, что Максвелл искажил учение Шарля Кулона, он извратил учение Шарля Кулона, и как в насмешку свой фэйковый закон назвал "Законом Кулона"... Если Вы обратитесь к трактатам Шарля Кулона, то самостоятельно разберётесь в том, что рассуждения Шарля Кулона категорически не совпадают с тем, что получил в результате своей грубой ошибки Джеймс Клерк Максвелл. Даю ссылки –

Ссылки на сайт Ассоциации французских физиков

Первый тезис. - Создание и использование электрических весов, основанных на том свойстве, что металлические провода обладают силой кручения, пропорциональной углу кручения (1785). (стр.107) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/117/100/416/0079/0316>

Второй тезис. - Где определяется, в соответствии с какими законами магнитная жидкость, а также электрическая жидкость действуют посредством отталкивания или притяжения (1785). (стр.116)

- <http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/126/90/416/0079/0316>

Третий тезис. - Количество электричества, которое изолированное тело теряет за заданное время, либо при контакте с более или менее влажным воздухом, либо вдоль более или менее идиоэлектрических опор (1785). (стр.147) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/157/100/416/0079/0316>

Тезис четвертый. - Здесь мы демонстрируем два основных свойства электрической жидкости: первое, что эта жидкость не распространяется в каком-либо теле за счет химического сродства или избирательного притяжения, а распределяется между различными телами, находящимися в контакте, только благодаря своему отталкивающему действию; во-вторых, в проводящих телах жидкость, достигшая состояния устойчивости, распространяется по поверхности тела и не проникает внутрь (1786). (стр.173) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/183/100/416/0079/0316>

Пятое воспоминание. - О том, как электрическая жидкость распределяется между двумя контактирующими проводящими телами, и о распределении этой жидкости по различным частям поверхности этих тел (1787). (стр.183) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/193/100/416/0079/0316>

Шестое воспоминание. - Продолжение исследований по распределению электрической жидкости между несколькими проводниками. Определение плотности электричества в различных точках поверхности этих тел (1788 г.). (стр.230) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/240/100/416/0079/0316>

Седьмое воспоминание. - Магнетизм (1789 г.). (Извлечение из мемуаров Королевской академии наук.) (Стр. 273) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/284/100/416/0079/0316>

Теоретическое и экспериментальное определение сил, которые приводят различные иглы, намагниченные до насыщения, к их магнитному меридиану. [Выписка из т. III Воспоминаний института, IX год (1801 г.).] (Р.320) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/331/100/416/0079/0316>

Эксперименты, предназначенные для определения консистенции жидкостей и законов их сопротивления при очень медленных движениях. [Выписка из т. III Воспоминаний института, IX год (1801).] (Р.333) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/340/100/416/0079/0316>

Результат применения различных методов для придания стальным лезвиям и пруткам максимальной степени магнетизма. [Отрывок из т. VI des Mémoires de l'Institut (1806).] (Р.361) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/366/100/416/0079/0316>

Влияние температуры на магнетизм стали. (Отрывок из неопубликованных мемуаров по Био (стр. 373) -

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/376/100/416/0079/0316>

ДОБАВЛЕНИЕ. О распределении на поверхности двух наэлектризованных проводящих сфер и притяжении этих сфер, согласно Пуассону и сэру У. Томсону (стр. 379):

<http://cnum.cnam.fr/CGI/fpage.cgi?8CA121-1/380/100/416/0079/0316>

Мой перевод и разбор этих трактатов здесь —

DEUXIÈME MÉMOIRE. – «Вторая Памятка Кулона», 1785 год –

https://drive.google.com/file/d/1dyFOHCGL5Oyz1wF2REMBUNeXWBiu0l_k/view?usp=sharing

DEUXIÈME MÉMOIRE. – «Вторая Памятка Кулона», 1785 год - <https://cloud.mail.ru/public/5BjX/53n16KZqW>

«3-я Памятка» Кулона – «TROISIÈME MÉMOIRE», 1785 год - <https://cloud.mail.ru/public/2PQR/ZmiskSvXh>

«3-я Памятка» Кулона – «TROISIÈME MÉMOIRE», 1785 год -

https://drive.google.com/file/d/1f1of_Pth97A3WLdlmfJU0DFPQAcr0IV/view?usp=sharing

ПОВЕРХНОСТЬ ДВУХ ЭЛЕКТРОПРОВОДЯЩИХ СФЕР –

<https://drive.google.com/file/d/1LVdV5oSfwrPxFcQ5zG7qCMdaLa-Nz2Gj/view?usp=sharing>

ПОВЕРХНОСТЬ ДВУХ ЭЛЕКТРОПРОВОДЯЩИХ СФЕР - <https://cloud.mail.ru/public/36jS/5fWpDQ6Ta>

Кулон и Кавендиш, 15 сентября 2020 года – <https://cloud.mail.ru/public/2bHu/3Kpzhj1W4>

Кулон и Кавендиш, 15 сентября 2020 года –

<https://drive.google.com/file/d/1l1pGEomtUvojUIUj5GM5ahphWSYynOly/view?usp=sharing>

Физхимия микромира 2021 15 - <https://youtu.be/GFkVgIngg2g>

Генри Кавендиш Исследование электричества - <https://cloud.mail.ru/public/fwaW/Pt4xJr29Q>

Генри Кавендиш Исследование электричества -

<https://drive.google.com/file/d/1xJrcSh1PIUQSWkNToy0L9dplrKONUwRe/view?usp=sharing>

Переписка с Игорем Николаевичем Степановым от 22 июня 2020 года –

<https://cloud.mail.ru/public/4h1j/54HyDgNC9>

Переписка с Игорем Николаевичем Степановым от 22 июня 2020 года –

https://drive.google.com/file/d/1_4XDiYyO_IH74NCZGeDtoZQQQXo7AcNN/view?usp=sharing

Ирншоу - О природе молекулярных сил, регулирующих состав светоносного эфира –

<https://cloud.mail.ru/public/46A6/4YmWtdfox>

Ирншоу - О природе молекулярных сил, регулирующих состав светоносного эфира –

<https://drive.google.com/file/d/1KyQgleDUll3o8lYZVzfZvlcOk3OcyjJU/view?usp=sharing>

Следует остановиться на вращении нейтрона перед распадом... Какова причина данного распада ? Мой анализ показал то, что причиной данного распада могут быть только фотоны - это они каким-то образом раскручивают электрон... Это будет увлекательная часть ядерной физики и физики элементарных частиц в будущем... Нам нужна добротная модель этого процесса... ! Что ещё важно отметить... ? Раз за разом при распаде нейтрона от него отделяется одна и та же масса, которая становится электроном. Я делаю следующий вывод - в нейтроне генерируется СИЛА, которая каждый раз имеет строго одну и ту же величину, которая противодействует внутренним силам нейтрона, которые обеспечивают его форму и размер... Я ввёл следующее понятие - "вторичное магнитное"... Что это такое ? Давайте проанализируем ещё одно обстоятельство... В стабильном атоме водорода находятся две частицы - протон и электрон... Задумайтесь над следующим обстоятельством ... Маленький протон , имея размер 10^{-15} метра , держит электрона на расстоянии, которое в миллион раз больше чем собственный размер протона... С одной стороны - существует гигантская сила , которая сажает свободный электрон в ячейку протона - так рождается стабильный атом водорода, а с другой стороны - другая гигантская сила не дает "упасть" данному электрону на протон - она противодействует этому падению, она не дает электрону приблизиться к протону... Вот почему я ввёл понятие "вторичного магнитного поля" - эта сила генерируется этим "вторичным магнитным полем". Именно

порождение этого вторичного магнитного поля и СИЛЫ приводит к разрыву тела нейтрона - к его распаду... Безусловно это некий "каркас моих рассуждений", который требует тщательного осмысления и тщательной проработки... Пока же это позволяет мне как бы предварительно объяснить все данные процессы... «Вторичное магнитное поле» следует сегодня называть «барьером Черепанова» по аналогии известным всем «кулоновским барьером»...

Ещё одно важное замечание... Современная физика, с моей точки зрения, развивается неправильно по той простой причине, что она переняла так называемый "энергетический подход" в физике от физиков 19 века. Это тупиковый путь... Следует искать источники генерации СИЛ и анализировать с данных позиций... Конечно, требуется вспомнить законы Ньютона... Отмечу следующее - любая "ньютоновская сила" - это то что мы привыкли применять к макрообъектам, генерируется инерциальным вращением и электронов, и протонов, и инерциальным вращением магнитных полей фотонов. И углубляясь дальше в микромир, я прихожу к выводу о том, и в протоне, и в электроне, и в фотоне, происходит вращение одной и той же субстанции - её мы называем "эфир"... А я, анализируя информацию, которая изложена в учебниках Канарёва, вывел примерные параметры элемента эфира, который я назвал "йоктомагнитик".

Примерная масса его равна $m_{\text{йОКТО}} = 5,000 \cdot 10^{-69}$ кг. Это цифра верна для «йоктомагнитика» в форме цилиндра высотой – $h_{\text{йОКТО}} = 71,7 \cdot 10^{-30}$ м и радиусом $\rho_{\text{йОКТО}} = 3,907 \cdot 10^{-30}$ м

Таким образом, сегодня следует искать математическую модель "барьера Черепанова" - этот барьер создает "нечто", что пока я называю "вторичное магнитное поле". Никакого "Кулоновского барьера" в природе нет...

В качестве иллюстрацию приведу Вам слайд, в котором отражены результаты японских исследователей 2013 года.

Исследователи не знают, что делать с кулоновским барьером ... но его просто не существует в природе!

<https://www.lenr-forum.com/search-result/66623/?highlight=Coulomb+barrier>

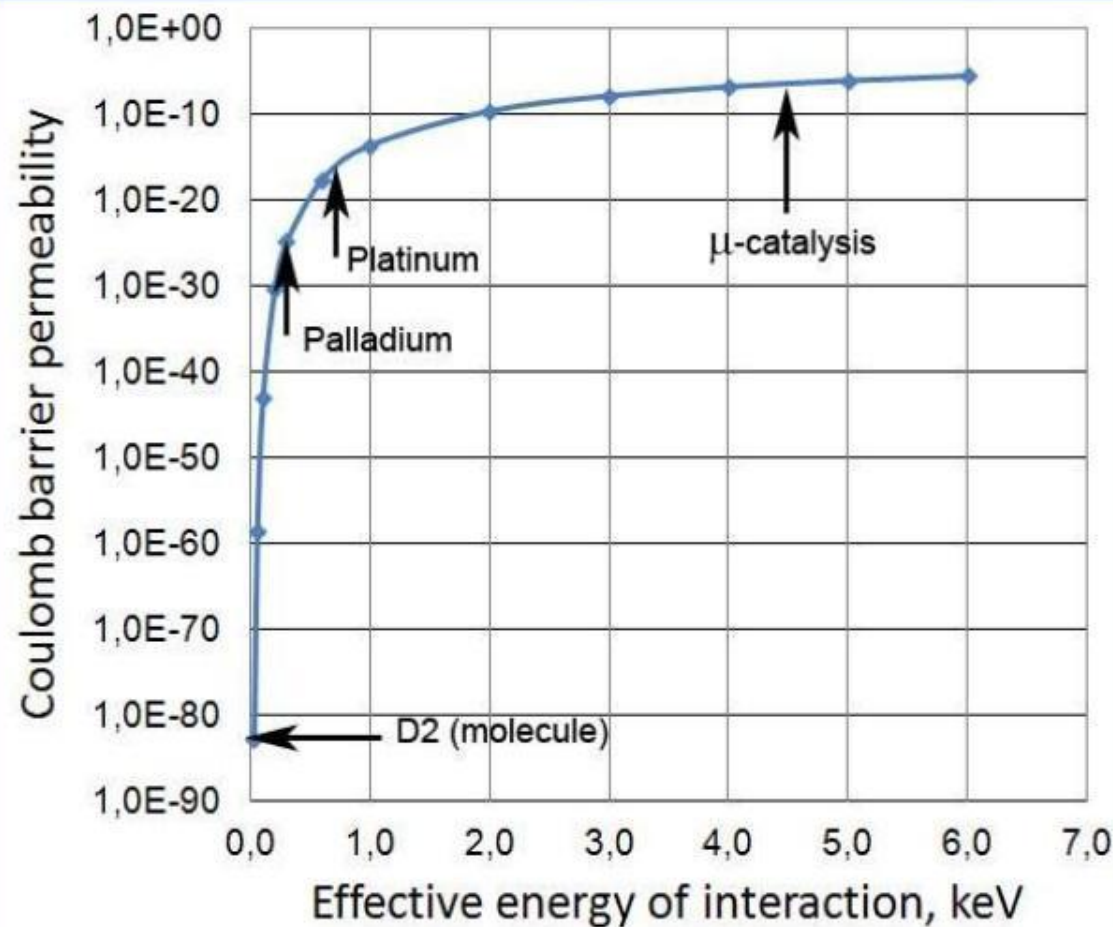
О кулоновском барьере в LENR

Доктор Ричард 15 октября 2021 г.

«В реальной жизни нет кулоновского барьера. Просто ограничение, наложенное квантовой физикой. Когда вы поймете новую ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ, которая вытеснила СТАНДАРТНУЮ МОДЕЛЬ на рубеже прошлого века? Полезно объяснять только ХИМИЧЕСКИЕ реакции, а НЕ ФИЗИКУ ЯДЕРНОГО СЛИЯНИЯ НИЗКОЙ ЭНЕРГИИ !!! Пожалуйста, прочтите статьи от @Wytttenbach, а также от Лейфа Холмлида, чтобы понять, о чем я говорю.

Проницаемость кулоновского барьера для DD синтеза

$$P = e^{-2\pi\eta} \quad (2\pi\eta = 31.41/E_{eff}^{1/2}, \quad E_{eff} = E + U_e)$$



Для холодного
синтеза $E \cong 0.040$ эВ

Вот такое получилось отступление... В 2008 году, указывая на работу Грызинского, Гареев не подозревал того, что «**электрического заряда**» в природе нет. Ещё раз вернусь к рассуждениям Грызинского... Мой вывод опровергает утверждение Грызинского – «**магнитное поле H ..., которое является источником крутильного момента**» - получается всё наоборот – крутильный момент или вращение протона и электрона является источников рождения у них собственного магнитного поля и собственного магнитного момента...

Что касается постоянной Планка h , то и здесь мы имеем расхождение взглядов – я поддерживаю идеи Канарёва Филиппа Михайловича и они, кстати, подтверждают мою гипотезу о существовании вторичного магнитного поля и причины распада нейтрона –

«Анализируя соотношения (11) и (14), видим, что:

$$E_f = mC^2 = hv = m\lambda^2 v^2 ; \quad (18)$$

$$h = m\lambda^2 v \rightarrow \text{кг} \cdot \text{м}^2 \cdot \text{с}^{-1} = \text{const} . \quad (19)$$

Обратим внимание на размерность константы Планка (19). Строго говоря, эта размерность не содержит ясного физического смысла. Если бы она была такой $h = m\lambda^2 v \rightarrow \text{кг} \cdot \text{м}^2 \cdot \text{рад} \cdot \text{с}^{-1} = \text{const}$, то в классической механике она имеет названия: момент количества движения и кинетический момент. В классической физике эту размерность называют **момент импульса** или угловой момент. Дальше мы увидим, что в размерности формулы (19) присутствует и радиан, но он спрятан очень глубоко. Из этого автоматически следует, что постоянная Планка описывает вращательные процессы, но присутствие в её выражении (19) длины волны λ указывает на то, что она описывает волновой процесс. Это фундаментальное противоречие – главный источник заблуждений физиков XX века о структурах элементарных частиц.

Указанное противоречие сформировало представление о том, что законы классической физики не работают в микромире. Там господствует так называемая квантовая теория, основы которой заложил Макс Планк в начале XX века, введя в описание излучения абсолютно черного тела знаменитую константу h (19), которая была названа его именем. С тех пор она вошла во все математические модели, описывающие поведение всех обитателей микромира.

Поскольку в то время господствовали волновые представления об излучении, то Макс Планк, опасаясь обвинений в механицизме, назвал свою константу квантом наименьшего действия. Отсутствие физической сути размерности (19) в названии «квант наименьшего действия» сдерживало понимание физики процессов и явлений, которые описываются с помощью постоянной Планка.

Присутствие в формуле (19) длины волны излучения λ спасало идею его волновой природы, но явно противоречило размерности постоянной Планка, из которой следовало, что она описывает вращательный процесс. Чтобы избавиться от этого противоречия, достаточно было поставить элементарный вопрос: какой закон управляет постоянством константы Планка? Она ж ведь не может быть постоянной без причины? Ответ на этот вопрос можно получить лишь при одном условии: длины волн λ всех элементарных образований микромира, описываемых с помощью постоянной Планка, равны радиусам r их вращения. Эта гипотеза, как мы увидим, быстро завоёвывает статус научного постулата.

$$\lambda = r \quad . \quad (20)$$

При этом сразу раскрывается закон, управляющий постоянством константы Планка в её новой записи

$$\bar{h} = mr^2 \bar{\nu} = const \rightarrow \kappa \varepsilon \cdot m^2 \cdot \text{рад.} / c \quad . \quad (21)$$

Прежде всего, mr^2 - момент инерции кольца. Мы уже условились называть его базовым кольцом элементарных частиц. Поскольку момент инерции базового кольца умножается не на угловую частоту ω , а на линейную ν , то это означает, что кольцо совершает такие импульсные вращения в интервале каждой длины волны λ , при которых сумма моментов сил, действующих на него, равна нулю. Поэтому кинетический момент базового кольца остаётся постоянным. Это и есть закон, управляющий постоянством константы Планка. Он гласит: **если сумма моментов внешних сил, действующих на вращающееся тело равна нулю, то его Кинетический момент (момент импульса) остаётся**

постоянным по величине и направлению. Из этого автоматически следует, что постоянная Планка $\hbar$ - величина векторная. Далее мы увидим, что это фундаментальное следствие раскрывает практически все загадки микромира и, самое главное, позволяет описывать процессы формирования структур фотонов всей шкалы излучений, процессы формирования электрона, протона и нейтрона, а также процессы формирования, ядер, атомов, молекул и кластеров.

Вектор $\hbar$ направлен вдоль оси вращения базового кольца так, что если смотреть с его острия, то вращение будет направлено против хода часовой стрелки (рис. 10).

Если постоянная Планка $\hbar$ имеет размерность кинетического момента и если с ее помощью описывать поведение элементарных частиц, то они обязательно должны вращаться вокруг своих осей. Вектор константы Планка $\hbar$ в этом случае называют спином.

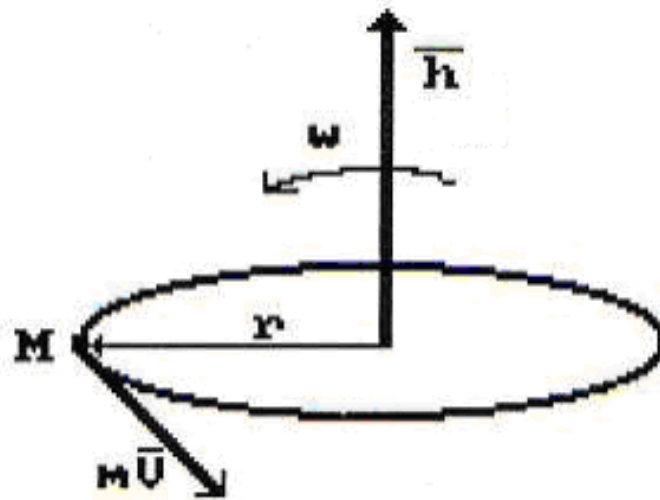


Рис. 10. Схема к определению понятия кинетический момент $\hbar$ кольца

Далее мы увидим, что большая часть математических моделей, описывающих поведение фотонов, выводится из законов классической физики, а точнее – из законов классической механики. Поэтому в дальнейшем размерность постоянной Планка мы будем называть «**кинетический момент**».

Возвращаясь к докладу Гареева и его восхищением модели атома водорода Грызинского... Цитирую Грызинского –

«И в заключение этих рассуждений — замечание, имеющее большое значение для понимания строения ядра атома. Так, электростатическое притяжение электрона и протона компенсируется при соответствующей взаимной ориентации их спиновых осей магнитным отталкиванием; при этом оси обеих частиц будут вращаться с одной и той же угловой скоростью вокруг прямой, соединяющей их центры (рис. 6).

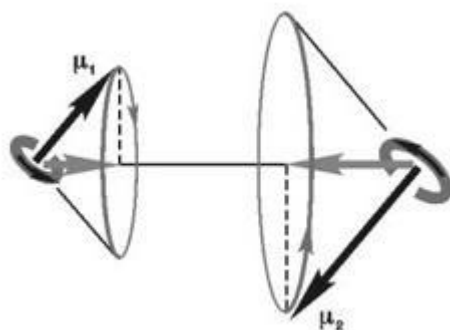


Рис. 6. Компенсация электростатического притяжения электрона и протона магнитным отталкиванием.»

Грызинский сделал абсолютно ту же самую ошибку, которую совершил Канарёв – это моё единичное мнение... Имея собственные магнитные поля и имея внешнее магнитное поле, не могут протон и электрон иметь направление магнитных моментов направленных навстречу друг другу – это условно, так как это показано на рисунке - показана прецессия и протона и электрона, т.е. верхний конец вектора магнитного момента описывает у них окружность... С моей точки зрения, они обязаны прецессировать в одну и ту же сторону... И конечно же нет «электростатического притяжения электрона и протона», так как на них нет «электрических зарядов», в природе нет «электростатических полей» и нет «электрических или электростатических сил». В момент синтеза атома водорода за счет магнитных сил свободный электрон переходит в состояние «связанного» со своим протоном. Уж не знаю известна ли была Грызинскому публикация Канарёва от 1996 года, которая отвергала вращение электронов вокруг ядра атома и которая приводила именно к соосному их

вращению, что схематично и показано на рисунке 6. Как знать возможно и рисунок 6 является плагиатом Грызинского... Ещё раз об ошибке Грызинского и Канарёва – вот выдержка из моей статьи от 25 сентября 2018 года –

История заблуждения старых физиков, 25 сентября 2018 года – <https://cloud.mail.ru/public/5qJP/4fbhw5k8M>

История заблуждения старых физиков, 25 сентября 2018 года –
<https://drive.google.com/file/d/1-GgdNbgCjiniq1iXKXZEO4NU8y2a-SJX8/view?usp=sharing>

«

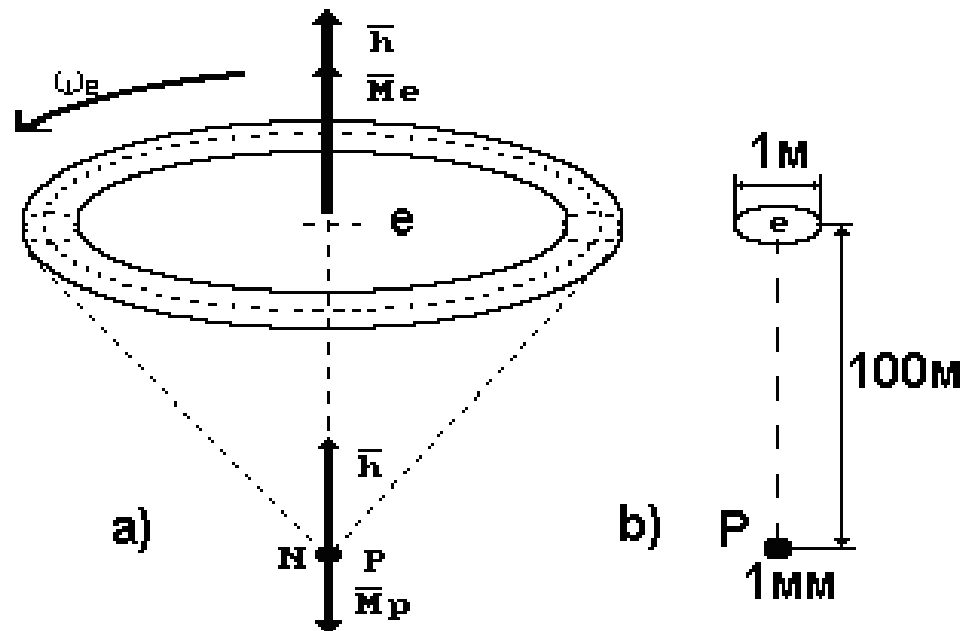


Рис. 7. Схема модели атома водорода: e - электрон, P - протон

«Считается, что отрицательный заряд электрона делает направления векторов его спина $\vec{h}$ и магнитного момента $\vec{M}_e$ противоположными [1]. Поскольку электрон получил отрицательный заряд, а протон положительный не в результате какого-то эксперимента, а в результате соглашения между учеными, то вопрос об истинном взаимном направлении векторов спинов и магнитных моментов у этих частиц остаётся пока открытым.»

Правильное рассуждение Филиппа Михайловича, благодаря которому он естественно имеет возможность для отступления... на мои «позиции»...

«Дальше мы увидим, что вариант, когда у электрона направления этих векторов совпадают, а у протона – противоположны, наиболее предпочтителен.» Я с этим несогласен ! «Поэтому на данном этапе поиска мы принимаем направления векторов $\vec{h}$ и $\vec{M}_e$ у электрона совпадающими, а у протона - противоположными. Тогда модель атома водорода будет такой, как показана на рис. 7 [3].

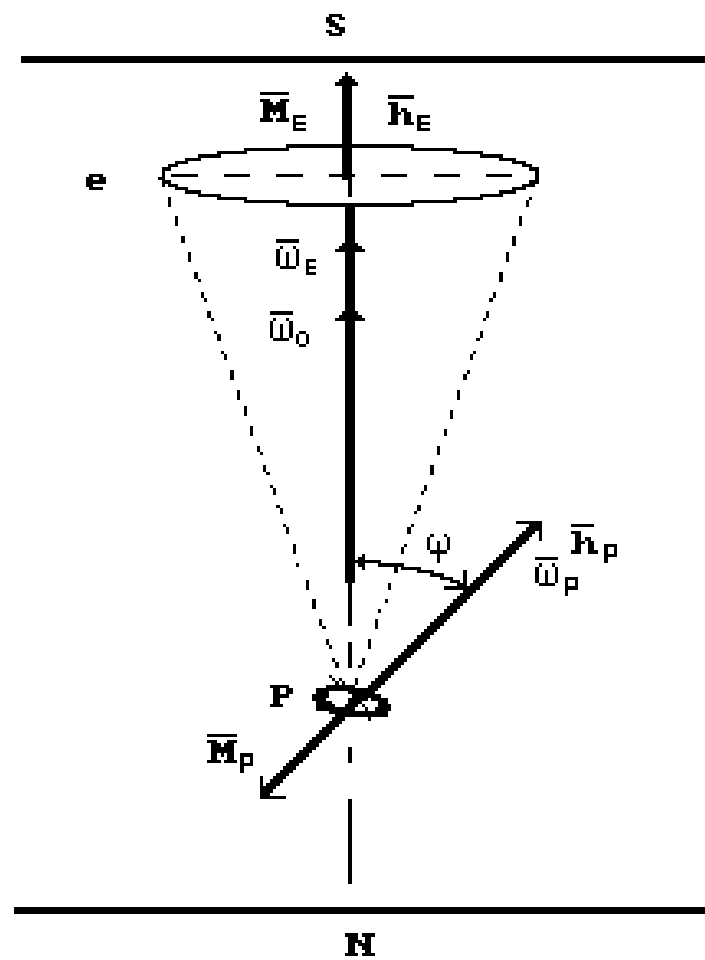


Рис. 8. Первая схема прецессионного взаимодействия протона P
с электроном e в магнитном поле

сторону... Это качество, как я считаю, будет решающим при анализе реакции е-захвата протоном – это очень важная реакция сегодня для понимания реакций холодного ядерного синтеза, а которых так любят спорить физики...

«Поэтому у нас есть основания предположить, что в момент формирования атома водорода протон **меняет свою ориентацию**, приближаясь к электрону (рис. 8, и 9).»

Нет спора – для создания модели, в которой задействовано «несуществующее» **электрическое поле**, такое предположение вынужденное... Но, обращаю Ваше внимание вот на что – именно эта фраза «**меняет свою ориентацию**» заставляет нас не верить Канарёву и всем кто считает, что электрическое поле есть в природе... У меня естественный вопрос – «А какая такая мистическая сила заставляет протон менять свою ориентацию?»

Посудите сами – магнитное поле Земли или искусственное поле в данной точке пространства легко разворачивает обе частицы так, что их магнитные моменты направлены в одну сторону... И что же заставляет протон разворачиваться? Ошибочное мнение Канарева о том, что магнитный момент электрона больше магнитного момента протона в 658 раз... и ошибочное мнение Канарёва о том, что электрическое поле есть в природе и «обязано» сближать протон и электрон... Как Вы уже успели догадаться в моей модели никакой мистики нет и нет нужды протону **менять свою ориентацию** ...

«Если векторы магнитных моментов электрона $\overline{M}_e$ и протона $\overline{M}_p$, совпадают по направлению в момент формирования атома водорода, то векторы их спинов $\overline{h}$ оказываются противоположно направленными. Направления вращений электрона и протона также будут противоположны, в результате протон поглощает такие электроны и превращается в нейтрон [3].»

По вышеуказанным причинам это также спорный механизм е-захвата – для моей модели эта реакция протекает без противоречий... Упреждаю Ваш вопрос – «Как же так... При такой модели реакция е-захвата будет доминировать в природе»... Это абсолютно неверный вывод... Для прохождения этой реакции необходимо участие фотона... Как оно на самом деле происходит в парадигме моей модели я пока не анализировал, так как ошибочно считал ещё год назад то, что электрическое поле существует...

«Таким образом, электрон и протон – вращающиеся волчки и если нет силы, ограничивающей направления их спинов $\bar{h}$, то ротационные поля, которые неизбежно формируются в окрестностях их поверхностей, легко приводят их оси вращения в соосное состояние и разноименные электрические потенциалы сближают их, а одноименные магнитные полюса ограничивают это сближение.

В момент соединения электрона с протоном разные скорости их вращения формируют условия для излучения фотона. После излучения одного фотона электрон ступенчато приближается к протону и вновь излучает фотон. Ступени, на которых задерживается электрон, названы нами энергетическими уровнями. Мы уже показали, что процесс формирования атома водорода начинается примерно со 108 энергетического уровня, а процесс соединения двух атомов в молекулу водорода происходит в момент, когда электроны двух атомов окажутся примерно на четвертых или третьих энергетических уровнях [3].

А теперь представим, что свободные электроны и протоны оказались в магнитном поле. Оно сразу ориентирует векторы их магнитных моментов вдоль поля и появляются ограничения на процесс формирования атома водорода. Так как магнитный момент электрона $\bar{M}_e$ больше магнитного момента протона $\bar{M}_p$, то он занимает более устойчивое положение в магнитном поле, а протон менее устойчивое. Поэтому на ориентацию вектора его магнитного момента $\bar{M}_p$ будет влиять не только внешнее магнитное поле, но и ротационное поле в окрестностях электрона. В результате в момент соединения протона с электроном у протона появляется прецессия, которая влияет на процесс излучения фотонов. Угол этой прецессии начинает квантоваться и бывшая единая спектральная линия, которая формируется при отсутствии магнитного поля, начинает расщепляться.»

Идея с прецессией мне кажется очень плодотворной... Поэтому я возвращаюсь к тому что я написал выше – «Это приводит к тому, что плоскость вращения йоктомагнитиков всё время меняет своё расположение в пространстве и таким образом магнитный момент и спин у электрона и у протона меняют постоянно своё направление в пространстве, т.е. они прецессируют ...» И вот он главный момент в этих рассуждениях... Концы векторов магнитных моментов у протона и у электрона описывают окружность в результате данной прецессии... Но так как направление движения этих концов по своим окружностям происходит в противоположных направлениях из-за противоположного вращения их тел тором вокруг осей тел тором, то именно у электрона, а не у протона, появляется прецессия, которая и влияет на процесс излучения электроном фотонов – угол прецессии начинает квантоваться... Сомнительные рассуждения... для меня...

«Известно, что энергию указанной прецессии характеризует гироскопический момент M_G протона, действующего на него в момент, когда он сближает ориентацию своего спина со спином электрона (рис. 8, 9). Величина вектора гироскопического момента протона определяется по формуле

$$\overline{M}_G = m_P r_P^2 \cdot \overline{\omega}_P \times \overline{\omega}_0 \cdot \sin \psi = \frac{k_2 \cdot M^2}{c^2} = \text{Джоуль}, \quad (38)$$

здесь m_P - масса протона; r_P - радиус протона; $\overline{\omega}_P$ - угловая частота вращения протона; $\overline{\omega}_0$ - угловая частота прецессии протона, она совпадает с направлением вектора угловой частоты вращения электрона $\overline{\omega}_e$; ψ - угол между направлениями векторов $\overline{\omega}_0$ и $\overline{\omega}_P$.»

Гироскопический момент электрона –

$$M_{eG} = m_e \cdot r_e^2 \cdot \omega_e \times \omega_{0e} \cdot \sin \psi = k_2 \cdot M^2 / c^2 = \text{Джоуль},$$

где m_e - масса электрона, r_e - радиус электрона, ω_e - вектор угловой частоты вращения электрона, ω_{0e} - вектор угловой частоты прецессии электрона, он совпадает с направлением вектора угловой частоты вращения протона ω_{0P} или ω_0 ; ψ - угол между направлениями векторов ω_0 и $\omega_{0e} \sim$ равен нулю. $\sin 0^\circ = 0$, $M_{eG} = 0 \dots$

«Обратим внимание читателя на то, что соотношение (38) – векторное произведение векторов $\overline{\omega}_P$ - вращения протона относительно своей оси и вектора $\overline{\omega}_0$ прецессии протона.

Так как внешнее магнитное поле более устойчиво ориентирует электрон, то в момент формирования атома водорода прецессирует в основном протон.

На рис. 8 и 9 показаны схемы их прецессии. Для ясности обозначим $\overline{h}_e$ - спин электрона, $\overline{h}_P$ - спин протона. Вполне естественно, что они равны постоянной Планка $\overline{h} = \overline{h}_e = \overline{h}_P$.»

Так как и внешнее магнитное поле более устойчиво ориентирует электрон и его спин, то в момент формирования атома водорода прецессирует в основном протон... Так как масса протона больше чем масса электрона в 1836 раз, то частота вращения протона находится в следующем соотношении к частоте вращения электрона –

$$h_e = h_p \text{ или } m_e \cdot r_e^2 \cdot \omega_e = m_p \cdot r_p^2 \cdot \omega_p$$

$$\omega_e / \omega_p = m_e \cdot r_e^2 / m_p \cdot r_p^2 = 9,109 \cdot 10^{-31} \cdot (2,426 \cdot 10^{-12})^2 / 1,6726485 \cdot 10^{-27} \cdot (1,3214 \cdot 10^{-15})^2 = 1835,6$$

Это соответствует тому что я посчитал выше –

$$\mu_B / M_p = 9,274078 \cdot 10^{-24} \text{ Дж/Тл} / 0,505009 \cdot 10^{-26} \text{ Дж/Тл} = 1836,31$$

Как видно (38) и (рис. 8 и 9), гироскопический момент, действующий на протон, зависит главным образом от угла ψ . При $\psi = 0^\circ$ гироскопический момент протона $\overline{M}_G$ становится равным нулю. Это означает завершение процесса прецессии протона и переход атома водорода (электрон + протон) в стабильно ориентированное положение.»

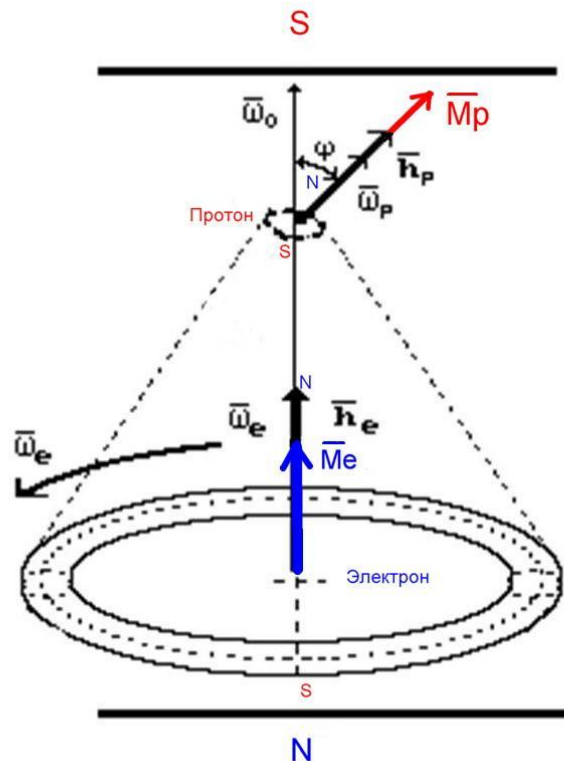


Рис. 9.2 Вторая схема прецессионного взаимодействия протона P с электроном e в магнитном поле в момент формирования атома водорода

На рисунке 9.2. **моя модель** атома водорода и схема прецессионного взаимодействия **протона** и **электрона** в магнитном поле в момент формирования атома водорода.

«Вектор гироскопического момента (38) характеризует процесс прецессии только качественно. Модуль этого вектора будет равен скалярному произведению векторов $\vec{\omega}_P$, $\vec{\omega}_0$.

$$M_{GP} = m_P \cdot r_P^2 \cdot \omega_P \cdot \omega_0 \cdot \cos(\pi \pm \psi) \Rightarrow M_{GP} = -m_P \cdot r_P^2 \cdot \omega_P \cdot \omega_0 \cdot \cos \psi \quad (39)$$

Нетрудно понять то, что гироскопический момент протона в моей модели не имеет отрицательного значения.

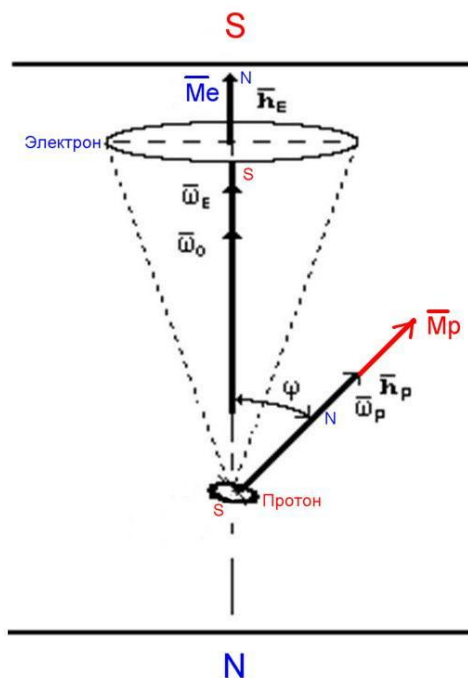


Рис. 8.2. Первая схема прецессионного взаимодействия протона P

с электроном e в магнитном поле

«Есть основания полагать, что процесс излучения фотонов электроном начинается при определенных значениях угла ψ и мы можем рассчитать эти значения. В таблице 28 приведены длины волн фотонов возбуждения излучаемых электроном атома водорода при наличии внешнего магнитного поля.

Когда $\psi = 0^0$ вектор гироскопического момента $\overline{M}_G$ (38) также равен нулю. Прецессия отсутствует и излучается фотон с наименьшей энергией $E_{ph} = 10,198895eV$ (табл. 28).

Когда $\psi \neq 0^0$, то возможны два варианта взаимодействия протона с электроном: первый - протон и электрон взаимодействуют южными магнитными полюсами (рис. 7) и второй – когда протон и электрон взаимодействуют северными магнитными полюсами (рис. 9). Можно полагать, что в первом случае излучается фотон с энергией

$$E_{ph} = 10,198938eV, \text{ а во втором – с энергией } E_{ph} = 10,198926eV.$$

Вполне естественно, что **это только гипотеза**, но она не хуже прежней объясняет причину расщепления спектральных линий атома водорода на энергетических уровнях $n=2$, $n=3$ и $n=4$ (табл. 28).»

Согласен с Канарёвым Ф.М. в том, что это только гипотеза... Мои два варианта отличаются от его вариантов – см. рисунок 9.2. и 8.2.»

Гареев Ф.А. – 5 минута 20 секунда – «И здесь мои наблюдения интересны в том смысле, что когда люди переходят в относительные координаты, когда заменяют радиус-вектор протона минус радиус-вектор электрона одним вектором, то они о движении протона забывают... А когда перейдешь обратно, то сразу видно что и протон и электрон двигаются синхронно с одной и той же частотой. То есть говорить, что электрон вращается против вращения протона, это абсолютно неверно.

Моё увлечение биофизическими книгами и трактатами привело меня к утверждению о том, что вообще-то физика неточная совершенно наука. Она, по моему, за последний век очень сильно законсервировалась, и особенно это квантовая механика – это чисто «аксиоматическая наука», которая может описать практически любое экспериментальное явление, но это физика для замкнутых систем. И мы знаем, что в природе не бывает замкнутых систем ! И это один из мощных недостатков квантовой механики, а о других недостатках не пишет только ленивый и о кризисе в физике... Второе – физика не признает, вообще не признает, физика элементарных частиц не признает эволюцию мира. Мы же, когда смотрим куда-то, мы видим то, что эта эволюция есть. Все рождается, совершенствуется и тому подобное. И оказывается, что элементарные частицы, ядра состоят из каких-то кирпичиков, которые неизменны во времени ! Я думаю, что это не так. »

Черепанов Алексей Иванович

owt2012@mail.ru

18 different models of the hydrogen atom and all have their experimental confirmation -

<https://cloud.mail.ru/public/fzXC/4A1G5fdJT>

18 different models of the hydrogen atom and all have their experimental confirmation -

<https://docs.google.com/document/d/12lhOZc3O-9NxF73o5Ob7zr0bnJGHrdl/edit?usp=sharing>

18 различных моделей атома водорода и все имеют своё экспериментальное подтверждение -

<https://cloud.mail.ru/public/H6E5/7V5z3AwJG>

18 различных моделей атома водорода и все имеют своё экспериментальное подтверждение -

https://docs.google.com/document/d/1iHpreh_susGKJCuKwuJ9LuV7gkKFW3DO/edit?usp=sharing

Замечание Черепанова А.И. от **28 мая 2024 года** – как Вы уже поняли, сравнив ТО, что я написал в начале этого файла, и то, что я излагал в этом файле 31 октября 2021 года, мои заблуждения в 2021 году, несмотря на открытие ошибок Максвелла, были ещё глубоки..., так как я ещё верил в то, что в природе есть электрон, протон и нейтрон... Так было... Так развивается физика... Как жаль, что Гареев Фангиль Ахматгареевич не дожил до сегодняшних дней...

Закон сохранения энергии во вселенной не работает – <https://cloud.mail.ru/public/2zau/4ifDPeA74>

Закон сохранения энергии во вселенной не работает –

<https://drive.google.com/file/d/10zGzwbUvnnvRYMnKvTxA0FnyhUEW3koFI/view?usp=sharing>

Закон сохранения энергии физико-математическая ошибка – <https://cloud.mail.ru/public/voqR/QqJc7p4Ry>

Закон сохранения энергии физико-математическая ошибка –

<https://docs.google.com/file/d/1lYXs1X08ZTiSAmuH2tE1uFYlZ1ogkc6G/edit?usp=sharing>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 1 - <https://www.youtube.com/watch?v=WwjykcprjJQ>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 2 - <https://www.youtube.com/watch?v=9igpecKT9zk>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 3 - https://www.youtube.com/watch?v=_d_AMmz2O30

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 4 – https://www.youtube.com/watch?v=hu_lu3h1m1Q

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 5 - <https://www.youtube.com/watch?v=S43a32t6tjo>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 6 - <https://www.youtube.com/watch?v=3kwOLMXehl>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 7 - <https://www.youtube.com/watch?v=gKlIiVB5W30>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 8 - <https://www.youtube.com/watch?v=tzw3a0FO8G0>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 9 - <https://www.youtube.com/watch?v=n-L1ArJ4iLI>

Семинар Климова-Зателепина 1 декабря 2021 года - доклад Пархомова А.Г. часть 10 - <https://www.youtube.com/watch?v=ACKv1eY5JKw>

Новая установка Тесла. Зажглась дуга, ток упал.. - <https://www.youtube.com/watch?v=21NTmIG4IMw>

Разбор ошибок Максвелла -

Размерность Электростатической Единицы Электричества по Максвеллу, 17 июня 2021 года – <https://cloud.mail.ru/public/ie1g/y5k6rwhw9>

Размерность Электростатической Единицы Электричества по Максвеллу, 17 июня 2021 года – <https://drive.google.com/file/d/1RjOfwyCElf5h46KJU-WiRTvnsow0iw5x/view?usp=sharing>

Ответ Черепанова А.И. Авшарову Е.М. 7 августа 2021 года – <https://cloud.mail.ru/public/4fwF/GVGLh8StA>

Ответ Черепанова А.И. Авшарову Е.М. 7 августа 2021 года – <https://docs.google.com/document/d/1PcVvIFHKs6v4rZHxNSrhn5MDtAvEhe-i/edit?usp=sharing>

Семинар Климова-Зателепина 28 апреля 2021 года – <https://cloud.mail.ru/public/xooi/3gzHVM9s5>

Семинар Климова-Зателепина 28 апреля 2021 года – <https://drive.google.com/file/d/1O68TOKmPKm1nxuOUr5uG2WFRyvMUeOhu/view?usp=sharing>

Ответ Черепанова А.И. Роберту Брайант, 6 мая 2021 года – <https://cloud.mail.ru/public/mV8a/6ADP69huh>

Ответ Черепанова А.И. Роберту Брайант, 6 мая 2021 года – https://drive.google.com/file/d/1CmBcOk0-LJJBiwfcQn_EGQsv6l7BcUvS/view?usp=sharing

Ответ Черепанова А.И. Роберту Брайант, 6 мая 2021 года – https://www.researchgate.net/publication/356468878_Answer_by_AI_Cherepanov_To_Robert_Bryant_May_6_2021

Заблуждения Энрико Ферми, который опирался на ошибочные представления Максвелла , 20.11.2021 – <https://cloud.mail.ru/public/qWie/EXDBTZ9xZ>

Заблуждения Энрико Ферми, который опирался на ошибочные представления Максвелла , 20.11.2021 – https://docs.google.com/document/d/18Ztiwfg676LFC_28x9qvJyfQclX7NZ5h/edit?usp=sharing

Использование гидроволнового метода для очистки водных растворов и термоядерные реакции - <https://cloud.mail.ru/public/KvFi/BUqctQDTW>

Использование гидроволнового метода для очистки водных растворов и термоядерные реакции - <https://drive.google.com/file/d/1fLLmT1g5MUjXfsTjQ1PeKOuAwHLFcwK7/view?usp=sharing>

ЕВРОНАУКА – МОГИЛЬЩИК ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, Владимир Ильич Поляков, 2020 год - <https://cloud.mail.ru/public/gqCs/2LvdaJWPM>

ЕВРОНАУКА – МОГИЛЬЩИК ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, Владимир Ильич Поляков, 2020 год - <https://docs.google.com/file/d/1AIUUGycNdwtbABl-zFRmPBjE7ahG58kB/edit?usp=sharing>