

Международный конкурс-разработка концепций Общества будущего и их методологических оснований

НАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ и ДИСКУССИИ

Отв. акад. Миание М.Ю.

Ответ на предложение Шелкопляса Е.В. по орг. схеме Власти Общества Будущего в рамках авторской Концепции акад. Миание М.Ю.

Представление и описание орг. схемы Власти Общества Будущего – нецелесообразно по следующим причинам:

1. **При развитии Общества** (изменение его уровня, позитивности, других показателей и условий) – будут изменяться принципиальные основы организационной схемы Власти. Поэтому, для определения орг. схемы – необходимо зафиксировать хотя бы ключевые параметры, для которых эта орг. схема прописывается. Например, на 3-м уровне – отдельные государства и их союзы; на 4-м уровне – Единый мир, Единая Власть (совершенно другая структура и принципы).
2. **Для конкретно взятой страны**, с учетом ее особенностей (множество факторов: традиции, экономика, политика, другое) – таких отличий (частных случаев) будет на порядки больше.

Выводы

1. **Рассматриваемые тезисы** – предназначены для представления общих принципов организации Власти и достижения максимальной эффективности ее работы. Поэтому, приоритет д.б. отдан не частным случаям, а именно общим принципам организации и работы Власти.
2. **Приоритет**, также, д.б. отдан не хорошо изученным и понятным вопросам, а тем, которые мало изучены, мало понятны, но оказывают значимое и предопределяющее влияние на жизнь и развитие Человека и Общества.
3. **На одних и тех же принципах** (которые необходимо определить и которые определяются в авторских тезисах) – м.б. создано огромное множество форм (в данном случае, орг. структур Власти). Например, на одном и том же принципе работы четырехтактного двигателя внутреннего сгорания – разработано огромное число моделей, различающихся по мощности, числу цилиндров, их расположению, целевому назначению, технологиям, т.д. Поэтому в науке всегда приоритетна суть, а конкретная форма – больше нужна для понимания и «производства».
4. **Также важно понять**, что и существующие орг. структуры Власти позволяют, в подавляющем большинстве случаев, принимать и реализовывать все необходимые законы и решения, при условии, что большинство ее представителей на верхних уровнях – разделяют позитивные ценности (являются служителями).

P.S. Как пример (один из) реализации принципа Согласования (Протокол №17 заседания по Научной Концепции, от 11.12.2021 г. **Тема 2. Общество Будущего. Основные отличия. 3. Модель. Часть 3. Взаимодействия**).

«1. В Целом. Цель – максимально близкие к идеалу: законы, правила принятия решений.

Суть проблемы. *Чрезмерная концентрация власти* (возможности принятия решений) в одних руках, что позволяет: А. Принимать решения с игнорированием мнений и интересов остальных участников или в ущерб им. Например, собственник часто принимает решение в ущерб трудовому коллективу или отдельным людям, которые данному предприятию посвятили большую часть своей жизни. Противоположный вариант, когда ключевые решения принимает сам коллектив и выбирает далеко не всегда самых эффективных руководителей, а тех, кто самый лояльный к нарушениям трудовой дисциплины, т.д., что ведет к развалу предприятия.

В. Делает процесс уязвимым к получению внешнего управления (подкупом, шантажом, другое, т.к. повлиять на одного представителя/организацию проще, чем на множество независимых), к коррупционным составляющим (легче войти в теневые схемы) и рейдерским захватам.

Остальные проблемы – закрытость информации, не подотчётность вышестоящих перед коллективом, во многих случаях, безответственность, нарушения действующих законов и принципов справедливости.

Основа метода (на верхнем уровне) – *Согласование*, т.е. максимально полный учет интересов всех участников (общество, коллектив, человек, собственник, инвестор, руководящий состав, ведущие и особо ценные специалисты, т.д.), с целью достижения максимальной эффективности принимаемых решений и соблюдения принципов социальной справедливости: *Задача 1.* Наделение всех участников пропорциональным правом голоса (по их роли и влиянию на конечный результат), поиск оптимального баланса (пропорции – определить). *Задача 2.* Выход на максимальные эффективные рекомендованные стандарты в принятии всех ключевых решений.

Основные преимущества метода.

- Наделение необходимым и достаточным правом голоса тех участников (коллектив, другое), которые этого права были лишены или права которых были ограничены.
- На основе определения ценности каждого участника процесса выставить наиболее эффективный и наиболее справедливый баланс прав между участниками.
- Сделать невозможным или, по крайней мере, максимально затруднить внешнее управление и другие правонарушения.

Пример. Верховный Совет. Варианты:

А. Через партии – уязвим к влиянию капитала внутреннего или из вне.

В. Более сложный для влияния капитала и более представительный: $\frac{1}{3}$ – *регионы* (обустройство городов, т.д., местная власть по результатам местных выборов), $\frac{1}{3}$ – *создатели благ* (бизнес, предприятия, т.д., представители всех основных сфер), $\frac{1}{3}$ – *государство и партии* (наука, образование, масс-медиа, силовые структуры, соцсфера, политика, т.д., по секторам). При этом в каждой группе – квоты: собственники, управленцы, сотрудники, ученые, юристы.

Остальные, связанные с данным примером, задачи: доступность в открытых источниках информации о финансировании всех политических сил, политиков и других участников политических процессов, соответствие благосостояния и уровня жизни официальным доходам, право отзыва депутатов и других представителей власти и многое другое.

Задачи, решаемые на основе данного принципа – права: собственности, управления (влияние на решения), наследство, жить на проценты, созданные другими (человек – должен создавать блага) и другие».

Решаемые задачи.

1. *Максимально возможная блокировка негативных процессов:* внешнее управление, зависимость от олигархов, выборы через пиар, прохождение в Парламент «толпой», «непонятно куда попадешь и за что будешь отвечать», несоответствие структуре Общества, другие.

2. *Максимальное усиление позитивных составляющих:* люди голосуют за конкретного человека, голосуют по его делам и качествам, депутат избирается для решения конкретного круга вопросов, он ответственен перед конкретной группой людей, другое.

РЕЗЮМЕ

На орг. структуру Власти Сатонина А.Я.

Плюсы: четко выстроена, тщательно проработанная схема.

Минусы: 1. Как следует из вышесказанного – это один из множества возможных частных случаев. 2. Возможно, данная схема имеет какую-либо практическую ценность. Однако, т.к. она не имеет каких-либо принципиально новых положений относительно Общества Будущего, то, с научной точки зрения, ценность данной работы – незначительная.

Акад. Миание М.Ю.