

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 августа 2021 года

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Украинской Т.И.,

судей Наконечной Е.В., Панфиловой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мазура ФИО11 к Мазур ФИО12 о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску Мазур ФИО13 к Мазуру ФИО14 о разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств

по кассационной жалобе Мазура Виталия Викторовича на решение Уссурийского районного суда от 09 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2021 года

Заслушав доклад судьи Наконечной Е.В., судебная коллегия

установила:

Стороны обратились в суд с названными исками.

В обоснование первоначально заявленных требований Мазур В.В. указал, что они с ответчицей состояли в зарегистрированном браке с 07.06.1997 по 25.03.2019, фактически брачные отношения прекращены в мае 2017 года. В период брака приобретено за счет общих доходов супругов следующее имущество: нежилое административно-торговое здание, кадастровый № № по адресу: <адрес> стоимостью 5 576 934 руб.; земельный участок, кадастровый № №, площадью 731 кв.м., установлен относительно ориентира, расположенного в границах участка с почтовым адресом: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Урожайная, 6, стоимостью 513 791 руб.; квартира по адресу: <адрес> стоимостью 2 500 000 руб.; автомобиль «ISUSU FORWARD», гос. номер «№», стоимостью 239 083 руб.; автомобиль «TOYOTA H1ACE», гос. номер «№», стоимостью 220 625 руб.; жилой дом, по адресу: г. Уссурийск, ул. Пограничная, д. 13а, стоимостью 5 000 000 руб.; торговое оборудование (витрины, холодильники, витражи, стеллажи и комплектующие) на общую сумму 239 500 руб. Общая стоимость имущества составляет 14 289 933 руб. Нежилое административно-торговое здание находится в фактическом пользовании истца с августа 2019г., где истец, являясь индивидуальным предпринимателем, ведет торговую деятельность. Жилой дом <адрес> строился на общие денежные средства супругов, но был оформлен на мать ответчика - Архипову Л.С., которая 03.02.2009 подарила дом своей дочери - ответчице Мазур Е.В. В данном доме семья Мазур В.В. проживала с 1997 г. После оформления дарения дома, супругами была произведена его реконструкция, выполнена пристройка из кирпича (кухня, ванная, туалет), прихожая из бруса. Также проведен водопровод, установлен септик, построена баня, котельная, гараж, установлен забор, облагорожена территория. В результате указанных действий увеличилась площадь дома, в связи с чем дом подлежит разделу как совместное имущество супругов. В своих исковых требованиях Мазур В.В. просил разделить вышеназванное имущество, передав в собственность ответчицы квартиру по адресу: <адрес> жилой дом по адресу: <адрес>. Остальное имущество передать ему, взыскав с Мазур Е.В. в его пользу денежную компенсацию 710 061 руб.

Во встречных исковых требованиях Мазур Е.В. просила суд признать совместно нажитым имуществом супругов нежилое административно-торговое здание, кадастровый №, по адресу: г. <адрес>, стоимостью 10 623 660,73 руб.; земельный участок, кадастровый № №, площадью 731 кв.м., установлен относительно ориентира, расположенного в границах участка с

почтовым адресом: Приморский край, <адрес>, стоимостью 733 126,09 руб.; торговое оборудование продуктового магазина по <адрес> общей стоимостью 239 500 руб.; квартиру по адресу: <адрес>, стоимостью 2 500 000 руб.; жилой дом, по адресу: <адрес>, стоимостью 2 100 000 руб.; земельный участок, кадастровый № №, площадью 1 500 кв.м., на котором построен <адрес>; автомобиль «TOYOTA HILUX SURF», гос. номер «№», стоимостью 447 687,50 руб.; автомобиль «ISUSU FORWARD», гос. номер «X559AO 138/RUS», стоимостью 574 057,78 руб.; автомобиль «TOYOTA H1ACE», гос. номер «У269УТ25/ RUS», стоимостью 711 136,39 руб.; автомобиль «NISSAN SKYLINE», гос. номер «№», стоимостью 164 667 руб.; семь 20 футовых контейнеров общей стоимостью 676 081 руб. (по 96 583 руб. каждый); лодка, модели «Казанка», стоимостью 39 583 руб.; запчасти, инструменты и оборудование, полученные Мазур В.В. в процессе индивидуальной предпринимательской деятельности на сумму 2 000 000 руб.; разделить имущество, передав в ее собственность административное здание и земельный участок по <адрес>, торговое оборудование. Остальное имущество передать Мазур В.В., взыскав с него в ее пользу денежную компенсацию 576 837,12 руб. Также просила признать общим долгом супругов обязательства по договору потребительского кредита № №, заключенного 15.12.2017 между ней и ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», взыскав с Мазур В.В. кредитные платежи внесенные ею за период с марта по июль 2019 г. в размере 29 750 руб. Кроме того, просила взыскать с Мазур В.В. понесенные ею судебные расходы по уплате государственной пошлины 60 000 руб. Настаивала на том, что брачные отношения прекращены фактически 01.01.2018.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 09 декабря 2020 года (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 11 декабря 2020 года) совместно нажитым имуществом супругов Мазура Виталия Викторовича и Мазур Екатерины Валентиновны признано следующее имущество:

- нежилое административно-торговое здание, кадастровый № №, по адресу: <адрес>, стоимостью 10 623 660,73 руб.;

- земельный участок, кадастровый № №, площадью 731 +/-9 кв.м., установлен относительно ориентира, расположенного в границах участка с почтовым адресом: Приморский край, <адрес>, стоимостью 733 126,09 руб.;

- торговое оборудование продуктового магазина по <адрес>, общей стоимостью 239 500 руб. включающее: весы эл. торговые «CAS ER JR-15CBU» 7 560 руб.; весы эл. торговые «CAS ER JR-15CBU» 1512 руб.; шкаф холодильный «Капри 0,7 СК» (795x710x2030) 20 250 руб.; шкаф холодильный «Капри 0,7 СК» (795x710x2030) 20 250 руб.; витрина угловая (кассовый бокс) «Gamma 2 1C 90» (1355x1355x13000) 18 276 руб.; витрина холодильная «Gamma 2 1C 90 (угол, внутр.) 18 276 руб.; витрина универсальная «Gamma 2 SN 1200» (1218x1093x13000) 12 390 руб.; витрина холодильник-морозильник «Gamma 2 SN 1200» (RAL 3004) 12 390 руб.; витрина среднетемпературная «Gamma-2 1500» (1518x1093x13000) 12 417 руб.; витрина холод. «ВПС 0.64-1.10 Gamma-2 1500» (RAL 3004) 12 417 руб.; ларь «BARS» с гнутой крышкой, красный F600CG (SD0012000011311270001-SD0012100011311270032) 15075 руб.; ларь «BARS» с гнутой крышкой F600CG (красный) (SD0012100011311280111 - SD0012100011311280129) 11 385 руб.; ларь «BARS» с гнутой крышкой F600CG (красный) SD0012100011311280071 - SD0012100011311280170) 11 385 руб.; прилавок-витрина «Аленка» (900x600x1400) красный - 2 штуки, общей стоимостью 5850 руб. (2925 руб. каждый); прилавок остекленный «Аленка»(500x600x900), колеса, красный 2025 руб.; стеллажи 1000x2250 (2x300, 2x400) - 6 штук, общей стоимостью 9 900 руб. (по 1650 руб. каждый); стеллаж угл. внутр. 1000x500x2250 (2x300, 2x400) - 2 шт., общей стоимостью 3700 руб. (по 1850 руб. каждый); стеллаж хлебный 1000x500x2250 (Кр-400, 3 полки, 1 короб) 3 175 руб.; стеллаж овощной 1000x500x2250 (4 корзины) 2 890 руб.; стеллаж 450x2250 (2x300, 2x400) 4 350 руб.; лоток кондитерский на 8 ячеек - 2 штуки всего на сумму 2 800 руб. (1 400 руб. каждый); стеллаж сборный с Г-образными, V-образными, хлебными полками, (с кронштейнами) 31 227 руб.;

- квартира по адресу: <адрес>, стоимостью 2 500 000 руб.;

- жилой дом, по адресу: <адрес>, стоимостью 2 100 000 руб.;

- земельный участок, кадастровый № №, площадью 1 500 кв.м, Приморский край, <адрес>, стоимостью 1 229 399,91 руб.;

автомобиль «TOYOTA HILUX SURF», гос. номер «№», стоимостью 447 687,50 руб.;

автомобиль «ISUSU FORWARD», гос. номер «№/RUS», стоимостью 574 057,78 руб.;

автомобиль «TOYOTA HIACE», гос. номер «№/RUS», стоимостью 711 136,39 руб.;

семь 20 футовых контейнеров общей стоимостью 676 081 руб. (по 96 583 руб. каждый);

лодка модели «Казанка», стоимостью 39 583 руб.

Указанное совместно нажитое имущество разделено между Мазуром Виталием Викторовичем и Мазур Екатериной Валентиновной следующим образом:

признано право общей долевой собственности за Мазуром Виталием Викторовичем в размере 1/2 доли, за Мазур Екатериной Валентиновной в размере 1/2 доли на следующее недвижимое имущество:

- нежилое административно-торговое здание, кадастровый №№, по адресу: г. <адрес>;

земельный участок, кадастровый № №, площадью 731 +/-9 кв.м., установлен относительно ориентира, расположенного в границах участка с почтовым адресом: Приморский край, <адрес> -

жилой дом, по адресу: Приморский край, <адрес>

земельный участок, кадастровый № №, по адресу: Приморский край, <адрес>

В собственность Мазура Виталия Викторовича выделено следующее имущество: автомобиль «TOYOTA HILUX SURF», гос. номер «№<адрес>RUS»; автомобиль «ISUSU FORWARD», гос. номер «№ 138/RUS»; автомобиль «TOYOTA HIACE», гос. номер «№/RUS»; семь 20 футовых контейнеров; лодка модели «Казанка».

В собственность Мазур Екатерины Валентиновны выделено следующее имущество: вышеперечисленное торговое оборудование продуктового магазина по <адрес>, общей стоимостью 239 500 руб.; квартира по адресу: <адрес>

С Мазур Екатерины Валентиновны в пользу Мазура Виталия Викторовича взыскана 1/2 стоимости оплаты по договору купли-продажи № 278/19К земельного участка с кадастровым № № от 05.07.2019 в размере 18 633 руб. Произведен зачет данной денежной суммы при взыскании с Мазур Е.В. денежной компенсации до равенства долей в имуществе супругов. С Мазур Екатерины Валентиновны в пользу Мазура Виталия Викторовича взыскана денежная компенсация до равенства долей в имуществе супругов, с учетом зачета стоимости оплаты по договору купли-продажи от 05.07.2019, в размере 164 110,17 руб.

С Мазура Виталия Викторовича в пользу Мазур Екатерины Валентиновны взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Исковые требования Мазура Виталия Викторовича и Мазур Екатерины Валентиновны в остальной части оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Мазура В.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Мазура В.В. ставится вопрос об отмене решения Уссурийского районного суда от 09 декабря 2020 года и апелляционного определения от 15 марта 2021 года как не соответствующих нормам материального и процессуального права. Как видно из доводов жалобы, Мазур В.В. не согласен с установленной судом датой фактического прекращения брачных отношений, с отказом в разделе жилого дома по <адрес>, со стоимостью автомобиля «TOYOTA HIACE»; полагает необоснованным включение в состав подлежащего разделу имущества семи 20-футовых контейнеров, лодки, автомобиля «TOYOTA HILUX SURF», жилого дома и земельного участка по <адрес>. Кроме того, считает необоснованной передачу торгового оборудования Мазур Е.В. Не согласен с суммой взысканных с него в пользу Мазур Е.В. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Доводов о несогласии с решением суда и апелляционным определением в остальной части кассационная жалоба не содержит.

В письменных возражениях Мазур Е.В. полагает решение и апелляционное определение законными и обоснованными.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Мазур В.В. и его представитель Лавжель А.В. поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель Мазур Е.В. – Капитан И.В. просила оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Остальные участники разбирательства, извещенные о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явились. На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено кассационным судом в их отсутствие.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции полагает решение Уссурийского районного суда от 09 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2021 года подлежащими изменению в части размера взысканных с Мазура В.В. расходов по оплате государственной пошлины.

Предусмотренных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены оспариваемых судебных актов в остальной части кассационным судом не установлено.

В соответствии со статьей 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливается законодательством о браке и семье.

Согласно статье 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ст.39 СК РФ).

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (ст.196 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (в ред. от 23.06.2015) «О судебном решении», решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая решение по делу суд первой инстанции указал на фактическое прекращение семейных отношений между сторонами с 01.01.2018. Данная дата определена судом, с учетом положений ст. 61 ГПК РФ, исходя из фактических обстоятельств, установленных решением Уссурийского районного суда Приморского края от 17.06.2018, вынесенного по иску Мазура В.В. к Мазур Е.В. об определении места жительства ребенка.

Производя раздел жилого дома по <адрес> и соответствующего земельного участка суд учел, что права на указанный земельный участок, площадью 0,1500 га, были приобретены Мазуром В.В., с нотариально оформленного согласия Мазур Е.В., по договору аренды от 23.07.2008, договору уступки прав от 27.04.2009 - для строительства индивидуального жилого дома, которое осуществлялось супругами на данном участке на основании разрешения от 22.11.2016.

Не смотря на то, что право собственности на дом было зарегистрировано за Мазуром В.В. только 01.06.2018, а участок был передан администрацией Уссурийского городского округа ему в собственность только в июле 2019 года (договор купли-продажи от 05.07.2019), суд посчитал правильным, принимая во внимание цель приобретения супругами арендных прав на участок и фактическое возведение дома в период совместного проживания, признать это имущество совместно нажитым и разделить его, выделив каждому из супругов право на ? долю в праве собственности на данное имущество и взыскав с Мазур Е.В. в пользу Мазура В.В. половину стоимости участка, уплаченной им муниципалитету по договору купли-продажи от 05.07.2019.

Исключая из раздела жилой дом по <адрес> суд принял во внимание, что данный дом подарен Мазур Е.В. ее матерью - Архиповой Л.С. на основании договора дарения от 03.02.2009 и является ее личной собственностью, в связи с чем претензии Мазура В.В. на раздел данного дома являются необоснованными. При этом надлежащих доказательств того, что супруги произвели за счет совместных средств значительные улучшения дома, вследствие которых его стоимость существенно возросла, стороной Мазура В.В. не представлено.

Производя раздел семи 20-футовых контейнеров и лодки суд исходил из того, что приобретение супругами и наличие у них этого имущества подтверждено совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе, пояснениями ответчицы (истицы по встречному иску) Мазур Е.В., показаниями свидетелей Решетникова А.А. и Мазур А.В., представленными в дело фотографиями. Указанное имущество находилось на огороженной территории, где Мазур В.В. осуществлял предпринимательскую деятельность по реализации автозапчастей. При этом доказательств принадлежности указанного имущества иным лицам, на что ссылался Мазур В.В., в дело не представлено.

Поскольку автомобиль «TOYOTA HILUX SURF», являющийся совместной собственностью супругов и находившийся в пользовании Мазура В.В., был продан им в феврале 2019 года, то есть после фактического прекращения брачных отношений, при этом доказательств продажи машины по согласованию с Мазур Е.В. либо передачи ей доли средств, вырученных от продажи, а также

доказательств того, что денежные средства от продажи пошли на общие нужды, Мазур В.В. не представил, то суд пришел к выводу о необходимости раздела данного автомобиля, взыскав в пользу Мазур Е.В. половину его стоимости.

Установив по результатам разбирательства, что торговым оборудованием общей стоимостью 239 500 руб. фактически используется Мазур Е.В. при осуществлении ею предпринимательской деятельности (магазин «Радуга»), суд посчитал правильным при разделе общего имущества оставить это оборудование за ней.

Производя раздел совместного автомобиля «TOYOTA HIACE» суд исходил из его стоимости 711 136, 39 руб., которая подтверждена заключением судебной экспертизы от 31.08.2020, выполненной по поручению суда ООО «Приморский экспертно-правовой центр». Оценка данного заключения приведена в мотивировочной части решения. Оснований не принимать это заключение суд не нашел.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции относительно раздела вышеназванного имущества, указав, что раздел произведен при правильно установленных фактических обстоятельствах дела и с учетом надлежащей оценки представленных доказательств.

Суд кассационной инстанции согласен с выводами судов первой и апелляционной инстанции в указанной части, так как эти выводы основаны на установленных фактических обстоятельствах дела и соответствуют вышеприведенным нормам действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований для раздела дома и земельного участка по <адрес> приводились Мазуром В.В. в суде первой и второй инстанции и правильно отклонены судами как основанные на неверном применении норм материального права.

При рассмотрении дела суды обоснованно исходили из того, что сам по себе факт регистрации права собственности на дом после фактического прекращения семейных отношений не может служить препятствием к разделу дома, если по результатам судебного разбирательства установлено, что дом построен супругами в период совместного проживания в браке.

При разделе земельного участка суды верно учли, что любой объект гражданских прав, в том числе и имущественные права в виде права аренды земельного участка, приобретенные супругами в период брака, могут в силу положений статей 34, 38 Семейного кодекса учитываться при разделе имущества супругов, а поскольку в данном случае арендуемый участок на момент рассмотрения дела уже был передан Мазуру В.В. в собственность, то суды правильно указали на наличие оснований для раздела участка, который арендовали супруги и на котором построен совместный дом.

Доводы Мазура В.В. о том, что дом по <адрес> не был достроен на момент распада семьи, а также доводы о несогласии со стоимостью автомобиля «TOYOTA HIACE», о значительных супружеских вложениях в личный дом Мазур Е.В. по ул.Пограничная д.13а в г.Уссурийске, о неподтвержденности факта приобретения супругами контейнеров и лодки направлены на переоценку исследованных судами доказательств, однако, правом такой переоценки суд кассационной инстанции в соответствии с положениями главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не наделен.

Вывод судов первой и второй инстанции о наличии оснований для раздела автомобиля «TOYOTA HILUX SURF» соответствует фактическим обстоятельствам дела, из которых следует, что данный автомобиль был продан Мазуром В.В. после распада семьи без согласования этого вопроса с Мазур Е.В. и без возмещения стоимости ее доли автомобиля. Ссылка, 0в кассационной жалобе на то, что деньги от продажи автомобиля были направлены Мазуром В.В. на обучение дочери, не опровергает указанных обстоятельств и не свидетельствует о необоснованности указанного вывода.

Несогласие Мазура В.В. с тем, как произведен раздел торгового оборудования, само по себе не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального либо процессуального права. Данное оборудование учтено в соответствии со ст. 38 СК РФ в составе всего подлежащего разделу имущества. Вывод суда о необходимости оставления оборудования за Мазур Е.В. основан на установленных судом первой инстанции фактических обстоятельствах, согласно которым оборудование используется в предпринимательской деятельности именно Мазур Е.В.

Соглашаясь с постановлениями суда первой и апелляционной инстанции в вышеприведенной части суд кассационной инстанции, в то же время, не может признать правильными указанные постановления

в части распределения судебных расходов, понесенных Мазур Е.В. по оплате госпошлины, так как в этой части обжалуемые судебные акты вынесены при неправильном применении норм процессуального права, что привело к взысканию с Мазура В.В. названных судебных расходов в необоснованно завышенном размере.

Как вино из дела, Мазур Е.В. при подаче иска заплатила в соответствии с требованиями ст. 333.19 НК РФ госпошлину в бюджет в размере 60 000 руб. и просила суд о возмещении ей данных расходов за счет другой стороны по делу (Мазуром В.В. вопрос о возмещении понесенных им судебных расходов перед судом не ставился).

Предъявленные Мазур Е.В. исковые требования удовлетворены судом частично.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В нарушение указанных правовых норм понесенные Мазур Е.В. расходы по оплате госпошлины взысканы судом первой инстанции с Мазур В.В. в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции данная ошибка суда при рассмотрении дела в апелляционном порядке не устранена.

В доводах кассационной жалобы Мазур В.В. указывает на необоснованность такого взыскания с него судебных расходов.

Учитывая, что разрешение вопроса о взыскании в пользу Мазур Е.В. подлежащей суммы расходов по оплате госпошлины возможно по установленным судами фактическим обстоятельствам, при этом выяснения дополнительных обстоятельств не требуется, суд кассационной инстанции полагает правильным на основании ст.379.7 ГПК РФ изменить постановленные по делу судебные акты в части размера взысканных с Мазур В.В. расходов по оплате госпошлины.

Из материалов дела следует, что Мазур Е.В. заявляла требования о присуждении ей имущества и выплат по обязательствам на общую сумму 11 503 133 руб., ее требования удовлетворены на сумму 6 676 939,08 руб., то есть на 58%. Соответственно понесенные ею расходы по оплате государственной пошлины подлежат возмещению пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 34 800 руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 379,7, ст. 390, ст.391 ГПК РФ, судебная коллегия Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Уссурийского районного суда от 09 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2021 года изменить в части взыскания с Мазур В.В. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Мазур Виталия Викторовича в пользу Мазур Екатерины Валентиновны расходы по оплате государственной пошлины в сумме 34 800 руб.

Решение Уссурийского районного суда от 09 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2021 года в остальной части оставить без изменения, кассационную жалобу Мазура В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: