

Aricó.

Para un análisis del socialismo y del anarquismo latinoamericano.

1) Obstáculos para la difusión del marxismo.

En primer lugar: la **ausencia de un modo de producción dominante**, producto de la inmadurez del desarrollo de un capitalismo industrial.

Las estructuras económico-sociales, fracturaban las sociedades nacionales en zonas de “modernidad” y zonas de “atraso”.

El proletariado tenía fuertes limitaciones estructurales para constituirse a si mismo en una clase obrera capaz de unificar en torno a su propio accionar.

La clase obrera se excluía a sí misma de su potencial capacidad de centro de agregación social y política de las demandas de todas las clases explotadas. **El proletariado tendía a excluir el mundo de las clases subalternas** erosionadas por el crecimiento capitalista.

En la crisis del 30 aparecieron la clase proletaria y las masas rurales como antagónicas.

El socialismo moderno propugnado por la doctrina de Marx encontraba obstáculos muy difíciles de sortear para su difusión.

2) Causas de la capacidad expansiva del anarquismo.

Los anarquistas hasta los años veinte representaron a una buena parte de todo este híbrido mundo de pensamientos vinculado a las clases proletarias urbanas.

El anarquismo fue mas la expresión de un subversivismo espontáneo de masas populares, que la búsqueda de una resolución positiva de la “cuestión social”.

La vida social ante la presencia de un **subproletariado** generalizado de origen inmigrante favorecía a la actitud de protesta, que tendía a estallar bajo las formas de una violencia destructiva. Se apoyaban en el proletariado y los artesanos del campo y de la ciudad.

Las asociaciones no solo difundían la doctrina anarquista, defendían intereses profesionales, sino que también eran utilizados para **incorporar a los inmigrantes socialmente** bajo su condición de pueblo trabajador.

La difusión del anarquismo se debió en parte a la influencia de **intelectuales pequeños-burgueses** alejados de las instituciones universitarias y académicas. Aunque estos hayan tenido un muy bajo nivel político y teórico.

El movimiento anarquista aspiraba a la destrucción del poder capitalista y a la defensa de los intereses corporativos de los trabajadores. **Su virtud respecto a la organización sindical fue organizar a los a los trabajadores bajo sus características intrínsecas.** La F.O.R.A. logro un vínculo clasista entre un proletariado rural y semiurbano.

3) Socialismo y “cosmopolitismo” obrero.

El socialismo de matriz marxista fue un cambio, y por sobre todo, la expresión ideológica de las clases trabajadoras urbanas de origen migratorio.

Anarquismo y socialismo coexistieron durante largo tiempo realimentándose mutuamente. Habría que preguntarse hasta qué punto la fragmentación se debió a una profundización del marxismo en América Latina.

Marx para el pensamiento latinoamericano no era más que uno de esos reformadores sociales mal traducidos del francés.

Los “partidarios de Marx” adquieren una identidad mas clara en los años 20 cuando lo **asumen los partidos comunistas latinoamericanos**, sosteniendo la necesidad de que las clases trabajadoras tuvieran un partido propio. Se seguían los patrones de conducta de las organizaciones internacionales que integraban **la Internacional Socialista y Obrera**.

Los socialista supieron satisfacer las necesidades más apremiantes de los trabajadores pero no pudieron darle un organización de combate verdaderamente transformadora. En el fondo eran **radicales de izquierda**; y como tales fueron criticados por los socialdemócratas emigrados. Les faltaba una perspectiva política vinculada con la acción teórica y la práctica por imponer soluciones avanzadas a los problemas nacionales. **Nunca** se les planteó en la práctica el **problema del poder**. Su **virtud** consistió en la **democratización de la vida ciudadana** y la organización de las clases populares.

Lo que más apreciaban los socialistas latinoamericanos de los socialdemócratas alemanes era su capacidad de implementar un partido político moderno y de masas, con principios socialistas generales.

4) Socialistas europeos y revolución democrática latinoamericana.

La raíz de la descalificación del mundo rural y del campesinado identificado con el “primitivismo” y la “barbarie” se encuentra en el Marx del Manifiesto y el Dieciocho brumario.

Se desconocía casi la total esencia del pensamiento de Marx; y por eso eran tan limitadas sus premisas.

Al menos hasta **Mariátegui**, socialismo y marxismo fueron en América Latina “sinónimos de Europa”.

La Hipótesis de Justo.

1) Movimiento real versus doctrinarismo programático.

Civilización burguesa e inmigración masiva evidenciaban dos aspectos de un mismo proceso, y el espectro de la lucha de clases parece derivar inexorablemente de la consumación de ambos. Mientras cualquier hombre pudiera convertirse en un trabajador “independiente” o capitalista, no había condiciones para que la clase obrera pudiera madurar. El proceso de autoconsumación de la clase obrera solo es posible desde el interior del país.

Justo fue un pensador socialista, que trato de encarar en el mismo sentido de la preocupación de Marx la tarea histórica de construir en su país un movimiento socialista.

Justo entendía al socialismo como un resultado inevitable del avance de la cultura política y de la democratización de las instituciones, fue un demócrata cabal.

El análisis “economicista” de Justo concluía en una **condena radical de las clases dirigentes argentinas y una revalorización positiva de las clases populares.**

Los “éxitos logrados por el movimiento social” no superaron las expectativas de la “hipótesis de Justo”.

2) Nacionalización de las masas y democracia social.

La historia del socialismo en América Latina fue interpretada como un fenómeno “externo”, ajeno a la realidad.

En Argentina las posibilidades de adquisición de una cultura moderna, y en cuanto tal tendencialmente socialista, por parte de los trabajadores se dilataban por la **ausencia de**

superestructuras ideológicas profundamente arraigadas en las masas populares. La ausencia de principios teóricos generales en un país definido como “**virgen de ideas**”, **se transforma en Justo en una virtud.**

Justo participaba de esa “ideología proyectual” tan fuertemente consolidada en las clases dominantes, a diferencia que el **defendía a los nuevos sujetos sociales** que llevarían a cabo una nueva transformación. Y asignaba a la acción política del socialismo como la única fuerza capaz de **realizar la república verdadera con la que soñaba Sarmiento.**

El socialismo aparece en Justo como un instrumento cultural y político para unificar a la clase trabajadora que permitiría superar la antinomia nativos-inmigrantes, con la hipótesis estratégica de la nacionalización de las masas populares. El socialismo dejaba así de ser una doctrina extraña al país.

Justo entendía al socialismo como consumación plena de la realización nacional.

3) Hegemonía obrera y organicidad de la nación.

La **emancipación del proletariado** no consiste en la toma del poder por parte del Partido Socialista. Sino un **proceso de lucha social en el que la clase aprende a organizarse y gobernarse en una sociedad nueva.** (Justo)

Justo cuestiona los aspectos burocráticos y autoritarios de la Unión Soviética y sus intentos de presentarse como único modelo a seguir.

Justo desconocía el desarrollo capitalista Argentino en una etapa nueva del capitalismo mundial signada por el ascenso del imperialismo.

A la propuesta de Justo no se le presentaba ninguna otra alternativa definida como “revolucionaria”. Justo fue marxista en tanto la doctrina sea aceptada como un horizonte ideológico último de todo socialista.

Justo rechaza la propuesta de colaboración de clase que implicara la subordinación del proletariado a otras fuerzas políticas y sociales.

El socialismo de Justo era similar al del francés **Jaures**; compartían la **concepción de socialismo como plena realización de la democracia moderna.**

Para Justo el proletariado debía conquistar el **sufragio universal**, no bastaba presentarse solamente como un elemento de oposición.

Estuvo siempre ausente en él una visión de la complicada dialéctica a través de la cual el proletariado puede transformarse en una fuerza hegemónica en la sociedad burguesa. **No tenía un su programa una “estrategia de poder”** y conducía inexorablemente a encerrar al proletariado en la pura acción defensiva.

Su concepción de **socialismo** no como un acto de imposición de una cúspide, sino como un proceso de **transición a operar en el interior de la sociedad burguesa.**

4) Las razones de una incomprensión.

El Partido Socialista de Argentina era el de mayor relevancia en el país.

La clase obrera no participaba en su mayoría de la política debido a su condición de extranjeros.

Justo pareció no comprender la complejidad del proceso económico, social y político que hacía emerger la necesidad de una reforma como instrumento decisivo para la recomposición del Estado. **No previó la capacidad de “absorción del estado burgués”.**

El Estado argentino resultaba ser el instrumento de una clase terrateniente y comercial cuyo parasitismo, según Justo, se convertía en un freno para el desarrollo capitalista sano del país.

El bloque oligárquico pudo neutralizar el enorme potencial de contestación en buena parte de la explicación está en las clases propias del capitalismo dependiente argentino.

Las **clases dominantes tuvieron una excepcional potencialidad redistributiva** de la que dispuso la oligarquía terrateniente durante toda esta etapa de expansión. Como dice Laclau se debió a la elevada renta diferencial proveniente de la **extrema fertilidad de la llanura pampeana y del monopolio de la tierra ejercido por la clase terrateniente**.

Justo se oponía al proteccionismo industrial, ya que era un método cuasi-colonial.

Justo propuso profundas **reformas estructurales en la propiedad agraria**; con el objetivo de incorporar la acción socialista en el mundo rural y de unir a los trabajadores urbanos con los pequeños y medianos productores. Propuesta que debía impulsar el Partido socialista.

Justo no pudo comprender la necesidad de un cambio radical de la economía y la política, es decir una propuesta alternativa a todo el sistema capitalista.

El **parlamentarismo** una consecuencia de la propuesta de Justo mas que una convicción.

Justo no comprendía el nexo que vincula indisolublemente el proceso de constitución de la clase como tal y las formas ideológicas e institucionales en que dicho proceso se expresa. La conciencia de la clase trabajadora era más negativa y destructiva que positiva y constructiva, para Justo.

Una virtud de Justo fue tratar de **superar el cosmopolitismo** obrero Argentino.

Contrario a lo que proponía Marx, para Justo el proceso de emancipación de los trabajadores es visto en términos de explotación directa visualizable por el que la lucha política, sindical y la asociación cooperativa permiten rápidamente adquirir los conocimientos y la emancipación social.

5) A Modo de Conclusión.

El **punto fuerte de Justo** esta en el reconocimiento de la necesidad y de la posibilidad de la **formación de un partido político** autónomo de las masas trabajadoras argentinas.

La debilidad del razonamiento de Justo está en su **incapacidad de comprender en la teoría y en la práctica que la sustitución de un ordenamiento capitalista por otro ordenamiento económico, social y político distinto. Fundado sobre nuevas relaciones de producción y de propiedad.**