***Комментарии Прыткова Валерия Александровича**, заместителя председателя ОО РТСС по спортивным туристским походам, председателя республиканской МКК, одного из авторов Методики оценки спортивного туристского похода на соревнованиях с планированием маршрутов командами*

Все ссылки в приведенном тексте даются на часть I «Спортивные туристские походы» Правил вида спорта, если иное не оговорено отдельно.

Суть методики оценки спортивного туристского похода на соревнованиях с планированием маршрутов командами

Кратко. Методика основана на экспертной оценке, поэтому очень важно, чтобы судья имел хороший походный опыт, желательно на категорию-две выше походов, которые он будет судить.

Бригада судей-экспертов формируется на каждый вид программы. Один и тот же судья-эксперт может участвовать в судействе нескольких видов программы.

Очевидно, что чем больше бригада судей-экспертов, тем статистически точнее результат. На практике – не менее 3 экспертов на вид программы. На международных соревнованиях бывает до 12 судей на вид программы.

Параметры оцениваются экспертом независимо.

Семь параметров (*СЛОЖНОСТЬ*, НОВИЗНА, **СТРАТЕГИЯ, ТАКТИКА, ТЕХНИКА,** *НАПРЯЖЕННОСТЬ*, **АВТОНОМНОСТЬ**).

По сравнению с предыдущей методикой параметр БЕЗОПАСНОСТЬ разделен на три независимых параметра - **СТРАТЕГИЯ, ТАКТИКА, ТЕХНИКА.** Действительно, у команды может быть прекрасная стратегия, но низкий уровень техники, или, например, отличная тактика и техника, но очень плохая стратегия и т.д.

Из параметра НАПРЯЖЕННОСТЬ выделен новый параметр – АВТОНОМНОСТЬ. Он также обладает самостоятельным значением. На практике имеет место тенденция, когда поход идет с группой сопровождения, ночлегами не в полевых условиях и т.п. В составе параметра НАПРЯЖЕННОСТЬ эти различия сглаживаются за счет других факторов (сложности препятствий, интенсивности движения и пр.). Т.е. напряженность может быть довольно высокой при низкой автономности.

В ранее действующей методике баллы выставлялись для каждого параметра в своем диапазоне значений, в зависимости от параметра и категории сложности. Сейчас баллы по каждому параметру выставляются всегда в одном и том же диапазоне **от 0 до 10**, что существенно повышает наглядность и удобство восприятия. Далее высчитывается средняя оценка по каждому параметру (Если судей 5 и больше, две крайние оценки отбрасываются). Эта средняя оценка **умножается на весовой коэффициент**, свой у каждого из параметров, после чего суммируются полученные оценки всех параметров. Этот весовой коэффициент фактически оценивает важность показателя, степень его влияния на результат. Таким образом, получается средневзвешенная сумма, которая затем умножается еще на один **коэффициент, который зависит от к.с.** маршрута.

При отсутствии подтверждающих материалов (контрольных записок, фотографий, видеоматериалов и т.п.) в отчете судья-эксперт **вправе** считать, что препятствие не было пройдено. Аналогично и по другим параметрам. Нет подтверждающих материалов – фото, трека и пр. – судья вправе не учитывать. **Вправе, но это не значит, что он обязан не учитывать.** Он эксперт – ему решать.

Некатегорийные походы и эталонный маршрут

Ответ на эти вопросы дают п.14.3 и 14.10 части I «Спортивные туристские походы» Правил вида спорта.

> *14.3. Туристские маршруты, у которых протяженность и техническая трудность всех локальных и протяженных препятствий ниже, чем у аналогичных маршрутов, классифицированных I к.с., относятся к некатегорийным (н/к) маршрутам.*

Соответственно, к н/к относятся и походы выходного дня, и все степенные походы.

> *14.10. Эталонный маршрут – это маршрут похода, имеющий минимальный набор определяющих препятствий, необходимый для отнесения его к той или иной категории сложности и нормативные параметры, соответствующие Таблице 3.*

Минимальный набор определяющих препятствий определяется в соответствии с методикой категорирования по виду туризма. Параметры в табл.3 – это протяженность и продолжительность.

Таким образом – **эталонный маршрут – это не ‘типичный’ для данной к.с., а ‘минимально допустимый’.**

Также существует еще «Перечень эталонных маршрутов ТССР», который признан Международной федерацией спортивного туризма, однако очень многие маршруты, указанные в нем устарели, и не соответствуют современным требованиям. Например, приведенные в нем пешие маршруты 2 к.с. по Беларуси не отвечают необходимым требованиям по минимальному набору определяющих препятствий в соответствии с методикой категорирования. Поэтому пользоваться им можно с большой осторожностью, лучше сверяться с требованиями методик категорирования.

Судьи-эксперты обязаны пояснять свои решения?

Публично, по запросу участников – нет. Более того, оценку судьи-эксперта невозможно опротестовать:

> *23.5. Экспертная оценка судьи не может быть поводом для протеста.*

В то же время, в составе судейской бригады он обязан давать пояснения, если они будут запрошены зам. глав. судьи по виду, или главным судьей:

> *20.13. Судья-эксперт обязан:*
>
> *- по запросу старшего судьи письменно или устно давать объяснения о выставленной оценке.*

Также в личном судейском протоколе судья-эксперт **должен** пояснять некоторые решения, и **вправе** пояснить любые свои решения, которые сочтет необходимым пояснить. Об этом ведется речь в п.24.4 – 24.10 Правил (методики судейства). На практике судьи редко включают в протокол пояснения – как правило, из-за нехватки времени.

Изменение категории сложности судьями

ГСК не может понижать или повышать К.С., это в исключительной компетенции МКК. **Соответственно ГСК может только регулировать это выставленными баллами.**

В то же время ГСК может оформить отдельное решение, если считает, что какой-то из маршрутов классифицирован МКК неверно. В этом случае рекомендуется выписку решения направить в РМКК, для рассмотрения.

17.1. Рассмотрение заявочных документов и выпуск команды в спортивный туристский поход, рассмотрение представленных командой отчетных материалов по СТП и зачет пройденного маршрута осуществляют полномочные маршрутно-квалификационные комиссии (МКК).

20.4. При рассмотрении отчетных материалов по совершенным спортивным туристским походам ГСК соревнований может быть принято решение о правильности категорирования маршрута во время выпуска группы и утверждении пройденного маршрута соответствующей МКК. В этом случае ГСК формулирует свои рекомендации по итогам проведения соревнований с включением их в отчет.

Условия снятия похода

Возможность снятия похода регулируется на трех уровнях Правил.

Первое – в Общей части, где изложены основные виды нарушений (неспортивное поведение, применение допинга, несоблюдение Правил, подлог документов и пр.), и какие за них могут применяться санкции (штраф, дисквалификация, снятие и др.). Одна из возможных санкций – снятие похода. Решение о снятии в этом случае принимает Главный судья.

Выдержка из Общих положений Правил вида спорта

30. Участники соревнований не имеют права осуществлять любые действия, способные прямо или косвенно повлиять на спортивные результаты спортсменов (команд, групп) или результаты соревнований в целом, за исключением предусмотренных законодательными актами в области спорта, Правилами, Правилами вида, Положениями или Условиями.

32. Нарушением является:
- неспортивное, неэтичное поведение;
- вмешательство в работу судейской коллегии;
- применение запрещенных в спорте допинговых и других вредных для здоровья средств и (или) методов в подготовке к соревнованиям и непосредственно во время участия в них, а также склонение иных лиц к использованию таковых;
- несвоевременное сообщение о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей;
- неинформирование ГСК о состоянии здоровья спортсмена, несвоевременное сообщение о полученных травмах, заболеваниях и другом ухудшении состояния здоровья;
- несоблюдение спортсменом (командой, группой), тренером или представителем команды (группы) Правил, Положения и Условий проведения соревнований, невыполнение требований судей;
- явная техническая неподготовленность спортсмена (команды, группы), действия которого не соответствуют уровню проводимых соревнований,

требованиям обеспечения безопасности участников соревнований, судей, зрителей и приводят к необоснованному затягиванию соревнований;
- умышленные действия, создающие помехи другому спортсмену (команде, группе);
- умышленная замена спортсмена (команды, группы) на дистанции, равно как и умышленное предоставление неверных сведений об участниках или подлог документов.

33. За нарушения и действия, указанные в пунктах 30 и 32 на любое лицо, допустившее подобное, ***могут*** *применяться следующие санкции:*

- снятие с соревнований. Аннулирование результата, показанного участником соревнований, запрет на участие в данном соревновании (в отдельных видах программы) или в нескольких соревнованиях. Решение о снятии с соревнований принимает главный судья.

Второй уровень – в Части I «Спортивные туристские походы» Правил вида спорта. Дополнительно к уже рассмотренным нарушениям, оговаривается, что допуск осуществляется мандатной комиссией, а также указано, что в случае отсутствия необходимых материалов (оговоренных Положением о соревнованиях или Правилами), также может быть принято решение о снятии.

Выдержка из Части 1 Правил вида спорта. Спортивные туристские походы

15.4. Организация соревнований состоит из этапов

- рассмотрение заявочных документов и ***допуск*** *команды к участию в соревнованиях и к прохождению маршрута спортивного туристского похода (СТП);*

20.15. Мандатная комиссия:

- осуществляет допуск туристских групп к участию в соревнованиях;

17.4. В процессе анализа представленных отчетов ГСК принимается решение по отчетным материалам, представленным с различными отклонениями от Положения о соревнованиях, а также по материалам, представленным не в полном объеме (отсутствие маршрутной книжки (маршрутного листа) спортивного похода, отсутствие отметок о зачете похода в выпускающей МКК и др.). В этом случае, а также, если представленные командой материалы недостаточно полно отражают прохождение маршрута, судейская коллегия может запросить недостающие (дополнительные) материалы или принять решение о снятии команды с соревнований.

18.3. Участники туристской группы могут быть сняты с соревнований по решению ГСК за:
- грубые нарушения Правил, Положения или Условий;
- невыполнение требований судейской коллегии или МКК;
- неспортивное или неэтичное поведение участников группы;

- действия, вызывающие опасность для участников своей группы или других групп;
- несоблюдение мер безопасности при прохождении маршрута;
- нарушение правил охраны природы, памятников культуры и истории и т.п.

Соответствующие полномочия также прописаны в пункте, касающемся прав и обязанностей главного судьи:

> *20.7.3. Главный судья имеет право:*
>
> *- отстранить от дальнейшего участия в соревнованиях туристские группы, а также представителей, допустивших грубые нарушения Правил, Положения, Условий или спортивной этики, и ходатайствовать об их дисквалификации;*

На практике снятие применяется довольно редко. За последние 5-6 лет на республиканских соревнованиях было только пару случаев:

В одном случае материалы были поданы с нарушением сроков, оговоренных положением, их формат не только не соответствовал требованиям, но и был практически не читаем (в стиле отдельных jpeg файлов на каждую страницу отчета с запутанной нумерацией). Мандатная комиссия не допустила команду к участию.

В другом случае **очень грубо** нарушены требования Правил, фактически маршрут, явно не соответствующий даже I к.с. был представлен как маршрут II к.с., что противоречит п.14. «Классификация маршрутов спортивных туристских походов» (было пройдено всего около 40 км, вместо необходимых 120, также не соответствовало количество определяющих препятствий). Соответственно группа была снята с соревнований.

По сути, оба этих уровня – слабо формализуемые, когда **решение главсудьи может быть мягче или строже в зависимости от тяжести нарушения** и т.д.

Третий уровень – непосредственно в методике указан вариант **безусловного снятия команды**, на основе низкого уровня стратегии, тактики или техники (по сути, безопасности)

> *24.14. Команда снимается с соревнований, если балл, рассчитанный в соответствии с п.24.13, составил менее 1,5 баллов хотя бы по одному из показателей СТРАТЕГИЯ, ТАКТИКА, ТЕХНИКА.*

На практике, если посмотреть, при каких условиях возможно получить такую оценку – это примерно, как если не менее половины судей выставили до 1,5 баллов, и ни один не поставил выше трех. Т.е. все судьи

признали наличие существенных ошибок либо крупных нарушений, а как минимум половина – что безопасность прохождения маршрута снижена до критической либо имело место ЧП, сход с маршрута и т.п. (см. строки 6-7 табл. 6-8, п.24 Правил)

Пример экспертной оценки похода II категории

Пеший поход по Горному Крыму, 2 к.с., октябрь-ноябрь 2008 года.
Маршрут: г.Севастополь - п. Черноречье – Чернореченский каньон (1А) – каньон Узунджа (1Б) – вдп. Серебряный – Большой Каньон Крыма (1А) – Ялтинская яйла – в. Роман-Кош (1545) – Бабуган-яйла – вдп. Головкинского – в.Ю.Демерджи (1239) – каньон р. Алака – г.Алушта
Отчет имеется на сайте РТСС:
http://rtss.by/index.php/peshekhodnye-pokhody/41-krym-2008

Поход соответствует II к.с.:
Протяженность: 121 * 1.2(К) = 145,2 км (требуется 120)
Продолжительность: 30.10 – 7.11 (9 дней) (требуется 6 – 10)
.
Было пройдено 1Б – 1, 1А – 2, н/к – 3. и 20 км бездорожья (требуется в соответствии с методикой категорирования 1А – 1, н/к - 2, бездорожье - 20 км)

Рассмотрим действия гипотетического судьи-эксперта

Сложность
каньон Узунджа (1Б), Чернореченский каньон (1А) Большой Каньон Крыма (1А), в. Роман-Кош (1545) в.Ю.Демерджи (1239) каньон р. Алака. Итого 2 дополнительных определяющих препятствия, причем один из них – характерен для маршрута более высокой к.с. Что-то среднее между суперсложным и очень сильным (строка 1 и 2 таблицы 4 показателя СЛОЖНОСТЬ). Например, судья ставит 9 баллов

Новизна – 0, так как элементы новизны отсутствуют.

Стратегия: Дополнительные сложные факторы, учтенные в стратегии и положительные решения:

- короткое светлое время суток;
- мало источников воды на яйле;
- запланированы запасные варианты и аварийные выходы;
- линейный маршрут, обеспечен плавный рост нагрузки, наиболее сложные препятствия запланированы в конце (каньон Алака)

Что сделано не вполне удачно:

- концентрация технических ЛП на первой половине выше, чем на второй (хотя группа еще не втянулась и не адаптировалась – правда, для сильной спортивной группы это не проблема, если были предварительные тренировки и не требуется акклиматизация);

- отсутствие дневок – в случае любых непредвиденных обстоятельств (непогода, болезнь участника и т.п.) срыв запланированного графика вплоть до схода с маршрута, так как нет резерва на отсидку

- **Сход участника и продолжение маршрута по запасному варианту и нет подтверждения согласованию с МКК**

Эксперт может руководствоваться правилом «нет подтверждения – значит, не сделано», в этом случае он может выбрать строку 5 таблицы Стратегия, где прописан маркер «изменение состава без согласования с МКК», можно и ниже, но он может решить, что безопасность все же была обеспечена, т.к. дальше группа двигалась запасным вариантом, и поэтому использовать строку 5 - например, ставит, 4 балла

Тактика: Положительные действия:
- переход на запасной вариант после схода участника (5 день);
- исключение из маршрута радиального выхода на в. С. Демерджи в условиях плохой видимости с целью обеспечения безопасности группы;
Плохие тактические решения:
- пройдено 26 км во второй день, что значительно выше запланированного, что может вызвать избыточную усталость, и снизить концентрацию в следующие дни.
Допустим, судья решает, что минусы не критичны, и выбирает уровень 2 – «Правильные тактические решения отдельных ситуаций», выставив, например, 7,5 баллов

Техника: на фото в отчете не видны каски на 1Б и организация станций, Большой каньон Крыма также без касок. Выбирает уровень 5 таблицы «Техника» - «Неоднократные ошибки» – допустим, 4 балла
Напряженность высокая 9 баллов
Автономность – средняя, два участка с заходом в населенные пункты, каждый раз – несколько населенных пунктов подряд, практически не выходя из населенки. Поэтому эксперт решает считать каждый такой заход за 1 населенный пункт, т.е. получается дважды заход в населенные пункты (уровень 4 таблицы), 3 балла

Допустим, второй судья ставит: сложность – 7, новизна 0,5, стратегия – 8, тактика – 8, техника – 8, напряженность – 8, автономность – 2.

За сложность ниже, т.к. руководствовался третьим уровнем – «сильный, выше среднего. Не менее 3 дополнительных предопределяющих и 1-2 дополнительных определяющих ЛП»

Новизна. Решил поставить немного за элемент новизны (уровень 5) – поход в межсезонье с коротким световым днем.

В стратегии не заметил изменение состава группы без согласования с МКК, либо решил, что это некритично, т.к. группа далее пошла по запасному варианту, не выходя на технически сложные участки, поэтому выбрал уровень 2 «Хорошо спланированный маршрут, отдельные, несущественные замечания»

В технике не заметил отсутствия касок либо решил, что они все же были, просто не самые удачные фото, поэтому высокая оценка.

Автономность. Решил каждый заход в населенный пункт считать отдельно – поэтому уровень 5 «Низкая автономность» и 2 балла.

Допустим, третий судья ставит: сложность – 9,5, новизна 0, стратегия – 6, тактика – 8,5, техника – 9, напряженность – 9,5, автономность – 7.

Близко к предыдущим решениям, но в автономности решил, что группа имела полную автономность, а заходы в населенку не существенны. И поставил 7 баллов.

Кратко – пожалуй, не очень объективны оценки 2 судьи по стратегии и технике, а третьего – по стратегии, технике и автономности. Но это их экспертное мнение. **Важно, чтобы каждый судья применял один и тот же подход ко всем группам**.

Повлиять на их оценку нельзя. Никто не вправе требовать у эксперта изменения оценки. Если считаем, что судья явно субъективен, некомпетентен и т.д. – на основании п.20.7.3 главсудья имеет право:

- отстранить от работы судей, совершивших грубые ошибки или не справляющихся со своими обязанностями;

Опять же, на практике, эта мера за последние 5-6 лет не применялась. **Важно подобрать действительно компетентных экспертов.**

Сведем в таблицу и рассчитаем среднее:

				Сред
Сложность	9	7	9,5	8,5
Новизна	0	0,5	0	0,167
Стратегия	4	8	6	6
Тактика	7,5	8	8,5	8
Техника	4	8	9	7
Напряженность	9	8	9,5	8,833
Автономность	3	2	7	4

Далее, показатели умножаются на соответствующие коэффициенты, результат округляется:

				Сред	К	*
Сложность	9	7	9,5	8,5	0,33	2,8
Новизна	0	0,5	0	0,167	0,12	0,0
Стратегия	4	8	6	6	0,10	0,6
Тактика	7,5	8	8,5	8	0,08	0,6
Техника	4	8	9	7	0,06	0,4
Напряженность	9	8	9,5	8,833	0,25	2,2
Автономность	3	2	7	4	0,06	0,2

И наконец, полученные баллы за показатели суммируются, а результат умножается на второй коэффициент:
Сумма = 6,8 балла * К(2кс) = 6,8 * 5 = 34,0 – это и есть результат.