

ESPAÑA INVERTEBRADA. Ortega y Gasset, año 1921. (presenta Manuel Sánchez)

En mayo del presente año, (del 3 al 6) se celebró un congreso en la Universidad Complutense sobre este libro de Ortega. Algunos nombres destacados que asistieron al mismo fueron: Juan Pablo Fusi, Victoria Camps, José Luís Villacañas, Jaime de Salas, y otros. Todos ellos indicaron la actualidad e importancia del libro de Ortega.

Es necesario conectar las experiencias vividas en el pasado para no cometer los mismos errores. Tal vez haya que arriesgar al juzgar el presente.

Ortega cursó estudios durante varios años con los jesuitas en Málaga y después en Deusto. Su experiencia con ellos no fue satisfactoria y las críticas a los de San Ignacio abundan. La citada Orden ejerció un fuerte control sobre Rosa Spottorno, su novia y después esposa, hija de militares y de familia profundamente religiosa.

Ortega también cursó estudios en universidades alemanas de 1905 a 1911 en Leipzig, Berlín y Marburgo. Lo germánico caló en su obra profundamente.

El matrimonio de Ortega y Rosa se celebró en 1910, por lo civil, como quiso él y por lo religioso según la profunda exigencia de ella y su familia. El primer hijo de ambos recibió el bautismo.

La proximidad de su muerte en 1955 hizo que recibiera los últimos sacramento *sub conditione* a pesar de que siempre se había confesado agnóstico.

En política actuó con La Agrupación en defensa de la República. Participó varias veces como congresista. La decepción lo condujo a la publicación del famoso “no era esto, no era esto”. No había buenos antecedentes con la primera República de 1873, que logró cuatro presidentes en 11 meses. Es famosa la expresión del primero de ellos, Figueras: “estoy hasta los cojones de todos nosotros”, y abandonó.

Ortega se marchó al exilio a principios de la Guerra Civil y volvió en 1945. Fue apartado de la docencia. Colaboró en el periódico El Sol, y fundó la Revista de Occidente así como El Instituto de Humanidades. Se consideró liberal conservador, antifascista, así como anticomunista. Por ello recibió críticas de la derecha y de la izquierda.

ESPAÑA INVERTEBRADA. (Alianza Editorial, primera edición 2014)

La estructura del texto.

El libro consta de dos partes. La primera consta de 9 capítulos y se centra en el particularismo y la acción directa. La segunda parte solo presenta 7 capítulos y denuncia la ausencia de los mejores. Los prólogos son del propio Ortega.

Estilo.

Ortega disfruta con un estilo elegante. También es periodístico y de ensayo. Él mismo se exige claridad. “La claridad es la cortesía del filósofo”, en la línea de Descartes. La fuerza de la metáfora penetra su escritura. Usa términos latinos y franceses.

Obras.

La producción de Ortega es abundante y variada. Por una parte trata lo literario y artístico: “la deshumanización del arte”; otras versan sobre sociología: “el hombre y la gente”; También se ocupa de la política: “España invertebrada” o “la Rebelión de las

Masas”; Otras versan sobre filosofía: “La idea de principio en Leibniz”, “qué es filosofía.”

ESPAÑA INVERTEBRADA. Ortega y Gasset, año 1921.

Ya en el prólogo del libro, Ortega denuncia la grave enfermedad que sufre España en 1921. Falta percepción acertada de las realidades y proyectos colectivos. Se impone el particularismo y sobra crítica del pretérito. (Prólogo a la 2ª edición. Recordar también la opinión de Zweig en “El mundo de ayer”)

(Roma era un proyecto de organización universal” pg.43

Ortega comienza presentado al historiador alemán, Theodor Mommsen (1817-2003) y su “Historia de Roma” como modelo para explicar la formación de una **nación** por **incorporación**, así como su **descomposición** o derribo por desintegración, y Ortega lo compara con el papel jugado por Castilla y la Isla de Francia (región de París) en la formación de las naciones de España y Francia. (pg. 36-40).

Para la formación de una gran nación es necesario tener un **ejército** preparado y siempre a punto para defender un proyecto común. Así lo entendió Maquiavelo cuando valoró positivamente a Fernando el Católico y a Cesar Borgia (pg. 42-47; y 51-56)) Todo gran ejército ha impedido más batallas que las que ha dado.

Particularismo. El **particularismo** produce la **invertebración** histórica de España. Se trata de un fenómeno tanto político como social. Los diferentes grupos dejan de sentirse como **partes de un todo**, se desgajan y pretenden convertirse en un todo, tras lo cual se produce la **acción directa**.

El nacionalismo y separatismo **catalán y vasco** son movimientos artificiosos (pg 48-50, 62-66) Pero el peor particularismo ha sido el del **Poder Central**, Castilla pg.62-63. “Castilla ha hecho a España, y Castilla la ha deshecho”, dijo Ortega en 1922.

El particularismo de la **Iglesia española** (64-66) y de la **Monarquía**.

Particularismo militar y acción directa: los militares han actuado directamente imponiendo su propia voluntad con los **pronunciamientos**, pg.83 Generales y coroneles creen representar el Todo Nacional. Algunos emplean la táctica del que se cree desecha el **Parlamentarismo que representa a todos**. (pg. 81) Son numerosos los pronunciamientos producidos en el siglo XIX y denunciados por Galdós en los Episodios Nacionales.

En el **pacto de San Sebastian** -diciembre de 1930- se prepara el parto de la 2ª República, al que asistió **Eduardo** Ortega y Gasset, hermano de José Ortega y Gasset, promovido por Acción Republicana. (**Araquistáin** acusa a Ortega de “paladín de la contrarrevolución”. El crítico alemán Hermann Bahr afirma que el programa de Ortega, comandante espiritual de la juventud española, es un crítico **conservador**, y según él, **el invertebrantismo**, enfermedad nacional, tendría su lenitivo en la doctrina de un **Estado fuerte**.(Jerónimo Molina Cano en Revista de estudios políticos de la Universidad de Murcia pg. 13-38 y 181)

Otros intelectuales, como Menéndez Pidal, Sánchez Albornoz, Américo Castro, Azorín, F.Caballero, de la Cierva, Marcos de Isaba, militar, J. A. Primo de Rivera han criticado la interpretación que Ortega expresa sobre la historia de España.

Equívocos del libro de Ortega: la permanente decadencia de España, pg.137) la falta de sangre germánica; la impronta castellana sobre España.

Particularismo de los **políticos**: socialistas y republicanos. Pg.86 así como Maura y su tarea exclusivista.

Movimiento obrero y particularismo. Pg.87 que no busca luchar, sino vencer al otro (81-82)

El particularismo se produce en todas las masas: incluidas las masas de la clase media y también en las masas superiores

SEGUNDA PARTE.

De las dos enfermedades que amenazan a España.

EL PARTICULARISMO REGIONAL, INCLUSO MILITAR, Y LA FALTA DE MINORÍAS SELECTAS.

Afirma Ollendorf que “la esencia del particularismo es que cada grupo deja de sentirse a sí mismo como **parte**, y actúan como el **todo**. En consecuencia, ya no comparten los sentimientos de los demás” pg. 61. Algunos, incluso, se deciden por la **acción directa.(los pronunciamientos militares)**, o también optan por el **adanismo**.

Las **masas**, los peores, *coclean* y se revuelven contra los mejores. Sin embargo, cada uno debería dar lo mejor de sí –aristos- . “Llega a ser lo que eres”(Píndaro). Cuando una sociedad carece de aristocracia, en este sentido, sin minoría egregia, no es una sociedad, pg. 111. Sin embargo, a veces se suplanta lo **real** por el “**deber ser**” guiados por un prurito de justicia e impulso moral. Pero sucede que no todo lo deseable es realizable. “**Solo debe ser lo que puede ser**”. A veces se tergiversan los conceptos de masa y minoría selecta, tal como dice Julián Marías que se han interpretado estos conceptos de Ortega. (pg. 112-114)

Es necesaria la ejemplaridad de los mejores incluso la ejemplaridad intelectual (116-119). Hay arquetipos necesarios, como Inglaterra y Francia que tuvieron abundancia de figuras excelentes. Los ingleses a través de la colonización se

transformaron de guerreros en comerciantes e industriales. Alemania impuso a las masas su estilo excelente (recordar que Ortega era germanófilo y estudió en sus universidades) mientras que España es la Historia de una decadencia desde el principio, es un defecto embrionario, hubo **caquesía**. Solo hubo excelencia durante un siglo, 1480- 1600. (pg. 134-140).

Ante este panorama se impone el imperativo de selección: acabar con los abusos políticos, con el particularismo, con la acción directa, con el odio a lo selecto (aristofobia). La solución está en que las masas sigan a los mejores y en el afinamiento de la raza. Pgs. 144-150.