

Versión en español de: Soares et al. (2023). Neotropical ornithology: Reckoning with historical assumptions, removing systemic barriers, and reimagining the future. Ornithological Applications 125(1):duac046.

Traducido por DeepL, J. Tomás Ibarra, Elisa Bonaccorso y Kristina L. Cockle

ORNITOLOGÍA NEOTROPICAL: RECONOCIENDO LOS SUPUESTOS HISTÓRICOS, ELIMINANDO LAS BARRERAS SISTÉMICAS Y REIMAGINANDO EL FUTURO

Leticia Soares^{1,#}, Kristina L. Cockle^{2,#*}, Ernesto Ruelas Inzunza^{3,#*}, José Tomás Ibarra^{4,#}, Carolina Isabel Miño^{2,#}, Santiago Zuluaga^{5,#}, Elisa Bonaccorso^{6,#}, Juan Camilo Ríos-Orjuela^{7,#}, Flavia A. Montaña-Centellas^{8,#}, Juan F. Freile⁹, Maria A. Echeverry-Galvis¹⁰, Eugenia Bianca Bonaparte², Luisa Maria Diele-Viegas¹¹, Karina Speziale¹², Sergio A. Cabrera-Cruz¹³, Orlando Acevedo-Charry¹⁴, Enriqueta Velarde¹⁵, Cecilia Cuatlianquiz Lima¹⁶, Valeria S. Ojeda¹², Carla S. Fontana¹⁷, Alejandra Echeverri¹⁸, Sergio A. Lambertucci¹², Regina H. Macedo¹⁹, Alberto Esquivel²⁰, Steven C. Latta²¹, Irene Ruvalcaba-Ortega²², Maria Alice S. Alves²³, Diego Santiago-Alarcon²⁴, Alejandro Bodrati²⁵, Fernando González-García¹³, Nestor Fariña²⁶, Juan Esteban Martínez-Gómez¹³, Rubén Ortega-Álvarez²⁷, María Gabriela Núñez Montellano²⁸, Camila C. Ribas²⁹, Carlos Bosque³⁰, Adrián S. Di Giacomo³¹, Juan I. Areta³², Carine Emer³³, Lourdes Mugica Valdés³⁴, Clementina González³⁵, M. Emilia Rebollo³⁶, Giselle Mangini²⁸, Carlos Lara³⁷, J. Cristóbal Pizarro³⁸, Víctor R. Cueto³⁹, Pablo Rafael Bolaños-Sittler⁴⁰, Juan Francisco Ornelas¹³, Martín Acosta³⁴, Marcos Cenizo⁴¹, Miguel Ângelo Marini¹⁹, Leopoldo D. Vázquez-Reyes⁴², José Antonio González-Oreja⁴³, Leandro Bugoni⁴⁴, Martin Quiroga⁴⁵, Valentina Ferretti⁴⁶, Lilian T. Manica⁴⁷, Juan M. Grande³⁶, Flor Rodríguez-Gómez⁴⁸, Soledad Diaz⁴⁹, Nicole Büttner⁵⁰, Lucia Montesana⁵¹, Marconi Campos-Cerqueira⁵², Fernando Gabriel López³⁶, André C. Guaraldo⁴⁷, Ian MacGregor-Fors⁵⁴, Francisca Helena Aguiar-Silva²⁹, Cristina Y. Miyaki⁵⁵, Silvina Ippi¹², Emilse Mérida⁵⁶, Cecilia Kopuchian³¹, Cintia Cornelius⁵⁷, Paula L. Enríquez⁵⁸, Natalia Ocampo-Peñuela⁵⁹, Katherine Renton⁶⁰, Jhan C. Salazar⁶¹, Luis Sandoval⁶², Jorge Correa Sandoval⁵⁸, Pedro X. Astudillo⁶³, Ancilleno O. Davis⁶⁴, Nicolás Cantero⁵⁹, David Ocampo⁶⁵, Oscar Humberto Marin Gomez⁴², Sérgio Henrique Borges⁵⁷, Sergio Cordoba-Cordoba⁶⁶, Alejandro G. Pietrek³², Carlos B. de Araújo², Guillermo Fernández⁶⁷, Horacio de la Cueva⁶⁸, João Marcos Guimarães Capurucho⁶⁹, Nicole A. Gutiérrez-Ramos⁷⁰, Ariane Ferreira¹⁷, Lílían Mariana Costa⁷¹, Cecilia Soldatini⁶⁸, Hannah M. Madden⁷², Miguel Angel Santillán⁷³, Gustavo Jiménez-Uzcátegui⁷⁴, Emilio A. Jordan⁷⁵, Guilherme Henrique Silva Freitas⁷⁶, Paulo C. Pulgarin-R.⁷⁷, R. Carlos Almazán-Núñez⁷⁸, Tomás Altamirano⁷⁹, Milka R. Gomez²⁵, Myriam C. Velazquez⁸⁰, Rebeca Irala⁵⁹, Facundo A. Gandoy²⁸, Andrea C. Trigueros⁸¹, Carlos A. Ferreyra⁸², Yuri Vladimir Albores-Barajas⁸³, Markus Tellkamp⁸⁴, Carine Dantas Oliveira⁵⁷, Andrea Weiler⁸⁵, Ma. del Coro Arizmendi⁴², Adrienne G. Tossas⁸⁶, Rebecca Zarza⁵⁹, Gabriel Serra⁸⁷, Rafael Villegas-Patraca¹³, Facundo Gabriel Di Sallo², Cleiton Valentim²⁹, Jorge

Ignacio Noriega⁷⁵, Giraldo Alayon García⁸⁸, Martín R. de la Peña⁸⁹, Rosendo M. Fraga⁵⁶, Pedro Vitor Ribeiro Martins⁹⁰

¹ Western University, Department of Biology and Advanced Facility for Avian Research, Canadá

² CONICET-Universidad Nacional de Misiones, IBS, Argentina

³ Universidad Veracruzana, Instituto de Biotecnología y Ecología Aplicada, México

⁴ Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile

⁵ Fundación Proyecto Águila Crestada Colombia (PAC-Colombia), Colombia

⁶ Universidad San Francisco de Quito, Instituto Biosfera, Ecuador

⁷ Universidad de los Andes, Departamento de Ciencias Biológicas, Colombia

⁸ Universidad Mayor de San Andrés, Instituto de Ecología, Bolivia

⁹ Red Aves Ecuador, Comité Ecuatoriano de Registros Ornitológicos, Ecuador

¹⁰ Pontificia Universidad Javeriana, Colombia

¹¹ Federal University of Alagoas, Brasil

¹² CONICET-Universidad Nacional del Comahue, INIBIOMA, Argentina

¹³ Instituto de Ecología, A.C., México

¹⁴ University of Florida, School of Natural Resources and Environment, Department of Wildlife Ecology and Conservation and Florida Museum of Natural History, Estados Unidos de América

¹⁵ Universidad Veracruzana, Instituto de Ciencias Marinas y Pesquerías, México

¹⁶ Universidad Autónoma de Tlaxcala, Centro Tlaxcala de Biología de la Conducta, México

¹⁷ Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Brasil

¹⁸ Stanford University, Department of Biology, Estados Unidos de América

¹⁹ Universidade de Brasília, Brasil

²⁰ WWF Paraguay, Paraguay

²¹ National Aviary, Estados Unidos de América

²² Universidad Autónoma de Nuevo León, México

²³ Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Brasil

²⁴ University of South Florida, Estados Unidos de América

²⁵ Proyecto Selva de Pino Paraná, Argentina

²⁶ Reserva Natural Provincial Rincón de Santa María, Argentina

²⁷ Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones en Ecosistemas y Sustentabilidad, México

²⁸ UNT-CONICET, Instituto de Ecología Regional, Argentina

²⁹ Instituto Nacional de Pesquisas da Amazônia, Brasil

³⁰ Universidad Simón Bolívar, Venezuela

³¹ CONICET, CECOAL, Argentina

³² CONICET, IBIGEO, Argentina

³³ Instituto de Pesquisa do Jardim Botânico do Rio de Janeiro, Brasil

³⁴ Universidad de La Habana, Facultad de Biología, Cuba

- ³⁵ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones sobre los Recursos Naturales, México
- ³⁶ Colaboratorio de Biodiversidad, Ecología y Conservación (ColBEC), Argentina
- ³⁷ UAT, Centro de Investigación en Ciencias Biológicas, México
- ³⁸ Universidad de Concepción, Facultad de Ciencias Forestales, Chile
- ³⁹ CONICET-Universidad Nacional de la Patagonia “San Juan Bosco”, CIEMEP, Argentina
- ⁴⁰ Sorbonne Université, Muséum National d'Histoire Naturelle, Francia
- ⁴¹ Fundación de Historia Natural Félix de Azara-Universidad Maimónides, Argentina
- ⁴² Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, México
- ⁴³ Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Facultad de Ciencias Biológicas, México
- ⁴⁴ Universidade Federal do Rio Grande, Brasil
- ⁴⁵ UNL-CONICET, ICiVetLitoral, Argentina
- ⁴⁶ CONICET, IEGEBA, Argentina
- ⁴⁷ Universidade Federal do Paraná, Brasil
- ⁴⁸ Universidad de Guadalajara, Departamento de Bioingeniería Traslacional, Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías, México
- ⁴⁹ Institute for Applied Ecology, United States of America
- ⁵⁰ Un Poco del Chocó Reserve and Biological Station, Ecuador
- ⁵¹ Max Planck Institute for Ornithology, Alemania
- ⁵² Rainforest Connection, Puerto Rico
- ⁵³ CONICET-Universidad Nacional de La Pampa, INCITAP, Argentina
- ⁵⁴ University of Helsinki, Faculty of Biological and Environmental Sciences, Ecosystems and Environment Research Programme, Finlandia
- ⁵⁵ Universidade de São Paulo, Instituto de Biociências, Departamento de Genética e Biologia Evolutiva, Brasil
- ⁵⁶ Buenos Aires, Argentina
- ⁵⁷ Universidade Federal do Amazonas, Brasil
- ⁵⁸ El Colegio de la Frontera Sur, México
- ⁵⁹ Wildlife Paraguay, Paraguay
- ⁵⁹ University of California, Santa Cruz, Estados Unidos de América
- ⁶⁰ Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Biología, Estación de Biología Chamela, México
- ⁶¹ Washington University in St. Louis, Estados Unidos de América
- ⁶² Universidad de Costa Rica, Escuela de Biología, Costa Rica
- ⁶³ Universidad del Azuay, Escuela de Biología, Ecuador
- ⁶⁴ Science and Perspective, Bahamas
- ⁶⁵ Princeton University, Department of Ecology and Evolutionary Biology, Estados Unidos de América
- ⁶⁶ Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales, Colombia

- ⁶⁷ Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Ciencias del Mar y Limnología, Unidad Académica Mazatlán, México
- ⁶⁸ Centro de Investigación Científica y de Educación Superior de Ensenada, México
- ⁶⁹ Field Museum of Natural History, Negaunee Integrative Research Center, Estados Unidos de América
- ⁷⁰ University of Puerto Rico, Puerto Rico
- ⁷¹ Espinhacensis Pesquisas Ambientais, Brasil
- ⁷² Caribbean Netherlands Science Institute, St. Eustatius, Antillas Holandesas
- ⁷³ Gobierno de La Pampa, Museo Provincial de Historia Natural, Argentina
- ⁷⁴ Charles Darwin Foundation, Charles Darwin Research Station, Ecuador
- ⁷⁵ CONICET, CICYTTP, Argentina
- ⁷⁶ Universidade Federal de Goiás, Instituto de Ciências Biológicas, Departamento de Ecologia, Brasil
- ⁷⁷ Partnerships for Forests, Colombia
- ⁷⁸ Universidad Autónoma de Guerrero, Facultad de Ciencias Químico Biológicas, México
- ⁷⁹ Universidad de Magallanes, Chile
- ⁸⁰ Fundación Moisés Bertoni, Paraguay
- ⁸¹ University of Missouri-St. Louis, Estados Unidos de América
- ⁸² Ministerio de Ecología y RNR de la Provincia de Misiones, Argentina
- ⁸³ Universidad Autónoma de Baja California Sur, México
- ⁸⁴ Universidad Yachay Tech, Ecuador
- ⁸⁵ Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Departamento de Biología, Paraguay
- ⁸⁶ Universidad de Puerto Rico, Aguadilla, Puerto Rico
- ⁸⁷ Instituto Nacional de Pesquisas da Amazônia, Brasil
- ⁸⁸ Fundación Ariguanabo, Cuba
- ⁸⁹ Santa Fe, Argentina
- ⁹⁰ Observatório de Aves da Mantiqueira, Brasil

Estos autores contribuyeron en partes iguales.

* Autores correspondientes: Kristina L. Cockle kristinacockle@gmail.com, Ernesto Ruelas Inzunza ruelas.uv@gmail.com

ORNITOLOGÍA NEOTROPICAL: RECONOCIENDO LOS SUPUESTOS HISTÓRICOS, ELIMINANDO LAS BARRERAS SISTÉMICAS Y REIMAGINANDO EL FUTURO

RESUMEN

Una barrera importante para el avance de la ornitología es la exclusión sistémica de los profesionales del Sur Global. Una colección especial de artículos publicada recientemente, *Advances in Neotropical Ornithology*, incluye un análisis de deficiencias que involuntariamente sigue un largo patrón de destacar a las personas, el conocimiento y las opiniones de los EE.UU. y Europa (Norte Global) mientras que omite en gran medida las perspectivas de personas basadas en el Neotrópico. Aquí revisamos las fortalezas y oportunidades actuales en la práctica de la ornitología neotropical. Además, discutimos el problema de evaluar el estado de la ornitología neotropical a través de una visión del norte, incluida la propagación de narrativas de descubrimiento, una imagen incompleta (y sesgada) de su historia y avances, y la promoción de preguntas, herramientas y enfoques que, si bien son populares actualmente en el norte, no necesariamente encajan en la agenda y realidades de la investigación neotropical. Argumentamos que los avances futuros en la ornitología neotropical dependerán críticamente de identificar y abordar las deficiencias sistémicas que frenan a los ornitólogos que viven y trabajan en el Neotrópico: financiamiento limitado y poco confiable, exclusión del liderazgo de la investigación internacional, difusión restringida del conocimiento (por ejemplo, a través de la hegemonía del idioma y el sesgo de citación) y barreras logísticas. En el futuro, debemos examinar y reconocer las raíces coloniales de nuestra disciplina y promover agendas de investigación, capacitación y conservación que sean explícitamente anticoloniales. Invitamos a nuestros colegas dentro y fuera del Neotrópico a unirse a nosotros en la creación de nuevos modelos de gobernanza que establezcan prioridades de investigación con una participación vigorosa de ornitólogos y otras partes interesadas de la región neotropical. Para incluir una diversidad de perspectivas, debemos abordar sistémicamente la discriminación y el sesgo arraigados en el sistema de clases socioeconómicas, el racismo anti-negro, anti-mestizo y anti-indígena, la misoginia, la homofobia, la inclusión simbólica y el capacitismo. En lugar de buscar la excelencia individual y recompensar el liderazgo de arriba hacia abajo, las instituciones del norte y del sur pueden promover el liderazgo colectivo. Al adoptar estos enfoques, los ornitólogos nos uniremos a una comunidad de investigadores de toda la academia en la construcción de nuevos paradigmas que reconcilien nuestras relaciones y transformen la ciencia.

Palabras clave: agenda de investigación, ciencia del paracaídas, construcción del conocimiento, discriminación, narrativa del descubrimiento, prioridades regionales, relaciones Norte-Sur

Resumen para no especialistas

- La investigación ornitológica de las personas que viven y trabajan en América Latina y el Caribe ha sido histórica y sistemáticamente excluida de los paradigmas científicos mundiales, lo que en última instancia ha frenado a la ornitología como disciplina.
- Para evitar que se reproduzcan sistemas de exclusión en la ornitología, los autores, los editores, los revisores, las revistas, las sociedades científicas y las instituciones de investigación deben poner a un lado los supuestos históricos, mejorar las prácticas de investigación y cambiar las políticas de financiamiento y publicación.
- Para promover el avance de la ornitología neotropical y conservar las aves de todo el continente americano, las instituciones deben invertir directamente en la investigación básica de biología de campo, fomentar el liderazgo colectivo y reforzar las oportunidades de financiamiento y desarrollo profesional de las personas afectadas por las actuales políticas de investigación.

INTRODUCCIÓN

Aproximadamente un tercio de todas las especies de aves se encuentran en el Neotrópico (México, América Central y del Sur, y el Caribe; Newton 2003) y, sin embargo, estas aves están subrepresentadas en un orden de magnitud en los estudios científicos (Ducatez y Lefebvre 2014). Esto ha llevado a que varios investigadores clamen por un aumento de la investigación en ornitología neotropical (Ramos 1988, Naranjo et al. 1992, Estades 2002, Freile et al. 2006, 2014; Alves et al. 2008, Freile y Córdoba 2008, Latta 2012). Este llamado ha sido recientemente reiterado en un Número Especial titulado *Avances en Ornitología Neotropical*, publicado en *The Auk: Ornithological Advances* y *The Condor: Ornithological Applications* (Lindell y Huyvaert 2020), que incluyó una hoja de ruta para identificar y cubrir las carencias de la ornitología neotropical (Lees et al. 2020). El marco de esta hoja de ruta fue la idea de que las carencias de conocimiento biológico, agrupadas en siete dominios (sistemática, biogeografía, biología de poblaciones, evolución, ecología funcional, tolerancia abiótica e interacciones bióticas) limitan la comprensión a gran escala de la biodiversidad (Hortal et al. 2015). Sin embargo, el conocimiento y las lagunas de conocimiento tienen distintas concepciones y trayectorias dependiendo del lugar en el que nos encontremos, de nuestras experiencias vividas, de nuestras suposiciones y de lo que percibamos como objetivos (Naranjo et al. 1992). En este documento, utilizamos "Norte Global" para indicar las regiones más ricas y geopolíticamente dominantes (es decir, Canadá, EE.UU., Europa, Australia, Nueva Zelanda y Japón) y "Sur Global" para el resto del mundo (África, América Latina y el Caribe, la mayor parte de Asia). Por supuesto, el mundo tiene muchos más matices que este binario, pero elegimos "Norte Global" y "Sur Global" para simplificar la comunicación y evitar las implicaciones negativas de los términos alternativos (Khan et al. 2022).

La hoja de ruta de Lees et al. (2020) pretendía "hacer un balance de los últimos 25 años de trabajo ornitológico neotropical desde la prematura muerte de Ted Parker" (Lees et al. 2020:1). Este trabajo fue inicialmente invitado como el primer capítulo de un (segundo) volumen especial

en honor a Theodore A. Parker III, que, al igual que el volumen especial de *Ornithological Monographs* editado por Remsen (1997), rendiría homenaje al legado de Parker (A. Lees *in litt.* 2020). Parker era un ornitólogo de campo de EE.UU., especializado en el Neotrópico, que murió trágicamente en un accidente de avión mientras realizaba trabajo de campo en 1993 (Remsen 1997). Sus contribuciones, y las de sus colegas, desencadenaron importantes líneas de investigación en el Neotrópico y algunos de nuestros propios trabajos se basan en sus publicaciones (por ejemplo, González-García 1994, 1995; Bonaccorso 2009, Mata et al. 2009, Areta y Cockle 2012, Ruelas Inzunza et al. 2012, Borges et al. 2019, Martínez-Medina et al. 2021).

Aunque admiramos el trabajo de Parker y entendemos el contexto de la contribución invitada de Lees et al. (2020), creemos que es problemático construir una hoja de ruta para la ornitología neotropical basada principalmente en una perspectiva extranjera. La revisión de Lees et al. (2020) cita la literatura de solo tres de las muchas revistas de ornitología con sede en el Neotrópico (Tabla 1). Además, se centra en las contribuciones de científicos extranjeros (incluyendo citas y fotos), lo que crea la desafortunada impresión de que la ornitología neotropical avanza principalmente en respuesta a una agenda de investigación del norte, dirigida por visitantes de corto plazo que realizan trabajo de campo en la región, pero producen, analizan y difunden el conocimiento en otros lugares (por ejemplo, ver Monge-Nájera 2002, Adame 2021, Haelewaters et al. 2021, Asase et al. 2022). Nuestra crítica no va dirigida a los autores de la hoja de ruta de Lees et al. (2020), sus colaboraciones o sus programas de investigación. Tampoco pretendemos ofrecer una hoja de ruta alternativa. Antes de que podamos definir dónde queremos estar en términos de conocimiento sobre las aves, y construir hojas de ruta para llegar allí, necesitamos cambios políticos y culturales que interrumpan el *statu quo* de las agendas de investigación para el Neotrópico, decididas por los investigadores que viven principalmente en los Estados Unidos y Europa. El artículo de Lees et al. (2020) encendió nuestra crítica, pero todas las personas que escribimos o leemos este artículo probablemente hemos contribuido, muchas veces sin darnos cuenta, a perpetuar los sistemas de exclusión a través de nuestras prácticas de investigación.

La región neotropical se extiende desde el centro de México hasta el extremo sur de Sudamérica (Sclater 1858, Newton 2003). Aunque desde el exterior se suele imaginar como un monolito bastante homogéneo (Strahl 1992), la región neotropical es un mosaico complejo desde el punto de vista ambiental, cultural, lingüístico, social, racial y económico. Abarca biomas desde los tropicales hasta los subpolares, con más de 40 países y unidades políticas, y una población humana comparable a la de Europa con el doble de su superficie. Sin embargo, de los 10 artículos publicados en el Especial *Avances en Ornitología Neotropical*, solo tres incluían autores afiliados a una institución neotropical, y solo uno de ellos figuraba como primer autor. De hecho, el 77% de los autores del número especial, y los seis autores de la hoja de ruta de Lees et al. (2020), estaban afiliados principalmente a instituciones de EE.UU., Europa o Canadá; Tabla Suplementaria S1). Los científicos radicados en el extranjero contribuyen indudablemente al desarrollo de la ornitología neotropical, pero la exclusión de la comunidad científica

latinoamericana y caribeña es un patrón de larga data con profundas raíces en el colonialismo científico de los siglos XIX y XX (Raby 2017a, Mohammed et al. 2022). Hoy en día, todavía es común que las revisiones, propuestas y artículos de investigación de alto impacto centrados en el Neotrópico dejen de lado las contribuciones, perspectivas y objetivos de la región, a menudo pasando por alto importantes desarrollos y barreras clave para el avance del conocimiento. Este patrón es visible no solo en la ornitología neotropical sino en todas las disciplinas académicas y en todo el Sur Global (Cusicanqui 2012, McKechnie y Amar 2018, Adame 2021, de Gracia 2021, Trisos et al. 2021, Asase et al. 2022).

Las personas que habitan el Neotrópico comparten la responsabilidad de cómo se concibe y practica la ornitología, y planteamos que las estrategias eficaces para seguir desarrollando la ornitología neotropical requieren una revisión crítica de las prácticas y perspectivas de investigación que se han dado por sentadas durante mucho tiempo. Aquí exploramos los puntos fuertes y los retos actuales de la ornitología neotropical en un contexto global, contrastamos nuestra evaluación con las opiniones predominantes expresadas o implícitas en la hoja de ruta de Lees et al. (2020), exploramos algunas de sus consecuencias para la ornitología y proponemos cambios sistémicos para reducir las desigualdades y hacer avanzar la ornitología neotropical. No representamos a todas las personas que trabajan en la ornitología neotropical, y reconocemos que nuestra autoría sigue siendo sesgada (por ejemplo, 58% somos hombres cis, 39% somos personas blancas o étnicamente europeas, 96% somos personas sin discapacidad, 64% tenemos sede en Argentina, México o Brasil). Sin embargo, nos esforzamos intencionalmente y tomamos un tiempo considerable para asegurarnos de incluir y resaltar las voces de una gran variedad de regiones, razas, etnias, identidades de género, disciplinas, trayectorias profesionales y etapas académicas (Tabla Suplementaria S2). En nuestras citas, dimos prioridad a trabajos liderados por personas basadas en el Neotrópico, cuando fue apropiado. Reconocemos que algunos de los términos que se utilizan comúnmente en la literatura sobre el colonialismo en la ciencia serán incómodos para algunos lectores. Sin embargo, creemos que esta incomodidad es una etapa necesaria para confrontar la historia de nuestra disciplina (y nuestra propia participación en esa historia), para que podamos crecer y cambiar como investigadores e instituciones. En el reciente número especial "Nature, Data, and Power", en *American Naturalist* (Kamath 2022), se ofrecen algunos buenos ejemplos de científicos que se enfrentan a historias difíciles.

LA ORNITOLOGÍA NEOTROPICAL HOY

Fortalezas

La ornitología en América Latina y el Caribe se sustenta en instituciones regionales, programas de conservación y un conjunto creciente de estudiantes, profesionales y no académicos que viven en esta región y que impulsan la disciplina de manera creativa a pesar de los numerosos desafíos. Hoy en día, la investigación ornitológica en el Neotrópico es posible gracias a una combinación de investigación impulsada localmente y financiada por los gobiernos, sociedades científicas, universidades, colecciones científicas, organizaciones no gubernamentales, colectivos de ciencia ciudadana, colaboraciones internacionales y contribuciones muy significativas de naturalistas

independientes, clubes de observación de aves, guías turísticos, estudios para otorgar licencias ambientales, comunidades indígenas y guardaparques. Las sociedades ornitológicas de dentro y fuera del Neotrópico proporcionan financiamiento para asistir a reuniones profesionales. Más allá de los programas y estaciones de investigación más visibles para los investigadores del Norte Global, y respaldados por los EE.UU., muchos grupos latinoamericanos y caribeños bien establecidos han formado centros de investigación enfocados en las aves neotropicales, con programas a largo plazo en el Caribe, Mesoamérica, los Andes, la región subantártica, la cuenca del Amazonas y el Bosque Atlántico, por nombrar algunos (Tabla 2). Las fortalezas regionales se extienden a los campos de la paleontología, la etno-ornitología y el comportamiento de las aves, en su mayoría pasados por alto por Lees et al. (2020), pero cruciales para llenar los vacíos en el conocimiento de la sistemática, la evolución, la biogeografía, las interacciones mutualistas, la tolerancia abiótica y la historia natural de las aves neotropicales (e.g, Cohn-Haft et al. 1997, Tambussi y Degrange 2013, Ornelas et al. 2013, Navarro-Sigüenza et al. 2014, Vizentin-Bugoni et al. 2014, Ibarra y Pizarro 2016, Reboreda et al. 2019).

En toda América Latina y el Caribe, cientos de programas de posgrado ofrecen maestrías y doctorados con tesis en ornitología (Paynter 1991, Alves et al. 2008, Freile et al. 2014). En algunos países, sobre todo en Argentina, México y Brasil, las universidades públicas ofrecen formación gratuita de grado o de posgrado. En muchos programas de grado se exigen tesis que pueden dar lugar a publicaciones en revistas de ámbito regional o mundial. En varios países, la investigación ornitológica está financiada por el estado, con agencias que proporcionan salarios, becas y ayudas para la investigación y los estudios de posgrado (por ejemplo, CONICET en Argentina, CONACYT en México, ANID en Chile, MINCIENCIAS en Colombia, CNPq y CAPES en Brasil). En muchos casos, las oportunidades de formación gratuita y remunerada en América Latina se extienden a los extranjeros, de modo que una estudiante colombiana puede recibir 5 años de salario a tiempo completo del CONICET para obtener un doctorado en Argentina, o un estudiante brasileño puede asistir a un curso gratuito de estadística de una semana en Uruguay. Organizaciones de dentro y fuera del Neotrópico han ofrecido cursos de formación especializada en ornitología, por ejemplo, en anillamiento, diseño de estudios y análisis avanzado de datos.

La riqueza del conocimiento producido regionalmente en la ornitología neotropical ha sido cada vez más accesible, en gran parte como resultado del crecimiento de nuestras sociedades profesionales desde la década de 1980 (por ejemplo, la Sociedad Ornitológica Neotropical, la Sociedad Brasileña de Ornitología, la Asociación Colombiana de Ornitología, la Sociedad de Paleontología y Evolución Aviar, y la Sociedad para el Estudio y Conservación de las Aves de México A.C. [CIPAMEX]). Muchas de estas sociedades organizan regularmente reuniones profesionales (por ejemplo, el Congreso de Ornitología Neotropical, el Congreso para el Estudio y Conservación de las Aves en México, el Congreso Colombiano de Ornitología, las reuniones de BirdsCaribbean) y publican revistas científicas revisadas por pares en español, portugués e inglés. Las revistas regionales (Tabla 1) son los principales medios de publicación sobre la historia natural y la distribución de las aves en el Neotrópico, y han contribuido en gran medida a

avanzar en el conocimiento de la ecología de las aves (Vuilleumier 2003, Levy 2008, Freile et al. 2014, Devenish-Nelson et al. 2017, Bugoni 2020). Al menos 21 revistas regionales se centran en la ornitología neotropical; la mayoría de ellas son de acceso abierto (gratis para los lectores y gratis para los autores; Tabla 1). La más antigua, *El Hornero*, data de 1917 (López de Casenave 2017).

Desafíos: Sistemas de exclusión

A pesar de las muchas fortalezas mencionadas anteriormente, una de las carencias más generalizadas de la ornitología neotropical es la exclusión sistemática de las personas del neotrópico, y de su investigación, del contexto científico global (Duffy 1988, Strahl 1992, Valenzuela-Toro y Viglino 2021, Khelifa y Mahdjoub 2022; Tabla 3). Dentro y fuera del Neotrópico, el sistema académico actual premia la ciencia de ritmo “industrial” que refuerza las desigualdades y disparidades raciales existentes, desfavoreciendo a los grupos subrepresentados (Leite y Diele-Viegas 2021). Por una diversidad de razones que discutimos a continuación, las personas del neotrópico que estudian las aves a menudo hacen diferentes tipos de preguntas, utilizan diferentes diseños de estudio, protocolos de muestreo y herramientas, y difunden su investigación a un ritmo diferente y en diferentes medios de comunicación que las personas que trabajan en las instituciones del Norte Global. Por ejemplo, ante la escasez crónica y grave de financiamiento, podemos priorizar nuestros fondos insuficientes para formar a los estudiantes y vincular a las comunidades locales (en oposición a la compra de tecnología importada). Los sistemas actuales en la academia (dentro y fuera del Neotrópico) permiten e incluso alientan a los ornitólogos a pasar por alto las contribuciones de investigación de colegas en el Neotrópico (Tabla 3), y estos sistemas de exclusión se extienden mucho más allá de la ornitología (Gibbs 1995, Campos-Arceiz et al. 2018, Minasny et al. 2020, Nuñez et al. 2021).

Predominio de los “lentes” del Norte. Los revisores y editores rara vez piden a los académicos de Europa, Canadá o Estados Unidos que traduzcan, aprendan o citen la teoría y los estudios de caso de América Latina o África, pero habitualmente esperan que los académicos del Sur Global enmarquen su trabajo en el contexto de citas, teoría y estudios de caso del Norte Global (Cusicanqui 2012, Monjeau et al. 2013, Rau et al. 2017, Pérez y Radi 2019). Mientras que los estudios de Europa o América del Norte se interpretan como globalmente representativos (de Gracia 2021), los estudios similares del Neotrópico suelen rechazarse por estar “demasiado centrados en lo local”. En Canadá o Estados Unidos, estudiantes que investigan a las especies de aves neárticas se apoyan en décadas de investigación sobre sus sistemas de estudio, resumidas, por ejemplo, en la guía de Pyle (2008) sobre la muda, en las extensas descripciones de las especies en *Birds of North America* (<https://birdsoftheworld.org/bow/home>), y en los datos anuales del Breeding Bird Survey (<https://www.pwrc.usgs.gov/bbs/>). Pueden, y normalmente deben, orientar sus preguntas de investigación para asegurar que su tesis represente un avance en el conocimiento, a menudo en paralelo con varios otros laboratorios trabajando en las mismas especies y en preguntas similares. Por el contrario, las personas que se forman en ornitología en

el Neotrópico suelen ser las primeras en publicar sobre la biología básica de su sistema o especie de estudio, que puede incluir especies globalmente amenazadas y no descritas o recién descritas (por ejemplo, Sanabria Mejía 2010, Repenning 2012). Estas personas deben aprender todo sobre su sistema a partir de sus propias observaciones de campo como primer paso en su investigación (por ejemplo, patrones de muda, distribución, dieta, fenología, comportamiento reproductivo, vocalizaciones e identificación de subespecies). En este contexto, los estudios descriptivos (en contraposición a la prueba de hipótesis) pueden ser la forma más adecuada de hacer avanzar los conocimientos y abordar las prioridades regionales de conservación de las aves. Sin embargo, las contribuciones de estos estudiantes a la ornitología se evalúan casi siempre utilizando los estándares y valores vigentes en el Norte Global. Deben publicar (en revistas extranjeras, en inglés, utilizando marcos teóricos extranjeros y estudios de casos del Norte Global) "o perecer". De este modo, el "lente" del Norte es un sistema que se autoperpetúa y que excluye a determinados tipos de investigación e investigadores.

Ciencia paracaidista. Cuando los investigadores (incluidos los estudiantes) del Norte Global llevan a cabo proyectos de corto plazo en países del Sur Global, pueden tener expectativas de establecer colaboraciones significativas a largo plazo, pero las políticas institucionales y la cultura académica pueden ser un importante desincentivo para invertir el tiempo y la energía necesarios, y pueden alejarlos de las temáticas de investigación más importantes para el avance de la ciencia y la conservación a nivel local. La ciencia paracaidista se produce cuando los extranjeros (normalmente de una región más rica) dirigen proyectos sin incluir a personas locales en las funciones de autoría, planificación y toma de decisiones (de Vos 2022). Esta ciencia ha dado lugar a muchos artículos en revistas de alto impacto, realizados por autores del Norte Global, pero puede frenar u obstruir el crecimiento de la capacidad de investigación en el Sur Global (Asase et al. 2022). La ciencia paracaidista deja a las personas basadas en América Latina y el Caribe subrepresentadas en las redes de investigación, las publicaciones, las sociedades profesionales, los consejos editoriales, los grupos que fijan prioridades de los subsidios, las autoridades taxonómicas, los premios y las citas (Espin et al. 2017, Dada et al. 2022). Esta exclusión es especialmente aguda para aquellas personas del neotrópico que son histórica, sistémica y persistentemente excluidas de la ciencia debido a sus identidades marginalizadas (por ejemplo, las mujeres negras e indígenas).

Más allá de sus graves implicaciones éticas, el sistema de la ciencia paracaidista es una barrera para alcanzar objetivos de conservación. En el caso de las numerosas especies de aves migratorias de larga distancia que se encuentran en franco declive (Rosenberg et al. 2019), el análisis de datos de ciencia ciudadana y de seguimiento (soluciones recomendadas por Lees et al. 2020) por parte de los investigadores del norte será insuficiente para comprender y revertir los factores de perturbación en las zonas no reproductivas (Faaborg et al. 2010, Buxton et al. 2021). Los esfuerzos de conservación de las aves migratorias en las Américas solo pueden tener éxito si una diversidad de personas basadas en el Neotrópico se involucra en el liderazgo, la planificación y la implementación de estas iniciativas.

Hegemonía lingüística. La ciencia moderna es, en palabras de Gordin (2015:2), "la comunidad internacional más decididamente monóglota". Pocas personas en América Latina y el Caribe son hablantes nativos de inglés, y en la mayoría de los países solo una minoría privilegiada puede permitirse aprender inglés como segunda lengua (por ejemplo, alrededor del 5% de la población de Bolivia, Brasil o Ecuador, frente al 38% de la Unión Europea; Comisión Europea 2006, British Council 2015, Sevy-Biloon et al. 2020). Muchas revistas (incluyendo *Ornithology* y *Ornithological Applications*) piden explícitamente a los autores cuya lengua principal no es el inglés que su trabajo sea editado por un colega de habla inglesa o por un servicio de edición profesional (Instructions for Authors: *Ornithology* and *Ornithological Applications*, 21 de diciembre de 2021). Sin embargo, los colegas de habla inglesa rara vez están disponibles para la edición gratuita de manuscritos, y los servicios de edición profesional cuestan ~US\$600 por un manuscrito de 6000 palabras—más de un mes de salario para muchos científicos en América Latina y el Caribe. La difusión y la integración del conocimiento generado por las personas no angloparlantes es una cuestión de justicia crítica tanto para la inclusión como para la calidad de la ciencia (Ramírez-Castañeda 2020, Amano et al. 2021). Las revistas no anglófonas son fundamentales para difundir la investigación ornitológica realizada por, y para, grupos poco representados en la ciencia. Sin embargo, las revisiones globales frecuentemente pasan por alto la investigación que no está en inglés, lo que disminuye los factores de impacto y empuja a los estudiantes e investigadores latinoamericanos a buscar publicar en inglés siempre que sea posible (Di Bitetti y Ferreras 2017, Konno et al. 2020). Incluso los investigadores radicados en el Neotrópico pueden a menudo priorizar la citación de trabajos en inglés, dirigidos por científicos de regiones más ricas, en un intento de aumentar las posibilidades de que sus manuscritos sean aceptados en revistas de alcance global (Meneghini et al. 2008, MacGregor-Fors et al. 2020). En muchos casos estas citas son impuestas por los revisores y editores durante el proceso de revisión.

La hegemonía lingüística se extiende también a los nombres de las aves. Las revistas y las reuniones internacionales suelen exigir el uso de nombres comunes en inglés, en lugar de los nombres científicos (latinos) que se supone que son un estándar mundial y que utilizan los ornitólogos de todo el Neotrópico. Para comunicar sus investigaciones, las personas que estudian las aves en el neotrópico deben reaprender la taxonomía aviar. Del mismo modo, los observadores de aves, las guías de observación de aves, los “eBirders” y las guías de América Latina y el Caribe utilizan habitualmente términos de observación de aves en inglés y nombres comunes en inglés para las aves. Este hábito ayuda a la hora de guiar a los grupos de habla inglesa, pero también es un poderoso signo de asimilación cultural (Rozzi 2013, Cantú et al. 2020). Mientras que los nombres en inglés se generaron a menudo en los museos y se refieren a la apariencia del ave, indican una ubicación geográfica u honran a una persona notable, los nombres locales reconocen más a menudo a las aves por sus vocalizaciones, comportamiento, significado cultural, la época del año en que están presentes o su hábitat (Ibarra et al. 2020b). En la Región de La Araucanía de Chile, por ejemplo, los nombres de aves mapuzugun incluyen los

onomatopéyicos fio-fio (*Elaenia albiceps*), chuncho (*Glaucidium nana*) y pitío (*Colaptes pitius*), y el derivado conductual kúchag (que deja residuos después de comer; *Phrygilus patagonicus*), que conllevan una importante información sobre la experiencia de la gente local con las aves (Ibarra et al. 2020b). A modo de comparación, sus nombres en inglés son White-crested Elaenia, Austral Pygmy-Owl, Chilean Flicker y Patagonian Sierra Finch, que se centran en el tipo de información que interesa a los ornitólogos extranjeros. El predominio de los términos en inglés puede indicar erróneamente que el disfrute y el conocimiento de las aves es para las clases anglófonas (es decir, educadas o adineradas), y que la identificación de las aves se produce principalmente a través de la apariencia (que requiere la compra de prismáticos o binoculares) en lugar de las vocalizaciones u otras señales. La difusión de la estandarización de la nomenclatura del inglés al español (por ejemplo, Bernis et al. 1994 y posteriores) ha dado lugar al uso de nombres estandarizados en proyectos de ciencia ciudadana y guías de campo que borran aún más el rico legado cultural y la comprensión del comportamiento de las aves que se refleja en los nombres locales (por ejemplo, Navarro 2015).

PERSPECTIVAS CONTRASTADAS SOBRE LA ORNITOLOGÍA NEOTROPICAL

El problema de los relatos de descubrimiento

Las expediciones de corta duración procedentes de Europa y Estados Unidos contribuyeron al desarrollo de la ornitología en el Neotrópico, especialmente en materia de taxonomía y sistemática (por ejemplo, Alexander Wetmore, Frank Chapman y Storrs Olson; Freile y Córdoba 2008, Levy 2008, Hume 2021). Sin embargo, para acceder a los lugares de investigación, los expedicionarios se alinearon frecuentemente con intereses imperiales o comerciales (como la adquisición territorial y la extracción de recursos; Naranjo 2008, Raby 2017a). Sus prácticas de investigación generalmente siguieron el mismo modelo de intercambio desigual que la economía: las empresas extranjeras exportaban materias primas hacia el norte, para ser devueltas a América Latina como productos terminados; los investigadores extranjeros exportaban especímenes de aves hacia el norte, donde servían para formular teorías que eran enviadas de vuelta a América Latina para su "consumo" (Quintero 2011). Las contribuciones más significativas y de largo plazo a la ornitología neotropical vinieron de personas (ya sea nacidas en el país o en el extranjero) que vivieron en el Neotrópico e invirtieron en la capacidad local, a menudo fundando escuelas, colecciones ornitológicas o programas de investigación a largo plazo (por ejemplo, entre los ya fallecidos, Juan Gundlach en Cuba; James W. Wiley en Cuba, Puerto Rico y otros lugares del Caribe; Gustavo Kattan en Colombia; William H. Phelps, William H. Phelps Jr y Adolfo Pons en Venezuela; Helmut Sick, Emilie Snethlage, William Belton y Fernando Novaes en Brasil; Miguel Lillo, Roberto Dabbene, Claes Christian Olrog y Eduardo Tonni en Argentina; María Koepcke en Perú; Allan R. Phillips, Miguel Álvarez del Toro y Mario A. Ramos en México; y Daniel González Acuña en Chile, por citar algunos; Vuilleumier 1995, Cuarón 1997, Silva et al. 2005, Di Giacomo y Di Giacomo 2008, López Ordóñez et al. 2014, Pizarro et al. 2020, Levy 2008, Junghans 2009, Voss 2009, Snyder et al. 2019, Gómez et al. 2022).

Los relatos de descubrimientos centrados en investigadores extranjeros son comunes en todas las disciplinas científicas y perpetúan el discurso colonialista de que los fenómenos y las especies permanecen "desconocidos" hasta que son "descubiertos" o nombrados (por "la persona adecuada"). Por ejemplo, Ted Parker es admirado por sus "singulares habilidades de observación" (Lees et al. 2020:10), que llevaron a la descripción de 10 taxones, y su popularización de las vocalizaciones como una herramienta crítica para el estudio de las aves en los bosques tropicales, en un momento (la década de 1970) en que "las voces de la mayoría de las aves neotropicales eran desconocidas" (Remsen y Schulenberg 1997:10). Sin embargo, es fundamental reconocer que mucho antes de que los europeos colonizaran las Américas, los Pueblos Indígenas ya habían identificado, nombrado y catalogado, a través de la tradición oral, miles de vocalizaciones de aves, a menudo experimentando e identificando las aves más por el oído que visualmente (Berlín 1981, Cebolla Badie 2000, 2013; Ibarra y Pizarro 2016, Madroño 2016, Ibarra et al. 2020b). Por ejemplo, Chachugi (2013) explica cómo la lengua indígena aché (en la región actualmente conocida como Paraguay) incluye palabras específicas que representan tipos de sonidos de aves asociados a contextos específicos (por ejemplo, lek, alarma, bandada mixta) y condiciones ambientales (por ejemplo, sotobosque abierto en arenas de despliegue). Chachugi y otros adultos aché recuerdan cómo, en su infancia, sus abuelos les enseñaron a imitar las vocalizaciones de una gran diversidad de especies de aves, desde el diminuto kwi'i (*Sittasomus griseicapillus*) hasta el djaku (*Pipile jacutinga*). Los aché muestran una extraordinaria capacidad (según los estándares de los científicos occidentales) para recordar y reproducir estos sonidos, utilizándolos como "playback" para atraer y cazar aves adultas, y para encontrar nidos. Parker desempeñó un papel importante en la popularización del uso de las vocalizaciones de las aves entre los ornitólogos, pero para los aché y muchos otros Pueblos Indígenas de las Américas, el uso de las vocalizaciones de las aves era ya una parte integral de su vida cotidiana.

También entre los científicos occidentales, el conocimiento de las vocalizaciones de las aves en el Neotrópico se construyó y se construye colectivamente, y la historia es mucho más compleja e interesante de lo que un simple relato de descubrimiento nos haría creer. El uso de la bioacústica para identificar aves neotropicales se remonta al menos a 1831 en Brasil (Toledo y Araujo 2017). Johan Dalgas Frisch publicó su primer disco (Cantos das Aves do Brasil) simultáneamente en Río, Nueva York y Londres en 1962 (Gorgulho et al. 2005), y Jacques Vielliard grabó y describió aves por medio de sonidos ya en 1974 (por ejemplo, Vielliard 1983). En Venezuela, Paul A. Schwartz grabó alrededor de 800 especies en la década de 1970, casi una cuarta parte de todas las aves sudamericanas (Gorton 2010). En Argentina, Roberto Straneck comenzó a grabar aves en 1964, contribuyó al archivo de grabaciones de audio natural del Museo Argentino de Ciencias Naturales y, en 1990, publicó guías populares de sonidos de aves de Argentina que fueron fundamentales para ampliar el conocimiento de la distribución y abundancia de aves en el Cono Sur (por ejemplo, Straneck 1990, Fernández Balboa 2016). Schwartz, Straneck y Vielliard fueron pioneros en el uso de la bioacústica como herramienta

taxonómica (Schwartz 1968, 1972; Straneck 1987, 1993, 2007; Vielliard 1990, Straneck y Vidoz 1995).

Aunque las narrativas de descubrimiento forman parte del legado científico colonialista que hemos heredado, debemos conceptualizar un futuro ornitológico sin ellas. Merece la pena cuestionar nuestro propio papel como autores en la perpetuación de la idea de que los fenómenos siguen siendo "desconocidos" hasta que se popularizan en Norteamérica y Europa (véase Bauer et al. 2018). Romper nuestra dependencia de las narrativas de descubrimiento también significa reconocer el papel del colonialismo en la supresión actual del conocimiento ancestral (Barreau et al. 2016). Para quienes trabajamos en el Neotrópico, significa justificar nuestra investigación de manera que se reconozca el trabajo ya realizado en la región, en lugar de citar estudios del Norte Global y luego afirmar que "se sabe poco" sobre nuestro tema en el Neotrópico. Todas las personas que escribimos sobre las aves podemos poner de relieve el proceso colectivo de construcción del conocimiento, teniendo en cuenta no solo las investigaciones que interesan a la comunidad científica de Europa y Estados Unidos, sino también, y de forma crítica, las contribuciones que hacen avanzar las agendas locales y regionales.

El vacío en la historia natural

Partiendo del marco de las siete carencias biológicas expuestas por Hortal et al. (2015), Lees et al. (2020) propusieron una octava "carencia parkeriana", referida a una laguna en el conocimiento de la historia natural. Justificaron esta propuesta sobre la base de la falta de información sobre el comportamiento de búsqueda de alimento, la dieta, la anidación y las vocalizaciones, principalmente en los recursos en inglés, especialmente la plataforma *Birds of the World* (<https://birdsoftheworld.org>). *Birds of the World* es un recurso en línea muy utilizado y citado, mantenido por el Cornell Lab of Ornithology y resultado de la fusión del *Handbook of the Birds of the World Alive* (del Hoyo 2015), *Birds of North America* (<https://birdsna.org/>, un dominio que redirige a los usuarios a *Birds of the World*), *Neotropical Birds Online* (<http://neotropical.birds.cornell.edu/>, un recurso anteriormente de libre acceso que ahora nos redirige a *Birds of the World*), y otros recursos. Como ejemplo de la brecha en la historia natural, Lees et al. (2020) afirmaron que incluso las descripciones básicas de los nidos no están listadas para 328 de una muestra de 1.018 especies neotropicales de nueve familias en *Birds of the World*. Sin embargo, *Birds of the World* (y otras recopilaciones de este tipo) no son criterios fiables para evaluar los avances recientes en la ornitología neotropical. En noviembre de 2021, realizamos una revisión superficial de las especies neotropicales cuyos nidos se habían descrito hasta 2017, y encontramos que *Birds of the World* seguía enumerando 59 de estas especies sin información sobre la anidación, a pesar de las descripciones publicadas (Tabla 4). Las publicaciones primarias surgieron en las búsquedas en línea y estaban disponibles para su descarga gratuita (a diferencia de las cuentas de las especies en *Birds of the World*, que están detrás de un muro de pago). Según Fierro-Calderón et al. (2021), en los últimos 20 años, equipos de investigación de Venezuela, Argentina, Brasil, Paraguay, Ecuador, Colombia y Perú han presentado las primeras descripciones de los nidos de más de 100 especies. Inferimos que *Birds of the World* puede, en la

actualidad, omitir cerca de la mitad de la literatura neotropical que presenta nuevas descripciones de nidos en las últimas dos décadas.

Más allá de las especies que carecen por completo de descripciones de los nidos, muchas especies neotropicales siguen figurando en *Birds of the World* con una descripción rudimentaria de los nidos y una declaración de "no hay más información", cuando en realidad hay artículos de revistas y tesis de posgrado (indexados en Google Scholar y disponibles gratuitamente en línea) que abordaron otros aspectos de su biología reproductiva, a veces de forma extensa y con importantes implicaciones para la ecología y la evolución (Tabla 4). Dado que *Birds of the World* omite gran parte de la literatura primaria producida en el Neotrópico en las últimas dos décadas, no refleja con precisión los avances en nuestro conocimiento de la historia natural desde la muerte de Ted Parker en 1993. No se debería utilizarla para evaluar los avances en el conocimiento de las aves neotropicales, al igual que no se utilizaría para evaluar los avances en el conocimiento de las aves neárticas durante el mismo periodo de tiempo. La dependencia excesiva de *Birds of the World*, en lugar de la literatura primaria, amplía la brecha de la historia natural en el Neotrópico al socavar el valor de la investigación en este campo.

Aunque criticamos los métodos utilizados por Lees et al. (2020), estamos de acuerdo en que existe un verdadero vacío de historia natural en la ornitología neotropical. Esta brecha se mantiene por la crónica marginación de la historia natural y otras investigaciones de campo por parte de las instituciones académicas y las políticas editoriales. Lees et al. (2020:11) instan a los lectores a "fomentar, apoyar y valorar tanto la ciencia básica como las descripciones de historia natural de las aves neotropicales". Como personas que ya alentamos, apoyamos y valoramos la historia natural, estamos atrapados en un dilema. La historia natural es una pasión, así como una base fundamental para nuestros estudios ecológicos o filogenéticos y las líneas de base de la conservación. Sin embargo, con demasiada frecuencia, nuestros resultados quedan excluidos de la publicación en revistas de ámbito mundial (las más valoradas por nuestros empleadores), lo que repercute negativamente en nuestras posibilidades de obtener financiamiento, con el consiguiente efecto cascada perjudicial para nuestra capacidad de investigación y formación. Cuando se publican nuestros resultados (Tabla 4), se citan poco. Sin embargo, las mismas instituciones que ignoran nuestros estudios de historia natural nos piden que generemos más datos de historia natural, no para su publicación en las principales revistas, sino para las bases de datos en línea, como eBird (<http://ebird.org>, Cornell Lab of Ornithology) o en revistas "regionales" consideradas como salidas de segundo nivel para nuestra investigación. Para dejar de perpetuar la brecha de la historia natural, nuestros colegas que desean fomentar la investigación de la historia natural deberían empezar a valorarla en las "divisas del mundo académico": financiamiento, revistas de alto impacto y citas.

Herramientas y enfoques para la ornitología neotropical

Al considerar las herramientas y los enfoques correctivos para llenar las "lagunas" en la ornitología neotropical, es importante tener en cuenta las limitaciones impuestas por las desigualdades globales en el acceso al financiamiento y a los equipos, y las implicaciones

sociales de la tecnología. Por ejemplo, en la parasitología aviar, la microscopía es un método relativamente barato y rico en datos para identificar especies, adecuado para la mayoría de los laboratorios regionales. Sin embargo, muchos revisores recomiendan no aceptar manuscritos basados únicamente en la microscopía. En su lugar, instan a los investigadores neotropicales a utilizar técnicas más caras (como la amplificación de marcadores moleculares por reacción en cadena de la polimerasa), que a menudo son innecesarias para respaldar los resultados ya obtenidos y crean complicaciones financieras y logísticas. El código de barras de ADN y la secuenciación de próxima generación ofrecen poderosas herramientas para entender a nuestras aves. Sin embargo, debido a que no están disponibles en muchos países de América Latina y el Caribe, los investigadores neotropicales a menudo solo pueden acceder a estas herramientas dependiendo de colaboradores extranjeros, frecuentemente en un contexto de dinámica de poder desigual.

Incluso los métodos relativamente sencillos pueden complicarse en el Neotrópico. México, por ejemplo, carece de un sistema de anillamiento centralizado y de la infraestructura y equipos de operaciones para apoyarlo. En su lugar, depende de la participación parcial en el sistema de Estados Unidos, bajo condiciones que a menudo son desfavorables para las personas que anillan en México. Las personas que anillan en México pueden utilizar anillos hechos por ellas mismas o comprados en el extranjero, pero la única manera de participar en un sistema de anillamiento centralizado es utilizar los anillos oficiales del Laboratorio de Anillado de Aves (BBL) del Servicio Geológico de los Estados Unidos, los cuales requieren permisos del BBL. Por razones legales, los permisos de anillamiento maestro solo están disponibles para los nacionales de EE.UU. y Canadá (siguiendo un tratado de 1923 entre estos dos países) y, en la práctica, para los extranjeros que son residentes de estos dos países (A. Celis-Murillo, Jefe del BBL, com. pers.). Los anilladores mexicanos radicados en México, independientemente de su experiencia, quedan fuera de la jurisdicción legal de la ley estadounidense o canadiense. Por lo tanto, para participar en este sistema de anillamiento centralizado, necesitan tomar un curso de certificación NABC (Consejo de Anillamiento de América del Norte) pagado, y (en el mejor de los casos) anillar aves utilizando anillos BBL como “subpermitentes” de un titular de permiso norteamericano. Estos requisitos imponen tanto un costo financiero como una pérdida de autonomía regional sobre los datos (sin embargo, el NABC y la Association of Field Ornithologists ofrecen un apoyo financiero parcial a los grupos o individuos que persiguen estas certificaciones, <https://nabanding.net/grants/>). Además, los anillos de la BBL están restringidos a las especies que se encuentran en los Estados Unidos, lo que excluye a muchas especies tropicales y no migratorias de México. La creación de sistemas de anillamiento es una tarea pendiente para los países neotropicales: el modelo de EE.UU. de un sistema de anillamiento administrado por el gobierno ha sido propuesto a muchos gobiernos de América Latina y el Caribe durante décadas, con poco progreso. Existen modelos alternativos, como los ca. 30 centros nacionales/regionales de anillamiento de aves independientes en Europa, muchos de ellos dirigidos por organizaciones sin fines de lucro (por ejemplo, el British Trust for Ornithology) que

contribuyen con sus registros al Banco de Datos Euring unificado en los Países Bajos (<https://euring.org/>).

Las plataformas de datos en línea, como eBird (Laboratorio de Ornitología de Cornell) y el Fondo Mundial de Información sobre la Biodiversidad (GBIF) pueden ayudar a avanzar en el conocimiento de la macroecología, las distribuciones, la abundancia relativa y la migración, pero también pueden reforzar involuntariamente el *statu quo* de las relaciones colonizador-colonizado. eBird se desarrolló inicialmente para aprovechar los datos producidos por los "observadores de aves cotidianos", aprovechando la "sana competencia" de "la comunidad de observadores de aves": personas impulsadas "hasta los confines de la tierra" por "el deseo de encontrar e identificar aves, así como los elogios que se producen como resultado de sus descubrimientos" (Sullivan et al. 2009:2285). En EE.UU., donde se originó eBird, el 95% de los eBirders son blancos (Rutter et al. 2021). Siguen siendo "recreacionistas altamente especializados" motivados por la competencia y los logros (Rosenblatt et al. 2022). En África y el Caribe, donde los blancos son una minoría en la población, representan sin embargo la mayoría de los principales contribuyentes de eBird (Scott 2021). En el caso de GBIF, la cobertura de datos está fuerte y positivamente relacionada con el PIB per cápita, con un 79% de datos procedentes de solo diez países, y muy poca cobertura de los países tropicales a pesar de una riqueza de especies mucho mayor (Hughes et al. 2021). Subrayamos que el primer paso para reducir los sesgos raciales y geográficos en la representación en estos sistemas no es animar a más personas de grupos minoritarios a subir datos a la plataforma, sino reflexionar cuidadosamente sobre cómo el origen, los objetivos, la cultura y el diseño de la plataforma podrían estar excluyendo o explotando a estas poblaciones.

En el Neotrópico, algunos investigadores se benefician de eBird (principalmente los que trabajan con big data) mientras que otros (por ejemplo, los naturalistas que trabajan con sus propios datos) pierden protagonismo, por ejemplo, cuando se citan los registros de eBird en lugar de los artículos publicados. Dado que eBird requiere una lista única y centralizada de nombres comunes de aves para cada país e idioma, puede, involuntariamente, contribuir a borrar la diversidad cultural (y el conocimiento sobre el comportamiento y las vocalizaciones de las aves) asociada a la diversidad de nombres locales. Es importante destacar que, si bien el modelo competitivo de observación de aves tiene cierta tradición entre los recreacionistas blancos altamente especializados de EE.UU., su popularización en todo el Neotrópico suplanta las tradiciones locales de disfrute y conocimiento de las aves sin coste alguno (sin prismáticos ni equipo especializado). eBird y otros proyectos de "ciencia comunitaria" suelen implicar el flujo de datos desde las comunidades locales a los investigadores académicos de los principales centros, incluidos muchos del Norte Global. En lugar de seguir ampliando la plataforma eBird para incorporar observaciones de historia natural (como recomiendan Lees et al. 2020), sugerimos invertir en un examen exhaustivo de los costos sociales no previstos del sistema actual.

El creciente movimiento hacia los datos abiertos y los modelos de publicación de acceso abierto pagados por los autores aumentará los desequilibrios de poder si no abordamos

directamente las desigualdades inherentes a estos sistemas (Fontúrbel y Vizentin-Bugoni 2020, Smith et al. 2021). Aunque el acceso gratuito a las publicaciones es loable, la mayoría de las personas que estudian las aves en el Neotrópico no pueden permitirse pagar por el acceso abierto, lo que nos sitúa en el papel de clientes, en lugar de creadores de conocimiento. Del mismo modo, tenemos que considerar cómo las políticas de datos abiertos pueden estar dando a los investigadores de instituciones poderosas acceso a los datos de las tierras indígenas y del Sur Global, sin involucrar o consultar a las partes interesadas locales (Liboiron 2021). Por el contrario, los programas informáticos abiertos como R (R Core Team 2021) y QGIS (www.qgis.org), las plataformas de intercambio de datos en línea como xeno-canto (www.xeno-canto.org) y WikiAves (www.wikiaves.com.br), las bases de datos con capacidad de búsqueda como VertNet (vertnet.org) y las plataformas en línea que permiten compartir y acceder libremente a la literatura científica, han revolucionado y democratizado nuestra capacidad de estudiar las aves neotropicales. Al decidir cómo producir y compartir el conocimiento ornitológico (por ejemplo, lograr que las revistas sean de Acceso Abierto), instamos a elegir opciones que reduzcan, en lugar de exacerbar, las desigualdades históricas (por ejemplo, el modelo de Acceso Abierto de Diamante, ampliamente utilizado en América Latina; Alperin 2022, Cabrera y Saraiva 2022, Ross-Hellauer 2022).

POR QUÉ LA CIENCIA NECESITA PUNTOS DE VISTA DESDE EL NEOTRÓPICO: CUATRO EJEMPLOS

En su obra clásica, "La estructura de las revoluciones científicas", Kuhn (1962) propuso que para ir más allá de la "ciencia normal" estática, necesitamos cambios de paradigma que con frecuencia son generados por personas ajenas a un campo del conocimiento. No todos los investigadores creen que pueda o deba haber una hoja de ruta universal para la ornitología neotropical, y crearla no era el objetivo de este trabajo. En su lugar, por el interés de los lectores, ofrecemos algunos ejemplos de cómo los "lentes" del norte (independientemente de la ubicación del investigador) han afectado el ritmo, la dirección y las conclusiones de los esfuerzos de investigación y conservación de las aves, y cómo las perspectivas del sur pueden cambiar nuestra comprensión y dirección. No obstante, hacemos hincapié en que la exclusión de la ciencia es una cuestión ética que debe abordarse independientemente de cómo afecte al desarrollo de un campo.

Los pájaros carpinteros como ingenieros del ecosistema

En Norteamérica, los pájaros carpinteros producen casi todas las cavidades utilizadas por los no excavadores (aves que dependen de las cavidades existentes para anidar). Dado que los lugares de anidación pueden limitar el tamaño de la población y la distribución de los no excavadores, los pájaros carpinteros se consideran a menudo como taxones clave o ingenieros del ecosistema que facilitan la presencia y abundancia de otras especies (por ejemplo, Daily et al. 1993). Basándose en este marco de las zonas templadas del norte—y observando que en los bosques de zonas templadas hasta la mitad de las especies que componen las comunidades de aves pueden depender de las cavidades de los árboles muertos para anidar—Gibbs et al. (1993) examinaron la

disponibilidad de árboles muertos (que se supone que son importantes para que los pájaros carpinteros excaven) y la proporción de especies no excavadoras con respecto a las especies excavadoras a lo largo de un gradiente latitudinal desde el centro de Venezuela hasta el noreste de Estados Unidos. Al encontrar pocos árboles muertos en pie y una elevada proporción de no excavadores respecto a los excavadores en las latitudes más tropicales, propusieron que las limitaciones en la disponibilidad de lugares de nidificación podrían ser más severas en los bosques de latitudes más bajas que en los de latitudes más altas y recomendaron que los gestores de los bosques tropicales siguieran a sus homólogos de las zonas templadas del norte en el desarrollo de prácticas forestales para mantener los árboles muertos para las aves.

El marco de los pájaros carpinteros como facilitadores clave para la reproducción de los no excavadores se utilizó posteriormente para examinar las relaciones entre la riqueza y la abundancia de los pájaros carpinteros y los no excavadores. Mientras que se pueden encontrar correlaciones en la riqueza a escala global y se siguen interpretando en el marco de la facilitación de cavidades (por ejemplo, van der Hoek et al. 2020), estas correlaciones rara vez se detectan a escala local en el Neotrópico (por ejemplo, Sandoval y Barrantes 2009, Siqueira Pereira et al. 2009). De hecho, ahora sabemos que en el Neotrópico (y en gran parte del mundo fuera de América del Norte), los pájaros carpinteros no proporcionan la mayoría de las cavidades utilizadas por los no excavadores (Cornelius et al. 2008, Cockle et al. 2011, Ruggera et al. 2016, Altamirano et al. 2017), un patrón que probablemente era evidente para los Pueblos Indígenas y los naturalistas locales en el Neotrópico, cuyo conocimiento no se incluyó en el “marco conceptual importado”. Las correlaciones entre la riqueza de pájaros carpinteros y no carpinteros en el Neotrópico (y probablemente en muchas partes del mundo) están más probablemente relacionadas con asociaciones de hábitat compartidas y gradientes macroecológicos en la riqueza de especies (por ejemplo, relacionados con el clima) que con la facilitación. Aunque existen excepciones, el marco de los pájaros carpinteros como ingenieros del ecosistema es generalmente inapropiado para la mayoría de los bosques neotropicales.

Replicación de los gradientes latitudinales

En el libro "Behavioral Ecology of Tropical Birds" (Ecología del comportamiento de las aves tropicales), Stutchbury y Morton (2001) reconocieron que las aves de las zonas templadas han recibido la mayor parte de la atención científica, pero que en realidad pueden ser atípicas. Como ejemplo, describieron tasas mucho más bajas de fecundación fuera de la pareja (FEP, resultante de las cópulas fuera del vínculo de pareja) en aves socialmente monógamas en regiones tropicales frente a las templadas. Sugirieron que la FEP es probablemente inusual en las especies tropicales socialmente monógamas porque las aves tropicales tienen testículos pequeños (es decir, menos potencial para la competencia de esperma) y tienen temporadas de reproducción prolongadas, y plantearon la hipótesis de que la sincronía de la reproducción es un motor principal de la FEP. Aunque se basaron en solo siete especies de los trópicos (tres en Panamá y una en Hawai, Galápagos, Venezuela y el noreste de Australia), y faltaron datos sobre las especies de las zonas templadas del sur, el supuesto patrón latitudinal y la hipótesis sobre la

sincronía reproductiva se mantuvieron durante años (Stutchbury y Morton 2008). Macedo et al. (2008) señalaron numerosas deficiencias en estas ideas, incluyendo el conocimiento limitado de las tendencias latitudinales en el tamaño de los testículos, y la gran diversidad de tipos de hábitat tropicales y condiciones climáticas que podrían influir en la sincronía reproductiva. En una reciente revisión que incluía estudios de 33 especies socialmente monógamas desde el centro de México (19°N) hasta Tierra del Fuego, Argentina (54°S), Ferretti (2019) mostró tasas de FEP que oscilaban entre el 0 y el 78% de las crías, pero que no estaban asociadas ni a la latitud ni a la sincronía reproductiva.

En una línea similar, Landler et al. (2014) estudiaron las tendencias "globales" en la orientación de la entrada de la cavidad de los pájaros carpinteros y concluyeron que los pájaros carpinteros son más propensos a orientar sus cavidades hacia el ecuador con el aumento de la latitud, probablemente impulsado por factores climáticos (radiación solar incidente). Desgraciadamente, su estudio no incluía ningún dato del hemisferio sur. Cuando Ojeda et al. (2021) examinaron la orientación de la entrada de las cavidades de los pájaros carpinteros en el Neotrópico, no encontraron tal tendencia. Aunque no culpamos a Landler et al. (2014) por excluir datos del Neotrópico (estos datos no estaban publicados para ese momento), sí sugerimos que las perspectivas del sur enriquecen nuestra comprensión de los patrones en la naturaleza, y las revistas deben dejar de dar a entender que los patrones del norte son universales (Castro Torres y Alburez-Gutiérrez 2022).

“Fuera del ámbito de la revista”

En 1969, mientras estaba exiliado en Venezuela, el ecólogo argentino Eduardo H. Rapoport trabajaba en un artículo en el que proponía que los gradientes de riqueza de especies reflejan gradientes en el tamaño de las áreas de distribución latitudinal de las especies, por lo que el tamaño del área de distribución aumenta con la latitud (Rapoport 2015). En una visita a Nueva York, compartió sus ideas y datos con el ecólogo estadounidense Robert MacArthur. Rapoport planeaba presentar su trabajo a una revista venezolana, pero MacArthur sugirió, en su lugar, *American Naturalist*, "para llegar a un público más amplio". Rapoport regresó a Venezuela, pero se encontró con soldados y tanques bloqueando el acceso a su universidad. La dictadura militar en Argentina seguía impidiéndole trabajar en una universidad, pero aceptó un puesto en la Fundación Bariloche, en el sur de Argentina, enviando sus datos y notas. Cuando sus papeles no llegaron, viajó 1600 km para conseguir un camión que los trajera a casa para terminar de escribir su artículo.

Hacia 1971, Rapoport presentó el manuscrito a *American Naturalist*, pero fue rechazado por estar "fuera del ámbito de la revista". Decidió ampliar el manuscrito para convertirlo en un libro, que se publicó por primera vez en México en español (Rapoport 1975), y luego se tradujo al inglés 7 años después (Rapoport 1982). Casi veinte años después de que el artículo de Rapoport fuera rechazado por estar "fuera del ámbito" de *American Naturalist*, el ecólogo estadounidense George C. Stevens publicó un artículo en *American Naturalist* (Stevens 1989) en el que proponía que los rangos latitudinales de las especies son generalmente más pequeños en

las latitudes más bajas que en las más altas, denominando a esta correlación "Regla de Rapoport". Según Google Scholar, en julio de 2022 la versión original del libro de Rapoport en español había sido citada 222 veces, la versión en inglés 796 veces y el artículo de Stevens 1981 veces.

Conservación en los "Trópicos Americanos"

A lo largo del siglo XX, los biólogos de Estados Unidos se posicionaron como expertos en el Neotrópico, a menudo utilizando los intereses geopolíticos de su país (por ejemplo, el Canal de Panamá, Puerto Rico, los "Trópicos Americanos") para promover sus agendas de investigación y conservación (Raby 2017a,b, Mohammed et al. 2022). Escribiendo para *The Annual Review of Ecology and Systematics*, Janzen (1986:306) propuso famosamente que "si los biólogos quieren un trópico en el que biologizar, van a tener que comprarlo con cuidado, energía, esfuerzo, estrategia, táctica, tiempo y dinero. Y no puedo dejar de insistir en la urgencia, así como en la responsabilidad". Aunque bien intencionada, esta visión reflejaba y propugnaba una agenda de conservación del Norte que realizaba el papel de los biólogos extranjeros por encima del de los movimientos de conservación del Neotrópico.

Del mismo modo, escribiendo en *Science*, Mares (1986:738), otro científico residente en Estados Unidos, describió el Neotrópico como un "recurso biosférico" para "innumerables recursos alimentarios y farmacológicos" y "estructura[s] genética[s]" de "enorme valor para las generaciones futuras". Sostuvo que "desde cualquier punto de vista, la biota neotropical pertenece no solo a los países dentro de cuyas fronteras se encuentra, sino a los pueblos de la biosfera cuya existencia depende del funcionamiento continuo y eficiente de sus diversos ecosistemas". Mares (1986) evaluó el estado de la conservación en Sudamérica mediante una comparación (en su mayoría desfavorable) con los Estados Unidos y propuso siete "factores de fondo" que frenan la conservación en Sudamérica: falta de datos, falta de dinero, falta de personal capacitado, falta de un plan a largo plazo, economías débiles, estrategias a corto plazo y un aire de pánico. Propuso una estrategia de conservación inspirada en el Plan Marshall (un programa dirigido por el Secretario de Estado de EE.UU., el general George C. Marshall, que proporcionó 13.000 millones de dólares de ayuda y asistencia técnica de EE.UU. a los gobiernos europeos para reconstruir las regiones devastadas por la guerra, eliminar las barreras comerciales, modernizar la industria y evitar la propagación del comunismo después de la Segunda Guerra Mundial).

Mares trabajó en Sudamérica durante varios años y colaboró con científicos sudamericanos, pero no indicó si estos colegas influyeron en su pensamiento sobre los factores fundamentales que influyen en la conservación, o en su propuesta de solución (a saber, una gran afluencia de financiamiento y formación por parte de EE.UU.). A modo de contexto, en las décadas de 1970 y 1980, Estados Unidos entrenó, facilitó y financió regímenes militares fascistas en gran parte de América del Sur, oficialmente para evitar la propagación del comunismo, pero centrándose especialmente en la supresión de los movimientos sociales que cuestionaban el sistema de clases profundamente estratificado de América Latina, protegiendo así los intereses

de Estados Unidos en la región (McSherry 2002). Estas dictaduras impusieron políticas económicas neoliberales, asesinaron a profesores y estudiantes disidentes (entre otros muchos) y en muchas zonas convirtieron el trabajo de campo en una actividad extremadamente peligrosa. Un enfoque más matizado e inclusivo para explorar la situación de la conservación podría haber revelado factores de fondo muy diferentes que frenan la conservación, como la intervención de Estados Unidos en las democracias sudamericanas, el neoliberalismo, el extractivismo, la corrupción, la supresión de los movimientos pacíficos por el cambio social o el desplazamiento forzado y el genocidio de los Pueblos Indígenas. Una mayor diversidad de perspectivas, desde el Sur, podría haber puesto de relieve la necesidad de apoyar los esfuerzos de conservación existentes en Sudamérica en ese momento (por ejemplo, los movimientos para defender la Amazonía liderados por Chico Mendes y la COICA [Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica]), y podría haber sugerido soluciones más equitativas, localmente enraizadas y democráticas para la conservación en el futuro.

UNA NUEVA VISIÓN DE LA ORNITOLOGÍA NEOTROPICAL

Hacia el futuro, imaginamos una ornitología en la que los nuevos modelos de gobernanza de la ciencia permitan a los ornitólogos locales y a otros actores interesados el establecer las prioridades de investigación para la región neotropical, respetando las cosmovisiones y realidades regionales y locales (por ejemplo, como propone la Plataforma Intergubernamental Científico-Política sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos; Díaz et al. 2019). En esta visión, las sociedades e instituciones ornitológicas reconocen públicamente la importancia cultural de las aves para los Pueblos Indígenas y otras comunidades en todo el Neotrópico, así como el daño perpetuado por el colonialismo en nuestra disciplina. Estas organizaciones reconocen que no son neutrales en cuanto a raza y clase, que el acceso a la educación superior y a las publicaciones no es equitativo, y que los objetivos de diversidad no se lograrán a menos que eliminemos las barreras sistémicas al financiamiento, las publicaciones y la colaboración (Ahern-Dodson et al. 2020, Haines et al. 2020, Urbina-Blanco et al. 2020, Trisos et al. 2021, Cisneros et al. 2022, Kraus et al. 2022). Esperamos que se reproduzcan y vean fortalecidos los programas y políticas que sostengan la investigación comunitaria a largo plazo y las agendas de conservación local (Rodríguez et al. 2007), que den prioridad a la creatividad, la innovación y el liderazgo colectivo (Asai 2020, Care et al. 2021). También que estos programas y políticas promuevan la ciencia como un diálogo de saberes (un intercambio o debate multidireccional que reconoce e integra las necesidades y los resultados locales y regionales de los participantes; Anderson et al. 2015).

En nuestra visión, todas las personas que estudiamos las aves (incluidas las que hemos nacido en el Neotrópico) reflexionamos sobre nuestra posición (nuestras ventajas y desventajas económicas y sociales) y reconocemos que toda investigación está moldeada por fundamentos y supuestos filosóficos. Trabajamos para comprender la historia ambiental, lingüística, socioeconómica y política de los lugares en los que estudiaremos las aves y aseguramos colaboraciones locales profundas y significativas que incluyan la creación de capacidades en

ambas direcciones (Tabla 5). Aprendemos de los enfoques indígenas y de otros enfoques no occidentales, no solo con respecto a las aves sino también con respecto al liderazgo, la cooperación, el parentesco, la reciprocidad, la coexistencia de conocimientos y la reconciliación (Levidow 1988, Ibarra et al. 2020a, Spiller et al. 2020, Reid et al. 2021, Singeo y Ferguson 2022, Yua et al. 2022).

¿CÓMO LLEGAMOS HASTA ALLÍ?

Instituciones

Recompensar la colaboración. Actualmente, nuestras instituciones pueden decir que valoran las colaboraciones pero, en la práctica, mantienen muchas políticas y métricas que impiden y desaniman a los investigadores a colaborar de forma significativa fuera de un modelo académico muy estrechamente definido. Estos sistemas empujan a los investigadores a dar prioridad a sus propias ideas y a los temas "importantes" en el Norte Global (por ejemplo, premiando únicamente las publicaciones en revistas de alto impacto, donde figuramos como primer o último autor), mientras que apenas tienen en cuenta impactos más amplios (Davies et al. 2021). En el futuro, las instituciones dentro y fuera del Neotrópico deberían implementar políticas y criterios de evaluación que alienten a los investigadores a alejarse de las posiciones de liderazgo de arriba hacia abajo y, en cambio, apoyen el liderazgo colectivo que incluya a personas ajenas al mundo académico. La creación de colaboraciones equitativas y respetuosas entre culturas requiere tiempo, esfuerzo y habilidades de facilitación y creación de consenso que a menudo hay que adquirir. Las instituciones pueden favorecer este tipo de colaboraciones reduciendo su énfasis en la primera o última autoría, permitiendo que los no académicos sean colíderes en los proyectos subsidiados y recompensando los esfuerzos hacia la coproducción de conocimientos con las comunidades indígenas y otras comunidades locales, entre otras iniciativas (Davies et al. 2021, Singeo y Ferguson 2022, Yua et al. 2022). No estamos pidiendo a los investigadores del Norte Global que nos den "capacitación" y experiencia; estamos pidiendo a las instituciones dentro y fuera del Neotrópico que hagan cambios de política para promover la colaboración respetuosa entre colegas, reconociendo y desafiando el contexto de desigualdad en el que todos vivimos y realizamos nuestra investigación.

Cambiar los lentes y los supuestos. Los editores, los revisores y las comisiones de financiamiento deberían dejar de juzgar los trabajos del Neotrópico a través de los lentes del Norte, eliminar las barreras financieras y lingüísticas, y revertir la creencia predominante de que el papel de los académicos del Sur Global es producir datos o estudios de caso para los teóricos del Norte (Eichhorn et al. 2020). Las revistas deberían actualizar sus visiones en torno a la novedad y el impacto para recordar a los editores y revisores sus prejuicios, para evitar que los artículos sean rechazados solo porque un revisor piensa que son de "interés regional" o de "alcance limitado". Las revistas pueden reducir las desigualdades en el acceso a la publicación y a la citación ofreciendo exenciones a los autores radicados en el Neotrópico para publicar en

acceso abierto y permitiendo a los autores presentar sus manuscritos en los principales idiomas del Neotrópico, con traducción al inglés una vez aceptados.

Fomentar la transparencia. Las revistas pueden desalentar la ciencia paracaidista y mejorar la ética de las citas a través de sus directrices para los autores, en las que podrían establecer la expectativa de que los manuscritos sobre el Sur Global incluyan autores afiliados dentro de la región, independientemente de la fuente de datos, y que estos autores hayan participado activamente en el diseño y la interpretación de la investigación, no simplemente en la adquisición de permisos y la recolección de muestras (Minasny et al. 2020; véase *Conservation Letters* Guidelines for Authorship:

<https://onlinelibrary.wiley.com/hub/journal/1755263x/homepage/forauthors.html>).

Muchos estudios que utilizan fuentes de datos en línea son análisis a gran escala cuyo objetivo es identificar áreas prioritarias para la conservación y hacer recomendaciones para la política de conservación, que claramente tienen impactos más amplios; deberían incluir aportes regionales. Las revistas también deberían establecer la expectativa de que los autores hayan revisado, y citado cuando corresponda, la literatura publicada en revistas regionales. Para evaluar la equidad caso por caso y promover la integridad en las decisiones de autoría y las prácticas de citación, las revistas pueden exigir declaraciones de reflexividad estructuradas que describan las formas en que se promovió la equidad a través de las prácticas de colaboración y citación (Morton et al. 2022). Al igual que las declaraciones de ética animal y de intercambio de datos, las declaraciones de reflexividad sobre la equidad se estructuran mediante una serie de preguntas durante el proceso de presentación de manuscritos. Por ejemplo, las revistas pueden pedir que se indique si en el diseño del estudio participaron personas de la comunidad local del área de estudio o del país. Las declaraciones de reflexividad pretenden promover asociaciones más éticas y equitativas y mejores prácticas de citación a largo plazo, invitando a las personas que hacemos investigación a examinar nuestras propias acciones y funciones en el proceso de investigación, con el mismo rigor que aplicamos al escrutinio de nuestros datos (Mason 1996, Guillemín y Gillam 2004, Morton et al. 2022).

Revisar las agendas de investigación. Las grandes sociedades ornitológicas (como la American Ornithological Society) deberían revisar sus agendas de investigación, con el aporte de personas de todo el Sur Global (Tabla 5). Deberían reconocer que tanto la investigación basada en hipótesis como la de biología básica son fundamentales en el Neotrópico, y dirigir algunas oportunidades de financiamiento y publicación hacia la historia natural. Las sociedades ornitológicas que publican las principales revistas de aves pueden mantener o añadir secciones o números especiales dedicados a la historia natural, para aumentar la visibilidad de las observaciones de campo importantes y de los estudiantes, investigadores y editores que dedican tiempo a los estudios de historia natural (Ríos-Saldaña et al. 2018, Moore et al. 2020, Powers et al. 2021). Necesitamos muchas más becas en la línea de los Premios Skutch y Bergstrom de la Association of Field Ornithology, que proporcionan un financiamiento crítico para la

investigación en biología básica de las aves por parte de personas basadas en el Neotrópico; el Fondo Vuilleumier de la Sociedad Ornitológica Neotropical, que apoya la investigación de tesis de estudiantes en universidades del Neotrópico; los Premios de Conservación del Neotropical Bird Club; y la recién creada Beca de Investigación de Aves Rapaces Beingolea para nacionales o residentes de América Latina y/o el Caribe con acceso limitado a otro tipo de financiamiento.

Revisar las directrices de las subvenciones. Las organizaciones deben examinar y actualizar sus directrices de subvención para eliminar todos los requisitos innecesarios. El financiamiento debe estar disponible para las personas que no puedan pagar la afiliación (por ejemplo, a una sociedad ornitológica). Las organizaciones deberían reconsiderar los requisitos para aplicar herramientas o enfoques específicos (como marcar individuos, testear hipótesis, subir observaciones a sitios web específicos) que pueden promover los intereses de la organización pero que pueden socavar el liderazgo local de las agendas de investigación y conservación. Las restricciones presupuestarias deberían relajarse para que las personas que solicitan el financiamiento tengan libertad para identificar los elementos que necesitan. Las organizaciones de dentro y fuera del Neotrópico deberían asegurarse de que el proceso de selección para el financiamiento, los premios y las oportunidades de formación den prioridad a los proyectos diseñados localmente y dirigidos por personas sistemáticamente marginadas o excluidas de los círculos académicos (por motivos de raza, género, sexualidad, limitaciones económicas, política y/o discapacidad; Tabla 5).

Invertir en iniciativas locales. Los gobiernos neotropicales deben mantener y desarrollar programas de investigación, desarrollar métricas de rendimiento para nuestros propios retos científicos y apoyar iniciativas de ornitología a gran escala y a largo plazo basadas en objetivos de investigación y seguimiento definidos localmente. Se deben hacer esfuerzos intencionados para apoyar las colecciones y museos locales de sonido con especímenes y todas sus extensiones, esenciales para los estudios sistemáticos y taxonómicos (Franke 2007, Altamirano Gómez Ortega y Guzmán Hernández 2009, Fontana et al. 2017). Se necesitan esfuerzos colectivos para asegurar el financiamiento a largo plazo de los observatorios de aves, de los cuales se han establecido al menos 6 en Brasil desde 2014 (Figueira 2021). Los observatorios de aves contribuyen al conocimiento de las relaciones del hábitat y las tendencias de las poblaciones, forman a estudiantes y profesionales de la vida silvestre, y ayudan a crecer a las organizaciones locales de conservación (Latta et al. 2005, Latta y Faaborg 2008). Es urgente que las instituciones neotropicales desarrollen sus propios criterios para evaluar las contribuciones a la investigación y reduzcan su dependencia de los factores de impacto de las revistas (y métricas similares), que reflejan cada vez más las prioridades y los mercados extranjeros.

Grupos de investigación

Tanto si nos encontramos en el Sur como en el Norte Global, podemos adoptar enfoques explícitamente anticoloniales, colaborativos e inclusivos de la ornitología, como una cuestión de

honor y ética de la investigación. La idea de la excelencia individual, la competencia por el poder y el liderazgo descendente por parte de un único líder carismático (normalmente un hombre blanco y cisgénero) está profundamente arraigada en nuestro sistema de valores occidental (Davis 2016) y es una expresión omnipresente del colonialidad en el mundo académico (Pérez 2022); podemos cuestionar y rechazar este paradigma (Davies et al. 2021). Podemos fomentar, en cambio, una cultura de consenso, democracia y reparto de poder en nuestros laboratorios y proyectos. Los investigadores del Norte Global pueden conocer el trabajo ornitológico de las personas del Neotrópico, valorar sus conocimientos y visitar sus museos y otras colecciones (por ejemplo, Areta y Juhant 2019). Podemos engendrar auténticas colaboraciones aplicando nuestra curiosidad para comprender las perspectivas de personas diversas sobre un tema, en lugar de saltar a ideas preconcebidas sobre los objetivos.

No pretendemos que todos los proyectos de investigación sean totalmente locales, ni defendemos que los investigadores extranjeros dejen de proponer ideas propias; simplemente sugerimos un mayor equilibrio. Para lograr este equilibrio, las colaboraciones pueden seguir las excelentes directrices y ejemplos de Yua et al. (2022), de Vos (2022), Ramírez-Castañeda et al. (2022), y Singeo y Ferguson (2022). Las personas que estudiamos las aves podemos construir redes equitativas para la cooperación a través de las Américas y unirnos a redes existentes, e insistir en que los esfuerzos de conservación hemisférica incluyan a las muchas especies en declive que pasan todo su ciclo de vida dentro del Neotrópico. Entre los ejemplos prometedores de redes de investigación se encuentran la Red Hemisférica de Reservas de Aves Playeras (<http://whsrn.org>), el Censo Internacional de Aves Acuáticas (Wetlands International), el proyecto Colombia Resurvey (Gómez et al. 2022), el proyecto Aves Internacionales Network (Cueto et al. 2015; <https://avesinternacionales.wordpress.com>) y reuniones conjuntas, como el Congreso Ornitológico de las Américas.

UN PUNTO DE PARTIDA

Comenzamos a escribir este artículo para canalizar un sentimiento colectivo de exasperación con los artículos de revisión que ignoraban el conocimiento y el trabajo de los ornitólogos basados en el Neotrópico. Independientemente de nuestros orígenes, la mayoría de las personas que escribimos este artículo nos hemos formado en una epistemología positivista, inmersas en una cultura colonial que asume que el Norte dirige y el Sur sigue (Monge-Nájera 2002). Sin embargo, en palabras de Simón Rodríguez (1769-1854):

La América no debe imitar servilmente, sino ser original. La sabiduría de la Europa y la prosperidad de los Estados Unidos son, en América, dos enemigos de la libertad de pensar.

Al cuestionar las perspectivas de la ornitología neotropical, tuvimos que salirnos de nuestra investigación sobre las aves y girar el lente hacia nuestras propias historias coloniales y nuestra

experiencia vivida como ornitólogos (como modelaron hace 30 años Naranjo et al. [1992], en un simposio sobre aves migratorias).

Presentamos ideas de algunas de las personas que estudian las aves en el Neotrópico, pero no hay una receta fácil por la que los ornitólogos puedan eliminar todas las injusticias que surgen de siglos de colonialismo y de la colonialidad actual en la ciencia. Nuestro papel como personas que investigamos las aves no es resolver todos los problemas planteados en este trabajo, sino aprender a reconocer la colonialidad en la ornitología, y aplicar humildemente nuestras habilidades y recursos al servicio de los procesos colectivos de descolonización (Pérez 2022). Instamos a los editores y a los autores a que se aseguren de que las futuras revisiones de la ornitología neotropical incluyan las perspectivas de más personas que viven y trabajan en el Neotrópico (Armenteras 2021), así como revisiones exhaustivas y completas de la literatura regional. Gran parte de nuestra autoría se ha beneficiado y se sigue beneficiando de la formación de postgrado, los puestos y las colaboraciones en instituciones del norte; tenemos amigos queridos y colegas y mentores respetados entre los investigadores del Norte global, incluyendo los autores de Lees et al. (2020). Invitamos a estos amigos y colegas a que se unan a nosotros en el camino descrito tan bellamente por Pérez y Radi (2019:982):

... mirar... más allá de las fuentes conocidas, aprender... sobre contextos ajenos, compartir... la carga de la traducción que les académiques del Sur han llevado sobre sus hombros durante siglos, y desarrollar... marcos éticos para las relaciones no explotadoras con compañeros de contextos marginados...

Al realizar estos esfuerzos, las personas que trabajamos en ornitología nos uniremos a una comunidad de investigadores, en todo el ámbito académico, que trabajan para construir nuevos paradigmas de construcción del conocimiento que puedan transformar nuestra comprensión del mundo.

AGRADECIMIENTOS

Dedicamos este artículo a las personas que nos precedieron y nos ofrecieron sus hombros, a los amigos y colegas que ya no están con nosotros y a las futuras generaciones que continuarán el trabajo cuando ya no estemos. Agradecemos a Ana González-Prieto, Eduardo E. Iñigo-Elías, Luiza Figueira, Pedro Blendinger, Joseph Wunderle, Diego Méndez, Harold Greeney, Miguel Lentino, Paolo Piedrahita, Jaime Chaves, David Riaño, Adrián Azpiroz, Kaspar Delhey, María Soledad Liébana, José Luis Alcántara Carbajal y Steve Beissinger por discusiones o comentarios en borradores iniciales del manuscrito. Agradecemos los aportes de los revisores y de la Editora en Jefe de Ornithological Applications, Catherine Lindell. **Declaración de financiamiento:** No hemos recibido ningún financiamiento específico para este proyecto, pero agradecemos a muchas fuentes de financiamiento el apoyo a nuestro trabajo a lo largo de los años. **Contribuciones de los autores:** Todos los autores concibieron, discutieron y contribuyeron al contenido del artículo

(experiencias vividas, ideas, literatura y ediciones). KLC, ERI, LS, CIM, JTI, SZ, EB, JCR-O y FM-C organizaron las contribuciones, escribieron y editaron sustancialmente los borradores.

LITERATURA CITADA

- Adame, F. (2021). Meaningful collaborations can end ‘helicopter research.’ Nature (<https://www.nature.com/articles/d41586-021-01795-1>).
- Ahern-Dodson, J., C. R. Clark, T. Mourad, and J. A. Reynolds (2020). Beyond the numbers: understanding how a diversity mentoring program welcomes students into a scientific community. *Ecosphere* 11:e03025.
- Aleixo, A., and J. M. E. Vielliard (1995). Composição e dinâmica da avifauna da Mata de Santa Ginebra, Campinas, São Paulo, Brasil. *Revista Brasileira de Zoologia* 12:493–511.
- Ali, H., S. L. Sheffield, J. E. Bauer, R. P. Caballero-Gill, N. M. Gasparini, J. Libarkin, K. K. Gonzales, J. Willenbring, E. Amir-Lin, J. Cisneros, D. Desai, et al. (2021). An actionable anti-racism plan for geoscience organizations. *Nature Communications* 12:3794.
- Alperin, J. P. (2022). Article-processing charges weaken open access. *Nature* 610:233.
- Altamirano, T. A., J. T. Ibarra, K. Martin, and C. Bonacic (2017). The conservation value of tree decay processes as a key driver structuring tree cavity nest webs in South American temperate rainforests. *Biodiversity and Conservation* 26:2453–2472.
- Altamirano Gómez Ortega, M. A., and J. Guzmán Hernández (2009). La Colección Zoológica Regional (Aves) del Instituto de Historia Natural de Chiapas, México. *Huitzil* 1:7–14.
- Alves, M. A. S., J. M. C. da Silva, and E. S. Costa (2008). Brazilian ornithology: history and current trends. *Ornitología Neotropical* 19:S391–S399.
- Amano, T., V. Berdejo-Espinola, A. P. Christie, K. Willott, M. Akasaka, A. Báldi, M. Chen, C.-Y. Choi, M. B. D. Karrhat, L. G. de Oliveira, P. Farhat, et al. (2021) Tapping into non-English-language science for the conservation of global biodiversity. *PLoS Biology* 19:e3001296.
- Ancona, S., H. Drummond, C. Rodríguez, and J. J. Zúñiga-Vega (2018). Experiencing El Niño conditions during early life reduces recruiting probabilities but not adult survival. *Royal Society Open Science* 5:170076.
- Ancona, S., S. Sánchez-Colón, M. C. Rodríguez, and H. Drummond (2011). El Niño in the Warm Tropics: local sea temperature predicts breeding parameters and growth of Blue-footed Boobies. *Journal of Animal Ecology* 80:799–808.
- Anderson, C. B., A. Monjeau, and J. R. Rau (2015). Knowledge dialogue to attain global scientific excellence and broader social relevance. *BioScience* 65:709–717.
- Anderson, D. W., C. R. Godínez-Reyes, E. Velarde, R. Avalos-Tellez, D. Ramírez-Delgado, H. Moreno-Prado, T. Bowen, F. Gress, J. Ventura-Trejo, L. Adrean, and L. Meltzer (2017). Pelicano pardo, *Pelecanus occidentalis californicus* (Aves: Pelecanidae): Cinco décadas con ENOS, anidación dinámica y estatus contemporáneo de reproducción en el Golfo de California. *Ciencias Marinas* 43:1–34.
- Angulo, E., C. Diagne, L. Ballesteros-Mejia, T. Adamjy, D. A. Ahmed, E. Akulov, A. K. Banerjee, C. Capinha, C. A. K. M. Dia, G. Dobigny, V. G. Duboscq-Carra, et al. (2021). Non-English languages enrich scientific knowledge: the example of economic costs of biological invasions. *Science of the Total Environment* 775:144441.

- Arcos-Torres, A., and A. Solano-Ugalde (2007). First description of the nest, nest site, eggs and nestlings of Nariño Tapaculo (*Scytalopus vicini*). *Ornitología Neotropical* 18:445–448.
- Arenas-Mosquera, D. (2011). Aspectos de la biología reproductiva del Periquito Alamarillo (*Pyrrhura calliptera*) en los bosques altoandinos de La Calera, Colombia. *Conservación Colombiana* 14:58–70.
- Arete, J. I., and K. L. Cockle (2012). A theoretical framework for understanding the ecology and conservation of bamboo-specialist birds. *Journal of Ornithology* 153:S163–S170.
- Arete, J. I., and M. A. Juhant (2019). The Rufous-thighed Kite *Harpagus diodon* is not an endemic breeder of the Atlantic Forest: lessons to assess Wallacean shortfalls. *Ibis* 161:337–345.
- Armenteras, D. (2021) Guidelines for healthy global scientific collaborations. *Nature Ecology & Evolution* 5:1193–1194.
- Asai, D. J. (2020). Race matters. *Cell* 181:754–757.
- Asase, A., T. I. Mzumara-Gawa, J. O. Owino, A. T. Peterson, and E. Saupe (2022). Replacing “parachute science” with “global science” in ecology and conservation biology. *Conservation Science and Practice* 4:e517.
- Astudillo, P. X., I. Grass, D. C. Siddons, D. G. Schabo, and N. Farwig (2020). Centrality in species-habitat networks reveals the importance of habitat quality for high-Andean birds in *Polylepis* woodlands. *Ardeola* 67:307.
- Avalos, V. del R., and F. Saavedra (2016). Parental behaviour in Versicoloured Barbet *Eubucco versicolor* in Bolivia. *Cotinga* 38:101–103.
- Balderrama, J. A., M. Crespo S., R. Vargas-Rodriguez, and L. F. Aguirre (2008). Descripción del nido, huevos y polluelos de *Caprimulgus longirostris atripunctatus* en el Parque Nacional Tunari, Cochabamba, Bolivia. *Kempffiana* 4:3–7.
- Barbosa, L. G., M. A. S. Alves, and C. E. V. Grelle (2021). Actions against sustainability: Dismantling of the environmental policies in Brazil. *Land Use Policy* 104:105384.
- Barnes, E. (2009). The nest and eggs of Ash-breasted Tit-Tyrant *Anairetes alpinus* in southern Peru. *Cotinga* 31:138–139.
- Barreau, A., J. T. Ibarra, F. S. Wyndham, A. Rojas, and R. A. Kozak (2016). How can we teach our children if we cannot access the forest? Generational change in Mapuche knowledge of wild edible plants in Andean temperate ecosystems of Chile. *Journal of Ethnobiology* 36:412–432.
- Bauer, R. (2018). The crucible of the tropics: Alexander von Humboldt’s hermeneutics of discovery. *The Eighteenth Century* 59:237–255.
- Beehler, B. M. (2010). The forgotten science: a role for natural history in the twenty-first century? *Journal of Field Ornithology* 81:1–4.
- Beel, J., and B. Gipp (2009). Google Scholar's ranking algorithm: an introductory overview. *Proceedings of the 12th International Conference on Scientometrics (ISSI'09)*, Rio de Janeiro, Brazil.

- Bekerman, F. (2009). El campo científico argentino en los años de plomo: desplazamientos y reorientación de los recursos. *Sociohistórica / Cuadernos del CISH* 26:151–176.
- Belton, W. (1985). Birds of Rio Grande do Sul, Brazil. Part 2. Formicariidae through Corvidae. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 180:1–242.
- Berlin, B. (1981). The pervasiveness of onomatopoeia in Aguaruna and Huambisa bird names. *Journal of Ethnobiology* 2:238–261.
- Bernis, F., E. de Juana, J. del Hoyo, X. Ferrer, M. Fernández Cruz, R. Sáez-Royuela, and J. Sargatal (1994). Nombres en castellano de las aves del mundo recomendados por la Sociedad Española de Ornitología. *Ardeola* 41:79–89.
- Bobato, R. (2016). Biología reproductiva e comparativa de *Chiroxiphia caudata* na floresta atlântica subtropical. Master's thesis, Universidade Federal do Paraná, Curitiba, Brazil.
- Bodrati, A., and F. G. Di Sallo (2016). Primera descripción del nido, huevos, y comportamiento de incubación del Chululú Chico (*Hylopezus nattereri*) en la selva Atlántica de Argentina. *Ornitología Neotropical* 27:197–201.
- Bodrati A., K. L. Cockle, F. G. Di Sallo, C. Ferreyra, S. A. Salvador, and M. Lammertink (2015). Nesting and social roosting of the Ochre-collared Piculet (*Picumnus temminckii*) and White-barred Piculet (*Picumnus cirratus*), and implications for the evolution of woodpecker (Picidae) breeding biology. *Ornitología Neotropical* 26:223–244.
- Bonaccorso, E. (2009). Historical biogeography and speciation in the Neotropical highlands: molecular phylogenetics of the jay genus *Cyanolyca*. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 50:618–632.
- Bonier, F., P. R. Martin, and I. T. Moore (2008). First description of the nest and young of the Agile Tit-Tyrant (*Uromyias agilis*). *Ornitología Neotropical* 19:117–122.
- Borges, S. H., F. Baccaro, M. Moreira, and L. E. Choueri (2019). Bird assemblages on Amazonian river islands: Patterns of species diversity and composition. *Biotropica* 51:1–10.
- Boshoff, N. (2009). Neo-colonialism and research collaboration in Central Africa. *Scientometrics* 81:413–434.
- Botero-Delgadillo, E., V. Quirici, Y. Poblete, S. Ippi, B. Kempenaers, and R. A. Vásquez (2020). Extrapair paternity in two populations of the socially monogamous Thorn-tailed Rayadito *Aphrastura spinicauda* (Passeriformes: Furnariidae). *Ecology and Evolution* 10:11861–11868.
- Bottan, N., B. Hoffmann, and D. Vera-Cossio (2020). The unequal impact of the coronavirus pandemic: Evidence from seventeen developing countries. *PLoS ONE* 15:e0239797.
- British Council (2015). O ensino de inglês na educação pública brasileira. British Council Brasil, São Paulo, Brazil.
- Brodth, M. S. C., F. Della-Flora, and N. Cáceres (2014). Non-linear ascension in a reproductive hierarchy of the Blue Manakin (*Chiroxiphia caudata*). *Acta Ethologica* 17:181–185.
- Buainain, N., M. F. A. Maximiano, M. Ferreira, A. Aleixo, B. C. Faircloth, R. T. Brumfield, J. Cracraft, C., and C. Ribas (2021). Multiple species and deep genomic divergences despite

- little phenotypic differentiation in an ancient Neotropical songbird, *Tunchiornis ochraceiceps* (Sclater, 1860) (Aves: Vireonidae). *Molecular Phylogenetics and Evolution* 162:107206.
- Bugoni, L. (2020). From Ararajuba to Ornithology Research: an historical overview of bird journals published by the Brazilian Ornithological Society. *Ornithology Research* 28:1–3.
- Buitrón-Jurado, G., J. M. Galarza, and D. Guarderas (2011). First description of nests and eggs of Chestnut-headed Crake (*Anurolimnas castaneiceps*) from Ecuador. *The Wilson Journal of Ornithology* 123:142–145.
- Buxton, R. T., E. A. Nyboer, K. E. Pigeon, G. D. Raby, T. Rytwinski, A. J. Gallagher, R. Schuster, H.-Y. Lin, L. Fahrig, J. R. Bennett, S. J. Cooke, and D. G. Roche (2021). Avoiding wasted research resources in conservation science. *Conservation Science and Practice* 3:e329.
- Cabrera, M., and I. Saraiva (2022). Principales problemáticas de las publicaciones científicas: un análisis en perspectiva latinoamericana. *e-Ciencias de la Información* 12:1–20.
- Campos-Arceiz, A., R. B. Primack, A. J. Miller-Rushing, and M. Maron (2018). Striking underrepresentation of biodiversity-rich regions among editors of conservation journals. *Biological Conservation* 220:330–333.
- Cantú, J. C., E. García de la Puente, G. M. González, and M. E. Sánchez (2020) Riqueza Alada: El Crecimiento del Aviturismo en México. Defenders of Wildlife, UABCS, ENESUM, Teyeliz, A.C.
- Care, O., M. J. Bernstein, M. Chapman, I. Diaz Reviriego, G. Dressler, M. R. Felipe-Lucia, C. Friis, S. Graham, H. Hänke, L. J. Haider, M. Hernández-Morcillo, et al. (2021). Creating leadership collectives for sustainability transformations. *Sustainability Science* 16:703–708.
- Casanova, P. G. (1965). Internal colonialism and national development. *Studies in Comparative International Development* 1:27–37.
- Castro Torres, A. F., and D. Alburez-Gutierrez (2022). North and South: naming practices and the hidden dimension of global disparities in knowledge production. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 119:e2119373119.
- Cebolla Badie, M. (2000). El conocimiento mbya-guaraní de las aves: nomenclatura y clasificación. *Novedades de Antropología* 36:9–188.
- Cebolla Badie, M. (2013). Cosmología y naturaleza mbya-guaraní. Ph.D. dissertation, Universitat de Barcelona, Barcelona, Spain.
- Chachugi, R. (2013). Las aves y el conocimiento tradicional Aché. Ache kwatygi kwyrá wywy–djiwã. Fundación Moisés Bertoni, Fundación Global Nature y Comunidad Aché de Arroyo Bandera, Asunción, Paraguay.
- Chaparro-Herrera, S., P. Montoya, and O. Barreto Borges (2015). Primera descripción del nido y huevos del Semillero Paramuno (*Catamenia homochroa*). *Ornitología Neotropical* 26:295–298.

- Chazarreta, L., V. Ojeda, and M. Lammertink (2012). Morphological and foraging behavioral differences between sexes of the Magellanic Woodpecker (*Campephilus magellanicus*). *Ornitología Neotropical* 23:529–544.
- Cisneros, J. C., N. B. Raja, A. M. Ghilardi, E. M. Dunne, F. L. Pinheiro, O. R. Regalado Fernández, M. A. F. Sales, R. A. Rodríguez-de la Rosa, A. Y. Miranda-Martínez, S. González-Mora, R. A. M. Bantim, F. J. de Lima, and J. D. Pardo (2022). Digging deeper into colonial palaeontological practices in modern day Mexico and Brazil. *Royal Society Open Science* 9:210898.
- CLACSO - Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2020). Evaluando la evaluación de la producción científica. Serie: Para Una Transformación de la Evaluación de la Ciencia en América Latina y el Caribe del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC). 2da. Edición. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.
www.clacso.org/folec/clacso-ante-la-evaluacion
- Cobos, V., and R. Miatello (2001). Descripción del nido, huevo y pichón de la Monjita Salinera (*Neoxolmis salinarum*). *El Hornero* 16:47–48.
- Cockle, K. L., and A. Bodrati (2017). Divergence in nest placement and parental care of Neotropical foliage-gleaners and treehunters (Furnariidae: Philydorini). *Journal of Field Ornithology* 88:336–348.
- Cockle, K., C. Maders, G. Di Santo, and A. Bodrati (2008). The Black-capped Piprites *Piprites pileata* builds a spherical moss nest. *Cotinga* 29:166–168.
- Cockle, K. L., K. Martin, T. Wesolowski (2011). Woodpeckers, decay, and the future of cavity-nesting vertebrate communities worldwide. *Frontiers in Ecology and the Environment* 9:377–382.
- Cohn-Haft, M., A. Whittaker, and P. C. Stouffer. (1997). A new look at the "species-poor" Central Amazon: The avifauna north of Manaus, Brazil. *Ornithological Monographs* 48:205–235.
- Copello, S., and F. Quintana (2009). Spatio-temporal overlap between the at-sea distribution of Southern Giant Petrels and fisheries at the Patagonian Shelf. *Polar Biology* 32:1211–1220.
- Córdoba-Córdoba, S., M. Á. Echeverry-Galvis, S. Chaparro-Herrera, and N. Morales-G. (2012). Description of the nest and eggs of the Bearded Mountaineer Hummingbird (*Oroenympha nobilis*) from Peru. *Ornitología Neotropical* 23:299–302.
- Cornelius, C., K. Cockle, N. Politi, I. Berkunsky, L. Sandoval, V. Ojeda, L. Rivera, M. Hunter, Jr., and K. Martin (2008). Cavity-nesting birds in Neotropical forests: cavities as a potentially limiting resource. *Ornitología Neotropical* 19:S253–S268.
- Costa, L. M. (2011). História de vida de *Asthenes luizae*: biologia reprodutiva, sucesso reprodutivo e o impacto de *Molothrus bonariensis* em uma ave ameaçada e endêmica dos campos rupestres da Cadeia do Espinhaço. Master's thesis, Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brazil.

- Costa, L. M. (2015). História natural, demografia, viabilidade populacional e conservação de *Asthenes luizae* (Furnariidae), ave endêmica dos campos rupestres da Cadeia do Espinhaço, Minas Gerais. Ph.D. dissertation, Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brazil.
- Cuarón, A. D. (1997). Miguel Alvarez del Toro: First and last of a kind. *Conservation Biology* 11:566–568.
- Cueto, V., A. E. Jahn, D. T. Tuero, A. C. Guaraldo, J. H. Sarasola, S. P. Bravo, V. Gómez, J. I. Giraldo, D. Masson, M. MacPherson, and J. E. Jiménez (2015). Las aves migratorias de América del Sur. Nuevas técnicas revelan información sobre su comportamiento. *Ciencia Hoy* 142:19–25.
- Cueto, V. R., J. Lopez de Casenave, and L. Marone (2008). Neotropical austral migrant land birds: population trends and habitat use in the central Monte desert, Argentina. *Condor* 110:70–79.
- Cusicanqui, S. R. (2012). Ch'ixinakax utxiwa: A reflection on the practices and discourses of decolonization. *South Atlantic Quarterly* 1:95–109.
- da Silva, M., M. Pichorim, and M. Z. Cardoso (2008). Nest and egg description of threatened *Herpsilochmus* spp. from coastal forest habitats in Rio Grande do Norte, Brazil (Aves: Thamnophilidae). *Revista Brasileira de Zoologia* 25:570–572.
- Dabbene, R. (1918). Nidos y huevos de vencejos de Argentina. *El Hornero* 1:193.
- Dada, S., K. R. van Daalen, A. Barrios-Ruiz, K.-T. Wu, A. Desjardins, M. Bryce-Alberti, A. Castro-Varela, P. Khorsand, A. Santamarta Zamorano, L. Jung, G. Malolos, et al. (2022). Challenging the "old boys club" in academia: Gender and geographic representation in editorial boards of journals publishing in environmental sciences and public health. *PLoS Global Public Health* 2:e0000541.
- Dahdouh-Guebas, F., J. Ahimbisibwe, R. V. Moll, and N. Koedam (2003). Neo-colonial science by the most industrialised upon the least developed countries in peer-reviewed publishing. *Scientometrics* 56:329–343.
- Daily, G. C., P. R. Ehrlich, and N. M. Haddad (1993). Double keystone bird in a keystone species complex. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 90:592–594.
- Dávalos, L. M., R. M. Austin, M. A. Balisi, R. L. Begay, C. A. Hofman, M. E. Kemp, J. R. Lund, C. Monroe, A. M. Mychajliw, E. A. Nelson, M. A. Nieves-Colón, et al. (2020). Pandemics' historical role in creating inequality. *Science* 368:1322–1323.
- David, S. (2011). El nido y los huevos del Verderón Piquinegro (*Cyclarhis nigristrois*). *Ornitología Colombiana* 11:87–90.
- Davies, S. W., H. M. Putnam, T. Ainsworth, J. K. Baum, C. B. Bove, S. C. Crosby, I. M. Côté, A. Duploux, R. W. Fulweiler, A. J. Griffin, T. C. Hanley, et al. (2021). Promoting inclusive metrics of success and impact to dismantle a discriminatory reward system in science. *PLoS Biology* 19:e3001282.

- Davis, A. Y. (2016). Freedom is a constant struggle: Ferguson, Palestine, and the foundations of a movement. Haymarket Books, Chicago, USA.
- De Gracia, N. (2021). Decolonizing conservation science: response to Jucker et al. 2018. *Conservation Biology* 35:1321–1323.
- de la Peña, M. R. (2005). Reproducción de las aves argentinas (con descripción de pichones). Literature of Latin America, Buenos Aires, Argentina.
- de la Peña, M. R. (2019). Nidos, huevos, pichones y reproducción de aves argentinas. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie) Vol. 2., Santa Fe, Argentina.
- de Vos, A. (2022). Stowing parachutes, strengthening science. *Conservation Science and Practice* 4:e12709.
- del Hoyo, J., ed. (2015). Handbook of the birds of the world alive. Lynx Edicions, Barcelona, Spain.
- Devenish-Nelson, E. S., D. E. Weidemann, J. M. Townsend, and H. P. Nelson (2017). The role of a regional journal as a depository for valuable ornithological data as demonstrated by Caribbean forest endemic birds. *Journal of Caribbean Ornithology* 30:75–87.
- Di Bitetti, M. S., and J. A. Ferreras (2017). Publish (in English) or perish: The effect on citation rate of using languages other than English in scientific publications. *Ambio* 46:121–127.
- Di Giacomo, A. G. (2005). Aves de la Reserva El Bagual. In Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área protegida del Chaco Húmedo (A. G. Di Giacomo and S. F. Krapovickas, Editors). Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Di Giacomo, A. S., and A. G. Di Giacomo (2008). Una breve historia de la ornitología en la Argentina. *Ornitología Neotropical* 19:S401–S414.
- Díaz, S., J. Settele, E. Brondízio, H. T. Ngo, M. Guèze, J. Agard, A. Arneth, P. Balvanera, K. Brauman, S. Butchart, K. Chan, et al. (2019). Summary for policymakers of the global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services - Advance unedited version - 6 May 2019. IPBES.
- dos Anjos, L. (1998). Consequências biológicas da fragmentação no norte do Paraná. *Série Técnica IPEF* 12:87–94.
- dos Anjos, L., G. Menezes Bochio, H. R. Medeiros, B. de Arruda Almeida, B. R. Arakaki Lindsey, L. C. Calsavara, M. C. Ribeiro, and J. M. Domingues Torezan (2019). Insights on the functional composition of specialist and generalist birds throughout continuous and fragmented forests. *Ecology and Evolution* 9:6318–6328.
- Doucet, S. M., and D. J. Mennill (2005). First description of the nest of the Round-tailed Manakin (*Pipra chloromeros*). *Ornitología Neotropical* 16:433–434.
- Drummond, H., E. González, and J. L. Osorno (1986). Parent-offspring cooperation in the Blue-footed Booby (*Sula nebouxii*). *Behavioral Ecology and Sociobiology* 19:365–372.

- Ducatez, S., and L. Lefebvre (2014). Patterns of research effort in birds. *PLoS ONE* 9:e89955.
- Duffy, D. C. (1988). Ornithology in Central and South America: Cause for optimism? *The Auk* 105:395–396.
- Dvorak, M., E. Nemeth, B. Wendelin, P. Herrera, D. Mosquera, D. Anchundia, C. Sevilla, S. Tebbich, and F. Fessl (2017). Conservation status of landbirds on Floreana: the smallest inhabitat Galapagos island. *Journal of Field Ornithology* 88:132–145.
- Eichhorn, M. P., K. Baker, and M. Griffiths (2020). Steps towards decolonising biogeography. *Frontiers of Biogeography* 12:e44795.
- Espin, J., S. Palmas, F. Carrasco-Rueda, K. Riemer, P. E. Allen, N. Berkebile, K. A. Hecht, K. Kastner-Wilcox, M. N. Núñez-Regueiro, C. Prince, C. Rios, et al. (2017). A persistent lack of international representation on editorial boards in environmental biology. *PLoS Biology* 15:e2002760.
- Estades, C. F., and S. A. Temple (1999). Temperate-forest bird communities in a fragmented landscape dominated by exotic pine plantations. *Ecological Applications* 9:573–585.
- Estades, C. F. (2002). El sesgo geográfico en la teoría ornitológica y la necesidad de desarrollar la ornitología en Chile. *Boletín Chileno de Ornitología* 9:1.
- European Commission (2006). Europeans and their languages. Special Eurobarometer 243 / Wave 64.3 - TNS Opinion & Social.
- Faaborg, J., R. T. Holmes, A. D. Anders, K. L. Bildstein, K. M. Dugger, S. A. Gauthreaux, P. Heglund, K. A. Hobson, A. E. Jahn, D. H. Johnson, S. C. Latta, et al. (2010). Conserving migratory land birds in the New World: Do we know enough? *Ecological Applications* 20:398–418.
- Faria, L. C. P., L. A. Carrara, and M. Rodrigues (2008). Biologia reprodutiva do Fura-barreira *Hylocryptus rectirostris* (Aves: Furnariidae). *Revista Brasileira de Zoologia* 25:172–181.
- Fernández Balboa, C. (2016). Roberto Straneck, el hombre de los sonidos. In *Aves Argentinas: 100 años* (Aves Argentinas, Editor). Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires, Argentina.
- Ferretti, V. (2019). Understanding variation in extra-pair paternity in birds: A focus on Neotropical birds. In *Behavioral Ecology of Neotropical Birds* (J. C. Rebores, V. D. Fiorini, and D. T. Tuero, Editors). Springer, Cham, Switzerland.
- Fierro-Calderón, K., M. Loaiza-Muñoz, M. A. Sánchez-Martínez, D. Ocampo, S. David, H. F. Greeney, and G. A. Londoño (2021). Methods for collecting data about the breeding biology of Neotropical birds. *Journal of Field Ornithology* 93:315–341.
- Figueira, L. (2021). O que são observatórios de aves? Livro de Resumos, XXVII Congresso Brasileiro de Ornitologia, online, 1–5 August 2021.
- Fontana, C. S., T. W. da Silva, and J. P. de Souza (2017). Brazilian bird collections: a decade after Aleixo & Straube (2007). *Revista Brasileira de Ornitologia* 25:254–268.
- Fontúrbel, F. E., and J. Vizin- Bugoni (2021). A paywall coming down, another being erected: Open Access Article Processing Charges (APC) may prevent some researchers from publishing in leading journals. *The Bulletin of the Ecological Society of America* 102:e01791.

- Fraga, R. M. (2019). A la memoria de Sergio Salvador (16-12-1955 / 2-9-2018). *El Hornero* 1:38.
- França, L. F., and M. Â. Marini (2009). Low and variable reproductive success of a Neotropical flycatcher (*Suiriri islerorum*). *Emu* 109:265–269.
- França, L. F., and M. Â. Marini (2010). Negative trend in population size in a Neotropical Flycatcher (*Suiriri islerorum*) despite high apparent annual survival. *Journal of Field Ornithology* 81:227–236.
- Franke, I. (2007). Historia de la ornitología peruana e importancia de las colecciones científicas de aves. *Revista Peruana de Biología* 1:159–164.
- Freile, J. F. (2015). Nesting of the Scrub Tanager (*Tangara vitriolina*) in Andean Ecuador. *Ornitología Neotropical* 26:51–58.
- Freile, J. F., and S. Córdoba (2008). Historia de la ornitología en la región Andina: el ejemplo de Colombia y Ecuador. *Ornitología Neotropical* 19:S381–S389.
- Freile, J. F., J. M. Carrión, F. Prieto-Albuja, L. Suárez, and F. Ortiz-Crespo (2006). La ornitología en Ecuador: un análisis del estado actual del conocimiento y sugerencias para prioridades de investigación. *Ornitología Neotropical* 17:183–202.
- Freile, J. F., H. F. Greeney, and E. Bonaccorso (2014). Current Neotropical ornithology: Research progress 1996-2011. *The Condor* 116:84–96.
- Freitas, G. H. S., M. F. Vasconcelos, and M. Rodrigues (2009). Aspectos reprodutivos e comentários adicionais sobre o jovem do Rabo-mole-da-serra (*Embernagra longicauda*) na Serra do Cipó, Minas Gerais. *Atualidades Ornitológicas* 147:8–9.
- García-Lau, I., M. Acosta, L. Mugica, A. Rodríguez-Ochoa, and A. González (2018). Revisión de los estudios científicos sobre ornitología urbana de La Habana, Cuba. *El Hornero* 33:29–44.
- Gelis, R. A., H. F. Greeney, M. Cooper, and C. Dingle (2006). The nest, eggs, nestlings and fledglings of Fiery-throated Fruiteater *Pipreola chlorolepidota* in north-east Ecuador. *Cotinga* 26:10–12.
- Gibbs, J. P., M. L. Hunter, Jr., and S. M. Melvin (1993). Snag availability and communities of cavity nesting birds in tropical versus temperate forests. *Biotropica* 25:236–241.
- Gibbs, W. W. (1995). Lost science in the Third World. *Scientific American* 2:92–99.
- Gomez, C., C. D. Cadena, A. M. Cuervo, J. Díaz-Cárdenas, F. García-Cardona, N. Niño-Rodríguez, N. Ocampo-Peñuela, D. Ocampo, G. Seeholzer, A. Sierra-Ricaurte, and J. Soto-Patiño (2022). Reexpedición Colombia: Entender el pasado para empoderar acciones que fortalezcan el conocimiento y conservación de las aves. *Biota Colombiana* 23:e984.
- González-García, F. (1994). Behavior of Horned Guan in Chiapas, Mexico. *Wilson Bulletin* 106:357–365.
- González-García, F. (1995). Reproductive biology and vocalizations of the Horned Guan *Oreophaps derbianus* in Mexico. *The Condor* 97:415–426.

- Gordin, M. D. (2015). *Scientists' Babel: How science was done before and after global English*. University of Chicago Press, Chicago, Illinois, USA.
- Gorgulho, S., S. S. Jardim, and M. B. Mesquita (2005). *A vida e a obra de Johan Galgas Frisch*. Dalgas Ecoltec, São Paulo, Brazil.
- Gorton, G. 2010. Remembering Paul A. Schwartz (1917-1979) pioneer Neotropical bird recordist and taxonomist. *Birding*, September 2010:40–50.
- Gosztyla, M. L., L. Kwong, N. A. Murray, C. E. Williams, N. Behnke, P. Curry, K. D. Corbett, K. N. DSouza, J. Gala de Pablo, J. Gicobi, M. Javidnia, et al. (2021). Responses to 10 common criticisms of anti-racism action in STEMM. *PLoS Computational Biology* 17:e1009141.
- Greeney, H. F. (2006). The nest, eggs, and nestlings of the Rufous-headed Pygmy-Tyrant (*Pseudotriccus ruficeps*) in southeastern Ecuador. *Ornitología Neotropical* 17:589–592.
- Greeney, H. F. (2012). The nest, egg, and nestling of the Stripe-headed Antpitta (*Grallaria andicolus*) in southern Peru. *Ornitología Neotropical* 23:367–374.
- Greeney, H. F. (2013). The nest of the Ash-breasted Tit-Tyrant (*Anairetes alpinus*). *Ornitología Colombiana* 13:74–78.
- Greeney, H. F., and A. Dyrz (2011). Breeding biology of Pale-edged Flycatcher (*Myiarchus cephalotes*) in northeastern Ecuador. *Ornitología Colombiana* 11:49–57.
- Greeney, H. F., and R. A. Gelis (2005). The nest and nestlings of the Long-tailed Tapaculo (*Scytalopus micropterus*) in Ecuador. *Ornitología Colombiana* 3:88–91.
- Greeney, H. F., and R. A. Gelis (2007). Further breeding records from the Ecuadorian Amazonian lowlands. *Cotinga* 29:62–68.
- Greeney, H. F., and K. Zyskowski (2008). A novel nest architecture within the Furnariidae: First nests of the White-browed Spinetail. *The Condor* 110:584–588.
- Greeney, H. F., and J. D. Vargas-Jiménez (2017). First description of the nest and nestlings of the Thicket Antpitta (*Hylopezus dives*). *Ornitología Neotropical* 28:181–185.
- Greeney, H. F., R. C. Dobbs, and R. A. Gelis (2005). The nest, eggs, nestlings, and parental care of the Bronze-olive Pygmy-Tyrant (*Pseudotriccus pelzelni*). *Ornitología Neotropical* 16:511–518.
- Greeney, H. F., J. L. Gonçalves de Lima, T. Tolêdo, and T. T. Silva (2016). First description of the nest of White-browed Antpitta *Hylopezus ochroleucus*. *Revista Brasileira de Ornitologia* 24:213–216.
- Greeney, H. F., L. H. Jamieson, R. C. Dobbs, P. R. Martin, and R. A. Gelis (2006). Observations on the nest, eggs, and natural history of the Highland Motmot (*Momotus aequatorialis*) in eastern Ecuador. *Ornitología Neotropical* 17:151–154.
- Guillemin, M., and L. Gillam (2004). Ethics, reflexivity, and “ethically important moments” in research. *Qualitative Inquiry* 10:261–280.
- Güller, R., H. Di Santo, and R. Lejarraga (2004). Nido de Cachirla Pálida (*Anthus hellmayri*) en la Reserva Natural Otamendi, Provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 48:12.

- Haelewaters, D., T. A. Hofmann, and A. L. Romero-Olivares (2021). Ten simple rules for Global North researchers to stop perpetuating helicopter research in the Global South. *PLoS Computational Biology* 17:e1009277.
- Hahn, I. (2006). First reproductive records and nest sites of the endemic Juan Fernández Tit-Tyrant *Anairetes fernandezianus* (Philippi, 1857) (Aves: Passeriformes: Tyrannidae) from Robinson Crusoe Island, Chile. *Zoologische Abhandlungen (Dresden)* 55:177–190.
- Haines, C. D., E. M. Rose, K. J. Odom, and K. E. Omland (2020). The role of diversity in science: a case study of women advancing female birdsong research. *Animal Behaviour* 168:19–24.
- Hanauer, D. I., and K. Englander (2011). Quantifying the burden of writing research articles in a second language. *Written Communication* 28:403–416.
- Hasui, É., J. P. Metzger, R. G. Pimentel, L. F. Silveira, A. A. D. A. Bovo, A. C. Martensen, A. Uezu, A. L. Regolin, A. Â. Bispo de Oliveira, C. A. F. R. Gatto, C. Duca, et al. (2018) ATLANTIC BIRDS: a data set of bird species from the Brazilian Atlantic Forest. *Ecology* 99:497.
- Hazlehurst, J., and G. Londoño (2012). Reproductive biology of the Yungas Manakin (*Chiroxiphia boliviana*) in Manu National Park, Peru. *Ornitología Neotropical* 23:597–601.
- Hoffman, D., and M. Rodrigues (2011). Breeding biology and reproductive success of *Polystictus superciliaris* (Aves: Tyrannidae), an uncommon tyrant-flycatcher endemic to the highlands of eastern Brazil. *Zoologia* 28:305–311.
- Hofstra, B., V. V. Kulkarni, S. M.-N. Galvez, B. He, D. Jurafsky, and D. A. McFarland (2020). The diversity–innovation paradox in science. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 117:9284–9291.
- Hoppe, T. A., A. Litovitz, K. A. Willis, R. A. Meseroll, M. J. Perkins, B. I. Hutchins, A. F. Davis, M. S. Lauer, H. A. Valentine, J. M. Anderson, and G. M. Santangelo (2019). Topic choice contributes to the lower rate of NIH awards to African-American/black scientists. *Science Advances* 5:eaaw7238.
- Hortal, J., F. de Bello, J. A. F. Diniz-Filho, T. M. Lewinsohn, J. M. Lobo, and R. J. Ladle (2015). Seven shortfalls that beset large-scale knowledge of biodiversity. *Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics* 46:523–549.
- Hughes, A. C., M. C. Orr, K. Ma, M. J. Costello, J. Waller, P. Provoost, Q. Yang, C. Zhu, and H. Qiao (2021). Sampling biases shape our view of the natural world. *Ecography* 44:1259–1269.
- Hume, J. (2021). Storrs Lovejoy Olson (3 April 1944–20 January 2021). *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 141:117–119.
- Ibarra, J. T., and J. C. Pizarro (2016). Hacia una etno-ornitología interdisciplinaria, intercultural e intergeneracional para la conservación biocultural. *Revista Chilena de Ornitología* 22:1–6.

- Ibarra, J. T., A. Barreau, and T. A. Altamirano (2013). Sobre plumas y folclore: presencia de las aves en refranes populares de Chile. *Boletín Chileno de Ornitología* 19:12–22.
- Ibarra, J. T., A. Barreau, J. Caviedes, N. Pessa, J. Valenzuela, S. Navarro-Manquilef, C. Monterrubio-Solís, A. Ried, and J. C. Pizarro (2020a). Listening to elders: birds and forests as intergenerational links for nurturing biocultural memory in the southern Andes. In *Transnational Children and Youth: Experiences of Nature and Place, Culture and Care across the Americas* (V. Derr, and Y. Corona, Editors). Routledge, Abingdon, UK.
- Ibarra, J. T., J. Caviedes, and P. Benavides (2020b). Winged voices: Mapuche ornithology from South American temperate forests. *Journal of Ethnobiology* 40:89–100.
- Ippi, S., W. F. D. van Dongen, I. Lazzoni, C. I. Venegas, and R. A. Vásquez (2017). Shared territorial defence in the suboscine *Aphrastura spinicauda*. *Emu-Austral Ornithology* 117:97–102.
- Jahn, A. E., V. R. Cueto, C. S. Fontana, A. C. Guaraldo, D. J. Levey, P. P. Marra, and T. Ryder (2020). Bird migration within the Neotropics. *The Auk* 137:ukaa033.
- Janzen, D. H. (1986). The future of tropical ecology. *Annual Review of Ecology and Systematics* 17: 305–324.
- Jiménez-Uzcátegui, G., W. Llerena, W. B. Milstead, E. E. Lomas, and D. A. Wiedenfeld (2011). Is the population of Floreana Mockingbird *Mimus trifasciatus* declining? *Cotinga* 33:34–40.
- Jiménez-Uzcátegui, G., D. Wiedenfeld, C. A. Valle, F. H. Vargas, P. Piedrahita, L. J. Muñoz, and J. J. Álava (2019). Threats and vision for the conservation of Galápagos birds. *The Open Ornithology Journal* 12:1–15.
- Johnson, O. (2017). Notes on the nesting behavior of the Gray-mantled Wren (*Odontorchilus branickii*). *Ornitología Neotropical* 28:175–179.
- Junghans, M. E. (2009). *Avis rara: A trajetória científica da naturalista alemã Emília Snethlage (1868-1929) no Brasil*. Master's Thesis (History of Science and Health), Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brazil.
- Kamath, A., B. Velocci, A. Wesner, N. Chen, V. Formica, B Subramaniam, and M. Rebolleda-Gómez (2022). Nature, data, and power: How hegemonies shaped this special section. *American Naturalist* 200:81–88.
- Khan, T., S. Abimbola, C. Kyobutungi, and M. Pai (2022). How we classify countries and people — and why it matters. *BMJ Global Health* 7:e009704.
- Khelifa, R., and H. Mahdjoub (2022). Integrate geographic scales in equity, diversity and inclusion. *Nature Ecology & Evolution* 6:4–5.
- Kingwell, C. J., and G. A. Londoño (2015). Description of the nest, eggs, and nestling of Rufous-bellied Bush-Tyrants (*Myiotheretes fuscus*). *The Wilson Journal of Ornithology* 127:92–97.
- Kirwan, G. M. (2016). The nest of Serra do Mar Tyrant-Manakin *Neopelma chrysolophum* with a brief review of nest architecture in the genera *Neopelma* and *Tyranneutes*. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 136:293–295.

- Konno, K., M. Akasaka, N. Osada, and R. Spake (2020). Ignoring non-English-language studies may bias ecological meta-analyses. *Ecology and Evolution* 10:6373–6384.
- Kuhn, T. S. (1962). *The structure of scientific revolutions*. University of Chicago Press, Chicago, USA.
- Kraus, M. W., B. Torrez, and H. LaStarr (2022). How narratives of racial progress create barriers to diversity, equity, and inclusion in organizations. *Current Opinion in Psychology* 43:108–113.
- Landler, L., M. A. Jusino, J. Skelton, and J. R. Walters (2014). Global trends in woodpecker cavity entrance orientation: Latitudinal and continental effects suggest regional climate influence. *Acta Ornithologica* 49:257–266.
- Latta, S. C. (2012). Avian research in the Caribbean: past contributions and current priorities. *Journal of Field Ornithology* 83:107–121.
- Latta, S. C., and J. Faaborg (2008). Migratory birds in the Caribbean: Benefits of studies of over-wintering birds for understanding resident bird ecology and promoting critical development of conservation capacity. *Conservation Biology* 23:286–293.
- Latta, S. C., C. J. Ralph, and G. Geupel (2005). Strategies for the conservation monitoring of permanent resident landbirds and wintering Neotropical migrants in the Americas. *Ornitología Neotropical* 16:163–174.
- Latta, S. C., B. A. Tinoco, P. A. Webster, and C. H. Graham (2011). Patterns and magnitude of temporal change in avian communities in the Ecuadorian Andes. *The Condor* 113:24–40.
- Lebbin, D. J. (2007). Nesting behavior and nestling care of the Pavonine Quetzal (*Pharomachrus pavoninus*). *The Wilson Journal of Ornithology* 119:458–463.
- Lebbin, D. J., P. A. Hosner, M. J. Andersen, U. Valdez, and W. P. Tori (2007). First description of nest and eggs of the White-lined Antbird (*Percnostola lophotes*), and breeding observations of poorly known birds inhabiting *Guadua* bamboo in southeastern Peru. *Boletín SAO* 17:119–132.
- Lees, A. C., K. V. Rosenberg, V. Ruiz-Gutierrez, S. Marsden, T. S. Schulenberg, and A. D. Rodewald (2020). A roadmap to identifying and filling shortfalls in Neotropical ornithology. *The Auk* 137:ukaa048.
- Leite, G. A., M. M. Barreiros, I. P. Farias, and C. A. Peres (2016). Description of the nest of two *Thamnophilidae* species in the Brazilian Amazon. *Revista Brasileira de Ornitologia* 24:83–85.
- Leite, L., and L. M. Diele-Viegas (2021). Juggling slow and fast science. *Nature Human Behaviour* 5:409.
- Lentino, M. (2016). Migración de las aves en Rancho Grande: Resultados del programa de monitoreo de la migración de aves en el Parque Nacional Henri Pittier, 2015. *Revista Venezolana de Ornitología* 6:37–49.
- Lentino, M., E. Bonaccorso, M. A. García, E. A. Fernández, R. Rivero, and C. Portas (2003). Longevity records of wild birds in the Henri Pittier National Park, Venezuela. *Ornitología Neotropical* 14:545–548.

- Levidow, L. (1989). Non-western science, past and present. *Science as Culture* 1:101–117.
- Levy, C. (2008). History of ornithology in the Caribbean. *Ornitología Neotropical* 19:S415–S426.
- Liboiron, M. (2021). Decolonizing geoscience requires more than equity and inclusion. *Nature Geoscience* 14:876–877.
- Lindell, C. A., and K. P. Huyvaert (2020). Advances in Neotropical ornithology: A special feature. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa049.
- Loaiza-Muñoz, M. A., D. M. Mosquera-Muñoz, J. C. Bermudez-Vera, and G. A. Londoño (2017). First description of the nest, egg, and nestling of Multicolored Tanager (*Chlorochrysa nitidissima*). *The Wilson Journal of Ornithology* 129:207–212.
- Lombardi, V. T., R. Gonçalves Faetti, S. D'Angelo Neto, M. F. de Vasconcelos, and C. O. Araujo Gussoni (2010). Notas sobre a nidificação de aves brasileiras raras e/ou pouco conhecidas. *Cotinga* 32:131–136.
- Lopes, L. E., and M. Â. Marini (2005a). Biología reproductiva de *Suiriri affinis* e *S. islerorum* (Aves: Tyrannidae) no Cerrado do Brasil central. *Papéis Avulsos de Zoologia* 45:127–141.
- Lopes, L. E., and M. Â. Marini (2005b). Low reproductive success of Campo Suiriri (*Suiriri affinis*) and Chapada Flycatcher (*S. islerorum*) in the central Brazilian Cerrado. *Bird Conservation International* 15:337–346.
- Lopes, L. E., and M. Â. Marini (2006). Home range and habitat use by *Suiriri affinis* and *S. islerorum* in Central Brazilian Cerrado. *Studies on Neotropical Fauna and Environment* 41:87–92.
- López Ordóñez, J., J. Avendaño, N. Gutierrez-Pinto, and A. Cuervo (2014). The birds of the Serranía de Perijá: The northernmost avifauna of the Andes. *Ornitología Colombiana* 14:62–93.
- Lopez de Casenave, J. (2001). Estructura gremial y organización de un ensamble de aves del desierto del Monte. Ph.D. dissertation, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Lopez de Casenave, J. (2017). Un Hornero de cien años. *El Hornero* 2:193–196.
- Lucero, F. (2014). Descripción del nido y posturas de la viudita chica (*Knipolegus hudsoni*) en la provincia de San Juan, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)* 160:1–5.
- Macedo R. H., J. Karubian, and M. S. Webster (2008). Extrapair paternity and sexual selection in socially monogamous birds: are tropical birds different? *The Auk* 125:769–777.
- MacGregor-Fors, I., C. C. Rega-Brodsky, M. García-Arroyo, M. A. Gómez-Martínez, and L.-B. Vázquez. (2020). Urban bird ecologists cite more publications from the Global North; why? *Journal of Urban Ecology* 6:1–4.
- Madroño, A. (2016). Bird vocalizations as a tool to document Ache Indigenous traditional knowledge in the Atlantic Forest of Paraguay. *Revista Chilena de Ornitología* 22:89–106.
- Malakoff, D. (2004). Rebels seize research team in Colombia. *Science* 304:1223–1223.

- Malpica-Piñeros, C., C. Sainz-Borgo, M. Ayala, and M. Lentino (2020). Ciclos anuales de colibríes (Aves: Trochilidae) en un bosque nublado, Parque Nacional Henri Pittier, Venezuela. *Revista de Biología Tropical* 68:260–275.
- March Mifsut, I. J. M., and M. A. Lazcano Barrero (2012). *Relatos de Fogata: Anécdotas y Experiencias de Biólogos y Conservacionistas en el Campo*. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Mexico.
- Mares, M. A. (1986). Conservation in South America: problems, consequences, and solutions. *Science* 233:734–739.
- Marini, M. Â., F. J. Borges, L. E. Lopes, L. França, C. Duca, L. V. Paiva, L. T. Manica, D. T. Gressler, and N. M. Heming (2010). Breeding biology of Columbidae in Central Brazil. *Ornitología Neotropical* 21:581–590.
- Marini, M. Â., F. J. A. Borges, L. E. Lopes, N. O. M. Sousa, D. T. Gressler, L. R. Santos, L. V. Paiva, C. Duca, L. T. Manica, S. S. Rodrigues, L. F. França, et al. (2012). Breeding biology of birds in the Cerrado of central Brazil. *Ornitología Neotropical* 23:385–405.
- Marone, L. (1992). Seasonal and year-to-year fluctuations of bird populations and guilds in the Monte desert, Argentina. *Journal of Field Ornithology* 63:294–308.
- Martinez, J., and N. P. Prestes (2008). *Biologia da conservação: estudo de caso com o Papagaio-charão e outros papagaios brasileiros*. Editora UPF, Passo Fundo, Brazil.
- Martinez, J., and N. P. Prestes (2021). *Biologia da conservação: Programa nacional para a conservação do Papagaio-de-peito-roxo e outras iniciativas*. Livraria e Editora Werlang LTDA, Passo Fundo, Brazil.
- Martínez, O., I. Gómez, and K. Naoki (2011). Nuevos reportes de aves amenazadas y poco conocidas en la Cuenca de Bermejo (Tarija), al sur de Bolivia. *Revista Boliviana de Ecología y Conservación Ambiental* 29:41–51.
- Martínez, O., and J. Rechberger (2011). El nido, huevos y pollos del guayabero aceituna (*Chlorothraupis carmioli*, Aves, Thraupidae) en el oeste de Bolivia. *Ornitología Neotropical* 22:155–158.
- Martínez-Gómez, J. E., and R. L. Curry (1996) The conservation status of the Socorro Mockingbird *Mimodes graysoni* in 1993–1994. *Bird Conservation International* 6:271–283.
- Martínez-Gómez, J. E., H. M. Horblit, S. G. Stadler, and P. W. Shannon (2010). Re-Introduction of the Socorro Dove, Socorro Island, Revillagigedo Archipelago, Mexico. In *Global Re-introduction Perspectives* (P. S. Soorae, Editor). The IUCN/SSC Re-introduction Specialist Group (RSG).
- Martínez-Medina, D., O. Acevedo-Charry, S. Medellín-Becerra, J. Rodríguez-Fuentes, S. López-Casas, S. Muñoz-Duque, and M. E. Rodríguez-Posada (2021). Status, development and trends of studies in fauna acoustics in Colombia. *Biota Colombiana* 22:7–25.

- Masello, J. F., and P. Quillfeldt (2012). ¿Cómo reproducirse exitosamente en un ambiente cambiante? Biología reproductiva del Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*) en el noreste de la Patagonia. *El Hornero* 27:73–88.
- Mason, J. (1996). *Qualitative researching*. Sage, London, UK.
- Mata, H., C. S. Fontana, G. N. Maurício, M. R. Bornschein, M. F. Vasconcelos, and S. L. Bonatto (2009). Molecular phylogeny and biogeography of the eastern tapaculos (Aves: Rhinocryptidae: *Scytalopus*, *Eleoscytalopus*): Cryptic diversification in Brazilian Atlantic Forest. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 53:450–462.
- Matthews, A., and P. Smith (2017). Breeding observations on Buff-bellied Puffbird *Notharchus swainsoni* (Piciformes: Bucconidae) at Rancho Laguna Blanca, San Pedro Department, Paraguay. *Revista Brasileira de Ornitologia* 25:20–23.
- Maurício, G. N. (2013). First description of the nest of the Hooded Berryeater, *Carpornis cucullata*. *The Wilson Journal of Ornithology* 125:669–673.
- McAndrews, A. E., J. E. Montejó-Díaz, and G. D. Alducin-Chávez (2008). First description of the egg and notes on the nest of the Cinnamon-tailed Sparrow (*Aimophila sumichrasti*). *Ornitología Neotropical* 19:123–127.
- McCowan, T. (2007). Expansion without equity: An analysis of current policy on access to higher education in Brazil. *Higher Education* 53:579–598.
- McGill, B. M., M. J. Foster, A. N. Pruitt, S. G. Thomas, E. R. Arsenault, J. Hanschu, K. Wahwahsuck, E. Cortez, K. Zarek, T. D. Loecke, and A. J. Burgin (2021). You are welcome here: A practical guide to diversity, equity, and inclusion for undergraduates embarking on an ecological research experience. *Ecology and Evolution* 11:3636–3645.
- McKechnie, A. E., and A. Amar (2018). Missing the bigger picture: a response to Beale (2018). *Ostrich* 89:151–152.
- Melo, T. N., and R. S. Xavier (2017). First nest description for Spot-backed Antwren *Herpsilochmus dorsimaculatus*. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 137:152–155.
- Méndez, G. E. (2021). MP realiza allanamientos por asesinato de Pedro Viteri. *Soy 502*.
- Meneghini, R., A. L. Packer, and L. Nassi-Calò (2008). Articles by Latin American authors in prestigious journals have fewer citations. *PLoS ONE* 3:e3804.
- Minasny, B., D. Fiantis, B. Mulyanto, Y. Sulaeman, and W. Widyatmanti (2020). Global soil science research collaboration in the 21st century: Time to end helicopter research. *Geoderma* 373:114299.
- Mohammed, R. S., G. Turner, K. Fowler, M. Pateman, M. A. Nieves-Colón, L. Fanovich, S. B. Cooke, L. M. Dávalos, S. M. Fitzpatrick, C. M. Giovas, M. Stokowski, et al. (2022). Colonial legacies influence biodiversity lessons: how past trade routes and power dynamics shape present-day scientific research and professional opportunities for Caribbean scientists. *American Naturalist* 200:140–155.
- Monge-Nájera, J. (2002). How to be a tropical scientist. Science seen from childhood: the white man scientist stereotype. *Revista de Biología Tropical* 50:XIX–XXVIII.

- Monjeau, A., J. R. Rau, and C. B. Anderson (2013). Latin America should ditch impact factors. *Nature* 499:29–29.
- Morton, B. A. Vercueil, R. Masekela, E. Heinz, L. Reimer, S. Saleh, C. Kalinga, M. Seekles, B. Biccard, J. Chakaya, S. Abimbola, A. Obasi, and N. Oriyo (2022). Consensus statement on measures to promote equitable authorship in the publication of research from international partnerships. *Anaesthesia* 77:264–276.
- Moore, A. J., A. P. Beckerman, J. L. Firn, C. G. Foote, and G. B. Jenkins (2020). Nature Notes: A new category for natural history studies. *Ecology and Evolution* 10:7952–7952.
- Moreno, J., S. Merino, E. Lobato, M. A. Rodríguez-Gironés, and R. A. Vásquez (2007). Sexual dimorphism and parental roles in the Thorn-tailed Rayadito (Furnariidae). *The Condor* 109:312–320.
- Naranjo, L., J. Correa, J. García, H. González, D. Hernández, B. Jiménez, J. Morales, A.G. Navarro, R. Vidal, L. Villaseñor, F. Villaseñor, and J. Colón (1992). Some suggestions for future cooperative work in Latin America: an outline. In *Ecology and Conservation of Neotropical Migrant Landbirds* (J. M. Hagan III and D. W. Johnston, Editors). Smithsonian Institution Press, Washington, DC, USA.
- Naranjo, L. G. (2008). El arcano de la ornitología colombiana. *Ornitología Colombiana* 7:5–16.
- Nascimento, G. D., A. Pereira, G. R. R. Brito, C. K. M. Kolesnikovas, and P. P. Serafini (2022). Prevalência e tipos de plásticos em albatrozes e petréis (Aves: Procellariiformes): Recorte espacial da Costa Sudeste e Sul do Brasil, de 2015 a 2019. *Biodiversidade Brasileira* 12:15–24.
- Navarro, N. (2015). *Aves Endémicas de Cuba. Guía de Campo*. Ediciones Nuevos Mundos. La Habana, Cuba.
- Navarro-Sigüenza, A. G., M. Rebón-Gallardo, A. Gordillo-Martínez, A. T. Peterson, H. Berlanga-García, and L. A. Sánchez-González. (2014). Biodiversidad de aves en México. *Revista Mexicana de Biodiversidad* 85:S476–S495.
- Newton, I. (2003). *Speciation and Biogeography of Birds*. Academic Press, London, UK.
- Núñez, M., M. C. Chiufo, A. Pauchard, and R. D. Zenni (2021). Making ecology really global. *Trends in Ecology & Evolution* 36:766–769.
- Ojeda, V. (2004). Breeding biology and social behaviour of Magellanic Woodpeckers (*Campephilus magellanicus*) in Argentine Patagonia. *European Journal of Wildlife Research* 50:18–24.
- Ojeda, V., A. Schaaf, T. A. Altamirano, E. B. Bonaparte, L. Bragagnolo, L. Chazarreta, K. Cockle, R. Dias, F. Di Sallo, J. T. Ibarra, S. Ippi, et al. (2021). Latitude does not influence cavity entrance orientation of South American avian excavators. *The Auk: Ornithological Advances* 138:1–14.
- Ornelas, J. F., V. Sosa, D. E. Soltis, J. M. Daza, C. González, P.S. Soltis, C. Gutiérrez-Rodríguez, A. Espinosa de los Monteros, T. A. Castoe, C. Bell, and E. Ruiz-Sanchez (2013). Comparative phylogeographic analyses illustrate the complex evolutionary history of threatened cloud forests of Northern Mesoamerica. *PLoS ONE* 8:e56283.

- Ortega, R. P. (2020). 'We're losing an entire generation of scientists.' COVID-19's economic toll hits Latin America hard. *Science*. <https://doi.org/10.1126/science.abe2995>
- Ortiz Mendoza, C. A. (2013). Primera descripción del nido de Saltator Collarejo (*Saltator cinctus*) y notas sobre su comportamiento reproductivo. *Ornitología Neotropical* 24:413–420.
- Palomino, S. (2021). El guardián de loros asesinado a tiros en Colombia. *El País*, 14 January 2021.
- Pautasso, A. A., and J. Cazenave (2002). Observaciones sobre la nidificación del Atajacaminos Tijera *Hydropsalis torquata* en el este de la provincia de Santa Fe, Argentina. *El Hornero* 17:99–104.
- Paynter, R. A. (1991). The maturation of Brazilian ornithology. *Ararajuba* 2:105–106.
- Peraza, C. A. (2011). Aves, Bosque Oriental de Bogotá Protective Forest Reserve, Bogotá, D.C., Colombia. *Check List* 7:57–63.
- Pérez, M. (2022). Can academia be decolonized beyond the metaphor? *Journal for Critical Education Policy Studies* 20:21–40.
- Pérez, M., and B. Radi (2019). Current challenges of North/South relations in Gay-Lesbian and Queer Studies. *Journal of Homosexuality* 67:965–989.
- Pérez-Staples, D., and H. Drummond. (2005). Tactics, effectiveness and avoidance of mate guarding in the Blue-footed Booby (*Sula nebouxii*). *Behavioral Ecology and Sociobiology* 59:115–123.
- Pichorim, M. (2006) Reproduction of the Mottled Piculet in southern Brazil. *Journal of Field Ornithology* 77:244–249.
- Pizarro, J. C., L. Moreno Salas, M. Martínez Jamett, T. A. Altamirano, J. Cabello Cabalín, C. A. Moraga, J. A. Vianna, J. T. Ibarra, I. Fernández Latapiat, C. Tala González, H. V. Norambuena, et al. (2020). Daniel González Acuña: ornitólogo desde siempre y por siempre. *Revista Chilena de Ornitología* 26:114–116.
- Pizo, M. A., and V. R. Tonetti (2020). Living in a fragmented world: Birds in the Atlantic Forest. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa023.
- Powers, J. S., T. A. Carlo, E. M. Slade, and F. Slik (2021). Biotropica announces a new paper category: Natural History Field Notes. *Biotropica* 53:352–353.
- Pyle, P. (2008). Identification guide to North American birds. Part II. Slate Creek Press. Point Reyes Station, USA.
- Quintero, C. (2011). Trading in birds: imperial power, national pride, and the place of nature in U.S.-Colombia relations. *Isis* 102:421–445.
- R Core Team (2021). R: A Language and Environment for Statistical Computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. <http://www.R-project.org/>
- Raby, M. (2017a). American Tropics: The Caribbean Roots of Biodiversity Science. University of North Carolina Press, Chapel Hill, NC, USA.
- Raby, M. (2017b). The colonial origins of tropical field stations. *American Scientist* 105:216–223.

- Ramírez-Castañeda, V. (2020). Disadvantages in preparing and publishing scientific papers caused by the dominance of the English language in science: The case of Colombian researchers in biological sciences. *PLoS ONE* 15:e0238372.
- Ramírez-Castañeda, V., E. P. Westeen, J. Frederick, S. Amini, D. R. Wait, A. S. Achmadi, N. Andayani, E. Arida, U. Arifin, M. A. Bernal, E. Bonaccorso, et al. (2022). A set of principles and practical suggestions for equitable fieldwork in biology. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 119:e2122667119.
- Ramos, M. A. (1988). The conservation of biodiversity in Latin America: A perspective. In *Biodiversity* (E. O. Wilson and F. M. Peter, Editors). National Academies of Science and Smithsonian Institution. Washington, DC, USA.
- Rapoport, E. H. (1975). *Aerografía: Estrategias Geográficas de las Especies*. Fondo de Cultura Económica, Mexico City, Mexico.
- Rapoport, E. H. (1982). *Areography: Geographical Strategies of Species*. Pergamon Press, Oxford, United Kingdom.
- Rapoport, E. H. (2015). *Aventuras y desventuras de un biólogo latinoamericano*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, Argentina.
- Rau, H., G. Goggins, and F. Fahy (2018). From invisibility to impact: Recognising the scientific and societal relevance of interdisciplinary sustainability research. *Research Policy* 47:266–276.
- Rau, J. R., A. Monjeau, J. C. Pizarro, and C. B. Anderson (2017). Cuanto más publicamos menos nos citan. *Ecología Austral* 27:385–391.
- Reboreda, J. C., V. D. Fiorini, and D. T. Tuero (2019). *Behavioral ecology of Neotropical birds*. Springer, Cham, Switzerland.
- Reid, A. J., L. E. Eckert, J. Lane, N. Young, S. G. Hinch, C. T. Darimont, S. J. Cooke, N. C. Ban, and A. Marshall (2021). “Two-Eyed Seeing”: An Indigenous framework to transform fisheries research and management. *Fish and Fisheries* 22:243–261.
- Remsen, J. V. (1997). *Studies in Neotropical Ornithology honoring Ted Parker*. *Ornithological Monographs* 48:1–918.
- Remsen, J. V., and T. S. Schulenberg (1997). The pervasive influence of Ted Parker on Neotropical Field Ornithology. *Ornithological Monographs* 48:7–19.
- Remsen, J. V., Jr., J. I. Areta, E. Bonaccorso, S. Claramunt, A. Jaramillo, D. F. Lane, J. F. Pacheco, M. B. Robbins, F. G. Stiles, and K. J. Zimmer (2021). Version 27 November 2021. A classification of the bird species of South America. American Ornithological Society. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm>
- Renton, K. (2001). Lilac-crowned Parrot diet and food resource availability: resource tracking by a parrot seed predator. *The Condor* 103:62–69.
- Renton, K., and A. Salinas-Melgoza (2004). Climatic variability, nest predation, and reproductive output of Lilac-crowned Parrots (*Amazona finschi*) in tropical dry forest of western Mexico. *Auk* 121:1214–1225.

- Renton, K., A. Salinas-Melgoza, R. Rueda-Hernández, and L. D. Vázquez Reyes (2018). Differential resilience to extreme climate events of tree phenology and cavity resources in tropical dry forest: cascading effects on a threatened species. *Forest Ecology and Management* 426:164–175.
- Repenning, M. (2012). História natural, com ênfase na biologia reprodutiva, de uma população migratoria de *Sporophila* aff. *plumbea* (Aves, Emberizidae) do sul do Brasil. Master's dissertation, Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul. Porto Alegre, Brazil.
- Rheindt, F. E., and H. Quispe Vela (2008). Descripción del nido y de los polluelos del Solitario Orejiblanco *Entomodestes leucotis*. *Cotinga* 30:70–71.
- Ríos-Saldaña, C. A., M. Delibes-Mateos, and C. C. Ferreira (2018). Are fieldwork studies being relegated to second place in conservation science? *Global Ecology and Conservation* 14:e00389.
- Ritter, C. D., L. A. Coelho, J. M. Capurucho, S. H. Borges, C. Cornelius, and C. C. Ribas (2021). Sister species, different histories: comparative phylogeography of two bird species associated with Amazonian open vegetation. *Biological Journal of the Linnean Society* 132:161–173.
- Rodrigues, M., L. M. Costa, G. H. S. Freitas, M. Cavalcanti, and D. F. Dias (2009). Ninhos e ovos de *Emberizoides herbicola*, *Emberizoides ypiranganus* e *Embernagra longicauda* (Passeriformes: Emberizidae) no Parque Nacional da Serra do Cipó, Minas Gerais, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 17:155–160.
- Rodrigues, R. C., E. Hasui, J. C. Assis, J. C. C. Pena, R. L. Muylaert, V. Rodrigues Tonetti, F. Martello, A. L. Regolin, T. V. V. da Costa, M. Pichorim, E. Carrano, et al. (2019). ATLANTIC BIRD TRAITS: a data set of bird morphological traits from the Atlantic forests of South America. *Ecology* 100:e02647.
- Rodríguez, J. P., A. B. Taber, P. Daszak, R. Sukumar, C. Valladares-Padua, S. Padua, L. F. Aguirre, R. A. Medellín, M. Acosta, A. A. Aguirre, C. Bonacic, et al. (2007). Globalization of conservation: A view from the South. *Science* 317:755–756.
- Rosenberg, K. V., A. M. Dokter, P. J. Blancher, J. R. Sauer, A. C. Smith, P. A. Smith, J. C. Stanton, A. Panjabi, L. Helft, M. Parr, and P. P. Marra (2019). Decline of the North American avifauna. *Science* 366:120–124.
- Rosenblatt, C. J., A. A. Dayer, J. N. Duberstein, T. B. Phillips, H. W. Harshaw, D. C. Fulton, N. W. Cole, A. H. Raedeke, J. D. Rutter, and C. L. Wood (2022). Highly specialized recreationists contribute the most to the citizen science project eBird. *Ornithological Applications* 124:duac008.
- Ross-Hellauer, T. (2022). Open science, done wrong, will compound inequities. *Nature* 603:363.
- Rozzi, R., and J. E. Jiménez (2014). Magellanic Sub-Antarctic Ornithology: First Decade of Long-term Studies at the Omora Ethnobotanical Park, Cape Horn Biosphere Reserve, Chile. Ediciones de la Universidad de Magallanes, Chile, and University of North Texas Press, Santiago, Chile.

- Rozzi, R. (2013). Biocultural ethics: From biocultural homogenization toward biocultural conservation. In *Linking Ecology and Ethics for a Changing World. Values, Philosophy, and Action* (R. Rozzi, S. T. A. Pickett, C. Palmer, J. J. Armesto, and J. B. Callicott, Editors). Springer, New York, NY, USA.
- Ruelas Inzunza, E. (2009). Writing and citing “international” names. *Frontiers in Ecology and the Environment* 7:351–352.
- Ruelas Inzunza, E., L.J. Goodrich, S.W. Hoffman, and R. Tingay. (2000). Conservation strategies for the world’s largest raptor migration flyway: Veracruz, The River of Raptors. In *Raptors at Risk* (R. D. Chancellor and B.-U. Meyburg, Editors). Hancock House Publishers, Surrey, BC, Canada.
- Ruelas Inzunza, E., L. J. Goodrich, S. W. Hoffman, E. Martínez L., J. P. Smith, E. Peresbarbosa R., R. Rodríguez M., K. L. Scheuermann, S. L. Mesa O., Y. Cabrera C., N. Ferriz, R. Straub, M. M. Peñaloza P., and J. G. Barrios. (2009). Long-Term Conservation of Migratory Birds in México: The Veracruz River of Raptors Project. In *Tundra to Tropics: Connecting Birds, Habitats and People* (T. D. Rich, C. Arizmendi, D. Demarest, and C. Thompson, Editors). Proceedings of the 4th International Partners in Flight Conference. Partners in Flight, Washington, DC, USA.
- Ruelas Inzunza, E., L. J. Goodrich, and S. W. Hoffman. (2010). North American population estimates of waterbirds, vultures, and hawks from migration counts in Veracruz, Mexico. *Bird Conservation International* 20:124–133.
- Ruelas Inzunza, E., R. Zepilli T., and D. F. Stotz (2012). Birds. Pp. 273–282 in N. Pitman, E. Ruelas Inzunza, D. Alvira, C. Vriesendorp, D. K. Moskovits, Á. del Campo, T. Wachter, D. F. Stotz, S. Noningo S., E. Tuesta C., and R. C. Smith. 2012. Perú: Cerros de Kampankis. *Rapid Biological and Social Inventories* No. 24. The Field Museum, Chicago, Illinois, USA.
- Ruggera R. A., A. A. Schaaf, C. G. Vivanco, N. Politi, L. O. Rivera (2016). Exploring nest webs in more detail to improve forest management. *Forest Ecology and Management* 372:93–100.
- Ruiz, E. A., E. Velarde, and A. Aguilar (2017). Demographic history of the Heermann’s Gull (*Larus heermanni*) from late Quaternary to present: Effects of past climate change in the Gulf of California. *The Auk: Ornithological Advances* 134:308–316.
- Rutter J. D., A. A. Dayer, H. W. Harshaw, N. W. Cole, J. N. Duberstein, D. C. Fulton, A. H. Raedeke, and R. M. Schuster (2021). Racial, ethnic, and social patterns in the recreation specialization of birdwatchers: an analysis of United States eBird registrants. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism* 35:100400.
- Saibene, C. A. (1995). Nidificación de aves en Misiones II. *Nuestras Aves* 31:20.

- Sagario, M. C., V. R. Cueto, A. Zarco, R. Pol, and L. Marone (2020). Predicting how seed-eating passerines respond to cattle grazing in a semiarid grassland using seed preferences and diet. *Agriculture, Ecosystems and Environment* 289:106736.
- Salerno, P. E., M. Páez-Vacas, J. M. Guayasamin, and J. L. Stynoski (2019). Male principal investigators (almost) don't publish with women in ecology and zoology. *PLoS ONE* 14:e0218598.
- Sanabria Mejía, J. S. (2010). Aproximación a la biología reproductiva del Loro Multicolor *Hapalopsittaca amazonina velezi* en una localidad de la cordillera central, Tolima. Undergraduate Thesis, Universidad del Tolima, Ibagué, Tolima, Colombia.
- Sánchez, G., and M. A. Aponte (2006). Primera descripción del nido y huevos de *Conopophaga ardesiaca*. *Kempffiana* 2:102–105.
- Sánchez, J. E., K. Conejo-Barboza, C. Sánchez, D. Calderón-Franco, and L. Sandoval (2016). Description of the nest and eggs of the Green Thorntail (*Discosura conversii*). *Ornitología Neotropical* 27:73–76.
- Sánchez, J. E., C. Porras, and L. Sandoval (2013). Descripción del nido y la cópula del Pájaro Campana Tricarunculado (*Procnias tricarunculatus*). *Ornitología Neotropical* 24:235–240.
- Sánchez-Mercado, A., O. Blanco, B. Sucre, J. M. Briceño-Linares, C. Peláez, J. P. Rodríguez (2022). When good attitudes are not enough: understanding intentions to keep Yellow-shouldered Amazons as pets on Margarita Island, Venezuela. *Oryx* 56:209–217.
- Sandoval, L., and G. Barrantes (2009). Relationship between species richness of excavator birds and cavity-adopters in seven tropical forests in Costa Rica. *The Wilson Journal of Ornithology* 121:75–81.
- Sandoval, L., and I. Escalante (2010). Nest description of the Garden Emerald (*Chlorostilbon assimilis*) from Costa Rica. *The Wilson Journal of Ornithology* 122:597–599.
- Santander, F., S. Alvarado, and C. F. Estades (2021). Effect of forest cover on raptor abundance in exotic forest plantations in Chile. *Ardeola* 68:391–408.
- Sanz, V., and A. Rodríguez-Ferraro (2006). Reproductive parameters and productivity of the Yellow-shouldered Parrot on Margarita Island, Venezuela: A long-term study. *The Condor* 108:178–192.
- Schell, C. J., C. Guy, D. S. Shelton, S. C. Campbell-Staton, B. A. Sealey, D. N. Lee, and N. C. Harris (2020). Recreating Wakanda by promoting Black excellence in ecology and evolution. *Nature Ecology & Evolution* 4:1285–1287.
- Schwartz, P. (1968). Notes on two Neotropical nightjars, *Caprimulgus anthonyi* and *C. parvulus*. *The Condor* 70:223–227.
- Schwartz, P. (1972). *Micrastur gilvicollis*, a valid species sympatric with *M. ruficollis* in Amazonia. *The Condor* 74:399–415.
- Sclater, P. L. (1858). On the general geographical distribution of the members of the class Aves. *Journal of the Proceedings of the Linnean Society of London* 2:130–145.

- Scott, J. (2021). When eBird meets Black birders. Network in Canadian History and Environment. <https://niche-canada.org/2021/03/17/when-ebird-meets-black-birders/>
- Sedano, R., M. Reyes-Gutiérrez, and D. Fajardo (2008). Descripción de la anidación, el comportamiento de forrajeo y las vocalizaciones del Carpinterito Gris (*Picumnus granadensis*). Ornitología Colombiana 6:5–14.
- Serwadda, D., P. Ndebele, M. K. Grabowski, F. Bajunirwe, and R. K. Wanyenze (2018). Open data sharing and the Global South—Who benefits? Science 359:642–643.
- Sevy-Biloon, J., U. Recino, and C. Munoz (2020). Factors affecting English language teaching in public schools in Ecuador. International Journal of Learning, Teaching and Educational Research 19:276–294.
- Silva, J. M. C., D. C. Oren, and M. de F. C. Lima (2005). Fernando Novaes: o fundador da moderna ornitologia brasileira. Boletim do Museu Paraense Emílio Goeldi, Série Ciências Naturais 1:249–254.
- Singeo, A., and C. E. Ferguson (2022). Lessons from Palau to end parachute science in international conservation research. Conservation Biology e13971.
- Siqueira-Gay, J., B. Soares-Filho, L. E. Sanchez, A. Oviedo, and L. J. Sonter (2020). Proposed legislation to mine Brazil's Indigenous lands will threaten Amazon forests and their valuable ecosystem services. One Earth 3:356–362.
- Siqueira-Pereira, H., É. Hasui, G. dos Reis Menezes, and E. Batista Ferreira (2009). Efeitos diretos e indiretos da fragmentação sobre as redes de nidificação. Ornitologia Neotropical 20:431–444.
- Smith, C., and G. Londoño (2014). First description of the nest, eggs, incubation behavior, and nestlings of Trilling Tapaculo (*Scytalopus parvirostris*). The Wilson Journal of Ornithology 126:81–85.
- Smith, A. C., L. Merz, J. B. Borden, C. K. Gulick, A. R. Kschirsagar, and E. M. Bruna (2021). Assessing the effect of article processing charges on the geographic diversity of authors using Elsevier's "Mirror Journal" system. Quantitative Science Studies 2:1123–1143.
- Smyth, C. H. (1928). Descripción de una colección de huevos de aves argentinas. El Hornero 4:125–152.
- Snow, S. S., L. Sandoval, and H. F. Greeney (2017). The nest and eggs of the Rufous Mourner (*Rhytipterna h. holerythra*). The Wilson Journal of Ornithology 129:626–630.
- Snyder, N. F., H. Raffaele, A. Kirkconnell, and J. Wunderle (2019). James W. Wiley, 1943–2018. The Auk 136: ukz037.
- Spiller, C., R. M. Wolfgramm, E. Henry, and R. Pouwhare (2020). Paradigm warriors: Advancing a radical ecosystem view of collective leadership from an Indigenous Māori perspective. Human Relations 73:516–543.
- Steigerwald, E., V. Ramírez-Castañeda, D. Y. C. Brandt, A. Báldi, J. T. Shapiro, L. Bowker, and R. D. Tarvin. 2022. Overcoming language barriers in academia: machine translation tools and a vision for a multilingual future. Bioscience, In Press.

- Stevens, G. C. (1989). Latitudinal gradient in geographical range: how so many species coexist in the tropics. *American Naturalist* 133:240–256.
- Stiles, F. G., L. Roselli, and S. de la Zerda (2017). Changes over 26 years in the avifauna of the Bogotá region, Colombia: has climate change become important? *Frontiers in Ecology and Evolution* 5:1–21.
- Stiles, F. G., L. Roselli, and S. de la Zerda (2021). Una avifauna en cambio: 26 años de conteos navideños en la Sabana de Bogotá, Colombia. *Ornitología Colombiana* 19:1–65.
- Stopiglia, R., W. Barbosa, M. Ferreira, M. A. Raposo, A. Dubois, M. G. Harvey, G. M. Kirwan, G. Forcato, F. A. Bockmann, and C. C. Ribas (2021). Taxonomic challenges posed by discordant evolutionary scenarios supported by molecular and morphological data in the Amazonian *Synallaxis rutilans* group (Aves: Furnariidae). *Zoological Journal of the Linnean Society* zlab076.
- Strahl, S. D. (1992). Furthering avian conservation in Latin America. *The Auk* 109:680–682.
- Straneck, R. J. (1987). Aportes sobre el comportamiento y distribución de la Cachirla Armillenta, *Anthus lutescens* Pucheran y la Cachirla Chaqueña, *Anthus chacoensis* Zimmer. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”*, Zoología 14:95–102.
- Straneck, R. J. (1990). Canto de las aves de los esteros y palmares. LOLA, Buenos Aires, Argentina.
- Straneck, R. J. (1993). Aportes para la unificación de *Serpophaga subcristata* y *Serpophaga munda*, y la revalidación de *Serpophaga griseiceps* (Aves: Tyrannidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”*, Zoología 16:51–63.
- Straneck, R. (2007). Una nueva especie de *Serpophaga* (Aves: Tyrannidae). *Revista FAVE - Ciencias Veterinarias* 6:32–37.
- Straneck, R., and F. Vidoz (1995). Sobre el estado taxonómico de *Strix rufipes* (King) y de *Strix chacoensis* (Cherrie and Reichenberger). *Nótulas Faunísticas* 74:1–5.
- Strewe, R. (2001). Notes on nests and breeding activity of fourteen bird species from southwestern Colombia. *Ornitología Neotropical* 12:265–269.
- Stutchbury, B. J. M., and E. S. Morton (2001). *Behavioral Ecology of Tropical Birds*. Academic Press, San Diego, California.
- Stutchbury, B. J. M., and E. Morton (2008). Recent advances in the behavioral ecology of tropical birds. *Wilson Journal of Ornithology* 120:26–37.
- Sullivan, B. L., C. L. Wood, M. J. Iliff, R. E. Bonney, D. Fink, and S. Kelling (2009). eBird: A citizen-based bird observation network in the biological sciences. *Biological Conservation* 142:2282–2292.
- Tambussi, C. P., and F. Degrange (2013). *South American and Antarctic Continental Cenozoic Birds: Paleobiogeographic Affinities and Disparities*. Springer, Dordrecht, The Netherlands.
- Tanaka, R. M., E. Muscat, and E. Laura (2016). First record of *Philydor atricapillus* nesting in bamboo (*Guadua* [sic] *tagoara*). *Atualidades Ornitológicas* 194:26.

- Toledo, L. F., and C. B. Araújo (2017). Zoophonie: les origines de la bioacoustique. In Hercule Florence: le Nouveau Robinson (L. F. Nagler and C. Raimondi, Editors). Humboldt Books, Milan, Italy.
- Torres, C. A., and D. Schugurensky (2002). The political economy of higher education in the era of neoliberal globalization: Latin America in comparative perspective. *Higher Education* 43:429–455.
- Trisos, C. H., J. Auerbach, and M. Katti (2021). Decoloniality and anti-oppressive practices for a more ethical ecology. *Nature Ecology & Evolution* 5:1205–1212.
- Tulloch, A. I. T. (2020). Improving sex and gender identity equity and inclusion at conservation and ecology conferences. *Nature Ecology & Evolution* 4:1311–1320.
- Uezu, A., J. P. Metzger, and J. M. E. Vielliard (2005). Effects of structural and functional connectivity and patch size on the abundance of seven Atlantic Forest bird species. *Biological Conservation* 123:507–519.
- Urbina-Blanco, C. A., S. Z. Jilani, I. R. Speight, M. J. Bojdis, T. Friščić, J. F. Stoddart, T. L. Nelson, J. Mack, R. A. S. Robinson, E. A. Waddell, J. L. Lutkenhaus, et al. (2020). A diverse view of science to catalyse change. *Angewandte Chemie International Edition* 59:18306–18310.
- Valderrama, S. V., J. E. Parra, and N. Dávila (2007). First nest description for Niceforo's Wren (*Thryothorus nicefori*): a critically endangered Colombian endemic songbird. *Ornitología Neotropical* 18:313–318.
- Valdez-Juarez, S. O., and G. A. Londoño (2016). Nesting biology of Carmiol's Tanager (*Chlorothraupis carmioli frenata*) in southeastern Peru. *The Wilson Journal of Ornithology* 128:794–803.
- Valenzuela-Toro, A. M., and M. Viglino (2021). How Latin American researchers suffer in science. *Nature* 598:374–375.
- van der Hoek, Y., G. V. Gaona, M. Coach, and K. Martin (2020). Global relationships between tree-cavity excavators and forest bird richness. *Royal Society Open Science* 7:192177.
- Vaske Júnior, T. (1991). Seabirds mortality on longline fishing for tuna in Southern Brazil. *Ciência e Cultura* 43:388–390.
- Veit, R. R., E. Velarde, M. H. Horn, and L. L. Manne (2021). Population growth and long-distance vagrancy leads to colonization of Europe by Elegant Terns *Thalasseus elegans*. *Frontiers in Ecology and Evolution* 9:725614.
- Velarde, E. (1992). Predation of Heermann's Gull (*Larus heermanni*) chicks by Yellow-footed Gulls (*Larus livens*) in dense and scattered nesting sites. *Colonial Waterbirds* 15:8–13.
- Velarde, E., D. W. Anderson, and E. Ezcurra. (2019). Seabird clues to ecosystem health. *Science* 365:116–117.
- Velarde, E., E. Ezcurra, and D. W. Anderson (2015). Seabird diet predicts following-season commercial catch of Gulf of California Pacific sardine and northern anchovy. *Journal of Marine Systems* 146: 82–88.

- Vielliard, J. M. E. (1983). Catálogo sonográfico dos cantos e piados dos beija-flores do Brasil, 1. Boletim do Museu de Biologia Mello Leitão, Série Biologia 58:1–20.
- Vielliard, J. (1990). Estudo bioacústico das aves do Brasil: o gênero *Scytalopus*. Ararajuba 1:5–18.
- Vizentin-Bugoni, J., P. K. Maruyama, and M. Sazima (2014). Processes entangling interactions in communities: forbidden links are more important than abundance in a hummingbird–plant network. Proceedings of the Royal Society B 281:20132397.
- Voss, W. A. (2009). William "Bill" Belton and ornithology in Rio Grande do Sul. Revista Brasileira de Ornitologia 17:161–162.
- Vuilleumier, F. (1995). Five great Neotropical ornithologists: an appreciation of Eugene Eisenmann, Maria Koepcke, Claës Olrog, Rodulfo Phllippi, and Helmut Sick. Ornitología Neotropical 6:97–111.
- Vuilleumier, F. (2003). Neotropical Ornithology: Then and now. The Auk 120:577–590.
- Yorio, P., F. Quintana, and J. Lopez de Casenave (2005). Ecología y conservación de las aves marinas del litoral marítimo argentino. El Hornero 20:1–3.
- Yua, E., J. Raymond-Yakoubian, R. Aluaq Daniel, and C. Behe (2022). A framework for co-production of knowledge in the context of Arctic research. Ecology and Society 27:34.
- Zima, P. V. Q., D. F. Perrella, C. H. Biagolini-Jr., L. Ribeiro-Silva, and M. R. Francisco (2017). Breeding behavior of the Atlantic Forest endemic Blue Manakin (*Chiroxiphia caudata*). The Wilson Journal of Ornithology 129:53–61.
- Zyskowski, K., J. C. Mittermeier, and E. S. Stowe (2008). First description of the nest of the Band-tailed Antshrike *Thamnophilus melanothorax*. Revista Brasileira de Ornitologia 16:246–249.

TABLA 1. Revistas ornitológicas revisadas por pares centradas en el Neotrópico (en orden cronológico por fecha de creación).

*Revistas citadas por Lees et al. (2020). Además de estas revistas, docenas de otras revistas regionales de zoología, ecología, biodiversidad, veterinaria, paleontología, etnobiología e historia natural publican regularmente artículos de ornitología. Acceso: Acceso abierto = todos los artículos son de libre acceso para los lectores, de pago = acceso restringido (por ejemplo, para miembros, bibliotecas, clientes de pago), híbrido indica una mezcla de artículos de acceso abierto y de pago. El costo para los autores indica si los autores deben pagar los gastos de procesamiento de los artículos (APC) o los gastos de página para publicar. ¹Anteriormente, Boletín Chileno de Ornitología. ²Suspendido en 2020. ³Antes, El Pitirre. ⁴Antes, Revista Brasileira de Ornitologia y Ararajuba. Esta tabla no incluye las revistas no revisadas por pares que se especializan en aves, como Achará: Revista de Estudio y Observación de Aves (publicada por Aves Uruguay), Boletim da Sociedade Brasileira de Ornitologia (Sociedad Brasileña de Ornitología), El Bien-te-veo (Sociedad Ornitológica Puertorriqueña), o Spizaetus Boletín (Red de Rapaces Neotropicales).

Revista	Publicada por	Año 1ª edición	Idiomas	Acceso	Costo para los autores (USD)	Página web
El Hornero	Aves Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata	1917	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	https://www.avesargentinas.org.ar/ciencia/el-hornero
Nuestras Aves	Aves Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata	1962	Español, portugués	Acceso abierto	Gratis	https://www.avesargentinas.org.ar/ciencia/nuestras-aves

Revista Chilena de Ornitología ¹	Unión de Ornitólogos de Chile (UNORCH)	1969	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	https://aveschile.cl/revista-rco/
Actualidades Ornitológicas ²	Pedro Salviano Filho	1984	Portugués, español, inglés, francés, italiano	Híbrido	Gratis	N/A
Journal of Caribbean Ornithology ³	AvesCaribe	1988	Inglés, español y francés	Acceso abierto	Gratis	https://jco.birdscaribbean.org/index.php/jco
Boletín de la Sociedad Antioqueña de Ornitología	Sociedad Antioqueña de Ornitología	1990	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	https://sao.org.co/boletinsao.html
Ornitología Neotropical*	Sociedad de Ornitología Neotropical	1990	Inglés, español, francés y portugués	Acceso abierto	Más de 10 páginas, 50 dólares por página	https://journals.sfu.ca/ornneo/index.php/ornneo

Ornithology Research ^{4*}	Sociedade Brasileira de Ornitologia	1990	Inglés (portugués y español hasta 2016)	Híbrido	Gratis (2780 dólares para el acceso abierto)	http://revbrasilornitol.com.br/BJO https://www.springer.com/journal/43388/
Cotinga	Neotropical Bird Club (NBC)	1994	Inglés, español y portugués	Híbrido	Gratis	https://www.neotropicalbirdclub.org/nbc-publications/cotinga/
Zeledonia	Asociación Ornitológica de Costa Rica (AOCR)	1997	Español, inglés	Solo para miembros	Gratis	https://www.zeledonia.com/
Huitzil, Revista Mexicana de Ornitología	Sociedad para el Estudio y Conservación de las Aves en México A.C. (CIPAMEX)	2001	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	http://www.mexorn.org/index.php/huitzil
Ornitología Colombiana	Asociación Colombiana de Ornitología	2003	Español, inglés	Acceso abierto	~2,00 dólares por página	https://asociacioncolombianadeornitologia.org/revista-ornitologia-colombiana/

Ornithologia ² *	Centro Nacional de Pesquisas e Conservação de Aves Silvestres (CEMAVE), Brasil	2005	Portugués, Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	http://ornithologia.cemave.gov.br/index.php/ornithologia/about/index
La Chiricoca	Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC)	2006	Español	Acceso abierto	Gratis	http://www.lachiricoca.cl/la-revista/
Boletín de la Unión de Ornítólogos del Perú	Unión de Ornítólogos del Perú	2006	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	https://sites.google.com/site/boletinunop/
Revista Venezolana de Ornitología	Unión Venezolana de Ornítólogos	2011	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	http://uvo.ciens.ucv.ve/?page_id=2342
Revista Ecuatoriana de Ornitología	Red Aves Ecuador	2017	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	https://revistas.usfq.edu.ec/index.php/reo

Boletín de la Asociación Boliviana de Ornitología	Asociación Boliviana de Ornitología	2021	Español, inglés	Acceso abierto	Gratis	https://www.facebook.com/Bolet%C3%A9n-ASBOR-255987806272275/?_rd=1
---	-------------------------------------	------	-----------------	----------------	--------	---

TABLA 2. Algunos ejemplos de programas de investigación ornitológica a largo plazo (más de 20 años) basados en el Neotrópico (ordenados por año de inicio) y las carencias de información que abordan. Los dominios siguen a Lees et al. (2020): Sistemática, Biogeografía, Biología de las Poblaciones, Evolución, Ecología Funcional, Tolerancia Abiótica, Interacciones Bióticas, Historia Natural; añadimos las Interacciones Humano-vida silvestre como un noveno dominio de importancia crítica para la ornitología. Hemos optado por destacar los estudios iniciados o dirigidos actualmente por personas radicadas en el Neotrópico, que pueden ser menos visibles fuera del Neotrópico.

Año de inicio	País o región	Bioma/sitio	Enfoque	Dominio	Ejemplo de cita
1960s	Ecuador	Galápagos	Aves marinas, endémicas	Historia Natural, Biología de Poblaciones, Interacciones Humano-vida silvestre, Tolerancia Abiótica, Interacciones Bióticas	Jiménez-Uzcátegui et al. (2011, 2019), Dvorak et al. (2017)
1970	Argentina	Espinal	Nidos	Historia Natural	de la Peña (2005, 2019)
1970	Argentina	Marino	Aves marinas	Biología de Poblaciones, Tolerancia Abiótica, Biogeografía, Interacciones Humano-vida silvestre	Yorio et al. (2005), Copello y Quintana (2009)
1970	México	Mar de Cortés	Aves marinas	Biología de las Poblaciones	Anderson et al. (2017)
1980	Brasil	Amazonía	Taxonomía, evolución	Sistemática	Buainain et al. (2021), Ritter et al. (2021), Stopiglia et al. (2021)
1980	México	Marina	<i>Sula nebouxii</i>	Evolución	Drummond et al. (1986), Pérez-Staples y Drummond (2005), Ancona et al. (2011, 2018)
1980	México	Islas del Mar de Cortés	Aves marinas, <i>Larus heermanni</i>	Biología de las Poblaciones, Biogeografía, Ecología Funcional, Interacciones Bióticas	Velarde (1992), Velarde et al. (2015, 2019), Ruiz et al. (2017), Veit et al. (2021)

1984	Argentina	Desierto de Monte	Ecología	Biología de las Poblaciones, Ecología Funcional, Interacciones Bióticas, Historia Natural	Marone (1992), López de Casenave (2001), Cueto et al. (2008), Sagario et al. (2020)
1980s	Cuba	La Habana	Aves urbanas	Biología de las Poblaciones	García-Lau et al. (2018)
1989	Colombia	Bogotá	Monitorización	Tolerancia Abiótica	Stiles et al. (2017, 2021)
1990	Venezuela	Costa Bosque montano de la Cordillera de la Costa	Aves migratorias y residentes	Biología de las Poblaciones, Historia Natural	Lentino et al. (2003), Lentino (2016), Malpica-Piñeros et al. (2020)
1990	Venezuela	Caribe	Conservación de psitácidos	Biología de las Poblaciones, Interacciones Humano-vida silvestre	Sanz y Rodríguez-Ferraro (2006), Sánchez-Mercado et al. (2022)
1990	Brasil	Marina	Conservación de las aves marinas	Interacciones Humano-vida silvestre	Vaske Júnior (1991), Nascimento et al. (2022)
1991	México	Llanura costera del Golfo de México	Seguimiento y conservación de aves rapaces	Biología de las Poblaciones	Ruelas Inzunza et al. (2000, 2009, 2010)
1991	Brasil	Bosque Atlántico	Conservación de los psitácidos	Biología de las Poblaciones	Martínez y Prestes (2008, 2021)
1992	Brasil	Bosque Atlántico	Fragmentación	Biogeografía	Aleixo y Viellard (1995), dos Anjos (1998), Uezu et al. (2005), Hasui et al. (2018), dos Anjos et al. (2019), Rodrigues et al. (2019), Pizo y Tonetti (2020)
1993-1994	México	Islas del Pacífico	<i>Zenaida graysoni</i> , <i>Mimus graysoni</i>	Biología de las Poblaciones	Martínez-Gómez y Curry (1996), Martínez-Gómez et al. (2010)

1994	Paraguay	Bosque Atlántico	Etno-ornitología	Historia Natural, Interacciones Humano-vida silvestre	Chachugi (2013), Madroño (2016)
1994	Ecuador	Andes tropicales	Asociaciones especie-hábitat	Biología de las Poblaciones, Interacciones Bióticas	Latta et al. (2011), Astudillo et al. (2020)
1995	México	Bosque seco tropical	Conservación de psitácidos	Biología de las Poblaciones, Historia Natural, Interacciones Bióticas	Renton (2001), Renton y Salinas Melgoza (2004), Renton et al. (2018)
1995	Argentina	Chaco	Nidos, comportamiento	Historia Natural	Di Giacomo (2005)
1997	Chile	Bosque mediterráneo	Biología de la conservación	Historia Natural, Biología de las Poblaciones	Estades y Temple (1999), Santander et al. (2021)
1998	Argentina	Bosques templados australes	<i>Campephilus magellanicus</i>	Biología de las Poblaciones	Ojeda (2004), Chazarreta et al. (2012)
1999	Argentina	Monte patagónico	<i>Cyanoliseus patagonus</i>	Biología de las Poblaciones	Masello y Quillfeldt (2012)
2000	Chile	Bosque subantártico	Ecología interdisciplinar	Biología de las Poblaciones, Interacciones Bióticas, Interacciones Humano-vida silvestre	Rozzi y Jiménez (2014)
2002	Chile	Selva tropical templada del sur	Reproducción	Historia Natural	Moreno et al. (2007), Ippi et al. (2017), Botero-Delgadillo et al. (2020)

TABLA 3. Principales obstáculos que frenan el desarrollo de la ornitología neotropical.

Barrera	Ejemplos
Financiamiento	Trabajo de campo. El escaso e imprevisible financiamiento de los gobiernos (incluida la devaluación de la moneda) favorece la ciencia aplicada y limita la tecnología, la ubicación geográfica, el tamaño de la muestra, la replicación y la duración de los estudios y programas de monitoreo. Los investigadores deben adaptar sus proyectos a las convocatorias de financiamiento disponibles y a los largos retrasos en los reembolsos, desarrollar muchos proyectos financiados por varias subvenciones pequeñas y gastar dinero de su bolsillo para mantener la colecta de datos. Muchas subvenciones tienen restricciones presupuestarias innecesarias (por ejemplo, no hay sueldos para los asistentes) o requisitos (por ejemplo, deben incluir el anillamiento de aves o la carga de datos de campo en repositorios en línea) que condicionan el programa de investigación o conservación y quién puede participar. Los embargos comerciales de las naciones del Norte Global impiden a las organizaciones financiar la investigación en algunos países, como Cuba y Haití. A menudo, las personas que estudian las aves en el Neotrópico no persiguen sus intereses principales, sino que adaptan los recursos que tienen para hacer lo que pueden, lo que dificulta el mantenimiento de los protocolos de muestreo en el tiempo y el espacio. Falta de gastos generales institucionales. Las instituciones del Neotrópico no cubren muchos de los gastos de investigación que los ornitólogos del Norte Global dan por sentado. Las personas que estudian las aves desde el Neotrópico suelen pagar de su propio bolsillo los anillos, los costos de publicación, las inscripciones a conferencias, los viajes, las impresiones, los equipos de campo y para acampar, las tasas de estadía en estaciones biológicas, los permisos, los vehículos, la comida y el alojamiento de los voluntarios, el mobiliario de oficina, los suministros de limpieza de la oficina, las reparaciones de los vehículos y el envío de muestras a los colegas (incluido el envío a los colegas del Norte Global). La frecuente necesidad de autofinanciarse (con un salario mínimo) limita en gran medida el alcance, el calendario y el tamaño de la muestra de los proyectos, además de reforzar las desigualdades socioeconómicas entre diferentes investigadores de un mismo país neotropical (por ejemplo, las personas que pueden permitirse un vehículo personal tendrán un tamaño de muestra mayor y un diseño de estudio más equilibrado). Incluso algunas de nuestras revistas regionales se autofinancian, lo que las deja en una situación precaria; <i>Atualidades Ornitológicas</i> fue financiada por su editor, Pedro Salviano Filho, y se interrumpió cuando falleció en 2020. Las revistas regionales apoyadas por las sociedades ornitológicas dependen del software libre y del trabajo no remunerado, lo que a veces puede retrasar o complicar el proceso de revisión. Salarios y becas. Los sueldos reducidos e imprevisibles limitan el gasto de fondos personales en viajes, conferencias, cursos, afiliaciones a sociedades y equipos y programas informáticos. Aunque algunos países ofrecen becas de posgrado y posdoctorales (por ejemplo, Brasil, Chile, Argentina y México), estos estipendios son insuficientes para permitir cualquier ahorro. Los supervisores rara vez disponen de fondos para pagar estipendios a corto plazo, de modo que los estudiantes de

**Representación
de ornitólogos e
instituciones
neotropicales en
el liderazgo de la
investigación**

clase trabajadora pueden enfrentarse a la pobreza el mes en que termina su beca. En la práctica, en muchas universidades solo se puede acceder a un puesto de profesor remunerado tras años de trabajo no remunerado como ayudante de cátedra o docente fuera del escalafón universitario.

Gastos de publicación. Los subsidios en el Neotrópico son generalmente insuficientes para pagar las publicaciones de Acceso Abierto en las principales revistas, que suelen costar entre 1.000 y 3.000 dólares (~1–4 meses de salario para un investigador científico en Argentina). El modelo de Acceso Abierto Dorado, promovido por muchos gobiernos e instituciones como la mejor práctica para compartir el conocimiento científico, aumenta el impacto de las personas que trabajan en instituciones europeas y norteamericanas (que pueden pagar), mientras que excluye efectivamente el conocimiento producido por las personas del Neotrópico (que no pueden). La investigación valiosa permanece como literatura gris y tesis no publicadas.

Prioridades y decisiones internacionales. Los ornitólogos del Sur Global suelen ser percibidos como una legión de "solucionadores de problemas" y trabajadores de campo, que colectan datos y se ocupan de los problemas logísticos, pero que no son necesarios para establecer la agenda de investigación o interpretar los resultados (Asase et al. 2022). Incluso los investigadores del Norte que creen firmemente en su intención de colaborar respetuosamente con los científicos del Sur Global pueden actuar de forma contraria, por ejemplo, excluyendo a los colaboradores del Sur de las publicaciones (Dahdouh-Guebas et al. 2003). Las personas del Neotrópico están poco representadas en la dirección de las sociedades internacionales de ornitología, los organismos de autoridad taxonómica, los consejos editoriales, los comités científicos de las conferencias y los revisores de las revistas de alcance mundial, y generalmente son excluidas de las decisiones políticas importantes en torno a la investigación (por ejemplo, el intercambio de datos, el acceso abierto; Serwadda et al. 2018). Muchos investigadores del Norte Global comienzan a trabajar en aves neotropicales con muy poca comprensión de los contextos sociales, políticos, culturales y ecológicos de estas aves. Sin embargo, el grupo que tiene el financiamiento suele controlar la agenda de la investigación, entonces estos investigadores pueden controlar las colaboraciones Norte-Sur de una manera semicolonial (Rodríguez et al. 2007, Boshoff 2009). Las propuestas de investigación internacional que involucran a las aves neotropicales, especialmente a las migratorias de larga distancia hacia Norteamérica, frecuentemente ignoran o minimizan las perspectivas neotropicales críticas. La cultura y los valores del mundo académico empujan a los investigadores (del Norte y del Sur) a dar prioridad a la publicación del mayor número posible de artículos en revistas de alto impacto (en inglés), en lugar de tomarse el tiempo necesario para involucrar a las personas que toman decisiones localmente, y otras personas del área de estudio, en el diseño y el impacto de la investigación.

Evaluación de las contribuciones a la investigación. Las instituciones académicas en el Neotrópico evalúan a su personal principalmente en base a las métricas establecidas por las empresas editoriales con sede en el Norte, lo que ha llevado a la priorización de las agendas internacionales sobre las necesidades regionales (Monjeau et al. 2013) y a menudo descarta la investigación de Historia Natural como "descriptiva" (Beehler 2010, Ríos-Saldaña et al. 2018). El continuo desincentivo a

la investigación en Historia Natural produce un círculo vicioso que socava el impacto internacional de las revistas regionales (Monjeau et al. 2013, Devenish-Nelson et al. 2017, Rau et al. 2017) y la formación y retención de ornitólogos de campo profesionales en el Neotrópico.

Desigualdades entre individuos. Los legados del colonialismo interno (es decir, el colonialismo dentro de nuestros propios países; Casanova 1965) siguen restringiendo el acceso a la formación científica principalmente a las clases racialmente y económicamente privilegiadas (Torres y Schugurensky 2002). La pigmentocracia, la inestabilidad política y la incertidumbre económica seleccionan a los grupos que tienen acceso a la educación superior y a los recursos financieros, lo que da lugar a un importante sesgo regional y racial en cuanto a quién produce el conocimiento científico y quién sigue siendo marginado, a saber, las personas negras, morenas e indígenas (McCowan 2007). En muchos países (por ejemplo, en Bolivia), una carrera científica probablemente se traduzca en unos ingresos marginales e inestables, por lo que no es una opción viable para la mayoría de las personas. En todo el Neotrópico, la ornitología está dominada por hombres cis heterosexuales. Las mujeres y los miembros de la comunidad LGBTQIA+, especialmente las personas trans, han sido ampliamente excluidos debido a la misoginia y la homofobia, que son omnipresentes en la región (Salerno et al. 2019).

Desigualdades entre regiones. En algunos países (por ejemplo, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México), los centros académicos, los científicos y los proyectos se concentran en las grandes ciudades, sesgando el conocimiento hacia las regiones donde los hábitats naturales se han transformado drásticamente. En otros (por ejemplo, Ecuador), la investigación se concentra en lugares geográficos específicos de interés para los científicos extranjeros (Islas Galápagos, Amazonia), mientras que el resto del país queda generalmente desatendido.

Desigualdades entre países. Mientras que algunos países cuentan con una sólida capacidad institucional de investigación (por ejemplo, México, Brasil y Argentina), otros adolecen de falta de ornitólogos en las universidades, de programas de posgrado que puedan acoger la investigación ornitológica y de oportunidades de empleo para los ornitólogos en las instituciones y organismos (por ejemplo, República Dominicana). La capacidad de investigación institucional se ve cíclicamente amenazada por los cambios políticos.

**Difusión
restringida de los
conocimientos
producidos en el
Neotrópico**

Hegemonía lingüística impuesta. El aumento del tiempo, los costos y los retos de publicar en inglés frenan el avance del conocimiento y excluyen a muchos estudiantes de hacer contribuciones impactantes a la ciencia (Hanauer y Englander 2011, Ramírez-Castañeda 2020). Los estudios escritos en idiomas distintos al inglés tienen muchas menos probabilidades de ser citados (Di Bitetti y Ferreras 2017), creando estándares irreales de dominio del inglés que se imponen dentro de nuestros propios países (Monge-Nájera 2002), sesgando la construcción del conocimiento (Konno et al. 2020, Angulo et al. 2021) y excluyendo a los estudiantes de las oportunidades de formación científica y de creación de redes que determinan su carrera, basadas en una habilidad fuertemente correlacionada con el estatus socioeconómico heredado.

Sesgo de citación hacia el Norte Global. Las citas y las revisiones globales sistemáticamente pasan por alto y subrepresentan los conocimientos producidos por grupos minoritarios (Hofstra et al. 2020), incluidas las personas que estudian las aves desde el Neotrópico (Areta y Juhant 2019, MacGregor-Fors et al. 2020). Esta tendencia es especialmente clara en el caso de los artículos publicados en revistas locales o regionales (a menudo en español o portugués; Di Bitetti y Ferreras 2017). Incluso los autores del Neotrópico exhiben este sesgo de citación, tal vez impulsados a seleccionar las referencias más destacadas de Europa y América del Norte, para enmarcar su trabajo en un contexto familiar y respetado por los revisores (Meneghini et al. 2008). Los motores de búsqueda como Google Scholar refuerzan estos sesgos al clasificar los artículos por el número de citas, enterrando así los trabajos menos citados que pueden ser igual de relevantes (Matthew Effect, Beel y Gipp 2009). Los nombres de los autores del Neotrópico se citan a menudo de forma inadecuada o incompleta. La tradición centenaria de utilizar los apellidos de ambos padres, muy extendida en América Latina y el Caribe, no ha sido asimilada por la mayoría de las revistas, lo que se traduce en un menor número de citas para los autores con dos apellidos (Ruelas Inzunza 2009).

Sesgo implícito. Los autores con afiliaciones neotropicales se enfrentan al sesgo implícito durante el proceso de presentación en las revistas de alto impacto (Meneghini et al. 2008).

Limitaciones logísticas

Falta de apoyo gubernamental e institucional. Aunque las aves ocupan un lugar destacado en las culturas neotropicales (Ibarra et al. 2013), la ornitología no es una prioridad para la mayoría de los gobiernos, incluso en países con muchos ornitólogos (por ejemplo, Argentina y Brasil). Muchas iniciativas (incluyendo conferencias, revistas, programas de monitoreo y comités de registros) carecen de apoyo institucional, dependiendo del compromiso de los individuos, por lo que son difíciles de sostener a largo plazo. Muchos países del Neotrópico están actualmente en manos de líderes políticos que desfinancian las instituciones académicas (Torres y Schugurensky 2002), dismantelan las políticas ambientales (Siqueira-Gay et al. 2020, Barbosa et al. 2021), e incluso persiguen a los científicos locales. En varios países de América Latina y el Caribe, el apoyo insuficiente durante la pandemia de COVID-19 ha tenido efectos negativos drásticos en la formación de la próxima generación de la ornitología, y muchas personas en etapas iniciales de su carrera están abandonando el campo debido a la incertidumbre económica y la falta de seguridad laboral (Bottan et al. 2020, Dávalos et al. 2020, Ortega 2020).

Equipamiento y suministros. Muchos de los suministros y equipos básicos que se dan por sentado en el norte no están disponibles en los países neotropicales y requieren una logística complicada y costosa para importarlos legalmente, o tiempo para fabricarlos desde cero. Por ejemplo, en el Neotrópico se enfrenta a un reto constante a la hora de adquirir los anillos de aluminio numerados que son fundamentales para cualquier estudio de captura de aves, y los programas de monitoreo pueden quedar en pausa durante años por falta de anillos.

Permisos. La obtención de permisos varía mucho según el país y la jurisdicción, y algunas investigaciones de campo (por ejemplo, en partes de Brasil) requieren permisos de hasta cinco organizaciones, cada una con sus propios requisitos (por ejemplo, un empleado de la organización debe acompañar al investigador en el campo, lo que complica el calendario). En algunos países (por ejemplo, Venezuela), la obtención de permisos se ha vuelto prácticamente imposible para muchos proyectos. Los permisos también son necesarios para importar equipos, fondos y suministros a muchas zonas o para trasladar muestras para su análisis y pueden representar una barrera burocrática insuperable.

Especímenes. Una gran parte de la colección de aves neotropicales se encuentra en museos del Norte Global; visitar estas colecciones requiere un financiamiento y unos visados que son inaccesibles para muchas personas que estudian las aves en el Neotrópico.

Acceso al campo y seguridad. En la segunda mitad del siglo XX, los ornitólogos y otros científicos de muchos países neotropicales sufrieron persecución directa (tortura, encarcelamiento, exilio) e interrupciones masivas de los programas de investigación durante periodos de agitación socioeconómica y política, incluyendo dictaduras de décadas apoyadas por los Estados Unidos (por ejemplo, Bekerman 2009, Rapoport 2015, Fraga 2019). Para muchos de nosotros (ornitólogos del siglo XXI), este contexto enmarcó nuestra infancia y/o el inicio de nuestras carreras. En muchas partes del Neotrópico, los ornitólogos locales y sus aliados siguen siendo atacados, secuestrados e incluso asesinados durante el trabajo de campo y las actividades de conservación de aves (Malakoff 2004, March Mifsut y Lazcano Barrero 2012, Palomino 2021, Méndez 2021).

TABLA 4. Ejemplos de información sobre la biología reproductiva de algunas aves neotropicales, publicados hasta 2017, que permanecían excluidos de *Birds of the World* hasta noviembre de 2021. El orden de los taxones sigue a Remsen et al. (2021).

Taxonomía	Información publicada sobre la cría	Fuente
A. Ejemplos de especies sin descripción de nidos en <i>Birds of the World</i>		
<i>Systellura longirostris</i>	Nido, huevos, polluelos	Balderrama et al. (2008)
<i>Cypseloides rothschildi</i>	Nido, huevos	Dabbene (1918), Smyth (1928)
<i>Conopophaga ardesiaca</i>	Nido, huevos	Sánchez y Aponte (2006)
<i>Discosura conversii</i>	Arquitectura del nido, huevo	Sánchez et al. (2016)
<i>Oreonympha nobilis</i>	Nido, huevos	Córdoba-Córdoba et al. (2012)
<i>Chlorostilbon assimilis</i>	Arquitectura del nido, cuidado parental	Sandoval y Escalante (2010)
<i>Anurolimnas castaneiceps</i>	Nido, huevos	Buitrón Jurado et al. (2011)
<i>Momotus aequatorialis</i>	Nido, huevos	Greeney et al. (2006)
<i>Picumnus nebulosus</i>	Nido, puesta, períodos de incubación y de nidificación, cuidado parental, crecimiento de los polluelos	Pichorim (2006)
<i>Picumnus granadensis</i>	Nido, puesta, atención al nido, pulsos de incubación, polluelos	Sedano et al. (2008)
<i>Eubucco versicolor</i>	Nido, cuidado parental	Avalos y Saavedra (2016)
<i>Hapalopsittaca amazonina</i>	Cortejo, ubicación del nido, períodos de puesta, incubación y nidificación, cuidado parental, salida de los polluelos del nido	Sanabria Mejía (2010)
<i>Pyrrhura calliptera</i>	Nido, puesta, crecimiento de los polluelos	Arenas-Mosquera (2011)
<i>Radinopsyche sellowi</i>	Construcción del nido, puesta, cuidado parental	da Silva et al. (2008)
<i>Thamnophilus melanothorax</i>	Nido	Zyskowski et al. (2008)
<i>Herpsilochmus dorsimaculatus</i>	Nido, volantón	Melo y Xavier (2017)

<i>Herpsilochmus pectoralis</i>	Nido, puesta	da Silva et al. (2008)
<i>Myrmotherula assimilis</i>	Nido, puesta	Leite et al. (2016)
<i>Myrmoborus lophotes</i>	Nido, puesta, cuidado parental	Lebbin et al. (2007)
<i>Grallaria andicolus</i>	Arquitectura y ubicación del nido, huevos, polluelos	Greeney (2012)
<i>Cryptopezus nattereri</i>	Nido, puesta, cuidado parental	Chachugi (2013), Bodrati y Di Sallo (2015)
<i>Hylopezus ochroleucus</i>	Nido, polluelos, despliegue de distracción	Greeney et al. (2016)
<i>Myrmothera dives</i>	Nido, polluelos, dieta de los polluelos	Greeney y Vargas-Jiménez (2017)
<i>Scytalopus parvirostris</i>	Nido, puesta, tasa de crecimiento de los polluelos, atención al nido	Smith y Londoño (2014)
<i>Scytalopus micropterus</i>	Nido, polluelos, dieta de los polluelos	Greeney y Gelis (2005)
<i>Scytalopus vicinior</i>	Nido, puesta, polluelo	Arcos-Torres y Solano-Ugalde (2007)
<i>Heliobletus contaminatus</i>	Nido, puesta, polluelos, cuidado parental	Cockle y Bodrati (2017)
<i>Philydor atricapillus</i>	Nido	Tanaka et al. (2016)
<i>Anabacerthia lichtensteini</i>	Nido, polluelos, cuidado parental	Saibene (1995), Cockle y Bodrati (2017)
<i>Hellmayrea gularis</i>	Nido	Greeney y Zyskowski (2008)
<i>Asthenes heterura</i>	Nido, ubicación del nido	Martínez et al. (2011)
<i>Neopelma chrysolophum</i>	Nido	Kirwan (2016)
<i>Chiroxiphia boliviana</i>	Nido, huevos, crecimiento de los polluelos, cuidado parental	Hazlehurst y Londoño (2012)
<i>Ceratopipra chloromeros</i>	Nido, construcción	Doucet y Mennill (2005)
<i>Carpornis cucullata</i>	Arquitectura y colocación de los nidos (variación)	Maurício (2013)

<i>Pipreola chlorolepidota</i>	Construcción del nido, puesta, polluelos, periodo de nidificación	Gelis et al. (2006)
<i>Piprites pileata</i>	Nido	Cockle et al. (2008)
<i>Pseudotriccus pelzelni</i>	Nido, puesta, polluelos, cuidado parental	Greeney et al. (2005)
<i>Pseudotriccus ruficeps</i>	Puesta de los huevos, puesta (o nidada), periodo de incubación, polluelos	Greeney (2006)
<i>Inezia inornata</i>	Nido, huevos	Di Giacomo (2005)
<i>Anairetes alpinus</i>	Nido, huevos, polluelos, cuidado parental	Barnes (2009), Greeney (2013)
<i>Anairetes fernandezianus</i>	Nido, puesta, cuidado parental	Hahn (2006)
<i>Uromyias agilis</i>	Nido, polluelos, comportamiento de los adultos, ectoparásitos	Bonier et al. (2008)
<i>Rhytipterna holerythra</i>	Construcción del nido, huevos	Snow et al. (2017)
<i>Myiarchus cephalotes</i>	Construcción del nido, puesta, periodo de incubación, periodo de nidificación, dieta de los polluelos, periodo de volantón	Greeney y Dyrce (2011)
<i>Xolmis velatus</i>	Nido, huevos	Lombardi et al. (2010)
<i>Neoxolmis salinarum</i>	Nido, huevos, polluelos	Cobos y Miatello (2001)
<i>Myiotheretes fuscorufus</i>	Nido, huevos, crecimiento de los polluelos, cuidado parental	Kingwell y Londoño (2015)
<i>Cyclarhis nigristrois</i>	Arquitectura del nido, huevos	Strewe (2001), David (2011)
<i>Odontorchilus branickii</i>	Ubicación del nido, construcción del nido	Johnson (2017)
<i>Thryophilus nicefori</i>	Nido	Valderrama et al. (2007)
<i>Entomodestes leucotis</i>	Nido	Rheindt y Quispe Vela (2008)
<i>Anthus hellmayri</i>	Nido, huevos	Belton (1985), Güller et al. (2004), de la Peña (2005), Lombardi et al. (2010)
<i>Chlorothraupis carmioli</i>	Nido, huevos, cuidado parental	Martínez y Rechberger (2011)
<i>Peucaea sumichrasti</i>	Nido, huevo	McAndrews et al. (2008)

<i>Catamenia inornata</i>	Nido, huevos	Peraza (2011)
<i>Catamenia homochroa</i>	Nido, huevos	Chaparro-Herrera et al. (2015)
<i>Saltator cinctus</i>	Nido, huevos, periodo de incubación, crecimiento de los polluelos, atención al nido	Ortiz Mendoza (2013)
<i>Chlorochrysa nitidissima</i>	Nido, puesta, crecimiento del polluelo, cuidado parental	Loaiza-Muñoz et al. (2017)

B. Ejemplos de especies con solo una foto o una descripción muy limitada del nido en *Birds of the World*

<i>Crypturellus parvirostris</i>	Período de nidificación, nido, huevos, tamaño de la puesta, período de incubación, defensa del nido	Marini et al. (2012)
<i>Patagioenas picazuro</i>	Período de nidificación, nido, huevos, período de incubación, período de nidificación	Marini et al. (2010)
<i>Hydropsalis torquata</i>	Nidos, cuidado parental, aparente falta de territorialidad, ecología de la nidificación, defensa del nido	Pautasso y Cazenave (2002), Marini et al. (2012)
<i>Pharomachrus pavoninus</i>	Nidada, incubación, aprovisionamiento, periodo de nidificación, dieta de los polluelos, volantes	Lebbin (2007)
<i>Notharchus swainsoni</i>	Nidada, periodo de anidación, cuidado parental	Matthews y Smith (2017)
<i>Picumnus temminckii</i>	Nido, puesta, periodos de incubación y de nidificación, polluelos, atención al nido, dieta de los polluelos, dormitorios sociales, cuidado parental, evolución	Bodrati et al. (2015)
<i>Clibanornis rectirostris</i>	Huevos, polluelos, fidelidad de la pareja, territorialidad, cuidado parental, éxito del nido, movimientos de los volantes	Faria et al. (2008)
<i>Chiroxiphia caudata</i>	Sistemas de apareamiento y social, periodos de incubación y anidación, supervivencia diaria en el nido, atención durante los periodos de incubación y anidación, historia de vida comparada	Brodts et al. (2014), Bobato (2016), Zima et al. (2017)
<i>Procnias tricarunculatus</i>	Construcción del nido, cortejo, cópula	Sánchez et al. (2013)
<i>Suiriri suiriri</i>	Ecología del nido, supervivencia del nido, desarrollo de los polluelos, parasitismo de <i>Philornis</i> , cuidado parental, reanidación	Lopes y Marini (2005a,b, 2006), Marini et al. (2012)

<i>Guyramemua affine</i>	Ecología del nido, supervivencia del nido, desarrollo de los polluelos, parasitismo de <i>Philornis</i> , cuidado parental, reanidación	Lopes y Marini (2005a,b, 2006), França y Marini (2009, 2010)
<i>Myiobius barbatus</i>	Nido, puesta, cuidado parental	Greeney y Gelis (2007)
<i>Polystictus superciliaris</i>	Períodos de puesta, incubación y anidación, parasitismo de los polluelos, cuidado parental, supervivencia diaria en el nido, sincronía de la cría, reanidación	Hoffman y Rodrigues (2011)
<i>Knipolegus hudsoni</i>	Materiales del nido, huevos	Lucero (2014)
<i>Asthenes luizae</i>	Características del nido, comportamiento y ecología de la nidificación, parasitismo de las crías, historia de vida comparada/filogenia	Costa (2011, 2015)
<i>Lamprospiza melanoleuca</i>	Nido, puesta, comportamiento parental	Melo y Xavier (2017)
<i>Chlorothraupis carmioli</i>	Puesta, atención en el nido, periodos de incubación y de polluelos, comportamiento de incubación, crecimiento de los polluelos, historia de vida comparada/filogenia	Valdez-Juarez y Londoño (2016)
<i>Stilpnia vitriolina</i>	Arquitectura del nido, ubicación, puesta, huevos, polluelos, comportamiento de cría	Freile (2015)
<i>Embernagra longicauda</i>	Arquitectura del nido, materiales del nido, ubicación del nido, puesta, huevos, polluelos	Freitas et al. (2009), Rodrigues et al. (2009)

TABLA 5. Acciones recomendadas para apoyar el avance de la Ornitología Neotropical, basadas en el consenso entre nuestros 124 autores.

Objetivo	Cambio propuesto
Promover colaboraciones significativas mediante nuevos modelos de gobernanza	1. Las instituciones reconocen explícitamente el legado colonial de la ornitología en el Neotrópico, incluida la exclusividad histórica de las estaciones de campo y las expediciones que fueron integradas en sistemas de jerarquía y segregación (Raby 2017a,b). 2. Las revistas y las agencias de financiamiento añaden requisitos para que los investigadores reflexionen sobre cómo han promovido o promoverán la equidad y la inclusión de los ornitólogos locales en el liderazgo de la investigación (por ejemplo, a través de declaraciones de reflexividad estructuradas; Morton et al. 2022). Los organismos de financiamiento y las instituciones incentivan el liderazgo colectivo/compartido de los programas de investigación como principio básico del reconocimiento académico (Eichhorn et al. 2020). 3. Las instituciones neotropicales desarrollan métodos de evaluación locales (para becas, programas de posgrado, promoción, premios) que reflejan mejor las necesidades regionales, reducen el uso de métricas académicas (por ejemplo, factores de impacto de revistas), e incluyen la evaluación de impacto local (Rau et al. 2018, CLACSO 2020). 4. Los gobiernos y las instituciones promueven, sostienen y apoyan a las sociedades ornitológicas en los países neotropicales en los que aún no hay ninguna. Los consorcios de sociedades ornitológicas en el Neotrópico pueden fomentar la colaboración regional, deliberar sobre las prioridades de investigación y publicación (por ejemplo, las sesiones de establecimiento de prioridades de BirdsCaribbean) y promover visiones y supuestos compartidos para comunicar eficazmente las ideas de investigación de aves regionales a las instituciones no neotropicales. 5. Las organizaciones financian y los investigadores desarrollan sistemas de redes de mentoreo multidimensionales a lo largo de la carrera (Davies et al. 2021), reuniones virtuales y visitas de invitados entre laboratorios de diferentes países. Los vínculos Sur-Sur son una prioridad importante, para aprender e influir en las ideas a lo largo del Neotrópico, África y Asia (Cusicanqui 2012).
Promover la diversidad mediante la justicia, la equidad y la inclusión	6. Las organizaciones eliminan todas las formas de racismo en la ornitología (ver Schell et al. 2020, Ali et al. 2021, y Gosztyla et al. 2021, para planes de acción) y desarrollan estrategias para promover las carreras de los ornitólogos neotropicales en todo el espectro de identidades de género (Tulloch 2020). 7. Las organizaciones abordan los prejuicios implícitos y las consideraciones de acceso en todos los aspectos de la ornitología, incluyendo el liderazgo de las sociedades profesionales, las invitaciones editoriales, los oradores plenarios y principales, y los premios. Las organizaciones reescriben los criterios de los premios para incluir a los investigadores neotropicales, eliminan los requisitos que excluyen innecesariamente (como la pertenencia a una sociedad pagada) y dan prioridad a la investigación sobre sistemas o regiones poco conocidos.

8. Las organizaciones reducen las barreras financieras y lingüísticas para los investigadores de América Latina y el Caribe (por ejemplo, eliminan las tasas de procesamiento de artículos, celebran reuniones bilingües, promueven la publicación multilingüe a través de la traducción automática; Steigerwald et al. 2022).
9. Las revistas añaden pasos en el proceso de presentación y revisión para recordar a los autores que deben citar trabajos en idiomas distintos del inglés, y recuerdan a los revisores que los marcos y ejemplos del Norte Global no siempre son apropiados o necesarios para los estudios del Sur Global.

Reforzar el financiamiento y el desarrollo profesional

10. Las organizaciones aumentan los programas de formación profesional para ornitólogos en el Neotrópico, y proporcionan financiamiento y oportunidades para que estos ornitólogos sigan trabajando en el campo una vez finalizados sus estudios de posgrado.
11. Las instituciones canalizan específicamente el financiamiento a los grupos marginados. Por ejemplo, el Curso de Posgrado en Ecología de la Universidad de São Paulo (USP, Brasil) abrió una convocatoria especial para estudiantes de grupos sociales y étnicos desproporcionadamente excluidos. Los organismos de financiamiento también deberían reorientar el financiamiento hacia los temas que interesan a los grupos marginados (por ejemplo, Hoppe et al. 2019).
12. Las organizaciones apoyan las visitas de ornitólogos del Neotrópico a las colecciones de los museos del Neotrópico y del Norte Global. Un buen ejemplo es el Frank M. Chapman Memorial Fund del American Museum of Natural History: <https://www.amnh.org/research/vertebrate-zoology/ornithology/grants>.
13. Los donantes apoyan directamente a pequeñas organizaciones independientes con sede en el Neotrópico.
14. Los ornitólogos del Neotrópico ofrecen mentoreo profesional y de investigación a estudiantes de grado y posgrado del Norte, y viceversa (McGill et al. 2021). Algunos ejemplos son las "mujeres y personas no binarias de color en Ecología, Biología Evolutiva y campos afines" <https://wocineeb.wordpress.com/woc-in-eeb-networking>, el EEB Mentor Match <https://eebmentormatch.com>, y Científico Latino <https://www.cientificolatino.com>.
15. Los investigadores coordinan sus esfuerzos para aumentar el financiamiento de los proyectos locales. Por ejemplo, podemos coordinar mejor los esfuerzos de investigación sobre las aves migratorias de larga distancia, como los insectívoros aéreos, para aprovechar la investigación local sobre los residentes y los migrantes australes que actualmente están poco estudiados (Faaborg et al. 2010, Jahn et al. 2020).

Tabla Suplementaria S1. Afiliaciones de los autores del Número Especial *Advances in Neotropical Ornithology* publicado en 2020 en *The Auk: Ornithological Advances* (Vol. 137) y *The Condor: Ornithological Applications* (Vol. 122).

Artículo	Número de autores	Número de autores por afiliación institucional primaria		País de afiliación del primer autor
		EE.UU., Europa o Canadá	América Latina y el Caribe	
Dayer et al. (2020)	10	6	4	EE.UU.
Jahn et al. (2020)	7	4	3	EE.UU.
Lees et al. (2020)	6	6	0	REINO UNIDO
Lindell y Huyvaert (2020)	2	2	0	EE.UU.
Michel et al. (2020)	3	3	0	EE.UU.
Neate-Clegg y Şekercioğlu (2020)	2	2	0	EE.UU.
Pizo y Tonetti (2020)	2	0	2	Brasil
Robinson y Curtis (2020)	2	2	0	EE.UU.
Sherry et al. (2020)	4	4	0	EE.UU.
Stouffer (2020)	1	1	0	EE.UU.
Total	39	30	9	

Tabla Suplementaria S2. Las personas que empezaron este proyecto se unieron a través de discusiones sobre el artículo de Lees et al. (2020) por correo electrónico y en las redes sociales; varias personas sugirieron escribir una crítica formal. Un equipo núcleo de 5 personas (de diferentes etapas de carrera, géneros y ~6 países: Chile, México, Argentina/Colombia, Canadá/Argentina y Brasil/Canadá) se formó *ad hoc* para recoger y organizar los comentarios y hacer avanzar el proyecto. Este equipo central recopiló los comentarios de las redes sociales y los correos electrónicos, redactó un esquema y lo hizo circular entre las personas que habían expresado su interés, invitándolas a ser coautoras del manuscrito. También distribuimos un cuestionario específico para cada país, en el que se invitaba a los coautores a aportar detalles sobre los mayores retos de la investigación en su país. Los coautores manejaron el formulario de forma diferente en cada país: por ejemplo, en Paraguay y Ecuador, varias personas trabajaron juntas para rellenar el formulario; en Chile, los autores crearon una encuesta para colegas (no autores) y utilizaron los datos para completar el cuestionario.

El grupo central utilizó los comentarios y las sugerencias sobre el esquema, las sugerencias bibliográficas de los coautores y los detalles específicos de los países a partir de los cuestionarios para redactar un primer borrador del manuscrito. Al notar los sesgos en nuestra autoría, buscamos específicamente incluir más personas de regiones subrepresentadas (por ejemplo, el Caribe, el Amazonas, América Central), géneros (mujeres cis y personas trans) y carreras fuera del ámbito académico, y asegurar que sus perspectivas estuvieran centradas. Nos esforzamos por contactar con personas más allá de las que conocíamos personalmente, por ejemplo, buscando literatura publicada sobre aves de países que no estaban representados en nuestra autoría en ese momento, como Cuba. Hicimos circular el primer borrador del manuscrito entre todos los coautores y las nuevas personas convocadas a contribuir, con una invitación a comentar, aprobar o retirar. Al mismo tiempo, distribuimos una encuesta en la que se pedía a los coautores información demográfica básica. Al recibir más de 100 copias del manuscrito comentado, el equipo núcleo invitó a cuatro personas adicionales (de Colombia, Bolivia, Argentina y Ecuador) para ayudar a incorporar estos comentarios. El equipo núcleo de nueve personas trabajó en un borrador final, que fue enviado a los coautores para su aprobación, junto con una encuesta para que los autores indicaran sus contribuciones al trabajo, para ayudar a decidir el orden de autoría. El orden final de la autoría se determinó en función de las contribuciones al artículo; para romper los empates, utilizamos la ubicación social en base a los datos demográficos para subir a la lista a las personas de los grupos infrarrepresentados en la ornitología debido al género, la condición de LGBTQIA+, la condición de discapacidad, el primer idioma, la etapa profesional o la raza (Liboiron et al. 2017).

Nuestro manuscrito adolece de una falta de representación de algunas partes del Neotrópico (por ejemplo, Perú, Haití, Guayanas, Nicaragua, Jamaica, Panamá). Esta falta de representación fue producida por los mismos procesos y sistemas que crearon la representación sesgada de la autoría en el artículo de Lees et al. y en el Número Especial: los editores y autores tendemos a invitar a nuestros amigos—especialmente a los amigos varones y a las "autoridades" masculinas prominentes—a participar en las publicaciones. Nuestro artículo se inició a partir de discusiones en Twitter y por correo electrónico, principalmente en círculos académicos de Argentina y México. A medida que la gente añadía sus voces a la discusión e invitaba a sus amigos, nos dimos cuenta de que nuestra autoría estaba sesgada hacia los hombres blancos que trabajan en ecología en esos dos países. Queríamos diversificar la autoría, así que intentamos incluir a personas de géneros y razas poco representados, personas que trabajan en regiones poco representadas, personas que trabajan en temas poco representados y personas no académicas que

publican sobre aves. Pero es difícil remediar la falta de representación cuando ya se tiene una larga lista de autores. Por no tener una estructura o plan claros, se siguió invitando o sugiriendo como autores a hombres cis blancos de países que ya estaban bien representados. Las personas que han sido sistemáticamente marginadas de la publicación son mucho menos visibles en las redes internacionales de investigación, por lo que era menos probable que las encontráramos y las invitáramos.

En el futuro, una aproximación mucho mejor sería garantizar la diversidad desde el principio de los proyectos, por ejemplo invitando intencionadamente a mujeres y personas de color y añadiendo después a los colegas que ellos sugieran. En el caso de un trabajo internacional de gran envergadura y con varios autores, como el presente, recomendamos que un autor principal se centre principalmente en la inclusividad de la autoría, una tarea que no sólo requiere encontrar e invitar a autores representativos, sino también investigar y reducir las barreras a la participación en el manuscrito.

Aquí resumimos la información demográfica de nuestros autores, incluyendo el país de afiliación (de los 124 autores) y las respuestas a una encuesta en línea opcional (agosto 2021–marzo 2022; 119 respuestas; no todos los encuestados respondieron a todas las preguntas).

Parámetro demográfico	Número de encuestados
<i>Lengua(s) materna(s)</i>	
Español	87
Portugués	26
Inglés	11
Guaraní	4
Holandés	1
Italiano	1
<i>Situación de discapacidad</i>	
Discapacitados	4
Sin discapacidades	108
<i>Título universitario más alto</i>	
Ninguno	3
Diploma técnico	3
Licenciatura	13
Maestría	11
Doctorado	87

Posición actual

No académico	15
Estudiante	14
Post-doctorado	13
Profesor o investigador científico	78

País de afiliación

Argentina	33
Bahamas	1
Bolivia	1
Brasil	21
Canadá	1
Chile	3
Colombia	5
Costa Rica	1
Cuba	2
Ecuador	6
Finlandia	1
Francia	1
Alemania	1
México	25
Paraguay	6
Puerto Rico	3
San Eustaquio	1
EE.UU.	10
Venezuela	1

¿Mujer u otra identidad de género marginada?

Sí	50
No	68

¿LGBTQIA+?

Sí	4
No	110

Raza/etnia

Asiático o sudasiático	1
Negro africano	3
Indígena	1
Blanco o europeo	38
Mixto (Indígena/Negro/Blanco/Oriente Medio)	31
No estoy seguro	13
Otros: (latinoamericano)*	10

* 10 autores añadieron la categoría "latinoamericano", que no estaba incluida en la encuesta.

Literatura citada

- Dayer, A. A., E. A. Silva-Rodríguez, S. Albert, M. Chapman, B. Zukowski, J. T. Ibarra, G. Gifford, A. Echeverri, A. Martínez-Salinas, and C. Sepúlveda-Luque. Applying conservation social science to study the human dimensions of Neotropical bird conservation. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa021.
- Jahn, A. E., V. R. Cueto, C. S. Fontana, A. C. Guaraldo, D. J. Levey, P. P. Marra, and T. B. Ryder (2020). Bird migration within the Neotropics. *The Auk: Ornithological Advances* 137:ukaa033.
- Lees, A. C., K. V. Rosenberg, V. Ruiz-Gutierrez, S. Marsden, T. S. Schulenberg, and A. D. Rodewald (2020). A roadmap to identifying and filling shortfalls in Neotropical ornithology. *The Auk: Ornithological Advances* 137:ukaa048.
- Liboiron, M., J. Ammendolia, K. Winsor, A. Zahara, H. Bradshaw, and J. Melvin (2017). Equity in author order: a feminist laboratory's approach. *Catalyst: Feminism, Theory, Technoscience* 3:1–17.
- Lindell, C. A., and K. P. Huyvaert (2020). Advances in Neotropical ornithology: a special feature. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa049.
- Michel, N. L., C. J. Whelan, and G. M. Verutes (2020). Ecosystem services provided by Neotropical birds. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa022.
- Neate-Clegg, M. H. C., and C. H. Şekercioğlu (2020). Agricultural land in the Amazon basin supports low bird diversity and is a poor replacement for primary forest. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa020.
- Pizo, M. A., and V. R. Tonetti (2020). Living in a fragmented world: birds in the Atlantic Forest. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa023.

- Robinson, W. D., and J. R. Curtis (2020). Creating benchmark measurements of tropical forest bird communities in large plots. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa015.
- Sherry, T. W., C. M. Kent, N. V. Sánchez, and C. H. Şekercioğlu (2020). Insectivorous birds in the Neotropics: ecological radiations, specialization, and coexistence in species-rich communities. *The Auk: Ornithological Advances* 137:ukaa049.
- Stouffer, P. C. (2020). Birds in fragmented Amazonian rainforest: lessons from 40 years at the Biological Dynamics of Forest Fragments Project. *The Condor: Ornithological Applications* 122:duaa005.