

RICHIESTA PROROGA ex art 406 c.p.p.

Agli atti esistono tre copie di richiesta di proroga del termine per le indagini preliminari ex art.406 cpp. ed esattamente:

- 1) La minuta stesa di pugno dal dr.Macri sulla quale sono state apportate cancellature
- 2) Una copia della minuta originale battuta a macchina e firmata dal dr. Macri
in data 18.10.1994, ma non depositata nella Cancelleria del GIP
- 3) Una copia della minuta che tiene conto delle modifiche apportate con le cancellature firmata dal dr. Macri in data 18.10.94 e depositata nella cancelleria del GIP in stessa data

Nella originaria stesura della minuta il dr.Macri svolge il seguente ragionamento per determinare la decorrenza di un anno, e quindi fissare la data di proroga da richiedere:

L'iscrizione nel registro generale	24.05.93
Data trasmissione atti Ministero	18.06.93
Data restituzione atti dalla Camera	24.01.94
Data ripresa indagini	15.11.93
Termine annuale di cui art.405 cpp.	24.10.94

Nella prima stesura dattiloscritta si ripropone la motivazione della originaria stesura dattiloscritta- introducendoci il termine di scadenza della proroga del 24.05.1995.

Nella minuta vengono apportate le seguenti modifiche:

- a) Data trasmissione atti Ministero 21.06.93 e non 18.06.93
- b) Eliminazione del periodo che motivava la ripresa delle indagini nella data di entrata in vigore del D.L. 15.11.93 n.455
- c) viene modificata la data di scadenza di un anno dal 24.10.94 al 27.12.94

La stesura definitiva della richiesta viene quindi articolata sulla base dei seguenti dati:

- a) Data iscrizione nel registro 24.05.93
 - b) Data trasmissione atti al Ministero 21.06.93
 - c) Data restituzione atti dalla Camera 24.01.94
 - d) Data scadenza annualità ex art.405 cpp 27.12.94
 - e) Data scadenza proroga 27.06-94
- vi è da rilevare ancora che le date di cui ai punti a) ed e) sono modificati a penna e più precisamente la originale indicazione al punto d) della data 24.10.94 diventa 27.12.94

al punto e) la data 24.05.95 diventa 27.06.94

Quale che sia il ragionamento svolto dal dr. Macrì per formulare le diverse stesure della richiesta

i tempi, i luoghi ed il modo con cui tutto ciò si è svolto la mattina del 18.10.94, in questa fase ed allo stato non interessa, ciò che conta è stabilire quale è la data

utile entro la quale poteva essere formulata la richiesta di proroga fissata dall'art.406 nel periodo "prima della scadenza" dei termini fissati dall'art.405 cpp

Quali sono le coordinate normative e di fatto attraverso le quali determinare la data utile per avanzare la richiesta?

- Data di iscrizione nel registro generale 24.05.93
- Data trasmissione atti del Ministero 21.06.93

A Ipotesi normative:

a Tempo utilizzabile per le indagini preliminari prima della richiesta di autorizzazione a procedere vigente la vecchia normativa

a.1. Comunque trenta giorni dalla iscrizione nel registro, quelli previsti dall'art.344 cpp. per avanzare la richiesta di autorizzazione

a.2. I giorni intercorsi dalla data di iscrizione nel registro e la data di trasmissione della richiesta, ovvero, nel caso in specie -dal 24.05.93 al 21.06.93 - 29 giorni.

b La ripresa della decorrenza dei termini avviene :

b.1. dalla data di entrata in vigore della legge 15.11.93 n.455

b.2. Dalla data di restituzione degli atti dalla camera ovvero dal 24.01.94

Delle quattro possibili combinazioni a.1 b.1. - a.1 b.2. - a.2 b1 - a.2 b2 nessuna coincide con la richiesta proposta infatti:

a.1 b.1.= 1 mese (maggio giugno 1993) + 11 mesi (dal 15.11.93 al 15.10.

porta la scadenza al 16.10.1994

a.1.b.2.= 30 giorni + 335 giorni = 25.12.1994

a.2.b.1.= 29 giorni + 337 giorni (dal 15.11.93) = 17.10.1994

a.2.b.2.= 29 giorni + 336 giorni (dal 24.01.94) = 26.12.1994

Quali sono le conseguenze per richiesta di proroga improponibile accordata dal GIP?

Utilizzabilità degli atti art.407 c.3

Provvedimenti di custodia cautelare

L'art. 405 c. 2 e 4

" Il termine è di un anno se si procede per taluno dei delitti indicati nell'articolo 407 comma 2 lettera a) ."

" Se è necessaria l'autorizzazione a procedere, il decorso del termine è sospeso dal momento della richiesta a quello in cui l'autorizzazione perviene al pubblico ministero"

L'art. 406 c. 1

" Il pubblico ministero, prima della scadenza, può richiedere al giudice , per giusta causa, la proroga del termine previsto dall'art 405...."

L'art. 343 c. 4

" Gli atti compiuti in violazione di quanto stabilito nei commi 2 e 3 non possono essere utilizzati

L'art. 344 c. 1

" .. La richiesta deve, comunque, essere presentata entro trenta giorni dalla iscrizione nel registro delle notizie di reato del nome della persona per la quale è necessaria l'autorizzazione."

L'art. 191 c. 1

" Le prove acquisite in violazione dei divieti stabiliti dalla legge non possono essere utilizzate. "

L'art. 407 c. 3

" Qualora il pubblico ministero non abbia esercitato l'azione penale o richiesto l'archiviazione nel termine stabilito dalla legge o prorogato dal giudice, gli atti di indagine compiuti dopo la scadenza del termine non possono essere utilizzati."

FATTI :

- La iscrizione nel registro delle notizie di reato è del giorno..... e viene notificata a Roma il 24.5.1993 ;
- La richiesta di autorizzazione a procedere firmata dal dr Macrì è reca la data del 21.6.1993, data sino alla quale viene fatta risalire la condotta incriminata. Tale richiesta viene depositata nella cancelleria della Corte di Appello di Reggio Calabria il 22.6.1993. La Corte di Appello inoltra la richiesta al Ministero di grazia e Giustizia per il Presidente della Camera dei deputati in data : Questa ultima data è quella da cui decorre il tempo della sospensione degli atti di indagine.
- Il 15.11.1993 con l'entrata in vigore del d.l. n. 455 si determina la cessazione della sospensione e la ripresa delle indagini.
- La richiesta di proroga avanzata dal dr Macrì al Gip è datata 18.10.1994

Elenco degli atti di indagine compiute dal PM che riguardano la posizione Romeo

PERIODI

	- ut. A	= fino a 21.06.93
	- n.ut. B	= <i>dal 22.06.93 al 15.11.93</i>
	- ut. C	= dal 16.11.93 al 15.10.94
	- n.ut. D	= <i>dopo il 16.10.94</i>
	- <u>n.ut. B</u>	= <u><i>dal 22.06.93 al 15.11.93</i></u>
<i>referimenti Romeo</i>	- <u>n.ut. D</u>	= <u><i>dopo il 16.10.94</i></u>

Dal PM. dal 22.06.93 al 14.11.93

B.	02.07.93	Interrogatorio avv.Catanoso Pietro
B	05.07.93	Interrogatorio avv. Tommasini Emidio
B	08.07.93	Informativa Questura su Presto
B	12.07.93	Interrogatorio Logoteta Demetrio su intercettazione ambientale e su elezioni politiche 1992
B	12.07.93	Interrogatorio avv. Verdirame Giuseppe
B	13.08.93	Interrogatorio arch. Borrello Giovanni
B	13.07.93	Interrogatorio sig.Iannò Claudio
non depositato		interrogatorio Pollidori Giuseppe
B	14.07.93	Interrogatorio sig. Polimeni Giovanni
B	15.07.93	Interrogatorio avv. Murolo Giancarlo

B	15.07.93	Interrogatorio Talamo Angela
B	22.07.93	Interrogatorio Martino Natale
B	27.07.93	Acquisizione atti dalla Questura di Reggio Calabria

DALLA QUESTURA DI REGGIO CALABRIA PRIMA DEL 22.06.93

A	14.06.93	Interrogatorio De Stefano Demetrio
A	16.06.93	Interrogatorio Barcella Giovanni

DAL PM. DOPO IL 15.10.1994

D	05.11.94	Interrogatorio Mallamaci Benedetto
D	12.11.94	Interrogatorio Canale Parola
D	15.02.95	Interrogatorio Franco Freda

DICHIARAZIONI COLLABORATORI UTILIZZATI DAL PM SINO AL 21.06.93

BARRECA	11.11.92 - 17.12.92 - 22.12.92 - 20.01.93 - 28.01.93 - 05.05.93 -
---------	---

	05.05.93 - 18.05.93 - 10.06.93
LAURO	24.09.93 - 17.05.93

GIP 27.06

LAURO	24.09.92 - <u>23.11.94 (D) - Salvini - 27.08.93 (B) - 13.10.94</u>
-------	--

BARRECA	11.11.92 - 17.11.92 - 22.12.92 - 28.01.93 - 05.05.93 - 18.05.93
---------	---

10.06.93 - 16.06.94 - 08.11.94 (D) - 24.01.95 (d)

RIGGIO 30.11.94 (D) 9.11.94 (D)

IERARDO 08.02.95 (D)

VERBALI depositati con la richiesta di rinvio a giudizio relativi ai collaboratori indicati come testi dal PM :

DICHIARAZIONI DI **LAURO UBALDO GIACOMO** - proc. 46.93 - " OLIMPIA "

rese alla DDA di Reggio Calabria

07.07.92	04.08.92	19.08.92	21.08.92	28.08.92	03.09.92	
14.09.92	24.09.92	15.10.92	05.11.92	05.11.92	05.11.92	06.11.92
	06.11.92	10.11.92	10.11.92	16.11.92	18.11.92	19.11.92
20.11.92	21.11.92	22.11.92	23.11.92	24.11.92	25.11.92	26.11.92
	27.11.92	28.11.92	02.12.92	03.12.92	04.12.92	05.12.92
07.12.92	08.12.92	14.12.92	16.12.92	19.12.92		
04.02.93	11.02.93	16.02.93	18.02.93	25.02.93	17.05.93	
19.05.93	30.05.93	01.06.93	16.06.93	<u>08.07.93</u>	<u>27.08.93</u>	<u>28.08.93</u>
	<u>05.09.93</u>	<u>11.09.93</u>	<u>19.09.93</u>	<u>20.09.93</u>	<u>13.10.93</u>	<u>14.10.93</u>
<u>26.10.93</u>	01.12.93	01.12.93	02.12.93	13.12.93		
10.02.94	10.02.94	11.02.94	11.02.94	12.02.94	18.02.94	
19.02.94	20.02.94	25.02.94	25.02.94	25.03.94	30.03.94	08.04.94
	09.04.94	18.04.94	18.04.94	19.04.94	28.04.94	02.05.94
14.05.94	21.06.94	16.06.94	21.06.94	02.07.94	13.07.94	16.09.94
	10.10.94	10.10.94	<u>06.11.94</u>	<u>16.11.94</u>	<u>23.11.94</u>	<u>02.12.94</u>
<u>02.12.94</u>	<u>20.12.94</u>					
<u>14.01.95</u>	<u>23.02.95</u>	<u>24.02.95</u>	<u>03.03.95</u>	<u>04.03.95</u>	<u>06.04.95</u>	

rese ad altra autorità giudiziaria

12.10.93 14.10.93 21.06.94

DICHIARAZIONI DI **BARRECA FILIPPO** - proc. 46.93 - " OLIMPIA "

rese alla DDA di Reggio Calabria

08.11.92	08.11.92	10.11.92	11.11.92	11.11.92	17.11.92	
17.11.92	18.11.92	19.11.92	20.11.92	23.11.92	24.11.92	26.11.92
	27.11.92	28.11.92	01.12.92	03.12.92	07.12.92	10.12.92
11.12.92	17.12.92	22.12.92				
05.01.93	14.01.93	15.01.93	16.01.93	20.01.93	21.01.93	
22.01.93	23.01.93	27.01.93	28.01.93	29.01.93	03.02.93	05.02.93
	10.02.93	24.02.93	05.04.93	05.05.93	18.05.93	24.05.93

25.05.93	25.05.93	31.05.93	01.06.93	10.06.93	22.06.93	23.06.93
25.06.93	26.08.93	09.09.93	10.09.93	10.09.93	11.09.93	
15.09.93	03.12.93					
14.05.94	16.06.94	<u>08.11.94</u>	<u>22.11.94</u>			
19.01.95	20.01.95	<u>24.01.95</u>	<u>24.01.95</u>	28.01.95	28.01.95	
18.02.95	04.03.95	06.04.95				

rese ad altra autorità giudiziaria

12.10.93	14.10.93	25.06.93	<u>08.07.93</u>	09.07.93
-----------------	-----------------	-----------------	------------------------	-----------------

DICHIARAZIONI DI **RIGGIO GIOVANNI** - proc. 46.93 - " OLIMPIA "

rese alla DDA di Reggio Calabria

20.09.93	20.09.93	21.09.93	21.09.93	23.09.93	24.09.93
27.09.93					
27.09.93	28.09.93	04.10.93	05.10.93	05.10.93	07.10.93
18.10.93	19.10.93	20.10.93	29.10.93	30.10.93	30.10.93
					03.11.93
	18.11.93	18.11.93	19.11.93	06.12.93	16.12.93
21.01.94	04.02.94	07.02.94	07.02.94	09.02.94	11.02.94
11.03.94	11.03.94	14.03.94	13.05.94	16.09.94	16.09.94
	08.10.94	22.10.94	25.10.94	<u>09.11.94</u>	22.11.94
					<u>30.11.94</u>
30.11.94					
04.03.95					

DICHIARAZIONI DI **IERARDO MICHELE** - proc. 46.93 - " OLIMPIA "

rese alla DDA di Reggio Calabria

09.01.95	31.01.95	01.02.95	01.02.95	<u>08.02.95</u>	10.02.95
09.05.95					

DICHIARAZIONI DI **GULLA' GIOVANNI** - proc. 46.93 - " OLIMPIA "

rese alla DDA di Reggio Calabria

31.01.94	25.03.94	17.06.94	12.10.94	05.02.95
----------	----------	----------	----------	-----------------

DICHIARAZIONI DI **ALBANESE GIUSEPPE** - proc. 46.93 - " OLIMPIA "

rese alla DDA di Reggio Calabria

06.03.95	08.05.95	09.05.95	11.05.95	24.05.95	25.05.95
26.05.95					

DICHIARAZIONI DI **PINO FRANCESCO**

rese alla DDa di Catanzaro

07.07.95 21.08.95

rese all'udienza proc. Mancini c/o Tribunale di Palmi e depositate nel proc. 46.93

06.11.95

CARATTERISTICHE dei verbali, resi dai collaboratori, depositati nel procedimento n. 46.93

AUTORITA' GIUDIZIARIA altre Palmi, Messina	Magistrati della DDA di Reggio Calabria e di diverse DDA d'Italia : Calatanissetta, Trieste, Milano, etc:
ARGOMENTI verbali dove si argomenti: destinazione verbale viene come si 7004-7005 ovvero personale delle singole approfondiranno undici diversi l'argomento	Vi sono verbali che trattano esclusivamente argomenti specifici (omicidi, attività illecite dei singoli gruppi, struttura organizzativa, trattative di pace, etc) ed altri trattano disordinatamente i più diversi Non può desumersi dal loro contenuto la esclusiva ad un determinato processo: Infatti uno stesso utilizzato in diversi processi in corso. Lo schema di lavoro svolto dalla Dia di Reggio Calabria rileva dalla descrizione fornita alle pagg. gruppi di ufficiali Dia coadiuvati dal sezioni Dia seguiranno ed "argomenti". E' facile rilevare spesso la esistenza di un rapporto tra il funzionario Dia presente all'interrogatorio e trattato del collaboratore.

Quali sono i criteri adottati per determinare la scelta delle dichiarazioni dei collaboratori da depositare nel presente procedimento e quindi i criteri di esclusione di altri.

Le vicende e gli avvenimenti oggetto del procedimento 46.93 hanno una stretta relazione con quelle trattate in altri procedimenti pendenti (associazione Latella , Barreca, Iamonte, Paviglianiti, Morabito + 106 , etc). Talvolta gli stessi episodi, raccontati dagli stessi personaggi costituiscono la base fondamentale dell'accusa in diversi procedimenti.

Non vi è dubbio alcuno che ove i citati procedimenti fossero maturati nello stesso arco di tempo sarebbero stati riuniti.

Vi è che, per quanto riguarda i collaboratori Lauro e Barreca (ma non sono i soli) alcune loro dichiarazioni (indice allegato) sono sicuramente : a) influenti e rilevanti per una compiuta valutazione della loro attendibilità intrinseca ; b) trattano specifici argomenti che costituiscono i temi di prova del procedimento ; c) ripropongono e ritrattano importanti episodi da loro stessi raccontati in altri verbali depositati nel procedimento Olimpia.

